

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „GÓRKA NARODOWA – OS. GOTYK”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyk” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 marca do 10 lipca 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 lipca 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1955/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyk” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera wyłącznie listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 1. | 1 | Parafia Rzymskokatolicka p.w. Chrystusa Króla | Wnosi o: 1) Nieprojektowanie publicznie dostępnego parku na terenie parafialnego parkingu. 2) Wyznaczenie istniejących dróg dojazdowych (zjazdów). Wraz z uzasadnieniem i załącznikami. | 124/2, 126/5 | 28 | Uks.1 ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony teren zieleni publicznej jako nieprzerwany ciąg publicznie dostępnych terenów zieleni urządzonej stanowi realizację celów sporządzania tego planu miejscowego – integrację terenów zabudowy mieszkaniowej z terenami zieleni oraz wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, atrakcyjnej przestrzeni publicznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji wraz z ciągami pieszymi, które połączą te tereny. Przebieg, lokalizacja i szerokość projektowanego publicznie dostępnego parku jest podyktowana szeregiem uwarunkowań. Przede wszystkim w zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, czy wymagania ochrony środowiska. Przedmiotowa działka wpisuje się w południkową i równoleżnikową kompozycję układu dróg i ciągów zielonych w przedmiotowym obszarze. Takie rozwiązanie jest korzystne zarówno dla mieszkańców osiedla jak i parafii, budynek Kościoła zlokalizowany będzie przy atrakcyjnej przestrzeni publicznej, stanowiącej główną oś kompozycyjną i determinantę kształtu funkcjonalno-przestrzennego zabudowy osiedli mieszkaniowych. Ponadto ustalenia projektu planu wyznaczają przed terenem Kościoła - dodatkowy publiczny i reprezentacyjny plac miejski (podnoszący rangę i wyeksponowanie tak ważnego budynku, jakim jest Kościół w strukturze osiedla), na którym zgodnie z ustaleniami planu można lokalizować dodatkowe miejsca postojowe. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie wyznacza się zjazdów na poszczególne nieruchomości. Ponadto, zgodnie z §16 ustaleń planu we wszystkich wyznaczonych terenach istnieje możliwość lokalizacji i utrzymania niewyznaczonych dojazdów i dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu z drogami publicznymi. |
| 2. | 2 | [...]* | Wnosi o: 1) Zmianę przeznaczenia terenu na KDW lub KDD. | 85/8 | 28 | ZP/KDX. 2 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczony teren stanowi zachowanie ciągłości planistycznej [w poprzednim planie publiczny teren drogi 5KD(X)] i wyznaczony został jako droga to terenów zabudowy |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|-----------------------------|--|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | 2) Wyznaczenie istniejącego zjazdu. Wraz z uzasadnieniem. | | | | nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | jednorodzinnej. Jednakże zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa – działka ta nie może stanowić samodzielnego dojazdu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – stąd też decyzja o przeznaczenie jej na cele publiczne i urządzenia dojeżdża do projektowanego publicznie dostępnego parku. Dodatkowo ewentualne użytkowanie przedmiotowej drogi zależeć będzie jedynie od zarządcy drogi, poprzez organizację ruchu. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie wyznacza się zjazdów z dróg na nieruchomości. Ponadto, zgodnie z §16 ustaleń planu we wszystkich wyznaczonych terenach istnieje możliwość budowy i utrzymania niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu z drogami publicznymi. |
| 3. | 3 | | Wnosi o: 1) Dopuszczenie zabudowy bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. 2) Zwiększenie zabudowy do 25 m. 3) Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50%. 4) Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 2,5. 7) Zmniejszenie liczby miejsc postojowych dla samochodów i rowerów, w przypadku domów studenckich. 8) Wprowadzenie do ustaleń parkingowych terminu hostel. 9) Wykreślenie definicji zielonego parkingu. Wraz z uzasadnieniem. | 85/1, 85/2 | 28 | MW/U.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 7, 8 i 9 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 7, 8 i 9 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w omawianym obszarze nie ma konieczności lokalizowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z działką budowlaną. Wyznaczony teren jest wystarczająco duży, aby była możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej lub usługowej zachowując wymagania rozporządzenia w zakresie wymaganych odległości ścian budynku od granic działki. Przywołane w uzasadnieniu tereny MW/U.2 i MW/U.4 stanowią obudowę projektowanego publicznego placu i dlatego zasadne wydaje się maksymalne przybliżenie zlokalizowanej na nich zabudowy do granicy z sąsiednią działką budowlaną w celu utworzenia zwartej zabudowy i wykształcenia wnętrza urbanistycznego. Ad. 2, 3, 4 Uwagi nieuwzględnione, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych – z uwagi na ukształtowanie terenu zasadne jest ograniczenie wysokości zabudowy do 17 m, przy jednoczesnym obniżeniu wskaźnika intensywności zabudowy. Dla wspomnianej w uzasadnieniu sąsiedniej zabudowy, dla której ustalono 19 m – wyjaśnia się, iż wynika to wyłącznie z istniejącej wysokości budynków. Dodać należy, iż wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na poziomie 60% z uwagi na opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. Z uwagi na powyższe wyższy wskaźnik intensywności zabudowy zostałby niezrealizowany. Ad. 7, 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc parkingowych wynika z Uchwały LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona do funkcji budynku. O klasyfikacji hosteli decydować będzie organ wydający decyzję administracyjną dla zamierzenia inwestycyjnego. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis definicji zielonego parkingu jest zgodny z powszechnie obowiązującym prawem i ma na celu świadome kształtowanie przestrzeni o wysokiej jakości (będącej kompromisem pomiędzy minimalną wartością wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a dopuszczeniem bilansowania wskaźnika na gruncie, stropodachach lub elewacji). Dodać należy, iż definicja terenu biologicznie czynnego nie uległa zmianie w stosunku do powszechnie obowiązującego prawa. |
| 4. | 4 | [...]* | Wnosi o: 1) Zmianę przeznaczenia zgodną ze Studium. | 68/3, 68/4, 68/5, | 28 | KDG.1, KDZT.1, MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z Tom III pkt 3 – za zgodne ze Studium należy uznać takie ustalenie przebiegu drogi w planie miejscowym, które zachowuje kierunek przebiegu drogi oraz |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|----------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | 2) Zmianę przeznaczenia umożliwiającego dokończenie i eksploatację inwestycji objętej ostatecznym i prawomocnym pozwoleniem na budowę. Wraz z uzasadnieniem i załącznikami. | 68/6, 68/7 | 68/14, 68/15 | | nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | gwarantuje ciągłość układu komunikacyjnego, jego powiązanie z systemem zewnętrznym i zapewnienie obsługi komunikacyjnej obszaru planu miejscowego, jak i obszaru poza jego granicami. Zajętość terenu wyznaczona w planie jest obecnie przedmiotem przygotowywanej dokumentacji projektowej dla założenia inwestycyjnego budowy ulicy Iwaszki wraz z możliwością lokalizacji torowiska tramwajowego i pętli. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z decyzją ZRID na rozbudowę al. 29 Listopada – nie ma możliwości wyznaczenia innego przeznaczenia niż pod teren komunikacyjny. Jednakże zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem zamierzenia inwestycje objęte prawomocną decyzją pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń projektu planu. |
| 5. | 5 | [...]* | Wnosi o: 1) Dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 19 m. 2) Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% dla MW. 3) Usunięcie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz strefy zieleni niskiej i wysokiej o charakterze izolacyjnym. Wraz z uzasadnieniem i załącznikami. | 84 | 28 | KDZT.1, KDL.1 MW/U.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych – z uwagi na ukształtowanie terenu - zasadne jest ograniczenie wysokości zabudowy do 17 m. Wysokość zabudowy została dostosowana do przeznaczenia terenu, aby umożliwić jednocześnie realizację zabudowy wielorodzinnej lub usługowej lub obu w zmiennych proporcjach. Ad. 2, 3 Uwagi nieuwzględnione, gdyż wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynika z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (jak również wyznaczenie stref zieleni izolacyjnej wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych) oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. |
| 6. | 6 | Rada i Zarząd Dzielnicy IV | Wnosi o: 1) Ograniczenie wysokości zabudowy na całym obszarze do 20 m, przy czym 70% obszaru ma stanowić zabudowa do 4 pięter. 2) Ustalenie dla wszystkich elewacji jedynie kolory: biały, beż, szary, zielony, z wykluczeniem kolorów jaskrawych i czarnego. 3) Zniesienie zakazu lokalizacji nowych budynków jednorodzinnych. 4) Ustalenie miejsc parkingowych co najmniej 1,5 miejsca na mieszkanie. | Cały obszar planu | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11 i 13 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11 i 13 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż podstawę ustaleń projektu planu stanowią własne analizy uwarunkowań, ukształtowania terenu, czy ustaleń Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W całym obszarze planu, głównym czynnikiem determinującym zróżnicowanie wysokości zabudowy jest wznoszenie się stoku w kierunku północnym, a co za tym idzie jednoczesnym obniżeniem wysokości zabudowy. Dodatkowo w obszarze planu znajdują się budynki istniejące, które są wyższe niż postulowane 20 m. W ustaleniach projektu planu nie określa się wysokości budynków w piętrach. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu określają kolor tynku jedynie dla zabudowy wielorodzinnej. Wynika to z faktu, iż w omawianym obszarze zdecydowana większość zabudowy to zabudowa wielorodzinna oraz że zabudowa usługowa może stanowić bardziej zróżnicowaną i nowatorską formę. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, który nie dopuszcza lokalizacji zabudowy jednorodzinnej. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc parkingowych wynika z Uchwały LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>5) Uwarunkowanie wydania pozwolenia na budowę od lokalizacji garażu podziemnego, dróg dojazdowych oraz ciągów pieszych.</p> <p>8) Zmianę klasy drogi KDL.2 i KDL.3 na KDD.</p> <p>10) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy 2,5 dla całego obszaru.</p> <p>11) Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla MW i MW/U na poziomie 50%.</p> <p>13) Zniesienie zakazu montażu progów zwalniających.</p> | | | | | | <p>Ad. 5 Uwagę nieuwzględniona ponieważ podnoszona kwestia nie stanowi materii regulowanej planem. Jednocześnie wyjaśnia się, że każda wydana decyzja o pozwoleniu na budowę musi uwzględniać miejsca postojowe, dojścia i dojazdy a jednocześnie przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie dopuszczają możliwości warunkowej realizacji inwestycji w odniesieniu do jej poszczególnych elementów zagospodarowania lub etapów inwestycji.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zaprojektowana droga klasy lokalnej ma na celu wyprowadzenie obsługi komunikacyjnej (autobusów) z ul. Meiera Bocznej, która odbywała się wewnątrz osiedla. Dodatkowo projekt planu został dostosowany do obecnej decyzji ZRID dla tej drogi oraz uzgodniony z zarządcą drogi.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik wyznacza się dla każdego terenu osobno i jest on zróżnicowany ze względu na stan zainwestowania, wielkość nieruchomości gruntowej, wyznaczonego terenu lub maksymalną wysokość zabudowy. Jest to jedno z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego, dlatego też niemożliwe jest ustalenie jednego wskaźnika dla całego obszaru planu.</p> <p>Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu celowo rozróżniają wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej a zabudowy wielorodzinnej (jednocześnie będący już wyższy aniżeli wskazany w Studium). Tereny usługowe (jak i budynki) są terenami droższymi, nakierowanymi komercyjnie i przy tym generujące znacznie większy ruch, a co za tym idzie wymagają większych nakładów na infrastrukturę komunikacyjną oraz parkingową.</p> <p>Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu w specjalnych strefach zamieszkania o podniesionych walorach estetycznych jedynie nakazuje wykonanie ulic w przekroju jednoprzestrzennym, przy jednoczesnym wprowadzeniu dodatkowych rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo. W pozostałych terenach decyzja o montażu progów zwalniających pozostaje w gestii zarządcy drogi (Zarząd Dróg Miasta Krakowa) oraz stanowi element organizacji ruchu.</p> |
| 7. | 7 | Invest TDJ Estate Sp. z o.o. | Wnosi o zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60% na 50%. Wraz z uzasadnieniem. | 91/1, 91/2, 92, 94/1, 94/2, 95, 93 | 28 | MW.15, MW.20, KDD.9, KDD.11, KDL.4, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynika z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. |
| 8. | 8 | [...]* | Wnoszą o: | 93, | 28 | MW.15, MW.20, KDD.9, KDD.11, KDL.4, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, 2, 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, 2, 3 | Uwagi nieuwzględnione, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych – z uwagi na ukształtowanie terenu zasadne jest ograniczenie wysokości zabudowy do 19 m, przy jednoczesnym obniżeniu wskaźnika intensywności zabudowy. Dla wspomnianej w uzasadnieniu sąsiedniej zabudowy (projektowanej i istniejącej), również ustalono 19 m – jedynie dla zabudowy mieszkaniowo usługowej z uwagi na projektowany wiadukt dopuszczono wyższą zabudowę. Dodać należy, iż wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na poziomie 60% z uwagi na opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. |
| 9. | 9 | [...]* | 1) Zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy do 25 m. | 94/2, | | | | | |
| 10. | 10 | [...]* | 2) Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 40%. | 95, | | | | | |
| 11. | 11 | [...]* | 3) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 – 2,5. | 96/5 | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--|--|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| I. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 12. | 12 | Merkury Sp. z o.o. | Wnoszą o: 1) Połączenie dróg KDD.1 z KDD.2. 2) Ustalenie dla terenów MW.1, MW.3, MW/U.3, MW/U.4 wysokości zabudowy do 21 m. | 48, 52 | 28 | MW.2, MW.3, KDL.1, KDZT.1, KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1 i 2 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na drodze publicznej o klasie Z (zbiorczej) nie należy projektować skrzyżowań częściej niż co 200 m. Ponadto wstępny projekt przebiegu ul. Iwaszki wraz z torowiskiem tramwajowym nie przywiduje w tym miejscu skrzyżowania, natomiast wprowadza teren zielone pomiędzy jezdniami o różnych kierunkach jazdy. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż podstawę ustaleń projektu planu stanowią własne analizy uwarunkowań, ukształtowania terenu, czy ustaleń Studium. W całym obszarze planu, głównym czynnikiem determinującym różnicowanie wysokości zabudowy jest wznoszenie się stoku w kierunku północnym, a co za tym idzie jednoczesnym obniżeniem wysokości zabudowy. |
| 13. | 13 | [...]* | 1) Połączenie dróg KDD.1 z KDD.2. 2) Ustalenie dla terenów MW.1, MW.3, MW/U.3, MW/U.4 wysokości zabudowy do 21 m. | 48, 52 | 28 | MW.2, MW.3, KDL.1, KDZT.1, KDD.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1 i 2 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na drodze publicznej o klasie Z (zbiorczej) nie należy projektować skrzyżowań częściej niż co 200 m. Ponadto wstępny projekt przebiegu ul. Iwaszki wraz z torowiskiem tramwajowym nie przywiduje w tym miejscu skrzyżowania, natomiast wprowadza teren zielone pomiędzy jezdniami o różnych kierunkach jazdy. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż podstawę ustaleń projektu planu stanowią własne analizy uwarunkowań, ukształtowania terenu, czy ustaleń Studium. W całym obszarze planu, głównym czynnikiem determinującym różnicowanie wysokości zabudowy jest wznoszenie się stoku w kierunku północnym, a co za tym idzie jednoczesnym obniżeniem wysokości zabudowy. |
| 14. | 14 | Dom-Bud M Szaflarski Sp. J. | Wnosi o: 1) Zmianę wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. 2) Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 34 m. 3) Wyznaczenie wskaźnika miejsc postojowych na poziomie 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. 4) Zmiany przebiegu linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym. 5) Włączenie działek nr 133/8, 134/3 do terenu MW.10. Wraz z uzasadnieniem i załącznikami. | 138/5, 137/4, 136/1, 133/8, 134/3 | 28 | MW.10, KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i 5 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynika z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowych nieruchomości Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dla którego maksymalna wysokość zabudowy została ustalona do poziomu 25 m. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc parkingowych wynika z Uchwały LIII/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona do funkcji budynku. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wyznaczono obowiązującą linię zabudowy zgodnie z projektem zagospodarowania terenu z projektu złożonego do decyzji o pozwoleniu na budowę. W ustaleniach projektu planu zapisano, iż <i>ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub poza tą linią (również części podziemnych) z dopuszczeniem robót budowlanych bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię</i> , a więc z możliwością np. remontu lub ewentualnej przebudowy budynku, na który została wydana ostateczna decyzja pozwolenia na budowę. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zachowuje ewentualną rezerwę pod możliwy wykup (w przypadku takiej potrzeby) oraz zagospodarowania przedmiotowego terenu pod specjalną strefę dla mieszkańców, która stanowić ma lokalne centrum życia mieszkańców. Realizacja strefy będzie zależać od woli okolicznych mieszkańców (również przyszłych mieszkańców Państwa inwestycji) oraz możliwości finansowych Miasta Krakowa i nie stoi w sprzeczności z wydanym pozwoleniem na budowę. |
| 15. | 15 | | Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z KP/KU.1 na MW.8. Wraz z uzasadnieniem. | 131/30 | 28 | MW.8, KP/KU.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu stanowi rezerwę terenu pod możliwe przyszłe ich ewentualne zagospodarowanie w formie reprezentacyjnego placu nadającym rangi temu terenowi i nie stoi w sprzeczności z wydanym prawomocnym pozwoleniem na budowę, który realizuje w tym obszarze plac zabaw. Z dużą pewnością można stwierdzić, iż przyszły ewentualny wykup tej części nieruchomości będzie się wiązał z zachowaniem, jak nie rozbudowaniem, a na pewno integracją istniejącego placu zabaw w projekcie zagospodarowania placu. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|----------------------------|--|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 16. | 16 | [...]* | Wnoszą o: 1) Dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 19 m. 2) Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% dla MW. 3) Usunięcie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych oraz strefy zieleni niskiej i wysokiej o charakterze izolacyjnym. Wraz z uzasadnieniem i załącznikami. | 84 | 28 | KDZT.1, KDL.1 MW/U.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, 2, 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, 2, 3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych – z uwagi na ukształtowanie terenu - zasadne jest ograniczenie wysokości zabudowy do 17 m. Wysokość zabudowy została dostosowana do przeznaczenia terenu, aby umożliwić jednocześnie realizację zabudowy wielorodzinnej lub usługowej lub obu w zmiennych proporcjach. Ad. 2, 3 Uwagi nieuwzględnione, gdyż wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynika z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (jak również wyznaczenie stref zieleni izolacyjnej wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych) oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. |
| 17. | 17 | [...]* | | | | | | | |
| 18. | 18 | [...]* | | | | | | | |
| 19. | 19 | [...]* | | | | | | | |
| 20. | 20 | [...]* | Wnosi o utrzymanie zgodnie z uprzednio obowiązującym planem parkowej oraz sportowo-rekreacyjnej funkcji wymienionych nieruchomości | 126/4, 64/2, 63 | 28 | MW.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu sporządzany jest na podstawie obecnie obowiązującego Studium, który dla przedmiotowych nieruchomości wyznacza teren MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie ze Studium istnieje możliwość wyznaczenia jedynie do 50% funkcji uzupełniającej, co uczyniono wyznaczając pozostałe tereny o funkcji usługowej i parkowo-rekreacyjnej w obszarze planu. Kolejnym czynnikiem wpływającym na zawężenie przeznaczenia parkowo-rekreacyjnego w stosunku do poprzedniego obowiązującego planu jest fakt, iż od tamtego czasu w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego planu został zaprojektowany i uchwalony 10 ha publicznie dostępny park, a z końcem 2019 r. Skarb Miasta przejął na własność nieruchomości na ten cel. Dodatkowo wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa odniósł się do złożonego wniosku zarządzeniem Nr 1982/2019 z dnia 2 sierpnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Górka Narodowa - os. Gotyk". |
| 21. | 21 | [...]* | Wnosi o: 1) Zmianę wymienionych przeznaczeń planu pod zielenią urządzoną. 2) Zachowanie istniejącej drogi Węgrzeckiej jako zielony korytarz. | MW.1, MW.2, MW.3, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4, MW/U.5, MW/U.6, MW.6, MW.15, MW.20, MW/U.8, MW/U.9, MW/U.10, MW/U.12 | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zgodnie z tym dokumentem istnieje również możliwość wyznaczenia do 50% funkcji uzupełniającej, co uczyniono wyznaczając pozostałe tereny o funkcji usługowej i parkowo-rekreacyjnej w obszarze planu. Dodać należy, iż na etapie sporządzania projektu planu została zaktualizowana karta osuwiska, która nie wykluczyła realizacji zabudowy, a także nadmienić należy, iż ustalenia projektu planu prewencyjne wykluczają w tym obszarze lokalizacji parkingów podziemnych. Ponadto ustalenia opracowania ekofizjograficznego nie są wiążące, dla projektantów przy sporządzaniu projektu planu, a jedynie stanowią element informacyjny. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Geologa Powiatowego. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie ul. Węgrzeckiej jako terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.3) ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem nadrzędnym poza jego granicami. Ul. Węgrzecka będzie również w przyszłości stanowiła |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--------------------------|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | 3) Ustalić nakaz stosowania rozwiązań technicznych, które zagwarantowałyby zachowanie przejść i przepustów w celu umożliwienia swobodnej migracji zwierząt. | KDL.2, KDZT.1 | | | | | ważny ciąg komunikacji obsługujący tereny inwestycyjne zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy zapis stosowany był w planach miejscowych, gdy zawierano w nich zapisy odnoszące się do lokalizacji ogrodzeń oraz w przypadkach terenów drogowych o wyższej klasie, aniżeli klasa zbiorcza (istotne bariery). Natomiast w przypadku ul. Iwaszki prawie połowa przedmiotowej drogi projektowana jest na wiadukcie, a pozostała jej część stanowi drogę lokalną dwujezdniową jednokierunkową z wydzielonym pasem zieleni, dla której dopuszczono stosowanie (w razie konieczności) takich rozwiązań. |
| 22. | 22 | [...]* | Wnosi o: 3) Zbudowanie dużego osiedlowego parku pomiędzy osiedlem Felińskiego a al. 29 Listopada lub ul. Węgrzecką. | Obszar pomiędzy al. 29 Listopada, a ul. Banacha i ul. Felińskiego | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości w omawianym obszarze zlokalizowania tak dużego publicznie dostępnego parku. Projekt planu sporządzany jest na podstawie Studium, który dla przedmiotowych nieruchomości wyznacza teren MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie ze Studium istnieje możliwość wyznaczenia jedynie do 50% funkcji uzupełniającej, co uczyniono wyznaczając pozostałe tereny o funkcji usługowej i parkowo-rekreacyjnej w obszarze planu. Dlatego też, zaprojektowano, uchwalono oraz przejęto już na własność Gminy Kraków nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie planu, przy ul. Węgrzeckiej (powyżej istniejących zbiorników wodociągowych) – stanowiące około 10 ha przyszłego publicznie dostępnego parku. |
| 23. | 23 | Klasztor Ojców Dominikanów w Krakowie | Wnosi o: 1) Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% dla MW i 40% dla U lub optymalniej (wg wnioskodawcy) w obu przypadkach do poziomu 30%. | 201, 86, część 39, | 28 | MW.6, MW.16 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i częściowo 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4 i częściowo 5 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z przytoczoną przez Stronę Ustawą – w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza m.in. (kolejno): wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, czy wymagania ochrony środowiska. Natomiast zgodnie ze Studium przedmiotowe nieruchomości w obszarze planu ukierunkowane zostały pod zabudowę wielorodzinną MW (funkcję całkowicie odmienną niż dotychczasowe rolne zagospodarowanie) z jednocześnie wyznaczoną strefą kształtowania systemu przyrodniczego. Mając na uwadze powyższe cele oraz kierunek planowanej zabudowy (znaczna ilość mieszkańców i użytkowników obszaru), projekt planu kształtuje przyszłą zabudowę wraz z otoczeniem w sposób kompleksowy. Dbając z równym naciskiem zarówno na aspekty środowiskowe (ochronę istniejącej fauny i flory poprzez zwiększony wskaźnik terenów biologicznie czynnych), ale jak ważnych wymagań higienicznych i zdrowotnych przyszłych użytkowników i mieszkańców. Działania te nie mają na celu ograniczenia przytoczonego prawa własności inwestora, lecz zabezpieczenie interesów przyszłych właścicieli przedmiotowych nieruchomości, gdyż inwestor z uwagi na charakter inwestycji (z dużą dozą pewnością) nie będzie jedynym użytkownikiem projektowanej (terenów) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Gdyż jak sama Strona wskazuje interes publiczny (m.in. przyszli użytkownicy i mieszkańcy tego obszaru) nierzadko pozostaje w sprzeczności z prawem własności. Reasumując w projekcie planu został podwyższony (za opinią Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz wskazaniem Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa) wskaźnik terenu biologicznie czynnego zaledwie o 10 p.p., z uwagi na ochronę obecnego charakteru tych terenów (miejsce życia i prokreacji fauny i flory – są to |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|---|--|---------------------|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>2) Obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% lub optymalniej (wg wnioskodawcy) do poziomu 30%.</p> <p>3) Określenie wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla przedmiotowych terenów do 25 m.</p> | | | <p>MW/U.9, MW/U.10</p> <p>MW.6, MW.16</p> | | | <p>jednak obrzeża Miasta), a także adekwatnej, dla omawianej lokalizacji, ochrony przyszłych użytkowników i mieszkańców (większe odstępy pomiędzy budynkami – przewietrzanie i zdrowie psychiczne mieszkańców, większe przestrzenie wewnątrz osiedlowe służące odpoczynkowi, dla osób starszych, którzy nie są w stanie samodzielnie do parku i w ich przypadku najczęściej miejsce to pełni ławka pod drzewem przed klatką, czy sportu i rekreacji (nabierania zdrowych nawyków), dla najmłodszych, którzy ze względu na wiek również samodzielnie nie mogą udać się do parku.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podnoszone uzasadnienie do rozwiązań projektowych stanowić będzie załącznik do uchwały, a w obecnym kształcie można go uzyskać w trybie dostępu do informacji publicznej; - przeznaczeniem przedmiotowych terenów jest funkcja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i to dla niej ustalone zostały wskaźniki zabudowy, natomiast funkcja usługowa pełni jedynie funkcję uzupełniającą. <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż analogicznie do uzasadnienia Ad.1 wyznaczone zostały tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (zgodnie z życzeniem wnioskodawcy), lecz z uwagi na lokalizację ul. Iwazki, której wg obecnych rozwiązań projektowych (problem z wysokościami terenów po obu stronach torów kolejowych) przebieg projektowany jest po estakadzie, aż do wysokości ul. Felińskiego. Z powyższego powodu zdecydowano o wyznaczenie funkcji usługowej na równi lub w zmiennych proporcjach razem z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, czyli tereny o symbolach MW/U. Jak zostało wspomniane, z uwagi na przebieg potencjalnie uciążliwej estakady z tramwajem: preferowanym rodzajem zabudowy w tym obszarze jest zabudowa usługowa, dla której obniżony został wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 40% oraz dopuszczona została maksymalna wysokość zabudowy do 25 m.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w dużej mierze czynnikami determinującymi obniżeniem zabudowy w omawianych terenach są argumenty użyte w uzasadnieniu do uwag nr 1 i 2.</p> <p>Ponadto dodatkowym argumentem jest ukształtowanie terenu którego nachylenie stoku rośnie w kierunku północno-wschodnim. Dlatego też wraz ze wzrostem nachylenia terenu obniżona została wysokość zabudowy. Różnica pomiędzy najniższym położonym obszarem w terenie MW/U.10 (czyli terenu będącego również własnością Strony, dla której ustalono maksymalną możliwą wysokość zabudowy ze Studium) do najwyższego położonego obszaru w terenie MW.16 – wynosi 6 m (analogicznie 234,78 m n.p.m. do 241,1 m n.p.m.), czyli dokładnie o ile została obniżona wysokość w stosunku do założeń Studium.</p> <p>Jednakże należy wyjaśnić, iż podana w Studium maksymalna wysokość zabudowy podana jest w wyrażeniu „do” i stanowi maksymalną wartość jaką można wyznaczyć w projekcie planu. Jak dowiedziono, w tym przypadku ze względu m.in. na ukształtowanie terenu zasadne jest obniżenie tej wysokości do 19 m.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż przedmiotowy obszar stanowi obrzeża (rogatki) Miasta Krakowa, gdzie dominującą formą użytkowania gruntów jest charakter rolny (obecnie tak użytkowane przez Stronę</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--------------------------|--|---------------------|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>4) Usunięcie ustaleń odnośnie ZP.8 i włączenie tego obszaru do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>5) Usunięcie zapisów odnoszących się odnośnie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych i stref zieleni niskiej</p> | | | ZP.8 | | | <p>i sąsiadów), a więc w przypadku uwzględnienia uwagi to wysoka zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna graniczyłaby z terenami rolnymi (przestrzennie nieakceptowalne), a dalej w kierunku wschodnim i północnowschodnim z niską zabudową jednorodzinną w Gminie Zielonki.</p> <p>Reasumując, mając na uwadze dobro przyszłych użytkowników i mieszkańców omawianego obszaru, ale także istniejące uwarunkowania, wymagania ładu przestrzennego oraz walory krajobrazowe, wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy został dostosowany zgodnie z Studium Tom III.1.2.18, gdzie: <i>Zgodnie z wytycznymi zawartymi w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, dopuszcza się w planach miejscowych zmianę ustaloną w studium wysokości zabudowy o wielkość wyznaczoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, jeżeli konieczność zmiany wysokości wynika z uwarunkowań historycznych bądź konieczności zachowania ładu przestrzennego poprzez nawiązanie do istniejącej w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Odniesieniem dla wielkości dopuszczalnych zmian jest wartość wskaźnika zabudowy podana w tabeli strukturalnych jednostek urbanistycznych – z tym że należy wskazać, iż podwyższona, w stosunku do pozostałych wyznaczonych w projekcie planu niezabudowanych terenów, maksymalna wysokość zabudowy w terenach MW/U.9 i MW/U.10 wynika jedynie, jak wspomniano w uwadze nr 2 z nowego przebiegu lokalizacji wiaduktu w śladzie projektowanej ul. Iwaszki.</i></p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż dokument Studium również jak projekt planu należy czytać łącznie (rysunek i tekst, które są ze sobą zbieżne). Zgodzić się należy, iż Studium dla tego obszaru wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednakże zgodnie z Tom III.1.2.6-7 <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania; W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu – istnieje możliwość wydzielania terenu ZP.8 będącego zgodnym z założeniami dokumentu kierunkowego. Dodać należy, iż zapisy projektu planu nie ograniczają dostępu do drogi publicznej, gdyż w § 16 ust. 2 pkt 3 w całym obszarze planu dopuszcza się: lokalizację niewyznaczonych dojazdów lub dość pieszych, tras rowerowych – zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, a teren ZP.8 stanowić ma teren biologicznie czynny jedynie w 70%.</i></p> <p>Ponadto wyjaśnia się, iż o zgodności projektu planu ze Studium, decyduje Rada Miasta Krakowa podejmując stosowną uchwałę (art. 20 ustawy).</p> <p>Ad. 5 (...) W odniesieniu do stref, jak zostało już wspomniane projekt planu w sposób kompleksowy podchodzi do zagospodarowania całego</p> |
| | | | | | | MW.6, MW.16, | | | |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|---|--|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | i wysokiej o charakterze izolacyjnym lub wskazanie, iż w tych strefach dopuszcza się zabudowę np. zjazdów z dróg. Wraz z uzasadnieniem. | | | MW/U.9, MW/U.10 | | | obszaru, którego kierunek został ustalony w Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyznaczona strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych została wyznaczona (w skali całego planu), w głównej mierze, jako ciągi zielone łączące główny rdzeń zieleni (ZP.4-ZP.6) z najważniejszymi terenami w obszarze planu t.j.: projektowany plac miejski (KP.1), planowany park miejski (uchwalony w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A”), istniejący Kościół (Uks.1), budowaną szkołą (Uo.1), projektowanym przystankiem SKA (przy wiadukcie ul. Iwaszki). Natomiast strefa zieleni niskiej i wysokiej o charakterze izolacyjnym w przypadku terenów MW.21 i MW.16 wyznaczona została w celu ochrony przyszłych użytkowników i mieszkańców tych terenów przed zagrożeniami wynikającymi z sąsiedztwa z terenami rolnymi (pylenie, nawożenie, opryski, hałas maszyn rolniczych), a także z uwagi na ukształtowanie terenu i możliwego ewentualnego wpływu wód w czasie intensywnych opadów i roztopów na przedmiotowe tereny. Pozostałą część stref można zagospodarować dobrowolnie, w tym jako teren biologicznie czynny – jednakże zgodnie z pozostałymi zapisami projektu planu i powszechnie obowiązującym prawem. |
| 24. | 24 | TDJ Estate Services Sp. z o.o. | <p>Ponownie wnosi o:</p> <p>1) Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 60% na 40%.</p> <p>2) Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w ramach terenów MW.15 i MW.20 z do 19 m do poziomu 25 m.</p> <p>3) Usunięcie z planu wszelkich postanowień odnoszących się do stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, co najmniej w ramach terenów MW.15, MW.20, MW/u.10 i MW/U.12 lub wskazanie że dopuszcza się</p> | 91/1, 91/2, 92, 94/1, 94/2, 95, 93, 88, 89 | 28 | MW.15, MW.20, KDD.9, KDD.11, KDL.4, KDZT.1, MW/U.10 MW/U.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i częściowo 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i częściowo 3 | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego wynika z opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wskazań Wydziału Kształtowania Środowiska. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w przypadku terenów rekreacyjnych wyznaczany wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony na poziomie 70%, gdyż obecnie większość placów zabaw, boisk i innych urządzeń sportu i rekreacji lokalizowanych jest na nawierzchni sztucznej. Poza tym kształt oraz układ działek nie mają znaczenia w przypadku wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż jego udział jest proporcjonalny do powierzchni terenu inwestycyjnego – z dodatkową możliwością jego bilansowania na stropodachach i elewacjach budynków.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych, w tym ukształtowania terenu, czy istniejącej sąsiedniej zabudowy, w projekcie planu słusznie wyznaczono ograniczenie zabudowy do 19 m. Na dowód tego posłużyć może również wydana na przedmiotowe nieruchomości decyzja WZ o jeszcze niższej dopuszczonej wysokości zabudowy. Odnosząc się do maksymalnej wysokości zabudowy w terenie sąsiednim – wynika to z faktu przebiegu potencjalnie uciążliwej estakady z tramwajem: preferowanym rodzajem zabudowy w tym obszarze jest zabudowa usługowa, dla której obniżony został wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 40% oraz podwyższona została dopuszczalna maksymalna wysokość zabudowy. Ponadto ustalona w Studium maksymalna wysokość zabudowy podana jest w wyrażeniu „do” i stanowi maksymalną wartość jaką można wyznaczyć w projekcie planu, a jej ostateczna wartość jest wypadkową wielu uwarunkowań.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu w sposób kompleksowy podchodzi do zagospodarowania całego obszaru, którego kierunek został ustalony w Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyznaczona strefa zieleni w ramach terenów</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|---|---------------------|---|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| I. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | zabudowę, w tym w szczególności polegającą na lokalizacji zjazdów z dróg. Wraz z uzasadnieniem. | | | | | | inwestycyjnych została wyznaczona (w skali całego planu), w głównej mierze, jako ciągi zielone łączące główny rdzeń zieleni (ZP.4-ZP.6) z najważniejszymi terenami w obszarze planu t.j.: projektowany plac miejski (KP.1), planowany park miejski (uchwalony w mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A”), istniejący Kościół (Uks.1), budowaną szkołą (Uo.1), projektowanym przystankiem SKA (przy wiadukcie ul. Iwaszki). Dodać należy, iż zapisy projektu planu nie ograniczają m.in. budowy zjazdów z dróg, gdyż w § 16 ust. 2 pkt 3 zawarto, że w całym obszarze planu dopuszcza się: <i>lokalizację niewyznaczonych dojazdów lub dość pieszych, tras rowerowych – zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi</i> , a przedmiotowe strefy wymagają jedynie realizację terenu biologicznie czynnego w określonej minimalnej wartości. Pozostałą część stref można zagospodarować dobrowolnie, w tym jako teren biologicznie czynny – jednakże zgodnie z pozostałymi zapisami projektu planu i powszechnie obowiązującym prawem. Ponadto przytoczona w uzasadnieniu definicja terenu biologicznie czynnego odnosi się do powierzchni na stropodach jedynie w drugim i trzecim swym członie. Natomiast w pierwszej kolejności dotyczy powierzchni na gruncie rodzimym – stąd też w przypadku strefy wskazanej poza linią zabudowy nie istnieje obawa niemożliwości jej zbilansowania. |
| 25. | 25 | Towarzystwo na Rzecz ochrony Przyrody | Wnosi o: 2) Wyodrębnienie wymienionych w uwadze obszarów jako terenów zieleni urządzonej w formie parku lub „naturalistycznym”, z dopuszczeniem jedynie realizacji ciągów pieszych. 3) Uznanie bilansowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego jedynie na gruncie rodzimym, poprzez utworzenie odmiennej definicji. 5) Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w pasie do 50 m od ul. Meiera. 6) Ograniczenie zabudowy do 14 m w pasie do 50 m od ul. Meiera. | 145/2, 142/2, 144/2, 127/3, 121/3, 122/2, 138/5, 201 (częściowo poza obszarem planu), 284, 88, 89, 59, 60 136/1, 133/8, 134/3, 91/2, 92, 68/2, 64/1, 61, 126/4, 124/4, 123/1 | 28 | MW/U.1, MW/U.2, MW/U.13 U/MNi.1, KU.2, ZP.4, ZP.5, ZP.6, MW.10, KDD.7, MW.4, MW.15, MW.20, KDD.3, KDD.11, KDL.2, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 | Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a na planszy K3 – środowisko przyrodnicze nie wskazane zostały żadne obszary o wysokim lub najwyższym walorze przyrodniczym. Ponadto w projekcie planu zostały już wydzielone konkretne tereny rekreacyjne, w tym bardzo ważny teren ciągu zielonego łączącego północny z południowym obszarem planu, oraz teren sportu i rekreacji, który stanowić może również dodatkowy teren publicznego parku. Przypomina się, iż na liczbę i lokalizację terenów zielonych również miał fakt, iż w bezpośrednim sąsiedztwie planu, projektowany jest duży na około 10 ha publicznie dostępny park. Wydzielono również liczne zielone skwery oraz dopuszczono w całym obszarze parki kieszonkowe. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie może stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem, w którym to zdefiniowano w jaki sposób należy bilansować wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, który nie dopuszcza lokalizacji zabudowy jednorodzinnej. Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych oraz z uwagi na ukształtowanie terenu – maksymalne projektowane wysokości zabudowy zostały ustalone na odpowiednim poziomie. Dodatkowo ze względów przestrzennych |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|---------------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>7) Ustanowienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, dla zabudowy usługowej na poziomie min. 50%, dla terenów MW/U.1-MW/U.13.</p> <p>8) Zapisy w planie, które nakazują realizacji inwestycji publicznych wraz z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych.</p> <p>9) Wprowadzenie zakazu usunięcia drzew, na które wymagane jest uzyskanie zezwolenia, z dopuszczeniem kompensacji. Wraz z uzasadnieniem.</p> | | | MW/U.1-MW/U.13 | | | <p>i urbanistycznych – ograniczenie wysokości zabudowy strictly w pasie do 50 m od ul. Meiera – wydaje się bezzasadne (np. przy skrzyżowaniu z al. 29 Listopada, czy projektowanego wiaduktu w śladzie przyszłej ul. Iwaszki).</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu celowo rozróżniają wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej a zabudowy wielorodzinnej (jednocześnie będący już wyższy aniżeli wskazany w Studium). Tereny usługowe (jak i budynki) są terenami droższymi, nakierowanymi komercyjnie i przy tym generujące znacznie większy ruch, a co za tym idzie wymagają znacznie większych nakładów na infrastrukturę komunikacyjną oraz parkingową.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecnie obowiązująca ustawa nie daje niestety narzędzi (w urbanistyce) do programowania w czasie.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zakaz wycinania drzew, na które wymagane jest pozwolenie, jak ich kompensacja reguluje powszechnie obowiązujące prawo. Natomiast warto odnotowania jest, iż w projekcie planu ustalona została maksymalna możliwa ochrona drzew istniejących, przy projekcie zagospodarowania nieruchomości.</p> |
| 26. | 26 | [...]* | <p>Wnosi o</p> <p>1) Doprowadzenie ustaleń projektu planu do zgodności z wytycznymi decyzji WZ i PnB (wysokość zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, linie zabudowy).</p> <p>2) Zawarcie zapisu ustaleń ogólnych, umożliwiających uzyskanie decyzji zamiennej w oparciu o wskazane w ww. decyzji parametry. Wraz z uzasadnieniem i załącznikami.</p> | 68/22, 68/23, 68/24, 68/28, 68/29, 68/30, 72 | 28 | MW/U.7, KDL.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2 | <p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – proces inwestycyjny może odbywać się poprzez wydanie decyzji WZ i następnie pozwolenia na budowę lub poprzez pozwolenie na budowę wydaną na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Procedura sporządzania projektu planu nie przewiduje dostosowywania ustaleń planu miejscowego do decyzji wydanych innymi trybami. Natomiast zgodnie z ustawą projekt planu musi być zgodny z dokumentem kierunkowym Gminy, jakim jest Studium. Dodatkowo w ustawie zawarto, iż projekt planu musi być uzgodniony z zarządcą drogi, który nakazał dostosowania przedmiotowego projektu do procedowanej decyzji ZRID ul. Felńskiego, który warunkuje taki a nie inny przebieg rezerwy terenowej pod projektowany układ drogowy i tym samym linii zabudowy. Wynika to z faktu, iż na dzień dzisiejszy nie można stwierdzić, którędy będzie przebiegać krawędź jezdni. Niemniej jednak wydanie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę umożliwia realizację wnioskowanej inwestycji będącej w sprzeczności z ustaleniami projektu planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości wprowadzenia wnioskowanego zapisu do ustaleń projektu planu, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, iż stały by one w sprzeczności z ustaleniami Studium (np. parametry zabudowy), z którym to projekt planu musi być zgodny.</p> |
| 27. | 27 | [...]* | <p>Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki na tereny zabudowy wielorodzinnej z uwagi na znaczne ograniczenie (linie wysokiego napięcia) sąsiedniej działki nr 121/5. Wraz z załącznikiem.</p> | 121/4 | 28 | ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań, w tym ciągłości planistycznej (w poprzednim planie jak i planie ogólnym przedmiotowa nieruchomość stanowiła teren rekreacyjny), czy lokalizacji projektowanego wejścia do publicznie dostępnego parku od strony południowej – przedmiotowa nieruchomość została w całości przeznaczona na cele publiczne i urządzenia na cele rekreacyjne. Natomiast sąsiednia działka nr 121/5 obr. 28 Krowodrza została w całości przeznaczona pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej istniejącej MWn/MNi.2 i będzie mogła</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| I. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | | | | | | | zostać w pełni zagospodarowana w przypadku zgody gestora sieci lub ewentualnego skablowania linii wysokiego napięcia. |
| 28. | 28 | Stowarzyszenie Przyjaciół Prądnika Czerwonego | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Zagospodarowanie terenów MW.16 i MW.21 pod budowę retencjonowanie i wykorzystanie wód opadowych, co jest niezwykle ważne w tym obszarze oraz przyczynia się do bioróżnorodności.</p> <p>2) Ograniczenie zabudowy na przedmiotowych terenach, z uwagi nie niekorzystne warunki gruntowe.</p> <p>3) Nakaz dla inwestorów skutkujący dokładnym sprawdzeniem terenu inwestycji, tak aby nie zagrażać żyjącym tam zwierzętom, a w przypadku stwierdzenia obecności danego gatunku – przeniesiona go.</p> <p>4) Wprowadzenie zakazu usunięcia drzew, na które wymagane jest uzyskanie zezwolenia, z dopuszczeniem kompensacji.</p> <p>5) Utworzenie korytarza ekologicznego.</p> <p>6) Ograniczenie wysokości zabudowy, aby nie zasłonić ciągu widokowego z ul. Węgrzeckiej na panoramę miasta.</p> | <p>74, 73, 72, 68/22, 68/23, 68/27, 68/28, 68/24, 68/30, 68/29, 67, 64/2, 63, 60, 59, 58, 57, 56, 54, 53, 51, 50, 49, 48, 47/3, 46/3, 44/4, 45</p> | 28 | <p>MW.16, MW.21</p> <p>MW/U.1-MW/U.5, MW/U.9, MW.1-MW.3, MW.6</p> <p>MW.1, MW.2, MW.4, MW/U.1-MW.U.4, MW/U.6, MW/U.7, KP.1, KDD.1-KDD.3, KDL.2</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6</p> | <p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dodatkowo informuje się, że w żadnym dokumencie strategicznym nie jest przewidziany w tym obszarze zbiornik retencyjny.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż na etapie sporządzania projektu planu została zaktualizowana karta osuwiska, która nie wykluczyła realizacji zabudowy, a ustalenia projektu planu przewencyjne wykluczają w części tego obszaru lokalizacji parkingów podziemnych, a także dodatkowo wskazują teren zagrożony ruchami masowymi, jako teren o skomplikowanych warunkach gruntowych, co nakłada na inwestora przeprowadzenia szeregu dodatkowych badań geodezyjnych przed przystąpieniem do realizacji inwestycji. Ponadto projekt planu uzyskał pozytywną opinię Geologa Powiatowego.</p> <p>Ad. 3, 4 Uwagi nieuwzględnione, gdyż zakaz wycinania drzew, na które wymagane jest pozwolenie, jak ich kompensacja oraz kwestie ochrony gatunkowej zwierząt - reguluje powszechnie obowiązujące prawo. Natomiast warte odnotowania jest, iż w projekcie planu ustalona została maksymalna możliwa ochrona drzew istniejących, przy projekcie zagospodarowania nieruchomości.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza korytarza ekologicznego w stricto sensie rozumienia ustawy. Jednakże w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej oraz specjalne strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych, jak i stref zieleni niskiej i wysokiej o charakterze izolacyjnym, które również służą (wyznaczone wzdłuż ulic) migracji zwierząt. Dodatkowo projekt planu zakłada wysoki, bo od 40% do 60% wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych oraz z uwagi na ukształtowanie terenu – maksymalne projektowane wysokości zabudowy zostały ustalone na odpowiednim poziomie. Ponadto zaznacza się, iż każda projektowana wysokość zabudowy, wyższa od poziomu przechodnia stanowi przesłonę panoramy wzdłuż ulicy Węgrzeckiej. Jednakże dodać należy, iż projektowane wysokości uwzględniają obszar ochrony krajobrazu warownego – B, co potwierdza pozytywna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> |
| 29. | 29 | Kraków dla Mieszkańców | <p>Wnosi o:</p> <p>3) Wprowadzenie w obszarach MW/U.1-MW/U.13 minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 60%.</p> | Cały obszar planu | | MW/U.1-MW/U.13 | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i 4</p> | <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu celowo rozróżniają wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej a zabudowy wielorodzinnej (jednocześnie będący już wyższy aniżeli wskazany w Studium). Tereny usługowe (jak i budynki) są terenami droższymi, nakierowanymi komercyjnie i przy tym generujące znacznie większy ruch, a co za tym idzie wymagają znacznie większych nakładów na infrastrukturę komunikacyjną oraz parkingową.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań i analiz w projekcie planu zostały już wydzielone konkretne tereny rekreacyjne, w tym bardzo ważny teren ciągu zielonego łączącego</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|---------------------|---|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | 4) Wprowadzenie większej ilości terenów zieleni urządzonej. | | | | | | północny z południowym obszarem planu, oraz teren sportu i rekreacji, który stanowić może również dodatkowy teren publicznego parku. Przypomina się, iż na liczbę i lokalizację terenów zielonych również miał fakt, iż w bezpośrednim sąsiedztwie planu, projektowany jest duży na około 10 ha publicznie dostępny park. Ponadto wydzielone liczne zielone skwery oraz dopuszczono w całym obszarze parki kieszonkowe. |
| 30. | 30 | [...]* | Jako współwłaściciele działek nr 60, 124/3, 124/4 i 273 składamy zdecydowany sprzeciw, aby około 30% całkowitej powierzchni tych działek, było tylko przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. Patrząc na cały obszar „Górka Narodowa – os. Gotyki” objęty planem, to tylko dla nas właścicieli działek nr: 60, 124/3, 124/4 i 273 oraz dla właścicieli działek bezpośrednio sąsiadującymi z naszymi działkami od strony wschodniej tak ustalono. Rozumiemy, że tereny pod budowę nowych dróg na tym obszarze, ale projektanci dołożyli jeszcze akurat na naszych działkach około 15-20% Terenów zieleni urządzonej, jakie ustalono dla całego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyki”. Niesprawiedliwe i wielce krzywdzące to dla nas rozwiązanie. Tereny zieleni urządzonej można wyznaczyć równie dobrze w kierunku zachodnim (w kierunku Alei 29 Listopada) od naszych działek, na przykład wzdłuż projektowanych dróg. Dlatego zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie rozmieszczenia Terenów zieleni urządzonej na terenie objętym planem i zmniejszenie ilości Terenów zieleni urządzonej na naszych działkach tj. nr: 60 i 124/4. | 60, 124/4, 124/3, 273 | 28 | MW/U.1, MW/U.2, KP.1, ZP.4, ZP.5, ZP.6, KDD.3, KDL.2, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań (m.in. ciągłości planistycznej – w poprzednim planie i planie ogólnym przedmiotowa nieruchomość wyznaczona została pod zielen rekreacyjną, czy lokalizacji już istniejącego jedynego terenu zielonego pomiędzy istniejącymi zabudowaniami w południowej części planu) wyznaczony został ciąg zieleni, na który składają się tereny ZP.4, ZP.5, ZP.6. Stanowią one wewnętrzny, bezpieczny i rekreacyjny sposób komunikacji wewnątrz obszaru (z dala od ulicy) łącząc ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowaną szkołę oraz projektowany przystanek SKA). |
| 31. | 31 | [...]* | Wnoszą o: | | 28 | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5 | Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a na planszy K3 – środowisko przyrodnicze nie wskazane zostały żadne obszary o wysokim lub najwyższym walorze przyrodniczym. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań i analiz w projekcie planu zostały już wydzielone konkretne tereny rekreacyjne, w tym bardzo ważny teren ciągu zielonego łączącego północny z południowym obszarem planu, oraz teren sportu i rekreacji, który stanowić może również dodatkowy teren publicznego parku. Przypomina się, iż na liczbę i lokalizację terenów zielonych również miał fakt, iż w bezpośrednim sąsiedztwie planu, projektowany jest duży na około 10 ha publicznie dostępny park. Ponadto wydzielone liczne zielone skwery oraz dopuszczono w całym obszarze parki kieszonkowe. Ponadto nadmienia się, iż w przypadku realizacji zieleni urządzonej – podnoszona różnorodność biologiczna została by trwale zatracona. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz przestrzennych, w tym wysokościowych oraz z uwagi na ukształtowanie terenu – maksymalne projektowane wysokości zabudowy zostały ustalone na odpowiednim poziomie. Ponadto zaznacza się, iż każda projektowana wysokość zabudowy, wyższa od poziomu przechodnia stanowi przesłone |
| 32. | 32 | [...]* | 2) Zachowanie istniejącej zieleni (nieurządzonej) dla przedmiotowych nieruchomości. 3) Ustanowienie tych nieruchomości pod zielen urządzonej. 4) Ustanowienie odpowiedniej wysokości dla zabudowy, w celu ochrony panoramy wzdłuż ul. Węgrzeckiej. | 201 (częściowo poza obszarem planu), 284, 88, 89, 59, 60 142/2, 144/2, 127/3, 121/3, 122/2, | | MW/U.1, MW/U.2, MW/U.10, MW/U.12, KP.1, KDD.11, KDL.6, KDZT.1, MW.16, ZP.8 MW/U.1, MW/U.2, MW/U.13, U/MNi.1, KU.2, | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 i 5 | |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|---|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | 5) Wprowadzenie zakazu usunięcia drzew, na które wymagane jest uzyskanie zezwolenia, z dopuszczeniem kompensacji. | 138/5, 136/1, 133/8, 134/3, 91/2, 92, 68/2, 64/1, 61, 126/4, 124/4, 123/1 | | ZP.4, ZP.5, ZP.6, MW.10, KDD.7, MW.4, MW.15, MW.20, KDD.3, KDD.11, KDL.2, KDZT.1 | | | panoramy wzdłuż ulicy Węgrzeckiej. Jednakże dodać należy, iż projektowane wysokości uwzględniają obszar ochrony krajobrazu warownego – B, co potwierdza pozytywna opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zakaz wycinania drzew, na które wymagane jest pozwolenie, jak ich kompensacja reguluje powszechnie obowiązujące prawo. Natomiast warte odnotowania jest, iż w projekcie planu ustalona została maksymalna możliwa ochrona drzew istniejących, przy projekcie zagospodarowania nieruchomości. |
| 33. | 33 | Architecture Vento sp. z o.o. | Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZP na przeznaczenie MW-tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ustaleniem wskaźników zabudowy jak dla zabudowy sąsiedniej. Wraz z uzasadnieniem i załącznikiem. | 121/3, 122/2, 122/4, 124/1 | 28 | ZP.6, KDI.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona gdyż w wyniku wielu uwarunkowań projekt planu zakłada realizację na przedmiotowych nieruchomościach terenu zieleni urządzonej będącego elementem większego całego systemu terenów rekreacyjnych tego obszaru. Przede wszystkim przeznaczenie to stanowi ciągłość planistyczną zawartą w poprzednim obowiązującym planie Górka Narodowa Wschód i w większej części planu ogólnego z 1994 r. Ponadto przedmiotowy obszar w stanie istniejącym jest niezabudowany i częściowo urządzony na cele rekreacyjne. Uwagę należy zwrócić również na ukształtowanie terenu oraz kształt i lokalizację (pomiędzy już istniejącymi intensywnymi zabudowaniami wielorodzinnymi) przedmiotowych nieruchomości. Dodatkowo teren ten stanowi idealny punkt wyjścia dla projektowanego ciągu zielonego łączącego północny i południowy obszar planu, który w sposób bezpieczny i rekreacyjny łączy ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowaną szkołę oraz projektowany przystanek SKA). Z uwagi na powyższe, kierując się interesem publicznym obecnych i przyszłych mieszkańców lub użytkowników tych terenów, wydaje się zasadnym utrzymanie dotychczasowej polityki przestrzennej i przeznaczenia wnioskowanych nieruchomości na cele publiczne i urządzenia ich na tereny rekreacyjne. |
| 34. | 34 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZP na przeznaczenie MW-tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ustaleniem konkretnych parametrów zabudowy Wraz z uzasadnieniem i załącznikiem. | 123/1, 126/4, 124/4 | 28 | ZP.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań (m.in. ciągłości planistycznej – w poprzednim planie i planie ogólnym przedmiotowa nieruchomość wyznaczona została pod zielen rekreacyjną, czy lokalizacji już istniejącego jedynego terenu zielonego pomiędzy istniejącymi zabudowaniami w południowej części planu) wyznaczony został ciąg zieleni, na który składają się tereny ZP.4, ZP.5, ZP.6. Stanowią one wewnętrzny, bezpieczny i rekreacyjny sposób komunikacji wewnątrz obszaru (z dala od ulicy) łącząc ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowaną szkołę oraz projektowany przystanek SKA). Odnosnie podnoszonej zgodności ze Studium, to faktycznie dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jednakże zgodnie z tym dokumentem istnieje również możliwość wyznaczenia do 50% funkcji uzupełniającej, |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|---------------------|--|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | | | | | | | co uczyniono wyznaczając pozostałe tereny o parkowo-rekreacyjnej w obszarze planu. Ponadto podnoszona możliwość rozszczeń finansowych Strony wobec Gminy na podstawie art. 36 ustawy, wyjaśnia się, iż teren ZP.5 został przeznaczony pod publicznie dostępny park, w celu wykupu przedmiotowej nieruchomości, co uwzględnia prognoza finansowa do przedmiotowego projektu planu. |
| 35. | 35 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia niniejszej nieruchomości zgodnie z petycją w sprawie utworzenia parku kieszonkowego. Wraz z uzasadnieniem. | 278/1 | 28 | MWn/MN i.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu przewiduje lokalizację terenów zieleni urządzonej w niedalekim sąsiedztwie tj. w terenach ZP.6 i ZP.7. Dodatkowo ustalenia projektu planu pomimo wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej istniejącej MWn/MNi.3 – dopuszcza swymi ustaleniami lokalizację parku kieszonkowego na przedmiotowej nieruchomości. |
| 36. | 36 | [...]* | Wnosi o podtrzymanie przeznaczenia ze Studium tj. MW-zabudowa wielorodzinna dla przedmiotowej nieruchomości. | 59 | 28 | MW/U.1, MW/U.2, KP.1, ZP.4, KDD.2, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi częściowo | Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie wyznaczonych terenów komunikacji oraz terenów zieleni urządzonej, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań m.in. ciągłości planistycznej – w poprzednim obowiązującym planie miejscowym i planie ogólnym część przedmiotowej nieruchomości wyznaczona została pod zielen rekreacyjną, czy lokalizacji już istniejącego jedynego terenu zielonego pomiędzy istniejącymi zabudowaniami w południowej części planu) wyznaczony został ciąg zieleni, na który składają się tereny ZP.4, ZP.5, ZP.6. Stanowią one wewnętrzny, bezpieczny i rekreacyjny sposób komunikacji wewnątrz obszaru (z dala od ulicy) łącząc ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowaną szkołę oraz projektowany przystanek SKA). |
| 37. | 37 | [...]* | Jako współwłaściciele działek nr 60, 124/3, 124/4 i 273 składamy zdecydowany sprzeciw, aby około 30% całkowitej powierzchni tych działek, było tylko przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. Patrząc na cały obszar „Górka Narodowa – os. Gotyk” objęty planem, to tylko dla nas właścicieli działek nr: 60, 124/3, 124/4 i 273 oraz dla właścicieli działek bezpośrednio sąsiadującymi z naszymi działkami od strony wschodniej tak ustalono. Rozumiemy, że tereny pod budowę nowych dróg na tym obszarze, ale projektanci dołożyli jeszcze akurat na naszych działkach około 15-20% Terenów zieleni urządzonej, jakie ustalono dla całego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyk. Niesprawiedliwe i wielce krzywdzące to dla nas rozwiązanie. Tereny zieleni urządzonej można wyznaczyć równie dobrze w kierunku zachodnim (w kierunku Alei 29 Listopada) od naszych działek, na przykład wzdłuż projektowanych dróg. Dlatego zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie rozmieszczenia Terenów zieleni urządzonej na terenie objętym planem i zmniejszenie ilości Terenów zieleni urządzonej na naszych działkach tj. nr: 60 i 124/4. | 60, 124/4, 124/3, 273 | 28 | MW/U.1, MW/U.2, KP.1, ZP.4, ZP.5, ZP.6, KDD.3, KDL.2, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag | Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań (m.in. ciągłości planistycznej – w poprzednim planie i planie ogólnym przedmiotowa nieruchomość wyznaczona została pod zielen rekreacyjną, czy lokalizacji już istniejącego jedynego terenu zielonego pomiędzy istniejącymi zabudowaniami w południowej części planu) wyznaczony został ciąg zieleni, na który składają się tereny ZP.4, ZP.5, ZP.6. Stanowią one wewnętrzny, bezpieczny i rekreacyjny sposób komunikacji wewnątrz obszaru (z dala od ulicy) łącząc ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowaną szkołę oraz projektowany przystanek SKA). |
| 38. | 38 | [...]* | | | | | | | |
| 39. | 39 | [...]* | | | | | | | |
| 40. | 40 | [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia nieruchomości na teren zieleni urządzonej ZP zgodnie z petycją. | 121/5 | 28 | MWn/MN i.2 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag | Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu przewiduje lokalizację terenów zieleni urządzonej w niedalekim sąsiedztwie tj. w terenach ZP.6 i ZP.7. Dodatkowo ustalenia projektu planu pomimo wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub |
| 41. | 41 | [...]* | Wraz z uzasadnieniem | | | | | | |
| 42. | 42 | [...]* | | | | | | | |
| 43. | 43 | [...]* | | | | | | | |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|--|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 44. | 44 | [...]* | | | | | nie uwzględnił uwag | | zabudowy jednorodzinnej istniejącej MWn/MNi.3 – dopuszcza swymi ustaleniami lokalizację parku kieszonkowego na przedmiotowej nieruchomości. |
| 45. | 45 | [...]* | | | | | | | |
| 46. | 46 | [...]* | | | | | | | |
| 47. | 47 | [...]* | | | | | | | |
| 48. | 48 | [...]* | | | | | | | |
| 49. | 49 | [...]* | | | | | | | |
| 50. | 50 | [...]* | | | | | | | |
| 51. | 51 | [...]* | Jako współwłaściciele działek nr 60, 124/3, 124/4 i 273 składamy zdecydowany sprzeciw, aby około 30% całkowitej powierzchni tych działek, było tylko przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. Patrząc na cały obszar „Górka Narodowa – os. Gotyk” objęty planem, to tylko dla nas właścicieli działek nr: 60, 124/3, 124/4 i 273 oraz dla właścicieli działek bezpośrednio sąsiadującymi z naszymi działkami od strony wschodniej tak ustalono. Rozumiemy, że tereny pod budowę nowych dróg na tym obszarze, ale projektanci dołożyli jeszcze akurat na naszych działkach około 15-20% Terenów zieleni urządzonej, jakie ustalono dla całego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyk. Niesprawiedliwe i wielce krzywdzące to dla nas rozwiązanie. Tereny zieleni urządzonej można wyznaczyć równie dobrze w kierunku zachodnim (w kierunku Alei 29 Listopada) od naszych działek, na przykład wzdłuż projektowanych dróg. Dlatego zwracamy się z prośbą o ponowne przeanalizowanie rozmieszczenia Terenów zieleni urządzonej na terenie objętym planem i zmniejszenie ilości Terenów zieleni urządzonej na naszych działkach tj. nr: 60 i 124/4. | 60, 124/4, 124/3, 273 | 28 | MW/U.1, MW/U.2, KP.1, ZP.4, ZP.5, ZP.6, KDD.3, KDL.2, KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań (m.in. ciągłości planistycznej – w poprzednim planie i planie ogólnym przedmiotowa nieruchomość wyznaczona została pod zielen rekreacyjną, czy lokalizacji już istniejącego jedynego terenu zielonego pomiędzy istniejącymi zabudowaniami w południowej części planu) wyznaczony został ciąg zieleni, na który składają się tereny ZP.4, ZP.5, ZP.6. Stanowią one wewnętrzny, bezpieczny i rekreacyjny sposób komunikacji wewnątrz obszaru (z dala od ulicy) łącząc ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowana szkoła oraz projektowany przystanek SKA). |
| 52. | 54 | [...]* | Wnosi o: 2) Dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej. 3) Dopuszczenie zabudowy w granicy działki. | 278/1 | 28 | MWn/MNi.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3 | Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, który nie dopuszcza lokalizacji zabudowy jednorodzinnej. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu dopuszcza realizację zabudowy w granicy działki budowlanej, jedynie w przypadku terenów okalających projektowany plac miejski, w celu wytworzenia pierzei rynkowej. Natomiast w przypadku przedmiotowego terenu linię zabudowy ulicy docelowo stanowić mają punktowe, wolnostojące zabudowania wielorodzinne niskiej intensywności. |
| 53. | 55 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości na teren zieleni urządzonej ZP zgodnie z petycją. Wraz z uzasadnieniem | 121/5 | 28 | MWn/MNi.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu przewiduje lokalizację terenów zieleni urządzonej w niedalekim sąsiedztwie tj. w terenach ZP.6 i ZP.7. Dodatkowo ustalenia projektu planu pomimo wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej istniejącej MWn/MNi.3 – dopuszcza swymi ustaleniami lokalizację parku kieszonkowego na przedmiotowej nieruchomości. |
| 54. | 56 | [...]* | Jako współwłaściciel działek nr 60, 124/3, 124/4 i 273 składam zdecydowany sprzeciw, aby około 30% całkowitej powierzchni tych działek, było tylko przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe. | 60, 124/4, 124/3, 273 | 28 | MW/U.1, MW/U.2, KP.1, ZP.4, ZP.5, | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku wielu uwarunkowań (m.in. ciągłości planistycznej – w poprzednim planie i planie ogólnym przedmiotowa nieruchomość wyznaczona została pod zielen rekreacyjną, czy lokalizacji już istniejącego jedynego terenu zielonego pomiędzy istniejącymi zabudowaniami w południowej części planu) wyznaczony |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|---------------------|----------------------------|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB (Śródmieście) | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>Patrząc na cały obszar „Górka Narodowa – os. Gotyk” objęty planem, to tylko praktycznie dla właścicieli działek nr: 60, 124/3, 124/4 i 273 oraz dla właścicieli działek bezpośrednio sąsiadującymi z moimi działkami od strony wschodniej tak ustalono.</p> <p>Rozumiem, że tereny są pod budowę nowych dróg na tym obszarze, ale projektanci dołożyli jeszcze na moich działkach około 15-20% Terenów zieleni urządzonej, jakie ustalono dla całego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyk.</p> <p>Jest to niesprawiedliwe i wielce krzywdzące to dla mnie rozwiązanie. Tereny zieleni urządzonej można wyznaczyć równie dobrze w kierunku zachodnim (w kierunku Alei 29 Listopada) od moich działek, na przykład wzdłuż projektowanych dróg.</p> <p>Dlatego zwracam się z prośbą o ponowne przeanalizowanie rozmieszczenia Terenów zieleni urządzonej na terenie objętym planem i zmniejszenie ilości Terenów zieleni urządzonej na moich działkach tj. nr: 60 i 124/4.</p> | | | ZP.6, KDD.3, KDL.2, KDZT.1 | nie uwzględnił uwagi | | został ciąg zieleni, na który składają się tereny ZP.4, ZP.5, ZP.6. Stanowią one wewnętrzny, bezpieczny i rekreacyjny sposób komunikacji wewnątrz obszaru (z dala od ulicy) łącząc ze sobą najważniejsze miejsca i obiekty w okolicy (projektowany plac miejski, projektowany publicznie dostępny park w sąsiedztwie przedmiotowego planu, istniejący Kościół, budowaną szkołę oraz projektowany przystanek SKA). |
| 55. | 59 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia nieruchomości na teren zieleni urządzonej ZP zgodnie z petycją.</p> <p>Wraz z uzasadnieniem</p> | 121/5 | 28 | MWn/MN i.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu przewiduje lokalizację terenów zieleni urządzonej w niedalekim sąsiedztwie tj. w terenach ZP.6 i ZP.7. Dodatkowo ustalenia projektu planu pomimo wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej istniejącej MWn/MNi.3 – dopuszcza swymi ustaleniami lokalizację parku kieszonkowego na przedmiotowej nieruchomości. |

* – Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Tomasz Woźniak – inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa – os. Gotyk”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.).