

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZWIERZYNEC – KSIĘCIA JÓZEFA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 sierpnia do 7 września 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 października 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2748/2020 z dnia 29 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Prezydent Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	1	[...]*, [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany i ustalenie nowej funkcji polegającej na zmianie przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodzinna i usługową i włączenie działki nr 184 do bezpośrednio sąsiadującego terenu MN/U.2, co zapewni spójność planu z obowiązującym Studium.	184 obr 16 Krowodrza	ZPb.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	2	[...]* Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy VII Zwierzyniec	Wnosi następujące uwagi: 1) Wnosi o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II”, sprzeciwiamy się wyznaczaniu nowych obszarów pod zabudowę. 2) W § 21 ust. 2 wskaźnik terenu biologicznie czynnego określa się na 30%, wskaźnik intensywności zabudowy określa się na 0,05 – 0,65, a maksymalną wysokość zabudowy dla nowego budynku lub rozbudowy określa się na 13 m. Przyjęty w projekcie MPZP wskaźnik intensywności zabudowy 0,05-0,5 zapewnia praktycznie wyłącznie rozważaną możliwość adaptacji poddasza budynku istniejącego na sale szkolne i inne pomieszczenia pomocnicze. Nowa sala gimnastyczna z zapleczem magazynowym, szatniowym i sanitarnym już się w tym wskaźniku nie mieści. Z pewnym przybliżeniem można założyć, że przyjęcie omawianego wskaźnika w wielkości 0,65 znacznie ułatwi realizację pełnowartościowego projektu rozbudowy szkoły. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego przyjęty w projekcie MPZP minimum 40% już obecnie praktycznie odpowiada stanowi istniejącemu, bowiem w zasadzie całość działki aż do muru oporowego części ogrodowej jest terenem zainwestowanym, więc nie byłoby możliwości realizacji jakiegokolwiek zabudowy poza obecnym terenem zainwestowanym. Prosimy w związku z tym o przyjęcie możliwie najmniejszego wskaźnika np. 30%, który nie spowoduje podstawowych problemów z realizacją.	---	Cały obszar planu Uo.1	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Prosimy o określenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce na 13 m, czyli odpowiadającej wysokości budynku istniejącej szkoły. Ograniczenie wysokości do 9 metrów nie wynika bowiem z ustaleń III tomu Studium, w którym to ograniczenie dotyczy obiektów usługowych na terenach zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej, a nie zabudowy usługowej leżącej na terenach przeznaczonych na usługi.</p> <p>3) W § 21 ust. 3 pkt 2 należy dopuścić inne technologie pokrycia dachu z możliwością dopuszczenia pokrycia części płaskich dachu w technologii umożliwiającej naturalną wegetację roślin. Nakaz pokrycia dachów płaskich papą wydaje się nieco anachroniczny, istnieją bowiem inne lepsze materiały budowlane do tego celu. Prosimy jednocześnie o dopuszczenie możliwości przekrycia części dachów powierzchnią umożliwiającą naturalną wegetację roślin, które to ustalenie znajduje się w projekcie mpzp w przypadku innych budynków. Jednak w tym przypadku prosimy o nieokreślanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej takich dachów, ponieważ przy koniecznej rozpiętości budynku sali gimnastycznej obciążenie konstrukcji ziemią może być dużym problemem technicznym.</p>			Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
3.	3	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1) Kwestionuje § 24 ust. 1 i jednocześnie wnoszę o odstąpienie od przeznaczenia terenu pod publicznie dostępny park, a to wobec faktu, iż ten sposób przeznaczenia w sposób nadmierny ingeruje w prawo własności właścicieli działek znajdujących się w obszarze określonym jako ZP.1, narusza w sposób istotny obecny stan zagospodarowania działek, jak również jest niezgodny z postanowieniami uchwalonego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>2) Wnoszę, aby główne przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.1 pozostało bez zmian względem dotychczasowego przeznaczenia (tj. ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym).</p> <p>3) (...).</p> <p>4) (...).</p> <p>5) (...).</p> <p>6) Na podstawie art. 17 pkt 14 u.p.z.p. lub ew. na podstawie art. 19 ust. 1 u.p.z.p., wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie z uwzględnieniem poniższych uwag w określony przeze mnie sposób, który zniesie nieproporcjonalne i nieuzasadnione ograniczenia przysługującego mi prawa własności nieruchomości.</p> <p>7) (...).</p>	84/1 84/3 84/4 obr 16 Krowodrza	ZP.1	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	4 --- 42	[...]*	1) Proszę o umożliwienie nam budowy naszego domu na naszej ziemi. Nasza działka położona jest na łagodnym stoku – spadek wynosi 11 m na 90 m długości. Twierdzenie, że działka jest osuwiskiem jest błędne. Analiza o osuwisku jest wadliwa i krzywdząca. Pomiaru dokonano od Kopca Kościuszki do ulicy Księcia Józefa, z map, nie uwzględniono wypłaszczenia gruntu w tym miejscu. Ani zakład wodociągów zbudowany na skale się nie usunie, ani nasza ziemia	218/4 obr 16 Krowodrza	ZPb.3	Ad 1., Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>nie usunie się na płaskie działki na południu. Przedmiotowa działka posiada ustalone warunki zabudowy. W związku z nieprawidłowościami zapisu w księgach wieczystych straciliśmy prawo do zabudowy. Pan Prezydent spotkał się z nami 2 lata temu, prosimy o umożliwienie godnych warunków do życia.</p> <p>2) Zarazem dysponujemy własną ziemią spełniającą wszelkie kryteria do zabudowy, może tu być zgoda na najmniejszy dom, chociaż parę PUM.</p> <p>3) Na podstawie wykonanych badań geodezyjnych stwierdza się kąt nachylenia powierzchni terenu w granicach w/w działki ok. 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi.</p> <p>4) Analizowany teren znajduje się w granicach nieaktywnego niby osuwiska nr 85757. Jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA 11-0359 wykonanego w pobliżu północnej granicy wskazuje, że zwietrzelina wapieni znajduje się na głębokości ok 5 m p.p.t. Biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbocza wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości kolumbium nieaktywnego niby osuwiska.</p> <p>5) Działka nie wykazuje wartości pod względem bio- i georóżnorodności, poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie występują tu żadne formy ochrony przyrody.</p> <p>6) (...).</p> <p>7) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna, na podstawie wywiadu i oględzin obiektu nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu nieaktywnego niby osuwiska na ten budynek. Poprzedni Zarząd, Pani Prezydent Elżbieta Koterba oraz poprzednia Pani Dyrektor Planowania pozytywnie rozpatrzyły możliwość zabudowy. Proszę o możliwość zabudowy małym domem. Niski pawilon nie udaremni przepływu powietrza dla Krakowa. Nieprawdą jest również teza, że woda z dachu małego domu zaleje Biedronkę na dole, a może Wisłę. Tworzenie zakazu zabudowy w związku z fałszywą ekspertyzą o osuwisku tworzy straszną krzywdę dla naszej rodziny.</p> <p>8) (...).</p> <p>9) Nie zabiegam o rozbudowę – na działce nie ma obiektu do rozbudowy. Proszę o chociażby możliwość małego domu – może być nawet 35m² lub 25m², lub jeżeli urząd planowania obecnie chciałby utrzymać narrację „osuwiska”, z ogromnym oburzeniem wnoszę o wstrzymanie prac nad planem „Księcia Józefa” w takiej formie.</p>			<p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
5.	5	[...]*	<p>1) Przedmiotowa działka nr 218/4 obręb 16 Krowodrza decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/1908/09 z dnia 29.06.2009 r. posiadała warunki zabudowy. Na podstawie wykonanych badań geodezyjnych w dniu 26.09.2020 stwierdza się, że kąt nachylenia powierzchni wynosi około 10 stopni, co nie kwalifikuje go do obszarów zagrożonych ruchami masowymi.</p> <p>2) Analizowany teren znajduje się w granicach osuwiska nieaktywnego nr 85757, jednak zgodnie z kartą punktu dokumentacyjnego 104-KRA11-0359 wykonanego w pobliżu jej północnej granicy wskazuje, że zwietrzelina wapieni znajduje się na</p>	218/4 obr 16 Krowodrza	ZPb.3	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>głębokości ok. 5 m p.p.t., co biorąc pod uwagę niewielki kąt nachylenia zbocza wskazuje na potencjalnie niewielkie miąższości koluwium osuwiska nieaktywnego 85757 w miejscu przedmiotowej działki.</p> <p>3) (...).</p> <p>4) Na działce sąsiadującej bezpośrednio z analizowaną (nr 220/1) znajduje się zabudowa jednorodzinna. Na podstawie wywiadu i oględzin obiektu, nie stwierdzono jakiegokolwiek wpływu osuwiska nieaktywnego na ten budynek.</p> <p>5) Osobiście działam na rzecz ekologii i rozumiem petycję „stop dla zabudowy Wzgórza Św. Bronisławy II”. Nie mniej jednak argumenty te nie dotyczą działki 218/4, która graniczy bezpośrednio z zakładem Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, co oznacza, że nad naszą działką znajduje się olbrzymi budynek infrastruktury miejskiej, co niweluje argumenty o korzyściach powietrznych i szczególnych walorach przyrodniczych. Ponadto chciałam podkreślić, że na przedmiotowej działce nie znajdują się drzewa, które musiałyby być wycięte z powodu budowy domu jednorodzinnego. Drzewa znajdują się jedynie na granicach nieruchomości. Działka nr 218/4 nie wykazuje wartości pod względem bio i georóżnorodności. Poza obszarem Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, nie występują tu żadne formy ochrony przyrody w tym obszary Natura 2000. Nie zidentyfikowano również pomników przyrody w postaci głazów narzutowych czy cennych okazów drzew lub alei. Swoim ukształtowaniem i drzewostanem działka ta zdecydowanie różni się od terenów położonych na lewo od granicy działki w kierunku ul. Benedyktowicza, które to tereny na pierwszy rzut oka wyglądają na dużo bardziej „dzikie”, mogące się wpisywać w wyobrażenie o „zielonych płucach miasta”.</p> <p>6) Uzyskane w 2009 r. warunki zabudowy nie mogły być wsparte szybkim otrzymaniem pozwolenia budowlanego, ze względu na absurdalny bałagan w numeracji działek. Droga dojazdowa, która jest zapisana w księgach wieczystych przebiega przez działki oznaczone numerami, które już nie funkcjonują w obecnym opisie terenu, gdyż zostały lata temu zmienione na inne numery, ale nikt nie przypilnował, żeby uczynić korektę w księgach wieczystych. Zatem ponownie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy i objęcie działki 218/4 warunkami zabudowy w takim zasięgu jak te otrzymane w roku 2009.</p>			<p>Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
6.	7	[...]*	<p>Określony w § 4 ust. 1. pkt 17 sposób obliczania wysokości obiektów budowlanych jest niezgodny z obowiązującymi przepisami. Powołany w tekście planu Dz.U. z 2019 roku (prawo budowlane) nie określa tego sposobu. Obliczenie wysokości budynku znajduje się w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Sposób obliczania wysokości jest podany w § 6 i w § 3 pkt 15, które to ustalenia określają wysokość budynku (służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia), iż mierzy się ją do poziomu terenu projektowanego, a nie istniejącego jak podano w projekcie planu i to w dodatku bez maszynowni dźwigów, central wentylacyjnych, attyk itp.</p> <p>Prawidłowy zapis dotyczący definicji wysokości znajduje się w wymienionym powyżej Rozporządzeniu MI i uważam, iż wskazane byłoby po prostu to ustalenie przepisać w pełnym brzmieniu, zwłaszcza że ustawa Prawo Budowlane określa w art. 7 pkt 1 to rozporządzenie</p>	---	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			jako przepis obowiązujący, lub też po prostu powołać się na to Rozporządzenie. Jeśli błędny według mnie zapis znajduje się również w innych opracowanych miejscowych planach, warto by było jak sądzę również tam wprowadzić prawidłowe zapisy.					
7.	8	[...]*, [...]*	Zgłaszam wniosek o zmianę w opracowywanym planie zaproponowanej kwalifikacji działek nr 227/1 i 227/2 z terenów zielonych na MNU. Ponieważ pas terenu wzdłuż ulicy Księcia Józefa od ulicy Benedyktowicza aż po ulicę Wodociągową został zakwalifikowany głównie jako MN, U (narożnik z ulicą Wodociągową) lub MNU (część działki w bezpośrednim sąsiedztwie powyżej wnioskowanych działek), a jedynie działki 227/1 i 227/2 mają w tym pasie zaproponowaną inną kwalifikację, zasadne wydaje się zastosowanie tej samej kwalifikacji również w ich przypadku.	227/1, 227/2 obr 16 Krowdrza	ZPb.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	9	[...]*	Wnoszę o: 1) Dopuszczenie na działce nr 295 rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Umożliwienie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, przy aktualnym zagospodarowaniu działki (dwa budynki mieszkalne i jeden budynek gospodarczo-usługowy) umożliwi to jej racjonalne wykorzystanie i nie zaburzy istniejącego ładu urbanistycznego. 2) Zmianę linii rozgraniczających teren działki nr 295 (ZPb.1) i terenów KDX.1, KDD.1, KDD.2, tak aby teren działki nr 295 nie został ograniczony w tak dużym zakresie tymi drogami. Obecny układ drogowy i ciąg pieszy jest wystarczająco szeroki i prawidłowo spełnia swoją funkcję. Niezrozumiałym jest dlaczego projekt planu przewiduje część mojej działki pod poszerzenie ciągu pieszego, skoro w północnej części terenu pozostawia go bez zmian. Podobnie ma się sprawa z terenem KDD.2, poszerzenie ulicy następuje kosztem mojej działki (południowa część działki nr 295) ale dalej droga nie jest już poszerzana. Nie znajduje również potrzeby przeznaczenie północno- wschodniej części działki nr 295 pod drogę KDD.1, skoro w tym miejscu ma ona odpowiednią szerokość. Zdaję sobie sprawę, że układ drogowy i pieszy powinien być dostosowywany do potrzeb otoczenia, jednak nie znajduję uzasadnienia dla wskazanego działania. Jaki bowiem cel ma poszerzenie tylko części danego układu drogowego bądź pieszego, tylko po to by za chwilę uległ zwężeniu. Podobnie nie ma uzasadnienia dla poszerzenia układu drogowego, gdy ma on już wystarczającą szerokość. Przy powyższych argumentach należy także uwzględnić aspekt finansowy. Otóż teren działki nr 295, który planuje się przeznaczyć pod poszerzenie układu drogowego i pieszego jest intensywnie zagospodarowany (ogrodzenie, infrastruktura niezbędna do obsługi istniejącej zabudowy, intensywne zadrzewienie) a jego zabranie, czyli wywłaszczenie mnie z prawa własności wiązałoby się z ogromnymi kosztami dla Gminy Kraków, zupełnie nieproporcjonalnymi do potencjalnych korzyści. 3) Likwidację punktu widokowego zlokalizowanego w terenie KDX1. Wskazany punkt widokowy nie spełni (właściwie już nie spełnia) swojej roli, ponieważ wzdłuż terenu pomiędzy działką nr 295 a drogą KDX.1 jest zasadzony szpaler drzew, który już obecnie przesłania wskazany punkt widokowy. Zapis paragrafu 9 ustęp 2 punkt 2 sporządzanego planu stanowi, że w odległości 10 m od punktu widokowego nie można sadzić drzew i krzewów przesłaniających widok. W przypadku gdyby któreś z drzew uschło, nie mógłbym tego miejsca uzupełnić, co powodowało by nienaturalną przerwę w istniejącym szpalerze i psuło efekt	295 obr 16 Krowdrza	ZPb.1, KDX.1, KDD.1, KDD.2.	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			estetyczny. Na marginesie pragnę wskazać, że zgodnie z paragrafem 5 ustęp 2 punkt 1 litera a sporządzonego planu, „punkty widokowe” są elementem informacyjnym i nie stanowią ustaleń planu. Dlaczego zatem wpływają na moje prawa i obowiązki (patrz zakaz powyżej)?					
9.	10	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę terenu ZP.1 na działkach nr 84/1, 84/3, 84/4, obręb 16 Krowodrza na tereny ogrodów i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, co jest zgodne z dotychczasowym zagospodarowaniem terenu. Jako mieszkaniec Krakowa jestem za tworzeniem ogólnodostępnych parków. Jednak takie działanie powinno być przede wszystkim racjonalne, zarówno pod względem przestrzennym, zrównoważoną dostępnością takich przestrzeni w różnych częściach miasta oraz uzasadnione ekonomicznie. Wymieniony powyżej planowany park nie spełnia żadnej z tych przesłanek. Po pierwsze, wskazany teren jest w przeważającej części zagospodarowany zielenią i wkomponowuje się w istniejące otoczenie. Po drugie, w sąsiedztwie znajduje się duża ilość parków i terenów zielonych ogólnodostępnych, czego nie można powiedzieć o wielu pozostałych częściach miasta. Po trzecie, wyłączenie właściciela ze wskazanej nieruchomości będzie musiało nastąpić za adekwatnym odszkodowaniem. Jako, że jest to nieruchomość zagospodarowana i ogrodzona (oraz położona w miejscu gdzie cena gruntu jest bardzo wysoka) odszkodowanie wypłacone właścicielowi starczyłoby zapewne na urządzenie kilku bądź kilkunastu hektarów ogólnodostępnych parków w miejscach gdzie są one rzeczywiście potrzebne i gdzie mogą znacznie poprawić komfort życia okolicznych mieszkańców. 	84/1, 84/3, 84/4 obr 16 Krowodrza	ZP.1	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
10.	11 --- 12	[...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody --- [...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Proponowany sposób zagospodarowania drastycznie zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszar zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina, położonych na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Cały obszar wchodzi w skład obszaru węzłowego K-16 sieci EECONET- PL i posiada znaczenie dla funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny Wisły, o znaczeniu międzynarodowym. W Ekofizjografii do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Kraków z 2014 r. na mapie nr 9 (zał. nr 2) teren wskazany jako obszar o walorach krajobrazowo-przyrodniczych oraz korytarz ekologiczny.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „W kategorii powiązań zewnętrznych lokalnych najistotniejsze powiązania przyrodnicze wytworzone są w obszarach „Wodociągowa”, „Benedyktowicza”, „Glennik” poprzez tereny otwarte (łąki, zadrzewienia, zakrzewienia).”</p> <p>W związku z powyższym:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dla działek nr 178/3 i 179/3 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazane działki stanowią nieruchomości zadrzewione, zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym stanowiące w tym rejonie ostatni korytarz ekologiczny łączący dolinę Wisły z uroczyskiem Łasina. Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie 	178/3, 179/3	MN/U.2	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN/U2 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodziną z usługami).					
			2. Dla działki nr 174 obręb 16 Krowodrza (niezabudowana nieruchomość o 100% powierzchni biologicznie czynnej) należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” tj. przeznaczenie ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	174	MN.4	Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			3. Dla działki nr 208 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPp tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	208	MN.4	Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			4. Dla działki nr 209 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomości zadrzewioną, zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN4 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	209	MN.4	Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
			5. Dla działki nr 193/1 obręb 16 Krowodrza należy przyjąć przeznaczenie tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogólnodostępne parki i zieleńce lub zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie	193/1	MN.5	Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Wskazana działka stanowi nieruchomość zwaloryzowaną w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem R (tereny rolnicze z przeznaczenie pod grunty orne, sady, łąki i pastwiska trwałe) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana części przeznaczenia terenu z terenów zieleni na MN5 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>6. Dla niezabudowanej części działki nr 224 obręb 16 Krowodrza należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II”. Dla tej nieruchomości obowiązuje obecnie ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Św. Bronisławy II” uchwalonego uchwałą Nr XXI/234/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. z przeznaczeniem ZPo (tereny zieleni określając ich przeznaczenie pod ogrody i zielen towarzyszącą obiektom budowlanym) z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna jest próba zmiana przeznaczenia terenu z terenów zielenina MN/U 1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę jednorodziną z usługami).</p> <p>7. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art. 75. 1 W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w> szczególności przez kompensację przyrodniczą. Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</p> <p>8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była</p>	224	MN/U.1	Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
					Cały obszar planu	Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
						Ad 8.		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można natomiast obniżyć.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	16 --- 13 --- 14 --- 15 --- 35 --- 36 --- 37 --- 58 --- 60 --- 61 --- 62 --- 63 --- 64 --- 90 --- 91 --- 92 --- 93 --- 94 --- 95 --- 96	[...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* ---	1) Wnoszę o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze Świętej Bronisławy II”. Zdecydowanie sprzeciwiam się tworzeniu nowych obszarów przeznaczonych pod zabudowę. 2) W zaprezentowanym projekcie planu przewidziano zmianę statusu terenów zielonych na obszary przeznaczone pod zabudowę. Mieszkania i obiekty usługowe mają powstać na dwunastu działkach. Niektóre parcele są bardzo duże. Obszar przewidziany pod zainwestowanie łącznie liczy ponad 300 arów, co odpowiada 3 hektarom. Zgodnie z przygotowaną propozycją regulacji, nowe budynki będą mogły mieć sumarycznie nawet 27 tysięcy metrów kwadratowych powierzchni użytkowej. Na tym terenie rosną setki drzew, a niektóre działki są po prostu częścią lasu. Budowa obiektów będzie wiązała się z koniecznością wykarczowania dużego obszaru. Bardzo malowniczy i urokliwy zakątek Krakowa zupełnie zmieni swój charakter. 3) (...). 4) (...). 5) Na południowym zboczu Wzgórza Świętej Bronisławy zostały wyznaczone aż trzy obszary przewidziane pod usługi. Na niektórych parcelach współczynnik zabudowy wynosił aż 60%. Podobne parametry stosuje się na gęsto zurbanizowanych osiedlach. Trudno zrozumieć czy kierowano się przygotowując propozycje. W okolicy jest las i domki jednorodzinne, a zabudowa na żadnej z działek nawet nie zbliża się do planowanych wartości. 6) (...). 7) Zabudowanie terenu to kolejne podniesienie temperatury powietrza przeciętnie o przynajmniej dwa stopnie Celsjusza w obszarze planowanej zabudowy. W dobie zmagania się z anomaliami pogodowymi, z globalnym ociepleniem klimatu, gdzie wielu naukowców opowiada się za teorią, że jedynie natychmiastowe zwiększenie obszarów zielonych i zalesionych jest ratunkiem nie tylko dla okolicy ale również dla świata w Krakowie beztrąsko planuje się wycinkę i zabetonowanie kolejnych terenów zielonych.		Cały obszar planu	Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi Ad 7. Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	[...]*	8) Wzgórze Świętej Bronisławy pełni rolę „zielonych płuc” Krakowa. Jest to najbliższe centrum miasta miejsce, gdzie można spędzić czas na łonie przyrody. Teren ma olbrzymią wartość przyrodniczą i krajobrazową. Trzeba zachować to miejsce dla następnych pokoleń! Trzeba w końcu pomyśleć o przyszłości naszych dzieci, wnuków – czy będą mieli jak żyć w tym mieście.					
	97	---						
	---	[...]*						
	98	---						
	---	[...]*						
	99	---						
	---	[...]*						
	100	---						
	---	[...]*						
	101	---						
	---	[...]*						
	102	---						
	---	[...]*						
	103	---						
	---	[...]*						
	104	---						
	---	[...]*						
	105	---						
	---	[...]*						
	106	---						
	---	[...]*						
	107	---						
	---	[...]*						
	108	---						
	---	[...]*						
	109	---						
	---	[...]*						
	110	---						
	---	[...]*						
	111	---						
	---	[...]*						
	112	---						
	---	[...]*						
	113	---						
	---	[...]*						
	114	---						
	---	[...]*						
	115	---						
	---	[...]*						
	116	---						
	---	[...]*						
	117	---						
	---	[...]*						
	118	---						
	---	[...]*						
	119	---						
	---	[...]*						
	120	---						
	---	[...]*						
	121	---						
	---	[...]*						
	122	---						
	---	[...]*						
	123	---						
	---	[...]*						
	124	---						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	125	[...]*						
	---	---						
	126	[...]*						
	---	---						
	127	[...]*						
	---	---						
	128	[...]*						
	---	---						
	129	[...]*						
	---	---						
	130	[...]*						
	---	---						
	131	[...]*						
	---	---						
	132	[...]*						
	---	---						
	133	[...]*						
	---	---						
	134	[...]*						
	---	---						
	135	[...]*						
	---	---						
	136	[...]*						
	---	---						
	137	[...]*						
	---	---						
	138	[...]*						
	---	---						
	139	[...]*						
	---	---						
	140	[...]*						
	---	---						
	141	[...]*						
	---	---						
	142	[...]*						
	---	---						
	143	[...]*						
	---	---						
	144	[...]*						
	---	---						
	145	[...]*						
	---	---						
	146	[...]*						
	---	---						
	147	[...]*						
	---	---						
	148	[...]*						
	---	---						
	149	[...]*						
	---	---						
	150	[...]*						
	---	---						
	151	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	152	[...]*						
	---	---						
	153	[...]*						
	---	---						
	154	[...]*						
	---	---						
	155	[...]*						
	---	---						
	156	[...]*						
	---	---						
	157	[...]*						
	---	---						
	158	[...]*						
	---	---						
	159	[...]*						
	---	---						
	160	[...]*						
	---	---						
	161	[...]*						
	---	---						
	162	[...]*						
	---	---						
	163	[...]*						
	---	---						
	164	[...]*						
	---	---						
	165	[...]*						
	---	---						
	166	[...]*						
	---	---						
	167	[...]*						
	---	---						
	168	[...]*						
	---	---						
	169	[...]*						
	---	---						
	170	[...]*						
	---	---						
	171	[...]*						
	---	---						
	172	[...]*						
	---	---						
	173	[...]*						
	---	---						
	174	[...]*						
	---	---						
	175	[...]*						
	---	---						
	176	[...]*						
	---	---						
	177	[...]*						
	---	---						
	178	[...]*						
	---	---						
	179	[...]*						
	---	---						
	180	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	181	[...]*						
	---	---						
	182	[...]*						
	---	---						
	183	[...]*						
	---	---						
	184	[...]*						
	---	---						
	185	[...]*						
	---	---						
	186	[...]*						
	---	---						
	187	[...]*						
	---	---						
	188	[...]*						
	---	---						
	189	[...]*						
	---	---						
	190	[...]*						
	---	---						
	191	[...]*						
	---	---						
	192	[...]*						
	---	---						
	193	[...]*						
	---	---						
	194	[...]*						
	---	---						
	195	[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
		[...]*						
	---	---						
	196	[...]*						
	---	---						
	197	[...]*						
	---	---						
	198	[...]*						
	---	---						
	199	[...]*						
	---	---						
	200	---						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	[...]*						
	201	---						
		[...]*						
	---	---						
	202	[...]*						
	---	---						
	203	[...]*						
	---	---						
	204	[...]*						
	---	---						
	205	[...]*						
	---	---						
	206	[...]*						
	---	---						
	207	[...]*						
	---	---						
	208	[...]*						
	---	---						
	209	[...]*						
	---	---						
	210	---						
	---	[...]*						
	211	---						
		[...]*						
	---	---						
	212	[...]*						
	---	---						
	213	[...]*						
	---	---						
	214	---						
	---	[...]*						
	215	---						
		[...]*						
	---	---						
	216	[...]*						
	---	---						
	217	[...]*						
	---	---						
	218	[...]*						
	---	---						
		[...]*						
	219	---						
	---	[...]*						
	220	---						
	---	[...]*						
	221	---						
	---	[...]*						
	222	---						
	---	[...]*						
	223	---						
	---	[...]*						
	224	---						
		[...]*						
	---	---						
	225	[...]*						
	---	---						
	226	[...]*						
	---	---						
		[...]*						
	227	---						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	[...]*						
	228	---						
	---	[...]*						
	229	---						
	---	[...]*						
	230	---						
	---	[...]*						
	231	---						
	---	[...]*						
	232	---						
	---	[...]*						
	233	---						
	---	[...]*						
	234	---						
	---	[...]*						
	235	---						
	---	[...]*						
	236	---						
	---	[...]*						
	237	---						
	---	[...]*						
	238	---						
	---	[...]*						
	239	---						
	---	[...]*						
	240	---						
	---	[...]*						
	241	---						
12.	17	[...]*	Wnosi o:	---				
	---	[...]*						
	18	[...]*	1) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.4 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej, ogrody lub zielenią towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;		MN.4	Ad.1 – Ad.3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	---	[...]*						
	19	[...]*						
	---	[...]*						
	20	[...]*						
	---	[...]*						
	21	[...]*						
	---	[...]*						
	22	[...]*	2) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.5 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej, ogrody lub zielenią towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;		MN.5			
	---	[...]*						
	29	[...]*						
	---	[...]*						
	30	[...]*						
	---	[...]*						
	31	[...]*	3) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN.6 – teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej, ogrody lub zielenią towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym;		MN.6			
	---	[...]*						
	41	[...]*						
	---	[...]*						
	46	[...]*	4) zmianę przeznaczenia terenu o oznaczeniu MN/U2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami użytkowymi lub pod zabudowę jednorodzinna z usługami, poprzez wprowadzenie w tym		MN/U.2	Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	---	[...]*						
	47	[...]*						
	---	[...]*						
	52	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---	obszarze terenu o funkcji ZPb – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzoną, ogrody lub zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym.					
	68	[...]*						
	---	---						
	69	[...]*						
	---	---						
	---	[...]*						
	70	---						
	---	Rodzinny Ogród						
	89	Działkowy „Pod						
	---	Kopcem”						
	23	Reprezentowany						
	---	przez: [...]*i [...]*						
	24							
	---	---						
	25	[...]*						
	---	---						
	26	[...]*						
	---	---						
	27	[...]*						
	---	---						
	28	[...]*						
	---	---						
	40	---						
	---	[...]*						
	---	---						
	45	[...]*						
	---	---						
	54	[...]*						
	---	---						
	55	[...]*						
	---	---						
	56	[...]*						
	---	---						
	67	---						
	---	[...]*						
	242	---						
	---	[...]*						
	243	---						
	---	[...]*						
	244	---						
	---	[...]*						
	245	---						
	---	[...]*						
	---	---						
	246	[...]*						
	---	---						
	247	[...]*						
	---	---						
	248	[...]*						
	---	---						
	249	[...]*						
	---	---						
	250	[...]*						
	---	---						
	251	---						
	---	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	---	---						
	252	[...]*						
	---	---						
	253	[...]*						
	---	---						
	254	---						
	---	[...]*						
	255	---						
	---	[...]*						
	256	---						
	---	[...]*						
	257	---						
	---	[...]*						
	258	---						
	---	[...]*						
	259	---						
	---	[...]*						
	260	---						
	---	[...]*						
	261	---						
	---	[...]*						
	262	---						
	---	[...]*						
	263	---						
	---	[...]*						
	264	[...]*						
	---	---						
	265	[...]*						
	---	---						
	266	[...]*						
	---	---						
	267	---						
	---	[...]*						
	268	---						
	---	[...]*						
	269	---						
	---	[...]*						
	---	[...]*						
	---	---						
		Kraków dla Mieszkańców reprezentowany przez [...]*						
13.	33	[...]*	<p>1) Wnoszę o wprowadzenie korekty uwzględniającej aktualny stan działki, odpowiadający warunkom jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej MN (podstawa prawna: Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, Tom III, Wytyczne do planów miejscowych, Kraków 2014: III.1.2 p.9), a mianowicie: Działka 220/1, o całkowitej powierzchni 1971 m², jest zabudowana murem i podpiwniczonym mieszkalnym domem jednorodzinnym, o numerze ewidencyjnym Wodociągowa 25B.</p> <p>2) W obrębie budynku wydzielony jest obszar budowlany (symbol B na mapie zasadniczej), o powierzchni 116 m², stanowiącej ok. 6% całkowitej powierzchni działki.</p>	220/1 obr. 16 Krowodrza	ZPb.4	Ad 1. – Ad 8., Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Pozostałą część działki stanowi sad o powierzchni 1855 m². Budynek ma dojazd od ulicy Wodociągowej poprzez działkę 239 oraz działki 236/3 i 236/4, przy czym pod drogą dojazdową ustanowiona jest wieczysta służebność gruntowa mediów, obejmująca instalację wodociągową, kanalizacyjną i gazową (mapa z przebiegiem instalacji jest w posiadaniu Biura Planowania Przestrzennego jako załącznik do Wniosku nr 11898652 z dnia 2018-06-05). Budynek zasilany jest w energię elektryczną za pomocą linii napowietrznej, doprowadzonej od ulicy Wodociągowej już w latach 60 XX wieku. Obecnie, zgodnie z polityką energetyczną i ochrony środowiska Państwa i Władz M. Krakowa, zamierzam przystosować budynek do zamontowania paneli fotowoltaicznych, jako alternatywnego, proekologicznego źródła energii.</p> <p>3) Moja działka 220/1 (uprzednio 1086/2) należy do rodziny od ponad 120 lat. W tym okresie nie zaobserwowano żadnych zjawisk towarzyszących osuwiskom i utracie stabilności terenu. W szczególności, ponad 50 letni budynek nr 25B z lat 60 XX wieku nie wykazuje żadnych zarysowań czy pęknięć. Podobnie ponad 80 letni budynek nr 25, którego jestem współwłaścicielem, zbudowany na przełomie lat 30 i 40 XX wieku na sąsiedniej działce nr 239. Ewentualne oględziny mogą potwierdzić powyższy stan.</p> <p>4) W bezpośrednim sąsiedztwie działki 220/1 od strony północnej, to jest na działce 219/3, znajdują się budynki wodociągowej infrastruktury technicznej z lat 80 XX wieku. Wg posiadanych informacji budynki te również nie wykazują żadnych uszkodzeń powstających w następstwie masowych ruchów terenu. Podobnie usypana na działce 219/3 w latach 80 XX wieku około 7 metrowa skarpa z drogą dojazdową do ww. budynków infrastruktury jest stabilna i nie wykazuje żadnych przesunięć ani obsunięć.</p> <p>5) Na tym terenie, uznanym za osuwisko nieaktywne, zbudowano ponad 100 lat temu, na przełomie XIX i XX wieku, podziemny zbiornik wodociągowy, a latach 70/80 XX wieku kolejne dwa podziemne zbiorniki o pojemności 15000 m³ każdy, wraz z budynkami infrastruktury oraz rurociągami doprowadzającymi wodę. Umiejscowienie tych instalacji nie byłoby możliwe na terenie niestabilnym.</p> <p>6) Działka 220/1 została zaliczona do terenu o spadku przekraczającym 12%. W rzeczywistości spadki terenu na działce 220/1 nie przekraczają 12%, a mianowicie: działka 220/1 posiada łagodny spadek w kierunku południowo - zachodnim z nachyleniem wzdłuż przekątnej około 10%. W kierunku południowym spadki terenu mierzone pomiędzy granicami północną i południową działki zawierają się w zakresie około 11 - 11.2%. Powyższe ustalenia łatwo potwierdzić na podstawie danych dostępnych w bazach geodezyjnych i/lub bezpośrednich pomiarów geodezyjnych terenu. Reasumując, spadki terenu na działce 220/1 są stosunkowo niewielkie w porównaniu do spadków na innych działkach lub ich częściach w obszarze objętym planem.</p> <p>7) Na działce 220/1 ustalone zostały warunki zabudowy decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/4303/08 z dnia 27.11.2008 r. Na podstawie ww. decyzji wykonano projekt niewielkiego domu jednorodzinnego, z zachowaniem aż 82% powierzchni biologicznie czynnej (warunki zabudowy wyznaczały ten parametr</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>na poziomie min. 60% powierzchni działki). Projekt, który uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia, w szczególności Geologa Powiatowego M. Krakowa, został złożony w Wydziale Architektury i Urbanistyki UM Krakowa w dniu 12.07.2010 – Nr id 6156976; AU-01-1.TMR.73531-1288/10. Inwestycja nie została jednak rozpoczęta wobec przewlekłości postępowania sądowego, zakończonego ostatecznie wydaniem prawomocnego orzeczenia zezwalającego na budowę zjazdu, drogi dojazdowej i przeprowadzenia wszystkich mediów.</p> <p>8) W ramach przygotowania ww. inwestycji na działce 220/1 zostały wykonane badania geologiczne przez dwie niezależne firmy (w roku 2009 i 2011), w zakresie obejmującym wiercenia otworów badawczych oraz badań makroskopowych i laboratoryjnych prób gruntu w celu określenia ich parametrów geotechnicznych. Generalne wnioski sformułowane na podstawie wykonanych badań są następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> – warunki gruntowe w podłożu terenu nie stanowią zagrożenia dla stateczności zbocza, zarówno przy wykonywaniu prac ziemnych na etapie budowy, jak i przyszłej eksploatacji budynku, – wielopunktowe rozprowadzanie wód opadowych z połąci dachowych na powierzchnię działki nie będzie miało negatywnego wpływu na stateczność stoku. <p>Dokumentacja geologiczno-inżynierska została przyjęta bez zastrzeżeń przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją nr WS-06.6541.28.2011.DB z dnia 16 marca 2011 roku.</p> <p>9) Zastrzeżenia budzi bardzo mała powierzchnia proponowanego na działce 220/1 obszaru ZPb.4 w porównaniu do działek sąsiednich, na przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Działka 220/1 o powierzchni całkowitej 1971 m²: obszar ZPb.4 o powierzchni około 300 m², co stanowi jedynie około 15% całkowitej powierzchni działki 220/1. Zwracam uwagę, że część północno-wschodnia obszaru ZPb.4 znajduje się w ogrodzonym terenie MPWiK S.A, natomiast wewnątrz proponowanego obszaru ZPb.4, wzdłuż jego części wschodniej i w odległości około 2 m od granicy działki znajduje się rurociąg w 1200 mm. – Działka 218/4 o powierzchni całkowitej 1414 m²: obszar ZPb.3 o powierzchni około 890 m²; co stanowi aż około 63% całkowitej powierzchni działki 218/4. – Działka 237/4, nota bene bez obiektów budowlanych, o powierzchni całkowitej 927 m²: obszar ZPb.5 - 100 % powierzchni działki 237/4. <p>10) Zaznaczam, że wg obowiązującego obecnie planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” cała działka 220/1 znajduje się w obszarze ZPO-11 (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym). W związku z powyższym ponownie wnoszę o wprowadzenie zmiany przeznaczenia działki 220/1 lub jej powiększonej części ZPb.4 (w proporcji zbliżonej do zastosowanej na ww. działkach sąsiednich) na MN, zgodnie ze stanem faktycznym zabudowy i użytkowania, i ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Tom III, 1.2.9.</p>			Ad.9 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	34 --- 57	[...]* --- [...]*	<p>Uprzejmie proszę o następujące przekształcenia kategorii terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – U.1, MN/U.1, MN.1, MN.2, MN.3, na ZP, – MN.4, MN.5 na ZN, 	---	U.1, MN/U.1, MN.1, MN.2,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			– MN/U.2, MN.6 na ZP.		MN.3, MN.4, MN.5, MN/U.2, MN.6.			
15.	38 --- 39 --- 48 --- 49 --- 50 --- 51	[...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* ---	<p>Wnoszę o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu w rejonie ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 – „Tereny użytkowane rolniczo”, poprzez wprowadzenie w tym obszarze terenu o funkcji MN – „Teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną”;</p> <p>2) (...).</p> <p>3) Tereny wokół ulic: Wodociągowej, Ludomira Benedyktowicza i Księcia Józefa o obecnym oznaczeniu: R.4, R.5 i R.6 są naturalnym przedłużeniem XIX i XX wiecznej zabudowy dzielnicy Salwator, które winny być zagospodarowane w podobny sposób co Salwator. Sztucznie hamowany rozwój tych terenów doprowadził do absurdu, w którym w centrum krakowskiej metropolii znajdują się tereny rolnicze, które z rolnictwem nie mają nic wspólnego. Od dziesięcioleci nie pełniąc funkcji rolniczych, są najgorzej zagospodarowanym miejscem na mapie Krakowa, znajdując się przy tym w bardzo bliskiej odległości od Starego Miasta.</p> <p>4) Obecny plan zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” wywołał chaos prawny, co spowodowało postępującą degradację tych terenów. Pseudo troska o ich „naturalne” zachowanie doprowadziła do ich całkowitego upadku. Tereny te uległy poważnej degradacji, zostały zdewastowane, opuszczone i zaniedbane. Stały się miejscem dzikich wysypisk śmieci, dochodzi tam do częstych aktów wandalizmu i nierzędu, co wydaje się być celowym działaniem.</p> <p>5) Jedynym ratunkiem dla ocalenia całego Wzgórza jest przekształcenie terenów rolniczych na tereny pod budownictwo jednorodzinne wzorowanych na rozwiązaniach z sąsiedniego Salwatora – budownictwa z XIX i XX w. z wyznaczeniem granicy istniejących już terenów zielonych, które w należyty sposób muszą być chronione. Tylko obecność na tych terenach mieszkańców dbających o swoje domostwa – małą ojczyznę oraz płacących podatki od swych nieruchomości ocali Wzgórze przed dalszą degradacją lub deweloperską zabudową.</p>	---	ZNzł.2, ZPb.3, ZNzł.3	<p>Ad 1. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad.4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p>		
16.	43 --- 44	[...]* --- [...]*	<p>Wnosi o ustalenie przeznaczenia dla terenu ZPb-3 w obrębie którego znajduje się działka nr 72/4 obręb 16 Krowodrza:</p> <p>1) wykreślenie ograniczeń dotyczących istniejących budynków poprzez wykreślenie „w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami” i tym samym dopuszczenie rozbudowy istniejących budynków bez tego ograniczenia;</p> <p>2) ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%;</p> <p>3) ustalenie wskaźnika zabudowy na poziomie 0,05-0,8.</p>	72/4 obr. 16 Krowodrza		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	53	[...]*	Przeciw zagospodarowaniu przestrzennym części zielonych działek,	---	---	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			która ma zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową i usługową ze względu na doprowadzenie do trwałego i nieodwracalnego zniszczenia siedlisk cennych przyrodniczo.			Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
18.	65	[...]*	Nie potrafię podać numeru działek, które mają być zabudowane ale generalnie chodzi mi o ochronę terenów objętych procedowanym planem „Zwierzyniec – Księcia Józefa”. Jestem głęboko poruszona zabudowywaniem i zabetonowaniem już większej części Krakowa i nie zgadzam się, aby tereny objęte tym planem zostały sprzedane (nawet w jej niewielkiej części) deweloperom czy inwestorom prywatnym i zabudowywane. W tym temacie można wiele dyskutować i rozmawiać, tereny te są bardzo bogate w różne walory w tym walory przyrodnicze, historyczne czy edukacyjne które są ważne dla każdego mieszkańca nie tylko Krakowa. Takimi terenami można się szczycić i chwalić i je promować ale nie możemy ich zmieniać poprzez ich zabudowę i dogęszczenie. Byłaby to niepowetowana strata dla nas i dla następnych pokoleń.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
19.	71 --- 72 --- 73 --- 74 --- 75 --- 76 --- 77 --- 78 --- 79 --- 80 --- 81 --- 82 --- 83 --- 84 --- 85 --- 86 --- 87 --- 88	[...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* --- [...]* ---	Do projektu planu wnoszę wnioski i uwagi co, oznacza brak zgody na proponowane jego ustalenia i dalsze działania zmierzające do bezwzględnej ich zmiany. 1) Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona na rysunku planu jako MN.4 i MN.5 - wnoszę o maksymalne ograniczenie intensywności zabudowy, gabarytu budynków jednorodzinnych oraz o doprowadzenie do spójności pomiędzy ustaleniami w ukształtowaniu bryły budynków jednorodzinnych (dot. w szczególności dachów płaskich) w obowiązującym planie „Przegorzały - Dolina Wisły” a położonych w tym samym rejonie na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, maksymalne ograniczenia degradacji istniejącego terenu zieleni i przekształcenia rodzimego terenu poprzez wprowadzenie na nim zabudowy tj. budynków na eksponowanym zrębie stoku, w obszarze o spadkach powyżej 12% narażonym na ruchy masowe o skomplikowanych warunkach gruntowych, 2) ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze MN.4 od strony zieleni oznaczonej ZNzl.5 oraz w obszarze MN.5 od strony zieleni ZNzl.6 - analogicznie do nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony zieleni ZNzl.4 oraz od strony zachodniej obszaru MN.5; 3) bezwzględne zmniejszenie górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy projektowanego w przedziale 0,05 - 0,5. W przeciwnym razie nowe budynki jednorodzinne znacznie przekroczą granulacje istniejącej w otoczeniu zabudowy, w tym największego z budynków na dz. nr 285. Rodzi się szansa dla bloków zabudowy!!! 4) ograniczenie wysokości zabudowy do 9 m od poziomu terenu mierzonej przy elewacjach budynku od strony dołu stoku. Jest to uzasadnione skomplikowaną topografią terenu o spadku powyżej 12%, licznymi skarpami i zarwami terenu a także nachyleniem południowym stoku. Pomiar wysokości budynku jedynie zgodnie z warunkami technicznymi doprowadzi do znanych już sytuacji pomiaru tej wysokości od strony najwyższej położonego terenu przy budynku, gdzie celowo umieszcza się do niego wejście. W przeciwnym razie zabudowa na stoku tj. od strony południowej, eksponowanej będzie posiadała znacznie większą wysokość, nawet o jedną kondygnację tj.	209 208 207/7 193/1 276/2 obr. 16 Krowodrza	MN.4, MN.5, MN.6, MN/U.2	Ad 1., Ad 2. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 3. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo Ad 4. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>nawet cztery kondygnacje -kolejna szansa dla bloków zabudowy!!!</p> <p>5) wprowadzenie ograniczenia stosowania dachów płaskich do wysokości maksymalnie 4 m od poziomu terenu / dla budynków lub ich fragmentów, jak w obowiązującym m.p.z.p. Przegorzały - Dolina Wisły. W przeciwnym razie powstaną bloki zabudowy z płaskimi dachami o wysokości nawet 4 kondygnacji od strony południowej!!! Nie bez przyczyny temat bloków na wzgórzu Św. Bronisławy opisywany był mediach!!!</p> <p>6) ustalenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej na gruncie rodzimym – ustalenie maksymalnego wskaźnika zainwestowania 30%. W przeciwnym razie nastąpi deweloperskie zabetonowanie kolejnego terenu w Krakowie i wprowadzenie teoretycznej zieleni (suche trawka itp.) na dachach płaskich.</p> <p>7) zakaz tymczasowego odprowadzenia ścieków do szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości - uzupełnienie zapisu §13 ust. 3 pkt 2 o tereny o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych;</p> <p>8) zakaz szczelnych zbiorników na wody opadowe – zmiana zapisu §13 ust.3 pkt 9a;</p> <p>9) wprowadzenie zapisu o maksymalnym ograniczeniu w przekształcaniu rodzimego ukształtowania terenu i wprowadzaniu konstrukcji oporowych – ustalenie maksymalnej wysokości przekształceń;</p> <p>10) wyłączenie dz. nr 207/7 z terenu o przeznaczeniu MN.4 - działka drogowa, wg Studium, znajduje się w terenie zieleni ZR, jest to niezgodne ze Studium poszerzenie obszaru MN.4.</p> <p>Powyższe uwagi dotyczące intensywności zabudowy, gabarytu oraz dachów płaskich, powierzchni biologicznie czynnej dotyczą również obszaru MN.6 oraz MN/U2 przy ul. Księcia Józefa i ul. Kamedulskiej.</p> <p>11) Układ drogowy - drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.4 i KDD.5. Drogi projektowane są w obszarze oznaczonym w Studium jako ZR - tereny zieleni nieurządzonej oraz na przedłużeniu ustalonego w p.m.z.p obszaru Przegorzały Dolina Wisły ciągu pieszo jezdni prowadzącego od ul. Księcia Józefa oznaczonego w tym planie jako 16KDX. Wnioskuje o bezwzględna zmianę parametrów tych dróg i ich klasyfikacji.</p> <p>12) zmiana ustalenia KDD.4 i KDD.5 na ciągu pieszo jezdne, z możliwością nawierzchni bitumicznej, o szerokości spójnej z ustaleniem dla 16.KDX w planie Przegorzały - Dolina Wisły;</p> <p>13) zmiana szerokości KDD.4 i KDD.5 na korzyść zieleni ZNzl.6 i ZNzl.5;</p> <p>14) w KDD.4 rezygnacja z pasa o szerokości 2m na korzyść terenu zieleni ZN ZL5;</p>			<p>Ad 5. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 6. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 7. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 8. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 9. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 10. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 11. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 12. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 13. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 14. Prezydent Miasta</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>15) odstąpienie od ustalenia KDD.5 jako placu manewrowego i postojowego, na co wskazują projektowane parametry (szerokości pasa 16m, 10m i 13 m);</p> <p>16) odstąpienie od ustalenia wysokości zabudowy do 12 m w KDD.4 i KDD.5.</p> <p>17) (...).</p> <p>18) Przedmiotowy plan graniczy z obowiązującymi planami Wzgórze św. Bronisławy II i Przegorzały Dolina Wisły. Oczywistym wydaje się spójność ustaleń gabarytowych i ukształtowania bryły budynków dla terenów o analogicznym przeznaczeniu, położonych nadto na obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Oczywista jest również ciągłość ustaleń w zakresie rozwiązań komunikacyjnych oraz infrastruktury technicznej a tego przedmiotowym planie zabrakło w zakresie KDD.4 i KDD.5.</p> <p>19) Abstrahując od faktu, wyznaczenia w Studium części działek nr 208, 209, 193/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w tak trudnym terenie, oderwanym od przebiegu dróg należy dołożyć wszelkich starań planistów sporządzających plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego do osłabienia degradującego wpływu zabudowy na krajobraz kulturowy miejsca, oraz odporności ustaleń na znane już wszystkim (tylko nie planistom) sztuczki deweloperskie. A w przypadku tych terenów działania takie będą oczywiste.</p> <p>20) Chybiony jest również zamysł wprowadzenia w tym terenie uciążliwej dla obecnych mieszkańców drogi dojazdowej z placem manewrowym i postojowym. Gmina dysponuje terenami poniżej ulicy Księcia Józefa, które mogą spełniać funkcję miejsc postojowych ogólnodostępnych dla mieszkańców w łatwiejszym i bardziej przyjaznym dla tej funkcji terenie. Projektowane drogi KDD.4 i KDD.5 zdają się na wyrost względem projektowanych terenów zabudowy MN.4 i MN.5 - tym bardziej, że w projekcie na rysunku i w ustaleniach planu dopuszczono drogi dojazdowe do zabudowy nie oznaczone na rysunku planu. Natomiast zamysł KDD.4 i KDD.5 o projektowanych parametrach jawi się ja ko kolejny krok/przygotowanie do anektowania obszarów na zboczu wzgórza Św. Bronisławy pod kolejną zabudowę oraz zabudowy rzeczywiście o charakterze blokowym przy obecnych ustaleniach projektu planu pozwalających na wskaźnik intensywność zabudowy 0,5 w terenie MN.4 i MN.5 oraz przy wysokości zabudowy 9 m z dachem płaskim.</p>			<p>Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 15. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem</p> <p>Ad 16. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> <p>Ad 18. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 19 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p> <p>Ad 20. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</p>		

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Marceł Łasocha – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zwierzyniec – Księcia Józefa”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.),
- WKZ – należy przez to rozumieć Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.