

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” został wyłożony do publicznego wglądu projektu planu w okresie od dnia 16 czerwca do dnia 14 lipca 2020 r. (I wyłożenie) Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 lipca 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1940/2020 z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 114) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 12 października do dnia 9 listopada 2020 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 listopada 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3292/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 115 – Lp. 327) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	I.10	[...]* reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	Wnosi o: 1. (...) i nadanie przeznaczeniu MW/U.6 następujących ustaleń: a) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0 (w nawiązaniu do terenów po drugiej stronie projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów - MW.20, MW.21), aktualnie jest to 0,1-1,5; b) zwiększenie wysokości zabudowy do 18m-21m (również w nawiązaniu do MW.20 oraz MW.21 oraz studium), aktualnie jest to 16 metrów; c) ustalenie - w przypadku realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - powierzchni biologicznie czynnej min. 40%, ponieważ wyższy poziom tego wskaźnika nie pozwala na realizację już zaproponowanych w projekcie planu pozostałych współczynników oraz powierzchni zabudowy do 35%; d) dopuszczenie, jak w przypadku budynków istniejących po wschodniej stronie planowanej ul. 8 Pułku Ułanów, konstrukcji dachów płaskich i zielonych dachów celem	171/3, 171/5, 171/6, 172/5, 172/9, 172/11, 172/13, 172/14, 172/15, 172/16, 172/17	33	MW/U.6	MW/U.6 ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c, 1d		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zapewnienia właściwego poziomu powierzchni biologicznie czynnej oraz większej ilości miejsc postojowych na powierzchni gruntu. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>							
2.	I.6	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna (dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) o zachowanie terenów zieleni.</p> <p>2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zielenie urządzonej (ZP np. park)</p> <p>3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zielenie urządzonej (ZP np. park).</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zielenie urządzonej (ZP np. park).</p> <p>5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zielenie urządzonej (ZP np. park).</p> <p>6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie go na zielenie urządzonej (ZP np. park),</p> <p>b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego,</p> <p>c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p>7. (...)</p> <p><i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8, MW/U.6	MW.11, MW.12 / KDD.16 MW.14, MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8, MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6a, 6b, 6c		
	I.9	[...]*								
	I.7	[...]*								
	I.8	[...]*								
	I.11	[...]*								
	I.12	[...]*								
	I.13	[...]*								
	I.14	[...]*								
	I.15	[...]*								
	I.16	[...]*								
	I.17	[...]*								
	I.18	[...]*								
	I.20	[...]*								
	I.21	[...]*								
	I.22	[...]*								
	I.31	[...]*								
	I.32	[...]*								
	I.33	[...]*								
	I.34	[...]*								
	I.35	[...]*								
	I.36	[...]*								
	I.37	[...]*								
	I.38	[...]*								
	I.39	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.40	[...]*								
	I.41	[...]*								
	I.42	[...]*								
	I.44	[...]*								
	I.45	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.47	[...]*								
	I.48	[...]*								
	I.49	[...]*								
	I.50	[...]*								
	I.51	[...]*								
	I.53	[...]*								
	I.54	[...]*								
	I.55	[...]*								
	I.56	[...]*								
	I.57	[...]*								
	I.60	[...]*								
	I.61	[...]*								
	I.62	[...]*								
	I.63	[...]*								
	I.65	[...]*								
	I.66	[...]*								
	I.67	[...]*								
	I.68	[...]*								
	I.69	[...]*								
	I.70	[...]*								
	I.71	[...]*								
	I.72	[...]*								
	I.85	[...]*								
	I.86	[...]*								
	I.87	[...]*								
	I.88	[...]*								
	I.89	[...]*								
	I.106	[...]*								
	I.107	[...]*								
	I.108	[...]*								
	I.109	[...]*								
	I.110	[...]*								
	I.111	[...]*								
	I.112	[...]*								
	I.113	[...]*								
	I.114	[...]*								
	I.115	[...]*								
	I.116	[...]*								
	I.117	[...]* [...]*								
	I.118	[...]* [...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.119	[...]*								
	I.120	[...]*								
	I.121	[...]*								
	I.122	[...]*								
	I.123	[...]*								
	I.124	[...]*								
	I.125	[...]*								
	I.126	[...]*								
	I.127	[...]*								
	I.128	[...]*								
	I.129	[...]*								
	I.193	[...]*								
	I.194	[...]*								
	I.195	[...]*								
	I.196	[...]*								
	I.197	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.198	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.199	[...]*								
	I.200	[...]*								
	I.201	[...]*								
	I.202	[...]*								
	I.203	[...]*								
	I.204	[...]* [...]*								
	I.205	[...]* [...]*								
	I.206	[...]*								
	I.207	[...]*								
	I.208	[...]*								
	I.209	[...]*								
	I.210	[...]*								
	I.257	[...]*								
	I.258	[...]*								
	I.259	[...]*								
	I.260	[...]*								
	I.261	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.262	[...]*								
	I.263	[...]*								
	I.264	[...]*								
	I.265	[...]*								
	I.266	[...]*								
	I.267	[...]*								
	I.268	[...]*								
	I.269	[...]*								
	I.270	[...]*								
	I.271	[...]*								
	I.272	[...]*								
	I.273	[...]*								
	I.274	[...]*								
	I.275	[...]*								
	I.276	[...]*								
	I.277	[...]*								
	I.310	[...]*								
	I.372	[...]*								
	I.373	[...]*								
	I.374	[...]*								
	I.375	[...]*								
	I.376	[...]*								
	I.377	[...]*								
	I.378	[...]*								
	I.379	[...]*								
	I.380	[...]*								
	I.381	[...]*								
	I.382	[...]*								
	I.383	[...]*								
	I.707	[...]*								
	I.708	[...]*								
	I.709	[...]*								
	I.710	[...]*								
	I.711	[...]*								
	I.712	[...]*								
	I.713	[...]*								
	I.714	[...]*								
	I.715	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.716	[...]*								
	I.717	[...]*								
	I.718	[...]*								
	I.767	[...]*								
	I.769	[...]*								
	I.770	[...]*								
	I.771	[...]*								
	I.772	[...]*								
	I.773	[...]*								
	I.774	[...]*								
	I.775	[...]*								
3.	I.19	[...]*	Wnosi o przekształcenie obszaru MW.15 na teren zabudowy jednorodzinnej MN. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie dotyczące m.in. problemów komunikacyjnych obszaru MW.15.</i>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.26	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. przekształcenie ich w teren zielony lub park.			MW.8	MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
5.	I.43	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę obszaru wskazanego w projekcie MPZP obszaru „Kobierzyńska” jako MW.14 i MW.16 na tereny zieleni urządzonej. 2. zwiększenie minimalnej ilości miejsc postojowych dla budynków wielorodzinnych z 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie do 2,0 miejsc postojowych na 1 mieszkanie. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>			MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
6.	I.52	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu MW.12 na ZN. <u>Uzasadnienie:</u> Wskazany teren z jednej strony ograniczony jest rowem Młynny Kobierzyński, z drugiej strony terenem niskiej zabudowy MN. Mając na względzie spójność urbanistyczną oraz potencjalne zagrożenie zalewowe teren ten w naturalny sposób powinien zostać zagospodarowany zielenią nieurządzoną. Zachowanie tych terenów pozwoli na ochronę żyjących tam zwierząt oraz zapewni retencję dla przepelnionego rowu Młynny Kobierzyński podczas opadów deszczu. 2. Podwyższenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MW na minimum 70%. <u>Uzasadnienie:</u> Wskazany w projekcie planu współczynnik powierzchni biologicznie czynnej jest rażąco niski w stosunku do aktualnych decyzji wz w sąsiedztwie planu. Dodatkowo intensywność zabudowy na wskazanym obszarze jest na tyle			MW.12	MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
						MW.1- MW.22	MW.1- MW.22			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wysoka, że podniesienie współczynnika pozwoli na zachowanie minimum komfortu mieszkańców tego terenu.							
7.	I.58	[...]* [...]*	<p>W związku z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proponowanym charakterem zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 16 m obszaru MW.15 i MNi/MWn.6 będącego w sąsiedztwie naszej działki położonej na obszarze planu „Borek Fałęcki - Północ”. Charakter zabudowy nie jest dostosowany do sąsiedniej zabudowy typu jednorodzinnej MN.1. • Planowaną obsługą komunikacyjną ww. terenu niewystarczającą do obsługi zamierzeń budowlanych typu MW która w efekcie może mieć skrajnie negatywny wpływ na nieruchomości mieszkańców sąsiadujących terenów zabudowy jednorodzinnej, będzie się wiązać z naruszeniem naszych praw w tym istotną zmianą warunków bytowych i tym samym obniżeniem standardów życia. • Koniecznością uniemożliwienia otwarcia dostępu komunikacyjnego w tym wprowadzenia ruchu budowlanego i ciągłego intensywnego ruchu kołowego z obszaru zabudowy wielorodzinnej (na działkach 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9 objętych obecnie planem „Kobierzyńska” MW.15 i MNi/MWn.6) do ul. Podhalańskiej poprzez działkę nr. 113/7 wąskim dojazdem gruntowym (4,5m) obok naszych domów. Próby te były prowadzone przez proces WZ i negatywnie opiniowane przez ZIKIT/ZDIK ze względu na charakter zabudowy wielorodzinnej oraz również obecnemu przeciążeniu ruchem ulicy Podhalańskiej (np. Decyzja AU-2/6730.2/1127/2016 zał. nr. 1). W opinii ZIKIT/ZDIK jednoznacznie wskazuje na obowiązek skierowania ruchu dla nowych inwestycji do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów. • Wprowadzeniem do projektu planu zakazu lokowania nie wyznaczonych dojazdów i dojazdów na terenie MW.15 (Plan Art. 15 PI 2). Część działek obszaru MW.15 posiada w okolicy istniejący dojazd pośredni w kierunku ulicy 8 Pułku Ułanów. <u>Dla pozostałych które nie posiadają takiego dojazdu należy taki dojazd przewidzieć koniecznie w kierunku ulicy 8 Pułku Ułanów zgodnie z założeniami planu i na wzór opinii ZIKIT/ZDIK do WZ.</u> Wówczas proponowany zapis ma sens i będzie stanowił ochronę i zapobiegnie generowaniu ruchu transgranicznego przez wąskie nie spełniające wymagań dojazdy między obszarami planu „Borek Fałęcki Północ” i „Kobierzyńska”. Można też nie traktować tych działek jako budowlane ze względu na brak prawnego i faktycznego dojazdu o odpowiednich parametrach. • Koniecznością uniknięcia powtórzenia istniejącej już sytuacji, gdzie ruch z całego osiedla skierowano do wąskiego łącznika (działki 145/1 i 150/5) do ulicy Zdunów. Cały ruch z osiedla jest kierowany w łącznik gdzie nie miną się dwa samochody. Nie chcemy sytuacji w których uzyskiwane są pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych na podstawie dojazdów które nie mają wymaganych przepisami parametrów do obsługi ruchu z MW. Bądź też wydawane jest pozwolenie na budowę na podstawie teoretycznego dostępu do drogi publicznej który efektywnie nie jest prawny i faktyczny bo nie zapewnia realnego dojazdu do terenu inwestycji (bo np. przebiega przez działki prywatne i nie jest realnie dostępny). <p>Składają uwagi: 1. Z zasad wynika, że miejski plan zagospodarowania powinien zawierać w urzędzonym obszarze, nakazy i rozwiązania</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 oraz częściowo w pkt 1-3		
						MW.15, MNi/MWn.6	MW.15 / KDD.18 MNi/MWn.6			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zapobiegające istotnemu ograniczeniu stanu użytkowania posesji w obrębie planu i terenów sąsiadujących, w tym mając na względzie kwestie ograniczania i pogarszania warunków bytowych i standardu życia mieszkańców. Obecnie warunki na planowanym obszarze i okolicach już są znacznie pogorszone w związku ze wzmożonym ruchem w ulicy Podhalańskiej nie przystającym do ustalonej funkcji drogi klasy KDL, a warunki przestrzenne są ograniczone w związku z zamknięciem naszych posesji wzdłuż ul. Podhalańskiej w enklawę wokół (ok. 70 m) obudowaną intensywną zabudową wielorodzinną. <u>Nie chcą aby ten stan rzeczy jeszcze się pogorszył po wprowadzeniu na terenie MW.15 i MNi/MWn.6 zabudowy wielorodzinnej.</u></p> <p>(...)</p> <p>2. <u>Wykluczają budowę rozwiązań komunikacyjnych</u> prowadzących do obsługi terenów z zabudową wielorodzinną <u>poprzez dojazdy na terenach jednorodzinnych</u> w szczególności rozwiązania transgraniczne prowadzące do generowania intensywnego ruchu budowlanego i kołowego. Plan powinien rozwiązać problem niedowładu komunikacyjnego i nadać mu rangę prawa miejscowego tj. istnieje możliwość opracowania w planie układu komunikacyjnego według którego inwestorzy będą mieli możliwość stworzenia prawnych i faktycznych dojazdów dla całego terenu MW.15 i MNi/MWn.6 (włączając działki 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9) zgodnie z przyjętymi założeniami planu czyli wyłącznie w kierunku planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów bez ograniczania warunków bytowych dla mieszkańców posesji mieszczących się w obszarze MN.1 w obrębie planu „Borek Fałęcki Północ”.</p> <p>3. <u>W obszarze MW.15 i MNi/MWn.6 nie należy dopuścić do dalszego powstawania i rozbudowy prywatnych dróg wewnętrznych</u> na otwarte publicznie umożliwiające obsługę ruchu z obszarów transgranicznych z intensywną zabudową wielorodzinną, powodujących wbrew prawu istotne pogorszenie warunków bytowych mieszkańców posesji z zabudową jednorodziną wolnostojącą i zmieniającą istniejącą funkcję ulicy Podhalańskiej i Zdunów jako drogi lokalnej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wysokość w obszarze zabudowy niższej MW.15 i MNi/MWn.6 powinna zostać ograniczona do 12m aby zachować ład architektoniczny z sąsiednim obszarem MN.1. Wyrównanie wysokości zapobiegnie w znaczącym stopniu degradacji przestrzeni oraz będzie spełniać warunki dobrego sąsiedztwa.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9	43	MW.15, MNi/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6			
						MW.15, MNi/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6			
						MW.15, MNi/MWn.6	MW.15 / KDD.18 MNi/MWn.6			
8.	I.59	[...]*	<p>Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleń urzędową (ZP np. park)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9.	I.64	[...]*	Wnosi o:			MWi.1- MWi.12	MWi.1- MWi.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
	I.184	[...]*	<p>1. skorygowanie zapisów projektu planu w zakresie terenów oznaczonych symbolami: MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w zakresie ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie jego wartości w przedziale w dostosowaniu do faktycznie istniejącej (realnej) powierzchni całkowitej zabudowy oraz</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zapisanych w planie możliwości wykonania robót budowlanych. 2. (...) <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>							
10.	I.73	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleni urządzoną (np. park). <u>Uzasadnienie:</u> W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, żeby ten cenny przyrodniczo teren pozostał terenem zielonym. Postulat został uwzględniony, a miasto zapowiedziało objęcie planem zagospodarowania przestrzennego terenu sąsiadującego z potokiem Młynny Kobierzyński. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej usunięcia. Osiedla w ramach inwestycji wysokiej intensywności, z garażami i parkingami podziemnymi, spowodują też zaburzenie gospodarki wodnej, a zarazem wzrost ryzyka podtopień w okolicy. Zachowanie zieleni (w formie zieleni urządzonej, np. parku) pozwoliłoby nie tylko uniknąć tych problemów, ale też chroniłoby mieszkańców ulic Torfowej, Obozowej i Studzianki przed hałasem z projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów.</p> <p>2. połączenie terenu sąsiadującego z Trasą Łągiwnicką (MW/U.6) z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. <u>Uzasadnienie:</u> Chodzi o tereny zielone, które przylegają do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej. Obecnie są one zaśmiecone i zaniedbane, ale to</p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz częściowo w pkt 2		
	I.75	[...]*		MW.14 MW.15	MW.14 MW.15/ KDD.18					
	I.101	[...]*		MW.16	MW.16/ KDD.18					
	I.102	[...]*								
	I.103	[...]*								
	I.104	[...]*								
	I.105	[...]*								
	I.135	[...]*								
	I.136	[...]*								
	I.231	[...]*								
	I.234	[...]*								
	I.235	[...]*								
	I.236	[...]*								
	I.237	[...]*								
	I.239	[...]*								
	I.240	[...]* [...]*								
	I.241	[...]*		MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6					
	I.242	[...]*								
	I.243	[...]*								
	I.244	[...]*								
	I.245	[...]*								
	I.246	[...]*								
	I.247	[...]*								
	I.248	[...]*								
	I.249	[...]*								
	I.250	[...]*								
	I.251	[...]*								
I.252	[...]*									
I.253	[...]*									
I.254	[...]*									
I.255	[...]*									
I.256	[...]*									
I.384	[...]*									
I.385	[...]*									
I.386	[...]*									
I.387	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[...]*								
	I.388	[...]*								
	I.389	[...]*								
	I.390	[...]*								
	I.391	[...]*								
	I.392	[...]*								
	I.393	[...]*								
	I.394	[...]*								
	I.395	[...]*								
	I.396	[...]*								
	I.397	[...]*								
	I.398	[...]*								
	I.399	[...]*								
	I.400	[...]*								
	I.502	[...]*								
	I.503	[...]*								
	I.504	[...]*								
	I.505	[...]* [...]*								
	I.506	[...]*								
	I.507	[...]*								
	I.508	[...]*								
	I.509	[...]*								
	I.510	[...]*								
	I.511	[...]*								
	I.512	[...]*								
	I.513	[...]*								
	I.514	[...]*								
	I.515	[...]*								
	I.516	[...]*								
	I.517	[...]*								
	I.518	[...]*								
	I.519	[...]*								
	I.520	[...]*								
	I.521	[...]*								
	I.522	[...]*								
	I.649	[...]*								
	I.650	[...]*								
	I.651	[...]*								
	I.652	[...]*								
	I.653	[...]*								
	I.654	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	L.655	[...]*								
	L.656	[...]*								
	L.657	[...]*								
	L.658	[...]*								
	L.659	[...]*								
	L.660	[...]*								
	L.661	[...]*								
	L.662	[...]*								
	L.663	[...]*								
	L.664	[...]*								
	L.665	[...]*								
	L.666	[...]*								
	L.667	[...]*								
	L.668	[...]*								
	L.669	[...]*								
	L.670	[...]*								
	L.671	[...]*								
	L.672	[...]*								
	L.673	[...]*								
	L.674	[...]*								
	L.675	[...]*								
	L.676	[...]*								
	L.677	[...]*								
	L.797	[...]*								
	L.798	[...]*								
	L.880	[...]*								
	L.881	[...]*								
	L.882	[...]*								
	L.883	[...]*								
	L.884	[...]*								
	L.885	[...]*								
	L.886	[...]*								
	L.887	[...]*								
	L.888	[...]*								
	L.993	[...]*								
	L.994	[...]*								
	L.995	[...]*								
	L.996	[...]*								
	L.997	[...]*								
	L.998	[...]*								
	L.999	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.1000	[...]*								
	I.1001	[...]*								
	I.1002	[...]*								
	I.1003	[...]*								
	I.1004	[...]*								
	I.1005	[...]*								
	I.1006	[...]*								
	I.1007	[...]*								
	I.1008	[...]*								
	I.1009	[...]*								
	I.1010	[...]*								
	I.1011	[...]*								
	I.1012	[...]*								
	I.1013	[...]*								
	I.1014	[...]*								
	I.1015	[...]*								
11.	I.74	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.14 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</p> <p>2. zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.16 jako tereny zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>3. zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.15 jako tereny zieleni urządzonej (ZP) o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</p> <p>4. zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.11 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, z dopuszczeniem miejsc zabaw dla dzieci, terenowych urządzeń sportu i rekreacji, polany rekreacyjnej w części zwaloryzowanej jako obszar o przeciętnym walorze przyrodniczym. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</p> <p>5. zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.12 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</p> <p>6. przeznaczenie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.8 jako tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska,</p>			MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 9, 10 oraz częściowo w pkt 7, 8		
						MW.16	MW.16/ KDD.18			
						MW.15	MW.15/ KDD.18			
						MW.11	MW.11			
						MW.12	MW.12/ KDD.16			
						MW.8	MW.8			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>polana rekreacyjna, itp.).</p> <p>7. przeznaczenie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna lub usługowa MW/U.6 jako tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.), za zabezpieczeniem rosnących drzew.</p> <p>8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym – w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć - dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynną tylko do powierzchni na gruncie rodzimym. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>9. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych:</p> <p>a) usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek),</p> <p>b) budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.</p> <p>10. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW/U.6	MW/U.6 / ZPz.6			
12.	I.76	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleń urządzonej.</p> <p>2. przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzonej (ZP).</p>	67/1	43	MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5, 7a, 7b, 7c oraz częściowo w pkt 6		
	I.92	[...]*		67/2						
	I.93	[...]*		69						
	I.94	[...]*		74						
	I.95	[...]*		75						
	I.96	[...]*		76						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	I.97	[...]*		77							
	I.132	[...]*	3. przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).	68		MW.12	MW.12/				
	I.133	[...]*		78/1			KDD.16				
	I.134	[...]*	4. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).	102/2		MW.14	MW.14				
	I.213	[...]*		103		MW.16	MW.16/				
	I.214	[...]*		104			KDD.18				
	I.215	[...]*		105							
	I.216	[...]*		106/2							
		[...]*		107							
		[...]*		109							
	I.217	[...]*	5. przeznaczenie terenu MW.15 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).	113/1 i		MW.15	MW.15/				
		[...]*		okolice			KDD.18				
	I.218	[...]*	6. włączenie terenu MW/U.6 do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1).	379/1		MW/U.6	MW/U.6/				
		[...]*		380/1 i			ZPz.6				
		[...]*		okolice							
	I.219	[...]*	7. dla terenu MW.8: a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami), b) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.			MW.8	MW.8				
		[...]*									
	I.220	[...]*									
		[...]*									
	I.221	[...]*									
		[...]*									
	I.222	[...]*									
		[...]*									
	I.223	[...]*									
		[...]*									
	I.224	[...]*									
		[...]*									
	I.225	[...]*									
		[...]*									
	I.226	[...]*									
		[...]*									
	I.227	[...]*									
		[...]*									
	I.328	[...]*									
	I.329	[...]*									
	I.330	[...]*									
	I.331	[...]*									
	I.332	[...]*									
	I.333	[...]*									
	I.334	[...]*									
	I.335	[...]*									
	I.336	[...]*									
	I.337	[...]*									
	I.338	[...]*									
	I.339	[...]*									
	I.340	[...]*									
	I.341	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.343	[...]*								
	I.344	[...]*								
	I.345	[...]*								
	I.346	[...]*								
	I.347	[...]*								
	I.348	[...]*								
	I.349	[...]*								
	I.350	[...]*								
	I.351	[...]*								
	I.352	[...]*								
	I.353	[...]*								
	I.354	[...]*								
	I.355	[...]*								
	I.356	[...]*								
	I.437	[...]*								
	I.438	[...]*								
	I.439	[...]*								
	I.440	[...]*								
	I.441	[...]*								
	I.442	[...]*								
	I.443	[...]*								
	I.444	[...]*								
	I.445	[...]*								
	I.446	[...]*								
	I.447	[...]*								
	I.448	[...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.449	[...]*								
	I.450	[...]*								
	I.451	[...]*								
	I.452	[...]*								
	I.453	[...]*								
	I.454	[...]*								
	I.455	[...]*								
	I.456	[...]*								
	I.457	[...]*								
	I.458	[...]*								
	I.678	[...]*								
	I.679	[...]*								
	I.680	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.681	[...]*								
	I.682	[...]*								
	I.683	[...]*								
	I.684	[...]*								
	I.685	[...]*								
	I.686	[...]*								
	I.687	[...]*								
	I.688	[...]*								
	I.689	[...]*								
	I.690	[...]*								
	I.691	[...]*								
	I.692	[...]*								
	I.693	[...]*								
	I.694	[...]*								
	I.695	[...]*								
	I.696	[...]* [...]*								
	I.697	[...]* [...]*								
	I.698	[...]*								
	I.699	[...]*								
	I.700	[...]*								
	I.701	[...]*								
	I.702	[...]*								
	I.703	[...]*								
	I.704	[...]*								
	I.705	[...]*								
	I.706	[...]*								
	I.960	[...]*								
	I.961	[...]*								
13.	I.77	[...]*	Obecnie trwają prace budowlane drogi przechodzącej przy Trasie Łagiewnickiej od strony ulicy Pszczelnej (odcinek działek 208 oraz 218). Biuro budowy Trasy Łagiewnickiej zapewniło, że wzdłuż tego odcinka będą przechodzić wysokie ekrany akustyczne typu „zielona ściana”. W związku z powyższym: 1. (...) 2. (...) 3. Działka 185, która znajduje się w obrębie dwóch nowopowstałych bloków Pszczelna 32 oraz 34 oraz oddanego do użytku rok temu Pszczelna 30, jest małym zielonym obszarem, który pozostaje w tym zabetonowanym obszarze. Przez wspomnianą działkę przechodzi magistrala ciepłownicza. Czy jest możliwość pozostawienia małego kawałka zielonej przestrzeni, jako terenu zieleni izolacyjnej, która będzie chronić, nas, mieszkańców, od hałasu od drogi oraz trasy Łagiewnickiej.	183 185 188	33	MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi w pkt 3		
14.	I.78	[...]*	Wnosi o:					Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
			<p>1. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 na zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>2. przeznaczenie terenu MW.15 na zieleni urządzonej (ZP np. park).</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.14 MW.16 MW.15	MW.14 MW.16/ KDD.18 MW.15/ KDD.18	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2				
15.	I.79	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Wjazd na teren osiedla od strony ulicy Zdunów odbywa się wąskim łącznikiem drogowym, przez który nie mogą przejechać równocześnie dwa pojazdy samochodowe. Łącznik przechodzi w drogę o symbolu KDW.2 i przebiega przez działki 145/1 i 150/5. W projekcie planu nie uwzględniono rozwiązania tego problemu komunikacyjnego.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Za wskazane uznajemy zaprojektowanie dojścia pieszego łączącego drogę o symbolu KDW.2 z ulicą Krochmalniki przez teren oznaczony symbolem ZP.2 - działka nr 187/8.</p>	187/8	43	KDW.2 ZP.2	KDW.2/ KDX.1 ZL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 i częściowo w pkt 1				
16.	I.80	[...]* [...]*	<p>Wnoszą następujące uwagi:</p> <p>1. Uwaga wstępna: Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób; - wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji; - ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni. <p>Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową.</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5 i częściowo w pkt 6				
	I.81	[...]*										
	I.82	[...]*										
	I.130	[...]*										
	I.131	[...]*										
	I.238	[...]*										
	I.295	[...]*										
	I.296	[...]*										
	I.297	[...]*										
	I.298	[...]*										
	I.299	[...]*										
	I.300	[...]*										
	I.301	[...]*										
	I.302	[...]*										
	I.303	[...]*										
	I.304	[...]*										
	I.305	[...]*										
	I.357	[...]*										
	I.358	[...]*										
	I.359	[...]*										
	I.360	[...]*										
	I.361	[...]*										
	I.362	[...]*										
	I.363	[...]* [...]*	2. Uwaga dla obszaru MW.11 i MW.12 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin.			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16					
	I.364	[...]* [...]* [...]*	3. Uwaga dla obszaru MW.14 i MW.16 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP)			MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	I.365	[...]* [...]*	<p>z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park.</p> <p>4. Uwaga dla obszaru MW.15 – obszar powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. Uwaga dla obszaru MW.8 – obszar powinien zostać przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania.</p> <p>6. Uwaga dla obszaru MW/U.6 – obszar powinien zostać przeznaczony na rozszerzenie terenu ZI.1, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym.</p> <p><i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.15	KDD.18 MW.15/ KDD.18				
	I.366	[...]*					MW.8	MW.8			
	I.367	[...]*									
	I.368	[...]*									
	I.369	[...]*									
	I.370	[...]*					MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6			
	I.371	[...]*									
	I.479	[...]*									
	I.480	[...]*									
	I.481	[...]*									
	I.482	[...]*									
	I.483	[...]*									
	I.484	[...]*									
	I.485	[...]*									
	I.486	[...]*									
	I.487	[...]* [...]*									
	I.488	[...]*									
	I.489	[...]*									
	I.490	[...]*									
	I.491	[...]*									
	I.492	[...]*									
	I.493	[...]*									
	I.494	[...]*									
	I.495	[...]*									
	I.496	[...]* [...]*									
	I.497	[...]*									
	I.498	[...]*									
	I.499	[...]*									
	I.500	[...]*									
	I.501	[...]* [...]*									
	I.523	[...]*									
	I.524	[...]*									
	I.525	[...]*									
	I.526	[...]*									
	I.527	[...]*									
	I.528	[...]*									
	I.529	[...]*									
	I.530	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.531	[...]*								
	I.532	[...]*								
	I.533	[...]*								
	I.534	[...]*								
	I.535	[...]*								
	I.536	[...]*								
	I.537	[...]*								
	I.538	[...]*								
	I.539	[...]*								
	I.540	[...]* [...]*								
	I.541	[...]*								
	I.542	[...]*								
	I.550	[...]*								
	I.551	[...]*								
	I.552	[...]*								
	I.553	[...]*								
	I.554	[...]*								
	I.555	[...]*								
	I.556	[...]*								
	I.557	[...]*								
	I.558	[...]*								
	I.559	[...]*								
	I.560	[...]*								
	I.561	[...]*								
	I.562	[...]*								
	I.563	[...]*								
	I.564	[...]*								
	I.565	[...]*								
	I.566	[...]*								
	I.567	[...]*								
	I.568	[...]*								
	I.569	[...]*								
	I.570	[...]*								
	I.571	[...]*								
	I.572	[...]*								
	I.573	[...]*								
	I.574	[...]*								
	I.575	[...]*								
	I.576	[...]*								
	I.577	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.578	[...]*								
	I.579	[...]*								
	I.580	[...]*								
	I.581	[...]*								
	I.582	[...]*								
	I.583	[...]*								
	I.584	[...]*								
	I.585	[...]*								
	I.586	[...]*								
	I.587	[...]*								
	I.588	[...]*								
	I.589	[...]*								
	I.590	[...]*								
	I.591	[...]*								
	I.592	[...]*								
	I.593	[...]*								
	I.594	[...]*								
	I.595	[...]*								
	I.596	[...]*								
	I.786	[...]*								
	I.787	[...]*								
	I.788	[...]*								
	I.789	[...]*								
	I.790	[...]*								
	I.791	[...]*								
	I.792	[...]*								
	I.793	[...]*								
	I.794	[...]*								
	I.795	[...]*								
	I.796	[...]*								
	I.799	[...]*								
	I.800	[...]*								
	I.801	[...]*								
	I.802	[...]*								
	I.803	[...]*								
	I.804	[...]*								
	I.805	[...]*								
	I.806	[...]*								
	I.807	[...]*								
	I.808	[...]*								
	I.809	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.810	[...]*								
	I.811	[...]*								
	I.812	[...]*								
	I.813	[...]*								
	I.814	[...]*								
	I.815	[...]*								
	I.816	[...]*								
	I.817	[...]*								
	I.818	[...]*								
	I.819	[...]*								
	I.820	[...]*								
	I.821	[...]*								
	I.822	[...]*								
	I.823	[...]*								
	I.824	[...]*								
	I.825	[...]*								
	I.826	[...]*								
	I.827	[...]*								
	I.962	[...]*								
	I.963	[...]*								
	I.964	[...]*								
	I.965	[...]*								
	I.966	[...]*								
	I.967	[...]*								
	I.968	[...]*								
	I.969	[...]*								
	I.970	[...]*								
	I.971	[...]*								
	I.972	[...]*								
	I.973	[...]*								
	I.974	[...]*								
	I.975	[...]*								
	I.976	[...]*								
	I.977	[...]*								
	I.978	[...]*								
	I.979	[...]*								
	I.980	[...]*								
	I.981	[...]*								
	I.982	[...]*								
	I.983	[...]*								
	I.984	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.985	[...]*								
	I.986	[...]*								
	I.987	[...]*								
	I.988	[...]*								
	I.989	[...]*								
	I.990	[...]*								
	I.991	[...]*								
	I.992	[...]*								
17.	I.83	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę nakazu, zawartego w §16 ust 3 pkt 1, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.7 z realizacji „zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym” na zapis dopuszczający „zabudowę: wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową (do trzech segmentów)”, zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,1-1,5, zmianę zapisu w § 7 ust. 7 pkt. 3 lit. b na zapis: „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości elewacji frontowej” lub usunięcie w całości tego zapisu. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	61/2	33	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
18.	I.90	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> rozciągnięcie istniejącego na planie w tym rejonie MNi/MWn.6 na cały obszar pomiędzy istniejącymi wieżowcami a budynkami przy ul. Podhalańskiej po stronie południowej, ograniczenie wysokości zabudowy do 13 m od historycznych rzędnych terenu. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
19.	I.91	[...]*	<p>Wnosi aby przekształcić teren MW.15 z terenu zabudowy wielorodzinnej w zabudowę jednorodziną lub wielorodziną niskiej intensywności.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	I.99	[...]* reprezentująca [...]* [...]*	<p>1. <u>Uwaga dotycząca drogi</u> Na wskazanym planie zaplanowano drogę pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę NR LIX/83/12 z dnia 24 października 2012, która gwarantuje pomnikom przyrody ochronę. Pomniki te są w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi, jak również w sąsiedztwie Wspólnoty przy ul. Torfowej 27. Naruszenie gleby, wód gruntowych może spowodować, że pomniki przyrody zaczną umierać, co w efekcie może doprowadzić do ich całkowitego zniszczenia. Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego. Treść art. 144 Kodeksu cywilnego nakazującego właścicielowi nieruchomości przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywania się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Przytoczony powyżej art. 144 Kodeksu cywilnego ma bardzo</p>			KDD.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>istotne znaczenie. Mieści się w nim, bowiem pojęcie „zakazu szkodliwych immisji”. Przez immisje należy rozumieć takie oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie, które nie polega na wtargnięciu bezpośrednio na teren sąsiednich nieruchomości (np. penalizowane przez prawo karne naruszenie miru domowego), lecz na zakłócaniu korzystania z tychże nieruchomości poprzez emitowanie substancji lub inne szkodliwe oddziaływanie.</p> <p>Immisje bezpośrednie sprowadzają się do świadomego kierowania przy pomocy odpowiednich instalacji na sąsiednie nieruchomości określonych substancji takich jak pyły, ścieki itp.</p> <p>2. <u>Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.11</u> - tereny te nie powinny być zabudowane ze względu m walory przyrodnicze. Zabudowa zniszczy walory krajobrazowe i przyrodnicze.</p> <p>3. <u>Uwagi dla pozostałych terenów.</u></p> <p>Przedstawiony plan zagospodarowania przestrzennego przedstawia TYLKO jeden cel - ZABUDOWANIE WSZYSTKICH TERENÓW ZIELONYCH. Według opublikowanych danych przez Wydział Planowania Przestrzennego, obecnie na obszarze objętym projektem planu zieleń nieurządzona zajmuje 21,24 ha, a zieleń urządzona (objęta istniejącymi planami) zajmuje 1,49 ha. Według projektu obszar zieleni nieurządzonej ma zostać zredukowany do zera, a wszystkie obszary zieleni łącznie mają zajmować 4,48 ha. Oznacza to spadek odsetka terenów zielonych na terenie objętym projektem z 29,11% do 5,73%. Dotyczy to głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru. W projekcie pozostawiono tam jedynie wąskie, niewielkie strefy zieleni graniczące bezpośrednio z korytem potoku. To podejście nie zasługuje na aprobatę już z założenia, niezależnie od dalszych szczegółowych uwag. Jest całkowicie sprzeczne z postulatem, zrównoważonego rozwoju. Wynika z niego, że priorytetem miasta jest zabudowanie terenu mimo jego walorów przyrodniczych i mimo niekorzystnych warunków do zabudowy.</p> <p>Z załączonej do projektu prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że „najcenniejsze zbiorowiska roślinne obszaru opracowania znajdują się w południowej części, obszaru opracowania i są związane z otoczeniem Potoku Młynnego Kobierzyńskiego i terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych" (s. 24 prognozy). W prognozie wskazuje się na niekorzystne dla rozwoju zabudowy warunki, a także negatywny wpływ na stosunki wodne i stan wód podziemnych (s. 72 prognozy), co przekłada się na „problemy wynikające ze zwiększonej ilości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni uszczelnionych” (s. 73 prognozy), a tym samym podtopienia.</p> <p>Podejście wynikające z projektu jest też niespójne z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030. W trakcie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju...” uwzględniono postulat o „Zachowanie terenu zielonego" (postulat nr 191), a jako sposób realizacji postulatu wskazano „Objąć teren mpzp".</p> <p>Pozostawienie tylko minimalnego pasa zieleni sąsiadującego bezpośrednio z potokiem w żaden sposób nie odzwierciedla zapowiedzi, że postulat zachowania terenu zielonego zostanie zrealizowany. Projektowany plan nie tylko nie zachowuje</p>			MW.11	MW.11			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenu zielonego, ale bardzo istotnie go zmniejsza. Zabudowane mają być obszary, które w zarządzeniu w sprawie „Kierunków rozwoju zwaloryzowano jako cenne przyrodniczo.							
21.	L100	[...]* [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tereny zielone: należałoby więc zachować istniejące tereny zieleni tam, gdzie to możliwe, oraz pozyskać więcej gruntów o takim przeznaczeniu. 2. Zabudowa mieszkaniowa: <ol style="list-style-type: none"> 1) Zmiana definicji powierzchni zabudowy z aktualnej: „Powierzchnia zabudowy - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się: <ol style="list-style-type: none"> a) Powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu; b) Powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego, c) Zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek.” na następującą: „Powierzchnia zabudowy - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym, wyznaczoną przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi na powierzchnię terenu; do powierzchni zabudowy wlicza się wszystkie elementy przewieszenia, które występują w elewacji (w tym wysunięcia, wychylenia górnych części budynku, wykusze i inne elementy budynku wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych); jednocześnie do powierzchni zabudowy nie wlicza się: powierzchni obiektów budowlanych ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu, powierzchni elementów drugorzędnych, np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, daszków, markiz, występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego, powierzchni balkonów i innych elementów budynku nie wydzielonych z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych a także powierzchni zajmowanej przez wydzielone obiekty pomocnicze (np. szklarnie, altany, szopy);”. <p><u>Uzasadnienie:</u> Mając na uwadze częste praktyki Deweloperów dotyczących powiększania bryły budynku poprzez wykonywanie nadwieszów i przewieszów na poszczególnych kondygnacjach nadziemnych uważamy za konieczne doprecyzowanie jak będą traktowane tego typu praktyki. Proponowana przez nas definicja jest zawarta w MPZP Park Ruczaj - Lubostroń zatwierdzonym dnia 11 listopada 2016 roku, który dotyczy rejonu w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Kobierzyńskiej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) wprowadzenie parametru maksymalnej powierzchni zabudowy dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową - wielorodzinną (MW.1 - MW.22) w wielkości: 25%. 3) ustanowienie maksymalnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową - 			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 i częściowo w pkt 2.1		
						MW.1 - MW.22	MW.1-MW.22			
						MW.1 -	MW.1- MW.22			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>wielorodzinną (MW.1 - MW.22) w wielkości: 2.0.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ustalenie maksymalnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 3.0 lub wyższym w przypadku stref MW. 15 oraz MW. 17 jest dla nas niezrozumiałe i w żadnym wypadku nie zabezpiecza interesów mieszkańców już osiedlonych w omawianym rejonie. Państwa analiza wskazuje, że średni wskaźnik intensywności istniejącej zabudowy w przypadku zabudowy mieszkaniowej oscyluje wokół 1,5 i uważamy, że w przypadku regulacji nowych stref parametr ten powinien być co najmniej nie pogorszony. Mając na celu poprawę warunków urbanistycznych w mieście, uważamy za konieczne dążenie do zmniejszenia intensywności zabudowy kosztem zabezpieczenia terenów zielonych oraz otwartych przestrzeni.</p> <p>4) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-wielorodzinną (MW.1 - MW.22) do wielkości: 60%.</p> <p>3. Retencja wód – przeznaczenie terenów pod zielenią urządzoną ZP.</p> <p>1) Dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) - teren należy przeznaczyć na zielenią urządzoną (ZP). 67/1 67/2 69 74</p> <p>2) Dotyczy: terenów oznaczonych jako MW.12 (zwłaszcza działki nr 68 i 78/1) - zachowanie w tym miejscu zieleni. 75 76 77 68 78/1</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.22					
						MW.1 - MW.22	MW.1-MW.22				
						MW.11	MW.11				
						MW.12	MW.12 KDD.16				
22.	L.137	[...]*	<p>W projekcie MPZP dla obszaru, którego dotyczy uwaga jest MW.14:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%; b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%; c) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkaniowych: 22 m; d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków usługowych: 16 m; e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-1,8; Wnoszą o zmianę pkt. b, c, e:</p> <p>b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%; c) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 25 m (co jest zgodne ze STUDIUM-załącznik) e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,7; (analogicznie jak w bezpośrednim sąsiedztwie oznaczonym jako MW. 13 z tej samej drogi, która ma być ul. 8 Pułku Ułanów).</p>	106/1	43	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	L.138	[...]*									
	L.139	[...]*									
	L.140	[...]*									
	L.141	[...]*									
	L.142	[...]*									
	L.143	[...]*									
	L.144	[...]*									
	L.459	[...]*									
	L.460	[...]*									
	L.461	[...]*									
	L.462	[...]*									
	L.463	[...]*									
	L.464	[...]*									
	L.465	[...]*									
23.	L.145	[...]*	<p>Składają uwagę by w związku ze zrównoważonym rozwojem i dogęszczaniem miasta o nowe tereny mieszkaniowe, których tak w Krakowie brakuje oraz mając na uwadze zabudowę wielorodzinną na terenach bezpośrednio sąsiadujących wnioskowany teren przeznaczać również na tereny zabudowy mieszkaniowej MN/MW (jednorodzinnej lub wielorodzinnej),</p>	106/1	43	ZP.1	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	L.146	[...]*									
	L.147	[...]*									
	L.148	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.149	[...]*	ewentualnie jak wschodnia części działki 106/1 jako ZP/U.1 żeby można wykorzystać ten teren jako rekreacyjno-użytkowy.							
	I.150	[...]*								
	I.151	[...]*								
	I.472	[...]*								
	I.473	[...]*								
	I.474	[...]*								
	I.475	[...]*								
	I.476	[...]*								
	I.477	[...]*								
24.	I.152	[...]*	Wnoszą by na terenie, który w projekcie planu został oznaczony jako ZP.1 można było realizować funkcję mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności - MN/MWn . Ewentualnie by na całym wnioskowanym terenie można było realizować funkcję rekreacyjno-usługową ZP/U1 . Powyższe wynika z racjonalnego kształtowania przestrzeni miejskiej, ponieważ bezpośrednim sąsiedztwie jest i będzie zabudowa wielorodzinną a naturalną kontynuacją powinna być niższa zabudowa mieszkaniowa(MN/MWn) lub rekreacja i usługi (ZP/U1) z których korzystać będą mogli mieszkańcy, aż po tereny poniżej wnioskowanego, które stanowią lasy.	106/1	43	ZP.1	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.153	[...]*								
	I.284	[...]*								
	I.285	[...]*								
	I.286	[...]*								
25.	I.154	[...]*	Składają uwagę by w terenie ZP/U.1 dopuszczono zabudowę jednorodzinną lub wielorodzinną niskiej intensywności MN/U lub MWn/U w związku z tym, iż na wskazanym terenie posadowiony jest dom jednorodzinny przy ul. Krochmalniki 14a.	106/1	43	ZP/U.1	ZP/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.155	[...]*								
	I.156	[...]*								
	I.157	[...]*								
	I.158	[...]*								
	I.159	[...]*								
	I.160	[...]*								
	I.161	[...]*								
	I.282	[...]*								
	I.283	[...]*								
26.	I.162	[...]*	Wnosi by w projekcie Planu oznaczonym jako MW.14 zmieniono wskaźniki dotyczące: – maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych z 22 m na 25 m (wynika to ze Studium, które było również przedstawione podczas prezentacji na debacie publicznej, – maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% na 30% , – wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1-1,8; na 0,1-2,7 .	106/1	43	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.278	[...]*								
	I.279	[...]*								
	I.280	[...]*								
27.	I.163	[...]*	Na terenie który w projekcie Planu został oznaczony jako ZP/U.1 stoi dom jednorodzinny przy ul. Krochmalniki 14A w związku z tym wnosi aby oznaczyć ten teren w Planie jako MN/U czyli zabudowa jednorodzinna z funkcją usługową.	106/1	43	ZP/U.1	ZP/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.281	[...]*								
	I.466	[...]*								
	I.467	[...]*								
	I.468	[...]*								
	I.469	[...]*								
	I.470	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.471	[...]*								
28.	I.164	[...]*	<p>§ 16 ust. 3 pkt 4 lit. a - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 - wniosek o korektę minimalnego wskaźnika do poziomu minimum 50%.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> proponowane 40% powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.1 - MN.12 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%.</p>			MN.1-MN.12	MN.1-MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29.	I.165	[...]*	<p>§ 13 ust. 8 pkt 5 - wniosek o dopuszczenie lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nakaz lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę znacząco utrudnia proces inwestycyjny, szczególnie w przypadku rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków lub budowy większych zespołów zabudowy składających się z kilku kolejnych etapów.</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30.	I.166	[...]*	<p>§ 23 ust. 1 pkt 3 przeznaczenie terenu U.1 - wnioskuje się zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> przeznaczenie pod zabudowę usługową terenu U.1 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie przedmiotowy obszar został przewidziany pod zabudowę mieszkaniową (MW).</p>			U.1	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
31.	I.168	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. projektowany teren U.3 - należy zmienić zapis na MW lub ewentualnie MW/U - parametry: – pow. zabudowy - 25 - 27% – pow. biol. czynna - co najmniej 40% – maksymalna wysokość elewacji 21 m W studium teren ten jest przeznaczony pod tereny mieszkaniowe. Po drugiej stronie ul. Krokusowej jest MW. Na ten teren (projektowane U.3) wydano decyzję WZ na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Cały teren po zachodniej stronie ul. Zbrojarzy (za wyjątkiem tego terenu) jest przeznaczony pod MW - robienie tu usług stanowi wyłom w tej zabudowie.</p> <p>2. południowa część projektowanego terenu U.1 - należy zmienić zapis na MN lub MWN W studium teren ten jest przeznaczony pod MW, a faktycznie jest MN.</p> <p>3. projektowany teren MW.12 - należy zmienić zapis na ZP. Teren jest wąski i trudny do skomunikowania pod inwestycje mieszkaniowe. Zlokalizowany jest pomiędzy istniejącą strefą zamieszkania jednorodzinne (przeznaczenie MN.11), a potokiem (WS.1). Zrobienie tutaj ZP stworzy ładny teren rekreacyjny zarówno dla MN jak i MW w całej okolicy.</p> <p>4. projektowany teren MW.14 i MW.16 - należy zlikwidować</p>			U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 6, 7		
						U.1	U.1			
						MW.12	MW.12/ KDD.16			
						MW.14,	MW.14			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielone ciągi piesze, pozwalając na lepsze wykorzystanie terenów pod inwestycje oraz lepsze wewnętrzne skomunikowanie inwestycji.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. projektowany teren KDZT.1 - należy zmienić charakter projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów z KDZT na KDL, biorąc pod uwagę fakt, że przebiega ona przez tereny mieszkaniowe i stanowić będzie de facto ulicę obsługującą osiedla, podobnie jak ma to miejsce w przypadku ul. Kobierzyńskiej. Ruch tranzytowy i międzydzielnicowy powinien być wyprowadzony na Trasę Łagiewnicką oraz ulice Grota-Roweckiego i Zakopiańską.</p> <p>7. Uwagi ogólne do całego obszaru projektowanego MPZP Kobierzyńska - w południowej części MPZP obszaru Kobierzyńska należy zwiększyć zakres terenów zielonych, kosztem terenów inwestycyjnych, szczególnie w terenie przylegającym do Polany Żywieckiej i Lasu Żywieckiego, np. w terenie MW.11. Tam gdzie to jest możliwe, należy wprowadzić zieleń izolacyjną wzdłuż Trasy Łagiewnickiej oraz planowanej ul. 8 Pułku Ułanów.</p>			<p>MW.16</p> <p>MW.15,</p> <p>KDD.18,</p> <p>KDW.2</p> <p>KDZT.1</p>	<p>MW.16/ KDD.18</p> <p>MW.15/ KDD.18/ KDD.18/ MW.14 KDW.2/ KDX.1</p> <p>KDZT.1</p>			
32.	I.169	[...]*	<p>1. Uwagi ogólne: (...) Najlepszym rozwiązaniem dla terenów objętych proponowanym MPZP, w szczególności w cennej przyrodniczo części południowej (obszary MW.11 i MW.12), jest ich przeznaczenie na ZP (zieleń urządzona). Takie rozwiązanie byłoby zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i pozwoliłoby na (mimo ogólnego zakwalifikowania obszaru jako zabudowy wielorodzinnej (MW)) urządzenie zieleni w formie, m.in. parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych</p> <p>2. (...)</p> <p>3. <u>Uwaga dotycząca KDD.15:</u> W południowej części proponowanego MPZP (obszar MW.9), oznaczono fragment terenu jako drogę stanowiącą przedłużenie KDD.15. W miejscu oznaczonym jako KDD.15 znajdują się dwa pomniki przyrody (dęby P.3 i P.4) i objęcie jakimkolwiek innym planem niż szczególną ochroną tych obiektów przyrody stoi w sprzeczności UCHWAŁY NR LIX/834/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 24 października 2012 roku w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Krakowa (wg rejestru o numerach 139,140). Projekt MPZP w tym miejscu nie jest również zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.). Wspomniany dokument nie zakłada w tym miejscu powstania jakiegokolwiek drogi, a jedynie tereny pod zabudowę mieszkaniową, która należy dodać już istnieje. Dodatkowo planowanie w tym miejscu jakiegokolwiek drogi nie spełniałoby wymagań dotyczących bliskości zabudowań. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych odległość planowanej drogi musiałaby wynosić minimum 6 metrów od zabudowań, co w zaistniałej sytuacji nie jest możliwe do zrealizowania.</p> <p>4. <u>Uwaga dotycząca wpływu proponowanego MPZP na bogatą faunę i florę obszarów cennych przyrodniczo:</u> W związku z przeprowadzanymi (Trasa Łagiewnicka) i planowanymi (8. Pułku Ułanów) inwestycjami, tereny cenne przyrodniczo i zamieszkujące je zwierzęta są narażone na degradację (w szczególności MW.1 i MW.14). Obszary te stanowią strefy ekotonowe i są wyjątkowo cenne dla bogatej fauny obszaru. (...)</p>			<p>MW.11</p> <p>MW.12</p> <p>KDD.15</p>	<p>MW.11</p> <p>MW.12/ KDD.16</p> <p>KDD.15</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4</p>		
	I.737	[...]*								
	I.738	[...]*								
	I.739	[...]*								
	I.740	[...]*								
	I.776	[...]*								
	I.777	[...]*								
	I.778	[...]*								
	I.779	[...]*								
	I.780	[...]*								
	I.781	[...]*								
	I.782	[...]*								
	I.783	[...]*								
	I.784	[...]*								
	I.785	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>							
33.	I.170	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 (zwłaszcza działki nr 102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109) - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - NIEZGODNOŚĆ ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta - Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (dalej zwane: Studium) - NIEZGODNOŚĆ z innymi dokumentami, stanowiącymi zarządzenia, wytyczne, uchwały Miasta Krakowa, stanowiące wyznacznik dla urbanistów. - BEZPODSTAWNE PRZYJĘCIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY JAKO WYZNACZNIK DO PRZYJĘCIA W PROJEKCIE MW.14 I MW.16 (prawdopodobne naciski „dewelopera” na przyjęcie tego terenu jako teren zabudowy wielorodzinnej - wbrew Studium oraz Prognozie oraz faktycznemu istnieniu walorów przyrodniczych). - CAŁKOWITE POMINIĘCIĘ USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (dalej: Prognoza) w zakresie działek znajdujących się na obszarze MW.14 i MW.16. - POMINIĘCIE UWZGLĘDNIONYCH KONUSLTACJI SPOŁECZNYCH I ZOBOWIĄZANIA SIĘ MIASTA DO ZACHOWANIA TERENÓW ZIELONYCH NA TERENIE M.IN. MW.14 I MW.16 - pozostałe uwagi <p>2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną</p> <p>3. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną</p> <p>4. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.12 (zwłaszcza działki nr 68 i 78/1) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną</p> <p>5. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 (m.in. działki 113/1 i okolice) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną</p> <p>6. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW/U.6 - teren powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1) wyznaczonego już w planie. Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleń urządzona.</p> <p>7. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.8 (m.in. działki 379/1, 380/1 i okolice):</p> <ul style="list-style-type: none"> a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami), b) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien 	102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109	43			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7a, 7b, 7c i częściowo w pkt 6		
	I.313	[...]*								
	I.408	[...]*								
	I.426	[...]*								
	I.427	[...]*								
	I.741	[...]*								
	I.742	[...]*								
	I.743	[...]*								
	I.750	[...]*		67/1, 67/2, 69, 74 -77						
	I.751	[...]*		68, 78/1						
				113/1 i okolice						
						MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zostać zwiększony przynajmniej do 60%, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>							
34.	I.171	[...]*	Wnosi o korektę § 22 ust. 4 pkt 3 lit. c oraz d - maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 do 13 m. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane wysokości do 17 m oraz 16 m na terenie MW/U.3 są niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują maksymalną wysokość zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) do 13 m.			MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
35.	I.172	[...]*	§ 4 ust 1 pkt 10 lit. c - wniosek o doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, poprzez wyjaśnienie pojęcia obiektów pomocniczych, szczególnie „przybudówki” (której nie zalicza się do powierzchni zabudowy). <u>Uzasadnienie:</u> Użyty w zapisach planu termin „przybudówka” jest niejasny i nie pozwala precyzyjnie wskazać jakie obiekty nie powinny być wliczane do powierzchni zabudowy. Ponadto termin „przybudówka” nie figuruje zarówno w przepisach ustawy Prawo budowlane lub Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi		
36.	I.173	[...]*	Wnosi o: 1. korektę minimalnego wskaźnika do poziomu minimum 50% - § 19 ust. 3 pkt 3 - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane 40% powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN/U.1 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%. 2. zmniejszenie wskaźnika intensywności do maksymalnej wartości 1,0. <u>Uzasadnienie:</u> zabudowa wokół tego terenu jest zabudową mieszkaniową jednorodziną. Wskazany jest aby na przedmiotowym terenie intensywność zabudowy nie była nadmierna.			MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
						MW.8	MW.8			
37.	I.175	[...]*	Wnosi o korektę § 22 ust. 4 pkt 5 lit. c oraz d - maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.5 do 13 m. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane wysokości do 17 m oraz 16 m na terenie MW/U.5 są niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują maksymalną wysokość zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) do 13 m.			MW/U.5	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
38.	I.176	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z oznaczenia MN.6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na oznaczenie KDW (Tereny dróg wewnętrznych). <u>Uzasadnienie:</u> Działka nr 13/1 (obręb 33) służy jako droga dojazdowa do wielu działek i domów zlokalizowanych wokół niej. Obciążona jest ona wieloma służebnościami (np. na rzecz nieruchomości	13/1	33	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.288	[...]* [...]* [...]*								
	I.289	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[...]* [...]*	stanowiącej działkę nr 9, jako nieruchomości władnącej). <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>							
39.	I.177	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, z oznaczenia MN.6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na oznaczenie MN/MWn (Tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności). <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>	9	33	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.290	[...]* [...]* [...]*								
	I.291	[...]* [...]* [...]*								
40.	I.178	[...]* [...]*	Protest w sprawie zabudowy (czytaj zabetonowania zielonej przestrzeni) planu „Kobierzyńska” dot. MW/6 ul. Pszczelna, Bułgarska i ulice przyległe. Nie niszczyć zdrowia i życia mieszkańców – wkrótce nie będzie czym oddychać!!! Działacie wbrew planom zazieleniania polskich miast.			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi		
41.	I.179	[...]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie w przedmiotowym MPZP drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej (zlokalizowanej m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze) łączącej się z ul. Zalesie, która może stanowić zarówno obsługę komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.11 jak i zabudowy wielorodzinnej w kat. MW.12. Dodać należy, że pas przewidziany pod drogę na działkach 8/2, 11/3, 12/3 jest zbyt wąski i uniemożliwia doprowadzenie dojazdu a zatem brak jest możliwości realizacji zapisów planu w zakresie zagospodarowania przedmiotowych działek. Zatem należałoby wskazać na rysunku planu drogę co najmniej dojazdową, umożliwiającą realizację zapisów planu. Na terenie MPZP znajduje się wiele podobnych dróg o podobnej skali i klasie m.in. KDD.5, KDD.3, KDD.16, KDD.17. Składający uwagę podkreśla, że uzyskał informacje z ZDMK, iż jeśli w MPZP pojawi się takie rozwiązanie zostanie zaakceptowane przez Zarządcę. Składający zwraca uwagę, iż w poprzedniej wersji projektu MPZP zaplanowana była w tym miejscu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.6, która w obecnej edycji została usunięta. Zwraca uwagę, iż obsługa komunikacyjna terenu MW.12 jest niemożliwa w oparciu o wyznaczoną w MPZP drogę KDD.16 z przekroczeniem przez WS.1 i WS.2, ze względu na wyznaczenie na południu terenu MW.12 strefy ochrony zieleni osiedlowej, w której nie dopuszczono realizacji dojazdów. Jest to ewidentny błąd w MPZP, który wymaga korekty. Warto nadmienić, że planowany dojazd KDD.16 jest jedynym możliwym wg zapisów planu, natomiast do czasu realizacji ulicy VIII Pułku Ułanów teren ten nie posiada dostępu do drogi publicznej, a zatem jego zabudowa i możliwość realizacji zapisów planu jest niemożliwa, (autorzy planu uzależniają zabudowę od wybudowania ulicy, której termin jest nieznany i nieokreślony). Zatem Gmina Kraków nie realizując przedmiotowej inwestycji uniemożliwia realizację zapisów planu w zakresie zabudowy terenu MW.12. 2. wyznaczenie terenów ZPw.1 i ZPw.2 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński (WS.1 i WS.2) o szerokości analogicznej jak po jego południowo-wschodniej stronie (przy terenie MW.11) tj. w pasie o szerokości ok. 2,5 m od kategorii WS.1 i WS.2. Wnioskuje aby pozostała część obecnie wyznaczonego terenu ZPw.1 i ZPw.2 o szerokości ok. 9,5 m przeznaczono pod strefę ochrony zieleni	77 78/1 68	43	MW.12, ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, WS.1, WS.2, KDD.16, KDZT.1	MW.12/ KDD.16 ZPw.1 ZPw.2 ZPw.3 WS.1 WS.2 KDD.16/ MW.11 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 8-10 i częściowo w pkt 7		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>osiedlowej.</p> <p>3. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w kategorii MW.12.</p> <p>4. usunięcie z terenu MW.12 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.</p> <p>5. przesunięcie drogi KDD.16 obsługującej teren MW.11 z działki nr 77 obr. 43 Podgórze na teren dz. m.in. 76, 316, 74 obr. 43 Podgórze. Składający zwraca uwagę, iż działka 77, 78/1 i 68 obr. 43 Podgórze stanowi własność jednego Inwestora. Po Jego terenie planowana jest w obecnej edycji MPZP droga KDD.16, która zabiera Mu olbrzymią część działki 77 i stanowi dojazd do terenu Innego Inwestora - kat. MW.11. Brak jest argumentów do takiego działania i ingerowania we własność Inwestora, przy jednoczesnej świadomości, iż istnieją możliwości techniczne i przesłanki urbanistyczne do zmiany przebiegu przedmiotowej drogi. Na części terenu pozostałego po wnioskowanej powyżej korekcie przebiegu drogi KDD.16 (dz. 77 obr. 43 Podgórze po południowej stronie potoku), Inwestor wnosi o wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej. Na przedmiotowym terenie Inwestor planuje zrealizować park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności. Składający zwraca uwagę, iż usunięcie drogi KDD.16 z terenu działki 77 obr. 43 Podgórze oraz likwidacja przekroczenia przez potok (WS.1 i WS.2) celem obsługi komunikacyjnej terenu MW.12 od południa, jest korzystne ze względów zachowania istniejącej zieleni wzdłuż ciek wodnego oraz zachowania ciągłości ekologicznej. W związku z powyższym rozwiązanie wnioskowane w pkt 1 przedmiotowego pisma tj. obsługa komunikacyjna terenu MW.12 od północy - od strony ul. Zalesie m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze jest rozwiązaniem uzasadnionym.</p> <p>6. doprecyzowanie i wyjaśnienie kwestii dot. definicji elewacji frontowej budynku. Jak powinna być mierzona szerokość w przypadku istnienia styków punktowych/miejscowych terenu inwestycji z drogami publicznymi, kiedy konieczne jest zrealizowanie układu dróg wewnętrznych niewyznaczonych w MPZP?</p> <p>7. Wnoszą również o doprecyzowanie, iż szerokość elewacji frontowej tyczy się zarówno odrębnych budynków jak i brył nadziemnych/segmentów tworzących budynek na wspólnym garażu podziemnym.</p> <p>8. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 30% w kat. MW.12, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>9. w kategorii MW.12 o dopuszczenie dachów płaskich z możliwością kształtowania w formie tarasów i stropodachów oraz urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p>10. usunięcie z MPZP planowanych do objęcia ochroną jako pomniki przyrody drzew o numerach D1 i D2, gdyż strefa ochronna przedmiotowych drzew uszczupli możliwości inwestycyjne działki, które już zostały znacząco ograniczone z powodu wprowadzenia strefy ochrony zieleni osiedlowej, ZPw.1, ZPw.2 i strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Drzewa te mogą zostać zachowane wraz z niezbędną ochroną i zabezpieczeniem bryły korzeniowej w trakcie prac budowlanych, jednak</p>			KDD.16	KDD.16/ MW.11			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>składający uwagę nie widzi podstaw do ich ochrony w formie pomników przyrody. Podkreśla, iż przy sporządzaniu przedmiotowego MRZP spotyka się z niesprawiedliwym i nierównym traktowaniem Inwestorów - przykłady m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> realizacja drogi KDD.16, która zabiera olbrzymią część terenu we własności Inwestora i stanowiąc dojazd wyłącznie do MW.11 (w poprzedniej wersji MPZP było to widoczne) czyli do terenu innego Inwestora. W obecnej wersji MPZP na siłę stworzono sięgacz z drogi KDD.16 prowadzący poprzez teren WS do terenu MW.12, jednak nie dający realnej możliwości dojazdu ze względu na wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej, która nie dopuszcza realizacji dojazdów co omówiono w pkt 1 pisma. Wprowadzenie bardzo szerokiej strefy ZPw.1 i ZPw.2 po północnej stronie potoku, a po stronie południowej wyznaczenie zaledwie wąskiego paska ZPw.4 co omówiono w pkt 2 pisma. Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych winna w równym stopniu obciążać inwestorów, w przypadku lokalizacji na obszarze MW.12 narusza ona interesy i możliwość zabudowy jednostronnie inwestora z terenu MW.12 bez jakichkolwiek wymagań wobec inwestorów z terenów MN.11, analogiczne sytuacje występują w innych częściach rysunku planu, naruszając fundamentalne zasady równości wobec prawa. <p>Składający uwagę nadmienia, iż teren działek nr 77, 78/1, 68 obr. 43 Podgórze posiada decyzję WZ z obsługą komunikacyjną od ul. Zalesie, podpisano również umowę z ZDMK na przebudowę drogi wewnętrznej na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze. Przedmiotowa WZ ustala parametry, według których można zrealizować zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną o powierzchni ok. 8.800 m2 PUM (powierzchnia terenu przeznaczonego pod zabudowę = 13465 m2), natomiast zakładając parametry określone w Planie (m.in. ograniczenie powierzchni przeznaczone pod zabudowę do ok. 9400 m2) maksymalną powierzchnia użytkowa mieszkań, jaką można uzyskać, waha się w granicach 6000 m². <u>Wnoszą aby parametry i warunki zagospodarowania określone w MPZP dla przedmiotowego terenu były nie gorsze niż w uzyskanej WZ</u>, w związku z art. 36 ust. 1 i 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i pozwalały na uzyskanie porównywalnej wielkości powierzchni użytkowej mieszkań tam planowanych. Składający uwagę pragnie zauważyć, że ograniczenie możliwości zabudowy przedmiotowego terenu zapisami planu w porównaniu z warunkami zapisanymi w obowiązującej decyzji WZ będzie stanowiło podstawę do odszkodowań, tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości na skutek wprowadzenia zapisów planu ograniczających możliwości zabudowy. W związku z powyższym prosi o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowego terenu.</p>							
42.	L.180	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Uwzględnienie w zapisach planu drogi wewnętrznej na dz. 364/61 zatwierdzonej decyzją PB z dnia nr poprzez dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych i dojazdów do inwestycji w strefie ochrony zieleni osiedlowej w obszarze MW.16. Spełnienie powyższej uwagi poskutkuje zgodnością zapisów planu ze stanem faktycznym, tzn. z drogą wewnętrzną, która powstanie na mocy pozwolenia na budowę oraz umożliwi skomunikowanie działki nr 109 	104 109 364/61	43	MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>z drogą publiczną ul. Zdunów.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zmianę dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych dla terenów MW.14 i MW.16 z 22 m na 25 m. Prośbę motywuje faktem, że wysokość 25 m jest dopuszczalna w obszarach w bezpośrednim sąsiedztwie tj. MW.15, MW.17, MW.18. Z tego powodu zmniejszenie dopuszczalnej wysokości tylko dla terenów MW.14 i MW.16 wydaje się niezrozumiała i wprowadzająca potencjalną dysharmonię w układy urbanistyczne, które będą powstawać w oparciu o przedmiotowy MPZP.</p>							
43.	I.181	[...]*	<p>1. w zakresie terenu zlokalizowanego między ul. Sąsiedzką a działką nr 123/20 oraz 123/2. Przedmiot i zakres uwagi: W ocenie składającego uwagę miejscowy plan zagospodarowanie przestrzenne jest niezgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania dla terenu zlokalizowanego między ul. Sąsiedzką a działką nr 123/20 oraz 123/2. W studium przeznaczenie terenów określono jako MW (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną), natomiast w Planie Miejscowym przeznaczenie terenów określono jako U.2 (tereny przeznaczone pod zabudowę usługową) Istniejący sposób zagospodarowania terenów przyległych oraz intensywność zabudowy nie stwarza przestrzeni publicznych, wprowadzających ład przestrzenny oraz poprawiających komfort życia mieszkańców. Dlatego w Planie Miejscowym <u>w obrębie wyżej wskazanego terenu należy wprowadzić tereny zieleni urządzonej.</u></p> <p>2. w zakresie terenów oznaczonych w Planie Miejscowym jako MN.1 - MN.12 Przedmiot i zakres uwagi: W § 16 ust. 3 pkt 4 lit. a - minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MN.1 - MN.12 został zaproponowany na poziomie 40%. Jest to niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%. Dlatego wnioskuję o utrzymanie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, jak to było przewidziane w Studium, lub jeśli to nie możliwe, to zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.1 - MN.12 co najmniej do wartości 45 %.</p>	123/2 123/20	33	MW.7 U.2	MW.7 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
44.	I.182	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - Dotyczy głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru – o zachowanie terenów zieleni. (...)</p> <p>2. Uwaga dotycząca drogi – Obozowa - o wykreślenie z Planu Zagospodarowania przedmiotowej drogi jako ogólnodostępnej drogi dojazdowej do ul. Ułanów i pozostawienie jej jako ciągu pieszo-jezdnego z funkcją dojazdu z ul. Ułanów jedynie dla właścicieli lub mieszkańców nieruchomości/bloków zlokalizowanych w jej bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>3. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.11- teren należy</p>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7c		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>4. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.12 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>5. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>6. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>7. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.8</p> <p>a) przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park),</p> <p>b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego,</p> <p>c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>							
45.	L183	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - dotyczy głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru – o zachowanie terenów zieleni. (...)</p> <p>2. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park) wraz z placem zabaw dla dzieci.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
46.	L186	[...]*	<p>Wnioskuję o zmianę zapisów dot. kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MW.8 w poniższym zakresie:</p> <p>1. zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 38%</p> <p>2. zmiana maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 37%</p> <p>3. (...)</p> <p>4. jednoznaczne potwierdzenie możliwości stosowania dachów płaskich</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	377, 378/2, 378/3, 378/4, 378/5, 378/6, 379/1, 379/2, 379/3, 379/4, 380/1, 380/2, 380/3, 381/1, 381/2, 381/3, 382/5, 382/6, 383, 5/6, 5/11, 6/7, 6/16, 6/18, 6/20, 6/21	43	MW.8	MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4		
47.	L187	[...]*	<p>Uwagi do planu:</p> <p>1. Strefa zabudowy usługowej przy skrzyżowaniu Trasy Łagiewnickiej i ul. 8 Pułku Ułanów. W miejscu stacji metra promowanej w Studium plan wyznacza zabudowę usługową do 16 m, na zbyt dużym, nieregularnym obszarze, bezpośrednio przy skrzyżowaniu, nie uwzględniając przyszłych powiązań pieszych. Sugestie: <u>wyznaczyć bufor zieleni o jednolitej szerokości wzdłuż skrzyżowania, kosztem strefy U, wyznaczyć ciągi pieszo-rowerowe i powiązania nad Trasą Łagiewnicką, w oparciu</u></p>			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><u>o jej projekt.</u> Wprowadzić rezerwę, która może być parkiem kieszonkowym, a która umożliwi powstanie stacji metra. Perspektywa 30 lat ma znaczenie.</p> <p>2. Największy problem tego planu to degradacja przestrzeni pod pretekstem ochrony terenów zielonych na południu. Realizacja planu spowoduje konflikty społeczne i nie jest realna w proponowanym kształcie. Park ZP.1 planowany jest w miejscu jedynych istniejących ogródków działkowych, tymczasem niezabudowane łąki przeznaczone są pod osiedla - sypialnie. Potok chroni niewystarczająco szeroka strefa zieleni. Szczególnie dużym błędem jest zbyt wąska strefa MW.12: budowa bloków o wysokości do 16 m na działce o szerokości 20 m między potokiem a domami jednorodzinnymi spowoduje nieodwracalną degradację, konflikty społeczne w trakcie budowy i problemy z parkowaniem. Plan z pewnością nie bazuje na żadnej analizie ruchu. Linia metra w tym miejscu nie powstanie w ciągu najbliższych 30 lat, linie autobusowe wzdłuż ul. 8 Pułku Ułanów od pierwszych kursów będą przeciążone mieszkańcami Klin. Ta skala zabudowy nie może być wydajnie obsłużona transportem zbiorowym i plan nie ma argumentów, by udowodnić, że wyznaczone strefy nie powodują degradacji i nierównoważonego rozwoju. <u>Sugestie: Cały ten obszar (2) powinno się przeplanować, ale niezbędne minimum: MW.12 zamienić na ZP, strefę MW.11 ograniczyć o 50% na korzyść terenów zielonych.</u></p> <p>3. Kontynuacja zabudowy wzdłuż przecięzionej Kobierzyńskiej. Rozległa strefa MW.8, bez wyznaczenia nowych dróg wewnętrznych i ciągów pieszych spowoduje chaotyczną zabudowę znaną z nowych osiedli Ruczaju. W bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych powstaną 4-piętrowe bloki z garażem podziemnym, obszar trzeba będzie obchodzić naokoło, bo każdy inwestor zapewni tylko minimum chodnika dla swojej nieruchomości. <u>Sugestia: wyznaczyć strukturę obszaru zielonymi alejami pieszymi i drogą wewnętrzną.</u></p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11- MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16			
48.	I.188	<p>[...]*</p> <p>[...]* reprezentujący:</p> <p>1. [...]*[...]* 2. [...]* 3. [...]* 4. [...]* 5. [...]* 6. [...]* 7. [...]* 8. [...]* 9. [...]* 10. [...]* 11. [...]* 12. [...]* 13. [...]* 14. [...]* 15. [...]* 16. [...]* 17. [...]* 18. [...]* 19. [...]* 20. [...]*</p>	<p>1. Uwaga ogólna - o zachowanie terenów zieleni. Projektowany plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” ma na celu zabudowanie niemal wszystkich terenów zieleni znajdujących się obecnie na terenie, którego ma dotyczyć plan.</p> <p>Jak wynika z danych opublikowanych przez Wydział Planowania Przestrzennego, obecnie na obszarze objętym projektem planu zieleni nieurządzona zajmuje 21,24 ha, a zieleni urządzona (objęta istniejącymi planami) zajmuje 1,49 ha. Według projektu obszar zieleni nieurządzonej ma zostać zredukowany do zera, a wszystkie obszary zieleni łącznie mają zajmować 4,48 ha. Oznacza to spadek odsetka terenów zielonych na terenie objętym projektem z 29,11% do 5,73%. Dotyczy to głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru. W projekcie pozostawiono tam jedynie wąskie, niewielkie strefy zieleni graniczące bezpośrednio z korytem potoku. To podejście nie zasługuje na aprobatę już z założenia, niezależnie od dalszych szczegółowych uwag. Jest całkowicie sprzeczne z postulatem zrównoważonego rozwoju. Wynika z niego, że priorytetem miasta jest zabudowanie terenu mimo jego walorów przyrodniczych i mimo niekorzystnych warunków do zabudowy.</p> <p>Z załączonej do projektu prognozy oddziaływania na</p>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8, MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1,2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7c		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
		21.[...]* 22.[...]* 23.[...]* 24.[...]* 25.[...]* 26.[...]* 27.[...]* 28.[...]* 29.[...]* 30.[...]* 31.[...]* 32.[...]*	<p>środowisko wynika, że „najcenniejsze zbiorowiska roślinne obszaru opracowania znajdują się w południowej części obszaru opracowania i są związane z otoczeniem Potoku Młynnego Kobierzyńskiego i terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych" (s. 24 prognozy). W prognozie wskazuje się na niekorzystne dla rozwoju zabudowy warunki, a także negatywny wpływ na stosunki wodne i stan wód podziemnych (s. 72 prognozy), co przekłada się na „problemy wynikające ze zwiększonej ilości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni uszczelnionych" (s. 73 prognozy), a tym samym podtopienia. Podejście wynikające z projektu jest też niespójne z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030. W trakcie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju..." uwzględniono postulat o „Zachowanie terenu zielonego" (postulat nr 191), a jako sposób realizacji postulatu wskazano „Objąć teren mpzp". Pozostawienie tylko minimalnego pasa zieleni sąsiadującego bezpośrednio z potokiem w żaden sposób nie odzwierciedla zapowiedzi, że postulat zachowania terenu zielonego zostanie zrealizowany. Projektowany plan nie tylko nie zachowuje terenu zielonego, ale bardzo istotnie go zmniejsza. Zabudowane mają być obszary, które w zarządzeniu w sprawie . „Kierunków rozwoju..." zwaloryzowano jako cenne przyrodniczo.</p> <p>2. Uwaga dotycząca drogi – Obozowa Na wskazanym planie zaplanowano drogę pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę NR LIX/834/12 z dnia 24 października 2012, która gwarantuje pomnikom przyrody ochronę. Pomniki te są w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi, jak również w sąsiedztwie Wspólnoty przy ul. Torfowej 27. Naruszenie gleby, wód gruntowych może spowodować, że pomniki przyrody zaczną umierać, co w efekcie może doprowadzić do ich całkowitego zniszczenia. Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego . Treść art. 144 Kodeksu cywilnego nakazującego właścicielowi nieruchomości przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywania się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Przytoczony powyżej art. 144 Kodeksu cywilnego ma bardzo istotne znaczenie. Mieści się w nim, bowiem pojęcie „zakazu szkodliwych immisji". Przez immisje należy rozumieć takie oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie, które nie polega na wtargnięciu bezpośrednio na teren sąsiednich nieruchomości (np. penalizowane przez prawo karne naruszenie miru domowego), lecz na zakłócaniu korzystania z tychże nieruchomości poprzez emitowanie substancji lub inne szkodliwe oddziaływanie. Immisje bezpośrednie sprowadzają się do świadomego kierowania przy pomocy odpowiednich instalacji na sąsiednie nieruchomości określonych substancji takich jak pyły, ścieki itp.</p> <p>3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park)</p>								
	I.189	[...]* [...]*									
	I.191	[...]*									
	I.228	[...]*									
	I.229	[...]*									
	I.230	[...]* [...]*					KDD.15	KDD.15			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Borkowskiego i stanowi strefę ekotonową (s. 69 prognozy oddziaływania na środowisko). Według „Mapy cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych” stanowiącej część opracowania ekofizjograficznego dla Krakowa, są to tereny, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. Jak z kolei wynika z prognozy załączonej do projektu (s. 81 prognozy), są to tereny wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej. Zabudowa terenu zniszczy wszystkie obecne walory krajobrazowe i przyrodnicze. Z kolei planowane osiedla wielorodzinne graniczyłyby z projektowaną ul. 8 Pułku Ułanów, przez co byłyby narażone na związany z tym hałas. <u>Teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Pozwoliłoby też chronić przed hałasem mieszkańców zabudowań przy ul. Torfowej i ul. Studzianki. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park). Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Młynny Koberzyński i obecnie stanowi teren podmokły (s. 68 prognozy), retencjonując wodę. Według „Mapy cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych” stanowiącej część opracowania ekofizjograficznego dla Krakowa, są to tereny, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. Jak z kolei wynika z prognozy oddziaływania na środowisko załączonej do projektu (s. 81 prognozy), są to tereny wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej. Zabudowa terenu zniszczy wszystkie obecne walory krajobrazowe i przyrodnicze. Z kolei planowane osiedla wielorodzinne graniczyłyby z projektowaną ul. 8 Pułku Ułanów, przez co byłyby narażone na związany z tym hałas. <u>Teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Pozwoliłoby też chronić przed hałasem mieszkańców zabudowań przy ul. Torfowej i ul. Studzianki. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleń urządzoną i nieurządzoną m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>5. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zieleń urządzoną (ZP np. park). Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Borkowskiego i stanowi strefę ekotonową oraz korytarz ekologiczny (s. 69 prognozy). Według „Mapy cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych” stanowiącej część opracowania ekofizjograficznego dla Krakowa, są to tereny, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. Jak z kolei wynika z prognozy oddziaływania na środowisko załączonej do projektu (s. 81 prognozy), są to tereny wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej.</p>			MW.11	MW.11			
						MW.12	MW.12/ KDD.16			
						MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Zabudowa terenu zniszczy wszystkie obecne walory krajobrazowe i przyrodnicze. Planowana zabudowa - zwłaszcza na niezabudowanym jeszcze w ogóle części oznaczonej jako MW.14 - będzie przy tym bezpośrednio graniczyć z Lasem Borkowskim, wywierając na niego dodatkową presję.</p> <p><u>Teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park). Teren ten do niedawna posiadał walory przyrodnicze, jednak dopuszczono do jego degradacji. Obecnie są to grunty sąsiadujące bezpośrednio z blokami przy ul. Obozowej 116-118. Projekt planu zmierza do drastycznego zagęszczenia zabudowy, zmniejszając walory osiedla przy ul. Obozowej i zabudowań przy ul. Podhalańskiej. <u>Dlatego teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>7. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park), b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p>Tereny te do niedawna miały walor przyrodniczy (według „Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa”), jednak kilka lat temu wszystkie znajdujące się tam drzewa zostały wycięte, co doprowadziło do degradacji walorów przyrodniczych. <u>Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostać zrekompensowane utrzymaniem zieleni, o której mowa w punktach 2-5 uwag.</u></p>			MW.15	MW.15/ KDD.18			
			<p>6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park), b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p>Tereny te do niedawna miały walor przyrodniczy (według „Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa”), jednak kilka lat temu wszystkie znajdujące się tam drzewa zostały wycięte, co doprowadziło do degradacji walorów przyrodniczych. <u>Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostać zrekompensowane utrzymaniem zieleni, o której mowa w punktach 2-5 uwag.</u></p>			MW.8	MW.8			
49.	I.190	[...]*	<p>Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW/U.6. Omawiany teren <u>powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1)</u> wyznaczonego już w planie. Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleni urządzonej. Składający uwagę posiada tytuł prawny do obszaru objętego uwagą.</p>	172/13 171/5 171/3 172/17 172/16 172/11 172/15 172/9 173/27 173/5 173/7 166/2	43	MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi		
50.	I.192	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) - tereny powinny być przeznaczone pod zieleni urządzonej.</p> <p>2. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki</p>			MW.11, MW.12, MW.14,	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzonej (ZP).</p> <p>3. Uwaga dotycząca drogi pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego.</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.11 W pobliżu jest dużo terenów zielonych. W okolicy również mieszkają różne gatunki ptaków w tym coraz rzadszy w Krakowie słowik rdzawy, łącznie występuje ponad 40 gatunków ptaków i wiele z nich to ptaki lęgowe. Występują również motyle, w tym gatunki chronione modraszka telejusa, czerwończyka fioletka oraz czerwończyka nieparka. Niezmiernie cenne są także tereny łąkowe. Mają one duże znaczenie zachowania motyli i trzmieli, które są chronione. Istnieją duże obawy, że poprzez nową inwestycję życie wielu gatunków może być zagrożone. Istnieje duże ryzyko, dojazd na teren budowy będzie od strony ul. Torfowej i Obozowej, co w tym przypadku może zagrażać bezpieczeństwu ludzi ze względu na utrudniony, a niekiedy nawet niemożliwy dostęp do sąsiadujących z inwestycją nieruchomości, poprzez wzmożony ruch, który ta inwestycja może spowodować. W razie nagłego zdarzenia wymagającego ratowania życia lub zdrowia dostęp do służb ratowniczych do mieszkańców byłby niemożliwy.</p> <p>5. Uwagi dla pozostałych terenów – o zachowanie terenów zieleni.</p>	67/1 67/2 69 74 75 76 77	43	MW.15, MW.16	MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18			
51.	I.211	[...]*	Wnosi o:	172/13	33	MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i częściowo w pkt 1		
	I.212	[...]*	<p>1. w zakresie terenu MW/U.6 - Omawiany teren powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1) wyznaczonego już w planie. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleń urządzonej. Podane nr działek które powinny zostać włączone do pasu zieleni izolacyjnej ZI.1.</p> <p>2. w zakresie terenu MW.8 - tereny te miały być przeznaczone na ośrodek Kultury Ruczaj oraz park zieleni a nie kolejne bloki. Dalsza zabudowa wielorodzinną skutkować będzie wzrostem ruchu samochodowego tysięcy nowych mieszkańców. Ul. Koberzyńska już jest sparaliżowana a II Pułku Ułanów jeszcze nie istnieje.</p>	171/5 171/3 172/17 172/16 172/11 172/15 172/9 173/27 173/5 173/7 166/2		MW.8	MW.8			
52.	I.232	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleń urządzonej (np. park).			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.233	[...]*	<p><u>Uzasadnienie:</u> W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, żeby ten cenny przyrodniczo teren pozostał terenem zielonym. Postulat został uwzględniony, a miasto zapowiedziało objęcie planem zagospodarowania przestrzennego terenu sąsiadującego z potokiem Młynny Koberzyński. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej usunięcia. Osiedla</p>			MW.14 MW.15 MW.16	MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			w ramach inwestycji wysokiej intensywności, z garażami i parkingami podziemnymi, spowodują też zaburzenie gospodarki wodnej, a zarazem wzrost ryzyka podtopień w okolicy. Zachowanie zieleni (w formie zieleni urządzonej, np. parku) pozwoliłoby nie tylko uniknąć tych problemów, ale też chroniłoby mieszkańców ulic Torfowej, Obozowej i Studzianki przed hałasem z projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów.							
53.	I.287	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleni urządzonej. 2. przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP). 3. przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP). 4. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4		
54.	I.292	[...]*	Wnosi o zmianę projektu rozbudowy ulicy Profesora Jerzego Wiśniewskiego poprzez pozostawienie jej w dotychczasowej szerokości, oznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako KDD.3.			KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.293	[...]*								
	I.294	[...]*								
55.	I.306	1. [...]* 2. [...]* 3. [...]* 4. [...]* 5. [...]*	Wnoszą o: 1. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w strefie niższej wysokości zabudowy (§20.16d) do wysokości 12m 2. ograniczenie wskaźnika intensywności zabudowy w strefie niższej wysokości zabudowy MW.15 do poziomu: 0,1-0,6 3. wprowadzenie zapisu o ustaleniu geometrii dachu w strefie niższej wysokości zabudowy MW.15 o kącie nachylenia połaci dachowych od 25% do 45% (dach dwu lub wielospadowy) 4. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce 113/4 do 10m 5. zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy na działce 113/4 do 0,1-06 6. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce 121 oraz 122 w strefie MW.15 do 12m (§20.16c) oraz obniżenie intensywności zabudowy (§20.16f) do 0.1-1.0 <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121, 122, 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9, 126/2	43	MW.15 MNI/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNI/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6		
56.	I.307	1. [...]* 2. [...]* 3. [...]*	Wnosi uwagę dotyczącą zapisów projektu uchwały w zakresie terenu o symbolu MN/U.1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej): 1. (...) 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu W § 19 ust. 3 pkt 1 wnosi o dopisanie na początku: <i>d) „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami mieszkalnymi - nakaz realizacji (...)</i> <i>e) „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami usługowymi - nie wprowadza się ograniczeń w charakterze zabudowy;</i> 3. W zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego W § 19 ust. 3 pkt 3 dopisać na początku: <i>„w przypadku zagospodarowania terenu budynkami mieszkalnymi - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</i> <i>„w przypadku zagospodarowania terenu budynkami usługowymi - minimalny wskaźnik terenu biologicznie</i>	90, 315/3, 189/3		MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4, 6-8 i częściowo w pkt 5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>czynnego: 20%;</p> <p>4. W zakresie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych W § 19 ust. 3 pkt 5 wnosi o zmianę z wysokości 9m na 13m. Załącznik Nr 1 oraz zdjęcie nr 1 i nr 2.</p> <p>5. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy W § 19 ust. 3 pkt 7 dopuszczenie maksymalnego wskaźnika 2.</p> <p>6. W zakresie dopuszczonego rodzaju dachu Wg §7 ust. 7 pkt 1 lit. d wpisany jest <i>Nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych 15° do 40° (z wyłączeniem dachy łamanego lub mansardowego) w terenach (...) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1)</i> wnosi o dopuszczenie dachów płaskich w sytuacji lokalizacji zabudowy usługowej.</p> <p>7. W zakresie obsługi parkingowej Wg §13 ust. 8 ustalone zostały wskaźniki parkingowe powiązane z funkcją obiektów. Wnosi o takie zapisanie ustalenia, żeby wynikało z niego jednoznacznie, że zastosowanie wskaźnika powinno być proporcjonalne do potrzeb.</p> <p>8. W zakresie wrysowania na działce pasa pn, „strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” Wnosi o usunięcie strefy, która nie ma zastosowania w przypadku mojej działki.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i></p>							
57.	I.308	[...]*	<p>Wnosi o: dopuszczenie w obszarze MN.4 lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działek budowlanych o szerokości 16m lub mniejszej. W przypadku mniejszych działek znajdujących się w przedmiotowym obszarze, w tym działek objętych wnioskiem, brak tego zapisu uniemożliwia realizację jakichkolwiek inwestycji kubaturowych mieszkalnych, które powinny być dopuszczone w tym obszarze pod warunkiem spełnienia przepisów odrębnych.</p>	113/1, 114/4, 113/2	34	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	I.309	[...]* [...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1. (...); 2. (...) 3. Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12;</p> <p>Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. skorygowanie zapisów projektu planu w zakresie terenów oznaczonych symbolami: MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w zakresie ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie jego wartości w przedziale w dostosowaniu do faktycznie istniejącej (realnej) powierzchni całkowitej zabudowy oraz zapisanych w planie możliwości wykonania robót budowlanych.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MWi.1- MWi.12	MWi.1-MWi.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
59.	I.311	[...]*	Wnosi o: 1. włączenie terenów oznaczonych jako MW/U.6 z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. 2. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleń urządzoną (np. park).			MW/U.6 MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16	MW/U.6/ ZPz.6 MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i częściowo w pkt 1		
60.	I.312	[...]* przez pełnomocnika: [...]*	Będąc właścicielem działek nr 111/4; 111/5; 111/6; 111/7; 112/2; 112/4; 112/5, obręb 33, Podgórze w Krakowie, przy ul. Kobierzyńskiej / Liściastej i posiadając ostateczną Decyzję WZ na w/w działki - Decyzja ... z dnia ... zwraca się prośbą o podtrzymanie w sporządzonym MPZP „Kobierzyńska” zapisów decyzji WZ dla obszaru MW/U.2, który w całości pokrywa się z powierzchnią w/w działek, w zakresie: 1. Nieprzekraczalnej linii zabudowy Utrzymanie zapisu, że nieprzekraczalne linie zabudowy od strony ul. Kobierzyńskiej i ul. Liściastej mogą zostać przekroczone przez części budynku, zlokalizowane pod powierzchnią terenu. 2. Powierzchni biologicznie czynnej Utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenu w wysokości min. 40%. 3. (...) 4. Geometrii dachu Utrzymanie dla planowanej zabudowy dachu płaskiego, z dopuszczeniem urządzenia go jako stały trawnik lub kwietnik na podłożu, zapewniającym naturalną vegetację roślin.	111/4; 111/5; 111/6; 111/7; 112/2; 112/4; 112/5	33	MW/U.2 KDL.1 KDD.8	MW/U.2 KDL.1 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4		
	I.315	[...]*								
61.	I.314	[...]*	Wnosi o: 1. dla terenu oznaczonego jako MW.11, MNW.12 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park) 2. dla terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - przeznaczenie ich na zieleń urządzoną (ZP np. park). 3. dla terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park). 4. dla terenu oznaczonego jako MW.8 – przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania 5. (...)			MW.11 MW.12 MW.14 MW.16 MW.15 MW.8 MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.16/ KDD.18 MW.15/ KDD.18 MW.8 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4		
62.	I.316	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na tereny zielone/park, który po odkupieniu od właścicieli będą służyć okolicznym mieszkańcom.	113/4, 113/1, 113/2, 113/9, 121, 122, 126/2	43	MW.15 MNi/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
63.	I.317	[...]*	Sklada następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” - dot. terenów w południowej części mapy (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, aby cenny przyrodniczo teren (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) pozostał terenem			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><u>zielonym</u>. Postulat został podobno uwzględniony. Niestety projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej całkowitego usunięcia (bo te rzekome, planowane 5% nie należy do aktualnie do miasta i nie wiadomo czy w ogóle zostanie wykupione). Co więcej projekt przewiduje zaburzenie gospodarki wodnej na tych terenach, wbrew opinii wydanej przez specjalistów. Jednak najdziwniejszym jest fakt, który wybrzmiał podczas spotkania z mieszkańcami, które odbyło się początkiem lipca 2020. Mianowicie obecni na spotkaniu przedstawiciele deweloperów wyrażali zdanie, że niekoniecznie chcą budować na tych terenach. Bardzo wyraźnie sugerowali, że są problemy z drogami dojazdowymi (spowodowani tym, iż miasto rzekomo faworyzuje jednego z inwestorów) oraz, że miasto powinno zamienić się z nimi innymi terenami inwestycyjnymi. W związku z tym nie rozumie dlaczego miasto na siłę chce zabetonować w/w tereny, zniszczyć zieleni i zaburzyć gospodarkę wodną. Jakie przesłanki za tym stoją?</p>							
64.	I.318	[...]*	<p>Wspomniana działka została zwrócona właścicielom na mocy decyzji administracyjnej o numerze ..., kiedy to w planach funkcjonowała jako teren pod zabudowę wielorodzinną. Decyzja nałożyła na właścicieli zobowiązanie zwrotu kwoty 18338 zrewaloryzowanego odszkodowania ustalonego z tytułu wywłaszczenia nieruchomości, przyjmując wartość gruntu na blisko 400zł za m². Jako przedstawiciel ... (na mocy upoważnienia w formie aktu notarialnego) zwraca uwagę, że <u>przyjęcie powyższego planu, w którym wspomniana działka została objęta pasem zieleni radykalnie zaniża wartość tego gruntu</u>, zwłaszcza w obliczu planowanych tam uprzednio inwestycji oraz zmusza właścicieli do podjęcia wobec miasta Kraków odpowiednich środków prawnych.</p>	216/3	33	ZI.1	ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
65.	I.319	[...]* [...]*	<p>Dotyczy obszaru MW.11 pomiędzy ulicami Torfowa i Studzianki i dz. nr 221, 222, 223. Kwestionują przyjęte w projekcie ustalenia w zakresie w którym tereny przylegające do ul. Torfowej (numery 17-23) ujęto jako obszar MW.11 tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, m.in. z maksymalną wysokością zabudowy 16m i min. wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50%. <u>Wnoszą aby o wymieniony teren objąć obszarem MN.</u></p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
66.	I.320	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie w przedmiotowym MPZP drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej (zlokalizowanej m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze) łączącej się z ul. Zalesie, która może stanowić zarówno obsługę komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.11 jak i zabudowy wielorodzinnej w kat. MW.12. wyznaczenie terenów ZPw.1 i ZPw.2 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński (WS.1 i WS.2) o szerokości analogicznej jak po jego południowo-wschodniej stronie (przy terenie MW.11) tj. w pasie o szerokości ok. 2,5 m od kategorii WS.1 i WS.2. Wnioskują aby pozostała część obecnie wyznaczonego terenu ZPw.1 i ZPw.2 o szerokości ok. 9,5 m przeznaczono pod strefę ochrony zieleni osiedlowej. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w kategorii MW.12. usunięcie z terenu MW.12 strefy zieleni w ramach terenów 	77 78/1 68	43	MW.12, ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, WS.1, WS.2, KDD.16, KDZT.1	MW.12/ KDD.16 ZPw.1 ZPw.2 ZPw.3 WS.1 WS.2 KDD.16/ MW.11 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7, 9-11 i częściowo w pkt 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>inwestycyjnych.</p> <p>5. przesunięcie drogi KDD.16 obsługującej teren MW.11 z działki nr 77 obr. 43 Podgórze na teren dz. m.in. 76, 316, 74 obr. 43 Podgórze.</p> <p>6. Inwestor wnosi o wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej. Na przedmiotowym terenie Inwestor planuje zrealizować park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności.</p> <p>7. doprecyzowanie i wyjaśnienie kwestii dot. definicji elewacji frontowej budynku.</p> <p>8. doprecyzowanie, iż szerokość elewacji frontowej tyczy się zarówno odrębnych budynków jak i brył nadziemnych/segmentów tworzących budynek na wspólnym garażu podziemnym.</p> <p>9. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 30% w kat. MW.12, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>10. w kategorii MW.12 o dopuszczenie dachów płaskich z możliwością kształtowania w formie tarasów i stropodachów oraz urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p>11. usunięcie z MPZP planowanych do objęcia ochroną jako pomniki przyrody drzew o numerach D1 i D2, gdyż strefa ochronna przedmiotowych drzew uszczupli możliwości inwestycyjne działki, które już zostały znacząco ograniczone z powodu wprowadzenia strefy ochrony zieleni osiedlowej, ZPw.1, ZPw.2 i strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Drzewa te mogą zostać zachowane wraz z niezbędną ochroną i zabezpieczeniem bryły korzeniowej w trakcie prac budowlanych, jednak składający uwagę nie widzi podstaw do ich ochrony w formie pomników przyrody.</p>							
67.	I.321	[...]* [...]* [...]*	<p>1. Uwagi i wnioski do „Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.15 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi”. Wnoszą o:</p> <p>a. równe traktowanie mieszkańców w istniejących obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej poprzez objęcie "Strefą ochrony zieleni osiedlowej" istniejącego placu zabaw dla dzieci, istniejącej grupy wysokich drzew w bezpośrednim sąsiedztwie, a także wzdłuż całej długości drogi wewnętrznej - w pasie min. 30 m,</p> <p>b. przesunięcie "Granicy strefy niższej wysokości zabudowy" - poza wyznaczony jw. pas zieleni (tj. poza istniejącą grupę drzew) - w celu ochrony istniejącej zieleni osiedlowej oraz nadmiernemu zbliżaniu projektowanych nowych budynków do budynków już istniejących,</p> <p>c. zaprojektowanie brakującego odcinka ciągu pieszego dl. ok. 50 m, w rejonie istniejącego przedceptu, łączącego chodnik przy ul. Obozowej 118 (od strony wjazdu do garażu) z chodnikiem przy drodze KDW.2, prowadzącej do ul. Zdunów,</p> <p>d. wprowadzenie zakazu budowy nowych miejsc postojowych w obszarze już urządzonym i zainwestowanym,</p> <p>e. wprowadzenie "Strefy niższej wysokości zabudowy" na całym obszarze przeznaczonym do zainwestowania, znaczące obniżenie wysokości budynków projektowanych na ww. terenie i znaczące</p>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3d oraz częściowo w pkt 1c, 3c		
	I.410	[...]* [...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy – proponuje się wys. do 13 m i niską intensywność - i co za tym idzie, obniżenie parametrów zabudowy w ww. Strefie.</p> <p>2. Uwagi i wnioski dotyczące obsługi komunikacyjnej istniejącej i projektowanej zabudowy wielorodzinnej MW.13, MW.14, MW.15 i MW.16 jedynie drogą dojazdową KDD.18. Wnosi o:</p> <p>a. zachowanie dotychczasowego charakteru drogi dojazdowej obsługującej obszary MW.13 i MW.15, w formie wybudowanego już sięgacza, bez możliwości jego przedłużania i przekraczania istniejącego potoku Młynny Kobierzyński,</p> <p>b. przeznaczenie całego obecnie zielonego terenu pod park publiczny, lub znaczące zmniejszenie obszaru przeznaczanego pod zabudowę wielorodzinną w obszarach MW.14 i MW.16. - co najmniej o 1/2 na rzecz zieleni urządzonej (park publiczny), zmniejszenie wysokości tej zabudowy oraz zmniejszenie intensywności zabudowy na niską intensywność,</p> <p>c. zaprojektowanie obsługi komunikacyjnej obszarów MW.14 i MW.16. (po ww. zmianach) poprzez przedłużenie sięgacza KDD.17, ukształtowanego stosownie do potrzeb, który jako odrębna droga publiczna zapewni wyprowadzenie ruchu samochodowego z tej części zabudowy bezpośrednio do drogi zbiorczej KDZT (ul. 8 Pułku Ułanów),</p> <p>d. (...)</p> <p>e. (...)</p> <p>3. Uwagi i wnioski dotyczące projektowanej zieleni ogólnodostępnej: ZP.1 i ZP.2 oraz ciągów zielonych alei. Wnosi o:</p> <p>a) przeznaczenie całego terenu, w tym terenów MW.14 i MW.16 (z wyłączeniem terenu budynku wielorodzinnego obecnie w budowie) na park miejski z urządzeniami do rekreacji, zaprojektowany dla osób we wszystkich grupach wiekowych, również z miejscami ciszy (kontemplacji) w otoczeniu naturalnej przyrody oraz w części parku kwiatowego, zmieniającego się wraz z porami roku - czyli rozważenie opcji najbardziej korzystnej dla mieszkańców całego regionu, zgodnie ze składanymi wcześniej deklaracjami przez Miasto. Tak atrakcyjnie urządzony park mógłby stać się chlubą dla Miasta i jego mieszkańców, lub</p> <p>b) maksymalne powiększenie terenu przeznaczanego na park publiczny, co najmniej o ok. 1/2 w stosunku do aktualnie zaplanowanej powierzchni, z nakazem bezwzględnej ochrony istniejących drzew w projekcie urządzania parku oraz propozycją urządzania opisaną jak wyżej,</p> <p>c) zachowanie przebiegu projektowanej alei na osi północ - południe z przejściem przez potok Młynny Kobierzyński (jak ciąg obecnie zaproponowany w planie), ale jako terenu publicznego (promenady spacerowej) z funkcją dojścia do terenów zieleni parkowej, z wykluczeniem jakiegokolwiek ruchu samochodowego,</p> <p>d) zaprojektowanie głównej alei spacerowej na terenie parku (w każdym z opisanych powyżej wariantów), umożliwiające jej połączenie z ul. Żywiecką Boczna, co dałoby znakomity efekt i dla wielu zaskakujący,</p>			MW.13- MW.16	MW.13/ ZPw.5 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18				
						KDW.3	KDW.3				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>że parkami można będzie obejść dużą część dzielnicy. Zdaniem składającego uwagę, dopiero wtedy będzie można uznać za spełnione cele w tej części projektu planu, opisane w § 3 jego tekstu (...).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
68.	I.323	[...]* [...]*	<p>Zgłaszają sprzeciw wobec uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”.</p> <p>W związku z oznaczeniem terenu KDD.16 - sięgacz z ul. 8 Pułku Ułanów - 1x2 nie zgadzają się na przedmiotową uchwałę, która to obejmuje działkę nr 75 w 90%, która to ma być przeznaczona pod teren dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.19).</p> <p>Jest to rozwiązanie jednostronne zdecydowanie zaplanowane i korzystne pod dużą inwestycję dla developera, który przez dziesiątki lat planował budowę budynków wielomieszkaniowych, itp., ale nie miał drogi dojazdowej. Planowany sięgacz KDD.16 ma rozwiązać sytuację dewelopera, ale kosztem współwłaścicieli działki nr 75.</p> <p>Dodają, iż poczynili życiowe plany odnośnie tej działki i ten projekt jest dla nich szkodliwy, co będzie kosztowną stratą.</p> <p>Proponują polubowne rozwiązanie: Zakładany projekt można zrobić do połowy sięgacza i wjazd na prawo dla developera.</p>	75	43	KDD.16 WS.1 WS.2 MW.11	KDD.16/ MW.11 WS.1 WS.2 MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
69.	I.324 I.765	[...]* [...]*	<p>Uwagi do obszaru określonego jako MW.15</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na obszarze znajduje się, zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu mpzp, grupa drzew do zachowania i ochrony, w której to grupie znajdują się obiekty wskazane do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. Zabudowa bezpośredniego sąsiedztwa dla tego terenu doprowadzi do bezpowrotnego utracenia przez niego walorów przyrodniczych oraz będzie stwarzać zagrożenia dla ww. pomników przyrody. Należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego. 2. Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzonej (nieurządzonej), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW). 3. Przeznaczenie działek nr: 113/8, 113/9, 113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
70.	I.325	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleń urządzonej 2. przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzonej (ZP). 3. przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzonej (ZP) 4. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzonej (ZP) 5. włączenie terenu MW/U.6 do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1) 6. dla terenu MW.8: <ol style="list-style-type: none"> a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach 			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8, MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 6a, 6b, 6c, 7a, 7b, 7c i częściowo w pkt 5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami),</p> <p>b) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%,</p> <p>c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.</p> <p>7. dla terenu MW.15:</p> <p>a) należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego</p> <p>b) przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW)</p> <p>c) przeznaczenie działek nr: 113/8, 113/9, 113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2, 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18			
71.	I.326	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16, MWn.6 pod zieleń urządzoną.</p> <p>2. przeznaczenie terenu MW.15 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP).</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	113/1 113/1 113/2 113/4 113/9 121 122 i okolice		MW.11, MW.12,	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.327	[...]*				MW.14 MW.15	MW.14 MW.15/ KDD.18			
	I.342	[...]*				MW.16, MNi/MWn.6	MW.16/ KDD.18 MNi/MWn.6			
72.	I.402	[...]*	<p><u>Wnosi o:</u></p> <p><u>Tereny zielone w wymienionych powyżej obszarach w okolicy ul. Kobierzyńskiej powinny zostać ochronione przed zabudową i pozostawione jako teren rekreacyjny dla mieszkańców oraz ostoja dla dzikich zwierząt i roślin.</u> Przy tym ewentualna ingerencja w te obszary powinna być ograniczona do minimum (np. zebranie śmieci, usunięcie gatunków inwazyjnych, koszenie 1-2 razy w roku), tak aby zachować obecny charakter tych miejsc, zamiast przebudowy i niszczenia obecnej szaty roślinnej w ramach projektowania parku, wytyczania nowych ścieżek, instalowania dodatkowego oświetlenia itp.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 MW.16, MW/U.6	MW.8 MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
73.	I.403	[...]*	<p>Wnioskuje o wykreślenie wprowadzenia drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 w miejsce istniejącej drogi wewnętrznej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			KDD.18	KDD.18/ MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
74.	I.404	[...]*	<p>Obszary, przeznaczone w projekcie planu pod teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym należy przeznaczyć na obszary wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
75.	I.405	[...]*	<p><u>Przedmiot i zakres uwagi:</u></p> <p>1. (...)</p> <p>2. dot. §7 pkt 8 ppkt 3) - zakaz lokalizacji urządzeń z zakresu</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>łącności publicznej na budynkach mieszkalnych lub budynkach usług oświaty i wychowania jest zrozumiały, żeby chronić zdrowie ludzi pozostających w zakresie oddziaływania takich urządzeń, co jest spójne z celem planu. Z jakich ustaleń wynika jednak dany zapis i dlaczego tylko umieszczanie takich urządzeń na budynkach może być szkodliwe dla ludzi? Dlaczego nie ma w tym podpunkcie zapisu o zakazie umieszczania urządzeń telekomunikacyjnych w odległości nie mniejszej niż np. 100 metrów od zabudowań mieszkalnych lub oświaty liczonej w linii prostej? Łatwo bowiem sobie wyobrazić sytuację, gdy urządzenie telekomunikacyjne jest zlokalizowane na budynku usługowym pozostającym w bezpośrednim sąsiedztwie, nawet kilku metrów, z budynkami mieszkalnymi lub oświatowymi, co będzie w jawnej sprzeczności z realizacją celu ochrony zdrowia. <u>Wnosi o dodanie zapisu dotyczącego minimalnej odległości urządzeń z zakresu łączności publicznej od budynków mieszkalnych lub oświatowych.</u></p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					w pkt 2		
76.	I.406	[...]*	<p>Nie zgadza się na kolejną likwidację znikomych terenów zielonych na rzecz zabudowy deweloperskiej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
77.	I.407	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 (zwłaszcza działki nr 102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109) - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP). Uzasadnienie: - NIEZGODNOŚĆ ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta - Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (dalej zwane: Studium) (...) - NIEZGODNOŚĆ z innymi dokumentami, stanowiącymi zarządzenia, wytyczne, uchwały Miasta Krakowa, stanowiące wyznacznik dla urbanistów. (...) - BEZPODSTAWNE PRZYJĘCIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY JAKO WYZNACZNIK DO PRZYJĘCIA W PROJEKCIE MW.14 I MW.16 (prawdopodobne naciski „dewelopera” na przyjęcie tego terenu jako teren zabudowy wielorodzinnej - wbrew Studium oraz Prognozie oraz faktycznemu istnieniu walorów przyrodniczych). (...) - CAŁKOWITE POMINIĘCIE USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (dalej: Prognoza) w zakresie działek znajdujących się na obszarze MW.14 i MW.16. (...)</p> <p>2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej. (...)</p> <p>3. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej (...) a) Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż</p>	102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109	43	MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16 MW.8	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3a, 3b, 3c		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami).</p> <p>b) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%, tak jak wprowadza się to w innych projektowanych obecnie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (np. projekcie planu dla Górki Narodowej/os. Gotyk).</p> <p>c) Powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>								
78.	I.409	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu jako tereny MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16 poprzez wprowadzenie dla tych obszarów terenu o przeznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.</p>			<p>MW.8, MW.11, MW.12,</p> <p>MW.14, MW.15,</p> <p>MW.16</p>	<p>MW.8 MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
79.	I.411	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie terenów oznaczonych jako: MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 pod teren zieleni (urządzonej) Przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 oraz części obszaru U.3 pod zieleni urządzonej. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>MW.11, MW.12,</p> <p>MW.14, MW.15.</p> <p>MW.16</p> <p>MW/U.6</p> <p>U.3</p>	<p>MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6 U.3</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2			
80.	I.412	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> terenu przylegającego do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej (MW/U.6) Teren jest obecnie zajęty zielenią, ale wymaga uprzątnięcia i urządzenia. Zamiast przeznaczyć go pod zabudowę usługową i mieszkaniową, <u>powinno się go przyłączyć do zieleni izolacyjnej ZI.1</u>, aby lepiej chronić mieszkańców przed negatywnymi skutkami przebiegu Trasy Łagiewnickiej. terenów sąsiadujących z ul. Obozową, ul. Studzianki i ul. Zdunów (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) Według opracowań załączonych do projektu (prognoza oddziaływania na środowisko) w południowej części obszaru objętego planem znajdują się tereny najcenniejsze przyrodniczo, a przy tym najściślej nadające się do zabudowy. Twórcy opracowania ostrzegają, że zabudowanie terenu zwiększy ryzyko podtopień. Zamiast budować na Ruczaju kolejną wyspę betonu, powinno się utrzymać zielony charakter terenu. Na obszarze objętym planem nie brakuje już osiedli, w tym osiedli wielorodzinnych. <u>Uzasadnione jest przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 pod zieleni urządzonej.</u> 			<p>MW/U.6</p> <p>MW.11, MW.12,</p> <p>MW.14, MW.15</p> <p>MW.16</p>	<p>MW/U.6/ ZPz.6</p> <p>MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i częściowo w pkt 1			
	I.413	[...]*									
	I.414	[...]*									
	I.415	[...]*									
	I.416	[...]*									
	I.417	[...]*									
	I.597	[...]*									
	I.598	[...]*									
	I.599	[...]*									
	I.600	[...]*									
	I.601	[...]*									
	I.602	[...]*									
	I.603	[...]*									
	I.604	[...]*									
	I.605	[...]*									
	I.606	[...]*									
	I.607	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	I.608	[...]*									
	I.609	[...]*									
	I.610	[...]*									
	I.611	[...]*									
	I.612	[...]*									
	I.613	[...]*									
	I.614	[...]*									
	I.615	[...]*									
	I.616	[...]*									
	I.617	[...]*									
	I.618	[...]*									
	I.619	[...]*									
	I.620	[...]*									
	I.621	[...]*									
	I.622	[...]*									
	I.623	[...]*									
	I.624	[...]*									
	I.625	[...]*									
	I.850	[...]*									
	I.851	[...]*									
	I.852	[...]*									
	I.853	[...]*									
	I.854	[...]*									
	I.855	[...]*									
	I.856	[...]*									
	I.857	[...]*									
	I.858	[...]*									
	I.859	[...]*									
	I.860	[...]*									
	I.861	[...]*									
	I.862	[...]*									
	I.863	[...]*									
81.	I.418	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 Tereny te graniczą z Lasem Borkowskim są od lat terenami zielonymi. Ich zabudowanie spowoduje, że mieszkańcy okolicznych osiedli jednorodzinnych i wielorodzinnych stracą cenny teren przyrodniczy. Wzrośnie gęstość zaludnienia, co przełoży się negatywnie na komfort życia mieszkańców, w tym zwiększy już istniejące problemy komunikacyjne. <u>Omawiane tereny powinny być przeznaczone pod zieleń urządzoną.</u></p> <p>2. terenu MW/U.6 Teren sąsiadujący z Trasą Łągiewnicką i szeregiem osiedli. <u>Powinien zostać połączony z terenem ZI.1 (zieleni</u></p>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16 MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i częściowo w pkt 2			
	I.419	[...]*									
	I.420	[...]*									
	I.421	[...]*									
	I.422	[...]*									
	I.478	[...]*									
	I.626	[...]*									
	I.627	[...]*									
	I.628	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.629	[...]*	izolacyjnej), aby zwiększyć ochronę zabudować przylegających do Trasy Łagiewnickiej przed hałasem komunikacyjnym.							
	I.630	[...]*								
	I.631	[...]*								
	I.632	[...]*								
	I.633	[...]*								
	I.634	[...]*								
	I.635	[...]*								
	I.636	[...]*								
	I.637	[...]*								
	I.638	[...]*								
	I.639	[...]*								
	I.640	[...]*								
	I.641	[...]*								
	I.642	[...]*								
	I.643	[...]*								
	I.644	[...]*								
	I.645	[...]*								
	I.646	[...]*								
	I.647	[...]*								
	I.648	[...]*								
	I.832	[...]*								
	I.833	[...]*								
	I.834	[...]*								
	I.835	[...]*								
	I.836	[...]*								
	I.837	[...]*								
	I.838	[...]*								
	I.839	[...]*								
	I.840	[...]*								
	I.841	[...]*								
	I.842	[...]*								
	I.843	[...]*								
	I.844	[...]*								
	I.845	[...]*								
	I.846	[...]*								
	I.847	[...]*								
	I.848	[...]*								
	I.849	[...]*								
	I.864	[...]*								
	I.865	[...]*								
	I.866	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.867	[...]*								
	I.868	[...]*								
	I.869	[...]*								
	I.870	[...]*								
	I.871	[...]*								
	I.872	[...]*								
	I.873	[...]*								
	I.874	[...]*								
	I.875	[...]*								
	I.876	[...]*								
	I.877	[...]*								
	I.878	[...]*								
	I.879	[...]*								
82.	I.424	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Składamy uwagi do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” - paragraf 13 oraz odpowiednio Załącznika nr 1 - „Rysunek Planu-Projekt”.</p> <p>§ 13 ust. 1. pkt. 2) i) KDD. 9 - ul. Sądowska – 1x2”;</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisu na:</p> <p>KDD. 9 - ul. Sądowska na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - 1x2;</p> <p>KDD. 9 - ul. Sądowska na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - 1x1.</p> <p>§ 13 ust. 1. pkt. 2) k) KDD. 11 - ul. Magnolii - 1x2”;</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisu na:</p> <p>KDD. 11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3) -1x2; KDD.11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Sądowskiej (KDD.9) - 1x1.</p> <p>§ 13 ust. 1. pkt. 4) o) - „drogę w terenie KDD.9 - od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2.”;</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisu na:</p> <p>drogę w terenie KDD.9 - na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2.;</p> <p>drogę w terenie KDD. 9 - na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - od 5 m do 6 m.</p> <p>§ 13 ust. 1. pkt. 4) q) - „drogę w terenie KDD.11 - od 10 m do 11 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9,”</p> <p>Wnosimy o zmianę zapisu na:</p> <p>drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii - boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3)- od 10 m do 11 m. Tekst: „z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9,” -wykreślić.</p> <p>drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ulicy Sądowskiej (KDD.9) od 5 m do 6 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9.</p> <p>Stosownie do powyższych uwag, wnosimy również o odpowiednie wprowadzenie poprawek w " Rysunku Planu" w zakresie korekty: linii rozgraniczających oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p>UZASADNIENIE</p>	KDD.9 KDD.11		KDD.9 KDD.11	KDD.9 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Ulica Sąsiedzka (KDD.9) na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) oraz ul. Magnolii (KDD.11) na odcinku od ul. Sąsiedzkiej do ul. Magnolii - boczna, w ostatnim okresie czasu zostały całkowicie i docelowo przebudowane w pasie drogowym od 5 m do 6 m.</p> <p>Posiadają zatwierdzoną docelową i sprawdzającą się w praktyce organizację ruchu, jako drogi jednokierunkowe z chodnikiem.</p> <p>Zrealizowanie tej inwestycji było możliwe dzięki dużej życzliwości wielu mieszkańców, którzy oddali części swoich działek, aby była możliwa jej realizacja. Sami dobrowolnie oddaliśmy pod chodnik 19 m² naszej działki.</p> <p>Na wymienionych odcinkach zarówno ul. Sąsiedzkiej jak i Magnolii jedyną zabudową są budynki jednorodzinne (i taką zabudowę utrzymuje procedowany plan), dla obsługi których tak zrealizowane odcinki w/w ulic są gwarantem prawidłowego dojazdu i ich obsługi, a zarazem ograniczają dewastację zarówno tej inwestycji jak i przestrzeni utrzymywanej jako ogrody przydomowe. Dopuszczenie zatem do ograniczania terenów zielonych na rzecz zbędnej rozbudowy infrastruktury drogowej, jak to czyni procedowany projekt planu; za publiczne środki finansowe byłoby wielką niegospodarnością i wbrew idei dla której plan ten jest opracowywany.</p> <p>Przebudowana ul. Sąsiedzka oraz część ul. Magnolii (jak wyżej), posiadają pełną infrastrukturę: woda, kanalizacja, gaz, prąd, sieć telekomunikacyjną, włącznie ze światłowodem.</p> <p>Odcinek ul. Magnolii od ul. Magnolii - boczna do ul. Sąsiedzkiej, został zrealizowany w pełnej szerokości 1 jezdni oraz chodnika, z ruchem jednokierunkowym wyprowadzonym od ul. Sąsiedzkiej przez dalszy odcinek ul. Magnolii do drogi KDL.3 (ul. Podhalańska) oraz nowo zbudowanej drogi KDL.2 (ul. Jana Kantego Przyzby), co jest najbardziej logicznym rozwiązaniem drogowym.</p>							
83.	I.425	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia działki 221/8 z MN (MN.14, zabudowa jednorodzinna) na MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Alternatywnie, w przypadku braku takiej możliwości wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> możliwość zabudowy szeregowej na przedmiotowej dz. 221/8, zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek: 550 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej, zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 2,0. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	221/8	33	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2a, 2b, 2c		
84.	I.428	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę:</p> <ol style="list-style-type: none"> w terenie MNi/MWn.6: <ol style="list-style-type: none"> w § 18, ust. 1, pkt 2: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 11 m zamiast 13 m; w § 18, ust. 1, pkt 4: wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,8 zamiast 0,1 - 1,0. w terenie MW.15: <ol style="list-style-type: none"> w § 20, ust. 4, pkt 16, ppkt d: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w strefie niższej wysokości zabudowy: 11 m zamiast 16 m; w § 20, ust. 4, pkt. 16, ppkt e: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków usługowych: 11 m zamiast 			MNi/MWn.6	MNi/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 2a, 2b, 2c, 3		
	I.429	[...]* [...]*				MW.15	MW.15/ KDD.18			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>16 m; c) w § 20, ust. 4, pkt. 16, ppkt e: maksymalna wysokość zabudowy w strefie niższej wysokości zabudowy: 0,1-0,8 zamiast 0,1-3,0. 3. przeznaczenia terenów MNi/MWn.6 i MW.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							
85.	I.430	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu (dz. 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze), który oznaczono symbolem MN.9 na MN/MWn (zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności), podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 12m. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i></p>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6	MN.9 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
86.	I.431	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu (dz. 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze), który oznaczono symbolem MN.9 na MN/MWn (zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności), ewentualnie podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 12m. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i></p>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6	MN.9 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.432	[...]*								
87.	I.433	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia działek ewidencyjnych 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze na oznaczone jako zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności MN/MWn, podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m. <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i></p>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6	MN.9 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.434	[...]*								
88.	I.435	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną Propozycja, aby tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 niemal w całości przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności jest sprzeczna z niedawnymi deklaracjami miasta. W trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” został zgłoszony postulat dla okolic ciekłu Młynny-Kobierzyński, aby zachować tereny zielone. Miasto uwzględniło ten postulat i zapowiedziało objęcie terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z planszy opublikowanej przez Urząd Miasta wynika jednoznacznie, że postulaty dotyczyły obszarów oznaczonych jako MW.11, MW.12 i MW.14. Chodzi o tereny między ulicami Obozową, Torfową i Studzianki oraz pomiędzy ul. Obozową a ul. Zdunów do granic Lasu Borkowskiego. Przeznaczenie większości tych terenów pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności jest całkowicie sprzeczne z wcześniejszymi deklaracjami miasta. Z opracowań dołączonych do projektu wynika, że na zabudowanych terenach zieleń będzie miała charakter „reliktowy”. Nie takie deklaracje</p>			MW.11 MW.12, MW.14 MW.15 MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	I.436	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>składano mieszkańcom podczas konsultacji „Kierunków rozwoju zieleni”.</p> <p>Miasto nie musi przeznaczać całego terenu objętego planem pod inwestycje, skoro w studium uwarunkowań dopuszczono inną funkcję danego terenu. Należy uwzględnić to, czy dany obszar jest korzystny dla inwestycji (wymienione obszary nie są tak kwalifikowane w opracowaniach dołączonych do projektu) i czy jest cenny przyrodniczo (wymienione obszary są tak kwalifikowane w opracowaniach dołączonych do projektu). Jeśli obszar nie jest korzystny dla zabudowy i jest cenny przyrodniczo, nie powinien być przeznaczany pod zabudowę wysokiej intensywności. Odmienna decyzja byłaby krótkowzroczna, szczególnie mając na uwadze cenne funkcje pełnione przez grunty sąsiadujące z potokiem Młynny Kobierzyński, chroniące okoliczne zabudowania przed podtopieniami. W prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że działania planistyczne powinny zmierzać do utrzymania retencyjności (s. 72 prognozy). Zgoda na zabudowę, w tym budowę garaży i parkingów podziemnych, pozwoliłaby inwestorom na prywatyzację wynikających z tego zysków, ale koszty zmniejszonego komfortu życia i podtopień ponosiliby później mieszkańcy.</p> <p>Dlatego omawiane tereny powinny być przeznaczone pod zieleni urządzoną.</p> <p>2. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 (m.in. działki 113/1 i okolice) – zachowanie terenów pod zieleni urządzoną</p>							
89.	I.543	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”: Mając na uwadze obecne brzmienie zawartej w § 4 ust. 1 pkt 7 projektu MPZP definicji terminu „nieprzekraczalna linia zabudowy”, wnosi o dokonanie jej zmiany poprzez nadanie brzmienia: <i>„nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie motana sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych części; sytuowanie podziemnych części budynków z przekroczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy jest dopuszczalne”.</i></p> <p>2. doprecyzowanie definicji „powierzchni zabudowy”: Wnosi o zmianę § 4 ust. 1 pkt 10 lit. „c” projektu MPZP poprzez doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, polegające na wyjaśnieniu pojęcia „zewnątrznych obiektów pomocniczych”, w szczególności „przybudówek”.</p> <p>3. zmianę definicji „wysokości zabudowy”: Wnosi o dokonanie zmiany definicji pojęcia „wysokość zabudowy”, określonej w § 4 ust. 1 pkt 18 projektu MPZP, poprzez określanie wysokości zabudowy zgodnie z przepisami Rozporządzenia ws. WT, tj. o nadanie jej brzmienia: <i>„wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 2245, 1696, 1712, 1815, 2170 oraz z 2020 r. poz. 148, 471, 695, 782), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku – mierzoną przy najniższej położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów</i></p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4, 4a, 4b, 5-8, 10-16 oraz częściowo w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”.</i></p> <p>4. zmianę postanowienia § 23 ust. 1 projektu MPZP poprzez zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną. W przypadku zmiany przeznaczenia terenu U.3 na zabudowę mieszkalną wielorodzinną (MW) ustalenie: a) dopuszczalnej wysokości nowych budynków do 21,5 m b) wskaźnika intensywności zabudowy do 2,0.</p> <p>5. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „a” projektu MPZP poprzez korektę wskaźnika minimalnego powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.3 do poziomu minimum 40%.</p> <p>6. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „c” projektu MPZP poprzez korektę maksymalna wysokość zabudowy dla terenu U.3 do 21.5 m.</p> <p>7. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „d” projektu MPZP poprzez podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.3 do 2.0.</p> <p>8. usunięcie z projektu MPZP ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. zmianę § 22 ust. 4 pkt 3 lit. „c” oraz lit. „d” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 do 13 m.</p> <p>11. zmianę § 22 ust. 4 pkt 5 lit. „c” oraz lit. „d” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.5 do 13 m.</p> <p>12. zmianę § 16 ust. 3 pkt 4 lit. „a” projektu MP2P poprzez korektę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 do poziomu minimum 50%.</p> <p>13. zmianę § 23 ust. 1 pkt 3 projektu MPZP poprzez zmianę przeznaczenia terenu z U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>14. zmianę § 19 ust. 3 pkt 3 projektu MPZP poprzez korektę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 do poziomu minimum 50%.</p> <p>15. zmianę przeznaczenia terenu zlokalizowanego pomiędzy ul. Sądzią a działkami ewidencyjnymi nr 123/20 oraz 123/2: Z rozbieżnością (niezgodnością) postanowień Studium i projektu MZP, mieć będziemy również do czynienia w odniesieniu do terenu zlokalizowanego między ul. Sądzią a działką nr 123/20 oraz 123/2. W Studium przeznaczenie rzeczonych terenów określono jako MW (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną), natomiast w projekcie MPZP przeznaczenie terenów określono jako U.2 (terenu przeznaczone pod zabudowę usługową).</p>	123/2 123/20	33	U.3	U.3			
						KDX.3	KDX.3			
						MW/U.3	MW/U.3			
						MW/U.5	MW/U.5			
						MN.1-MN.12	MN.1-MN.12			
						U.1	U.1			
						MN/U.1	MN/U.1			
						MW.7 U.2	MW.7 U.2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			16. zmianę § 13 ust 8 pkt 5 projektu MPZP poprzez dopuszczenie lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>							
90.	I.544	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. zmianę w planie w całości działek nr 21/26, 382/3 oraz w części działek 21/25, 382/2 na tereny o przeznaczeniu MN/U.1 lub MN/U.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami usługowymi <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	21/26 382/2 21/25 382/3	43	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi w pkt 2		
91.	I.545	[...]*	Wnosi o: zmianę warunków zabudowy na zabudowę jednorodzinna lub niskiej intensywności dla terenu MW.15. Teren MW.15, szczególnie działki od strony północno-wschodniej, sąsiaduje bezpośrednio z zabudową jednorodzinna. Budowa w tym miejscu wysokich bloków (np. działka 113/1) zaciemni znacząco ogródki zabudowy jednorodzinnej sąsiadującej od północy. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności.			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
92.	I.546	[...]*	Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki 113/1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka 113/1 przeznaczona do zabudowy wielorodzinnej otoczona z 3 stron zabudową jednorodzinna, z jednej grupą drzew. Mający powstać budynek wielorodzinny zasłoni cieniem działki przylegające do 6 lokali na tej działce, co czyni bezprzedmiotowym ich zakup. Działka 113/1 jest jedną z 2 działek, na których w okolicy zabudowań jednorodzinnych nie ma zabudowania, pozostałe są zabudowane wielorodzinnym. Posiada tytuł prawny do obszaru objętego uwagą <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> od (...) składający uwagę będzie zamieszkiwał działkę 113/10. Uwagi: – dojazd do 113/1 będzie bardzo trudny, już teraz ruch na drogach dojazdowych jest nadmierny, – nie ma przestrzeni na rozbudowę dojazdu; – budowanie wysokiego budynku wpłynie negatywnie na tereny rekreacyjne i wykorzystanie działek 113/1; – teren otaczający to cicha okolica w zabudowie jednorodzinnej.	113/1	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
93.	I.547	[...]* [...]*	<u>Wnoszą o:</u> przeznaczenie działek w całości nr 382/3, 21/26 oraz części działek 382/2 i 21/25 obr. 43 Podgórze na MN/U.1 lub MN/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub pod zabudowę budynkami usługowymi. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	21/25, 21/26, 382/3, 382/2	43	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi		
94.	I.548	[...]*	<u>Wnosi o:</u> 1. (...)	113/1, 113/1,	43	MW.15	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.549	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>a) (...), b) (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. usunięcie zapisu § 8 ust. 13, pkt 2: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej” - kto będzie decydował co oznacza „maksymalnie możliwa ochrona”? Bardzo uznaniowy zapis, który sprowadza się do dobrej lub złej woli Urzędnika wydającego np. pozwolenie na budowę.</p> <p>4. usunięcie zapisu § 13 ust. 4: „Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu”. Jest to bardzo nie jasny zapis, który może uniemożliwiać wytyczenia dojazdu.</p> <p>5. w § 14 proponuje się przyjęcie stawki procentowej na poziomie 15%, zaproponowane 30% to najwyższa dopuszczalna stawka, nieproporcjonalna do wzrostu wartości nieruchomości.</p> <p>6. usunięcie zapisu § 15 ust. 1, pkt 2: „niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem MW. 15”. Jest to bardzo szkodliwy zapis, który w praktyce uniemożliwia zaprojektowanie dojść i dojazdów w terenie MW.15, a co za tym idzie uniemożliwia wybudowanie w tym terenie czegokolwiek.</p> <p>7. w § 20 ust. 4, pkt 16, lit. d. wnoszą o podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych w strefie niższej do wysokości zabudowy: 20 m. Teren MW.15 znajduje się znacznie poniżej terenu zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej od strony ul. Podhalańskiej, w związku z tym wyższe budynki w tej lokalizacji nie będą stanowiły uciążliwości dla sąsiadów.</p>	113/8, 113/9, 113/4, 113/2, 122		MNi/MWn.6			w pkt 3-7		
95.	I.719	[...]*	<p>Uwaga ogólna (dotyczy głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) o zachowanie terenów zieleni.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12,	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.720	[...]*				MW.14, MW.15,	MW.14 MW.15/ KDD.18				
	I.721	[...]*				MW.16	MW.16/ KDD.18				
	I.722	[...]*									
	I.723	[...]*									
	I.724	[...]*									
	I.725	[...]*									
	I.726	[...]*									
96.	I.727	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW).</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi			
	I.728	[...]*									
	I.729	[...]*									
	I.730	[...]*									
	I.731	[...]*									
	I.732	[...]*									
	I.733	[...]*									
	I.734	[...]*									
	I.735	[...]*									
	I.736	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
97.	I.744	[...]* [...]*	<p>1. Uwagi do obszaru MW.11 i MW.12. Wnoszą:</p> <p>a) aby otulina biologiczna wzdłuż Młynny Kobierzyńskiej została obustronnie poszerzona, wraz z ochroną drzewostanu wzdłuż potoku.</p> <p>b) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 60% pow. biologicznie czynnej z ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m oraz zachowaniem pomiędzy lasem a potokiem ciągów naturalnej zieleni jako przejść migracyjnych dla zwierząt i zakazu budowy ogrodzeń pełnych,</p> <p>c) minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów.</p> <p>d) ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o wpisanie zakazu podpiwniczania budynków, oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie.</p> <p>2. Uwagi do obszaru MW.15. Wnoszą:</p> <p>a) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 60 % pow. biologicznie czynnej i ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m, oraz zakaz zabudowy w układzie szeregowym.</p> <p>b) ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o zakaz podpiwniczania budynków oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie,</p> <p>c) minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów.</p> <p>3. Uwagi do obszaru MW.14 i MW.16. Wnoszą:</p> <p>a) aby otulina biologiczna wzdłuż Młynny Kobierzyńskiej została obustronnie poszerzona, wraz z ochroną drzewostanu wzdłuż potoku, oraz uzupełnienie nasadzeń wyciętych wzdłuż potoku wierzb.</p> <p>b) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 70% pow. biologicznie czynnej z ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m,</p> <p>c) o zachowanie pomiędzy lasem a potokiem ciągów naturalnej zieleni jako przejść migracyjnych dla zwierząt,</p> <p>d) zakazu budowy ogrodzeń pełnych, minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów.</p> <p>e) Wnioskuje również ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o wpisanie zakazu podpiwniczania budynków oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c, 1d, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3d, 3e oraz częściowo w pkt 3c		
						MW.15	MW.15/ KDD.18			
						MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18			
98.	I.745	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia projektowanego terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U - parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pow. zabudowy 25 - 27%, - pow. biol. czynna - co najmniej 40%, - maksymalna wysokość elewacji 21 m, <p>2. zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MW lub MWN</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
						U.1	U.1			
99.	I.746	[...]*	<u>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</u>			MW.11,	MW.11	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.16</p> <p>Wnosi o: wyłączenie terenów objętych wnioskiem spod zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz przeznaczenie tych terenów na usługi sportu i rekreacji, zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			<p>MW.12, MW.14, MW.16</p>	<p>MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.16/ KDD.18</p>	<p>Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
100.	I.747	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy południowej części obszaru</u> Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób; – wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji; – ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni. <p>Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową.</p> <p>2. <u>Uwaga do obszaru MW.11 i MW.12:</u> Obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin.</p> <p>3. <u>Uwaga do obszaru MW.14 i MW.16:</u> Obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park.</p> <p>4. <u>Uwaga do obszaru MW.15:</u> Powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. <u>Uwaga do obszaru MW.8:</u> teren ten powinien być przeznaczony pod zabudowę</p>			<p>MW.11 MW.12</p> <p>MW.14 MW.16</p> <p>MW.15</p> <p>MW.8</p>	<p>MW.11 MW.12/ KDD.16</p> <p>MW.14 MW.16/ KDD.18</p> <p>MW.15/ KDD.18</p> <p>MW.8</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania.</p> <p>6. <u>Uwaga do obszaru MW/U.6 i zachodniej części U.3:</u> Powinien w części zostać przeznaczony na zieleni izolacyjną, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW/U.6 U.3	MW/U.6/ ZPw.6 U.3			
101.	I.748	[...]*	<p>Dot. działek nr 101/1, 102/1, 102/2, 106/1 obr. 43 Podgórze</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenie z terenu działek nr 102/1, 102/2 obr. 43 Podgórze strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej wzdłuż terenów zieleni urządzonej ZPw.8, zmianę zasięgu strefy hydrogenicznej ustanowionej na terenie działek nr 102/1, 102/2, obr. 43 Podgórze i ograniczenie tej strefy do terenów zieleni urządzonej ZPw.6, odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie zachodniej terenów MW.14 (od strony ul. 8 Pułku Ułanów) i po stronie północnej terenów MW.14 (od strony rowu Młynny Kobierzyński). W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 3 wnosi o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie zachodniej terenów MW.14 (od strony ul. 8 Pułku Ułanów) i po stronie północnej terenów MW.14 (od strony rowu Młynny Kobierzyński) w sposób nawiązujący do usytuowania budynku zlokalizowanego na terenach MW.13 (tj. odległości 3 m od granicy terenu MW.14), wykreślenie wskaźnika powierzchni zabudowy w terenie MW.14, zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW.14 i wyznaczenie go na od 0.1 do 2.7. <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	101/1 102/1 102/2 106/1	43	MW.13 MW.14 ZPw.5 ZPw.6 ZP.1 WS.3 KDD.17 KDZT.1	WS.13/ ZPw.5 MW.14 ZPw.5 ZPw.6 ZP.1 WS.3 KDD.17/ MW.14 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6		
102.	I.749	[...]* [...]*	<p>Dot. w szczególności działki nr: 105, 106/2, obr. 43 Podgórze.</p> <ol style="list-style-type: none"> Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> odstąpienie od wyznaczenia w planie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej jako KDD.18. na rzecz utrzymania dotychczasowej obsługi komunikacyjnej terenów MW.14, MW.16 poprzez istniejącą drogę wewnętrzną biegnącą od strony ul. Obozowej wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński, na podstawie ustanowionych służebności gruntowych przejazdu i przechodu, oraz o włączenie terenu po KDD.18 odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14), dopuszczenie na terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4, w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 wykonania niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu MW.14 i MW.16 do istniejącej drogi wewnętrznej biegnącej po północnej stronie potoku Młynny Kobierzyński i dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, 	105 106/2	43	MW.14 KDD.17 KDD.18 ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	MW.14 KDD.17/ MW.14 KDD.18/ MW.14 ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 2a, 2c, 3-6 oraz częściowo w pkt 2b, 2d		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>2. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku z pkt 1 wnosi o:</p> <p>a) likwidację drogi KDD.18 na odcinku przebiegającym w osi północ-południe pomiędzy terenami MW.14. i MW.16 i włączenie tego terenu odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)</p> <p>b) pozostawienie drogi publicznej KDD.18 na odcinku od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4 oraz o kontynuację przebiegu drogi postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4, a dalej działki nr 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego</p> <p>c) dopuszczenie na terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 wykonania niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu MW.14 i MW.16 do z ww. planowaną drogą KDD biegnącą po północnej stronie potoku Młynny Kobierzyński i dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojściami, infrastruktura techniczna, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>d) likwidację połączenia drogi KDW.2 z ul. Zdunów poprzez włączenie tego odcinka do terenów zieleni urządzonej Zpw.</p> <p>3. Wnoszą o odstąpienie od wyznaczenia na obszarze działek nr 105, 106/2 obr. 43 Podgórze strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej przez środek terenów zabudowy wielorodzinnej MW.14.</p> <p>4. W nawiązaniu do wniosku z pkt 1 i 2 wnoszą o dopuszczenie w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenów zabudowy wielorodzinnej MW.14. możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów i dojść.</p> <p>5. Wnoszą o ujednoczenie parametrów zabudowy wielorodzinnej MW i rezygnację z wprowadzania na niektórych terenach MW wskaźnika powierzchni zabudowy, przy jednoczesnym zachowaniu wskaźnika intensywności.</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczenie na terenie MW.14 wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie od 0.1 do 2.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>							
103.	I.752	[...]*	Wnoszą o:	101/2,	43	MW.13	MW.13/	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.753	[...]* [...]*	1. usunięcie strefy ochrony zieleni osiedlowej z terenu dz. 104, 107, 105, 106/2 obr. 43 Podgórze przebiegającej centralnie przez teren MW.14 w projekcie MPZP	101/25, 103, 104, 105, 106/2, 107		MW.14	ZPw.5 MW.14	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3a, 3b, 3d, 4 oraz częściowo w pkt 3c, 3e		
	I.754	[...]* [...]*	2. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.14.							
			3. W zakresie układu drogowego wnoszą o: a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14) b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4 c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17) d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojeżdżami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103 e) w związku z wnioskami jw. stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów.			KDD.18	KDD.18/ MW.14			
			4. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 25% przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności.			ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18			
			<i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>							
104.	I.755	[...]*	Wnoszą o:	110/7, 110/8, 110/9	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 5a, 5b, 5d, 6 oraz częściowo w pkt 5c, 5e		
	I.756	[...]* [...]*	1. ograniczenie strefy hydrogenicznej i strefy ochrony zieleni osiedlowej po strony północnej terenu MW.16 na odległość maksymalnie 5m licząc od korony rowu potoku (kat. WS.4)			MW.16	MW.16/ KDD.18			
	I.757	[...]* [...]*	2. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów, infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.16							
			3. przesunięcie linii zabudowy od strony północnej na maksymalną odległość 5m licząc od korony rowu potoku (kat. WS.4)							
			4. usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony wschodniej przedmiotowego terenu lub o wyznaczenie jej w odległości 2 m od wschodniej granicy działki nr 110/7 i 110/8 obr. 43 Podgórze. W przypadku braku możliwości spełnienia wyżej określonych postulatów wnoszą o dopuszczenie możliwości lokalizacji garaży podziemnych, części podziemnych budynków, ramp poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy w terenie MW.16.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>5. W zakresie układu drogowego zaplanowanego w MPZP w Rejonie ul. Obozowej – Zdunów:</p> <p>a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)</p> <p>b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4.</p> <p>c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17)</p> <p>d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>e) w związku z wnioskami jw. stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów.</p> <p>6. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 25% w kat. MW.16, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			KDD.18	KDD.18/ MW.14			
						ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18			
105.	I.758	[...]*	Wnosi o:	121, 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 2a, 2b, 2d, 3 oraz częściowo w pkt 2c, 2e		
	I.759	[...]* [...]*	1. ograniczenie wyznaczonej na terenie MW.15 strefy ochrony zieleni osiedlowej:							
	I.760	[...]* [...]*	<p>a) usunięcie lub zawężenie strefy ochrony zieleni osiedlowej oznaczonej na przedmiotowym terenie,</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...)</p> <p>2. W zakresie układu drogowego zaplanowanego w MPZP w Rejonie ul. Obozowej – Zdunów:</p> <p>a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)</p> <p>b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4.</p> <p>c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17)</p> <p>d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3,</p>			KDD.18	KDD.18/ MW.14			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>e) w związku z wnioskami j.w stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów.</p> <p>3. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy 25% w kat. MW.15, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7, ZPw.8, WS.3, WS.4	ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18			
106.	I.761	[...]*	1. <u>Uwaga dotyczy obszaru oznaczonego na planie jako MW/U.6</u> Chodzi o tereny zielone, które przylegają do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej. Ten obszar powinien zostać połączony z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. Proponuje się przynajmniej przedłużenie obszaru ZI.1 wzdłuż planowanej nowej drogi (II Pułku Ułanów) do skrzyżowania z ulicą Pszczelną.			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz częściowo w pkt 1		
	I.762	[...]*	2. <u>Uwaga dotyczy obszaru oznaczonego na planie jako MW.8</u> Na tym terenie planowane jest w ramach zadania inwestycyjnego nr ZIM/K2.21/16 pn. „Budowa Centrum Kultury Ruczaj”. Od kilku lat jest mowa o tym, że obszar ten jest gęsto zabudowany i brakuje miejsc kultury dla mieszkańców. Takim miejscem miało być Centrum Kultury RUCZAJ. Z Biuletynu Informacji Publicznej wynika, że projekt ten jest cały czas procedowany więc uchwalenie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej jest całkowicie sprzeczne z planami jak również kierunkiem rozwoju miasta. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>			MW.8	MW.8			
107.	I.763	[...]*	Zgłasza sprzeciw wobec ciągłemu i nieprzemysłanemu betonowaniu Ruczaju, nie pozostawiającemu jednocześnie praktycznie żadnych obszarów zielonych i rekreacyjnych. Jako dla mieszkańca okolicy zaproponowany plan zagospodarowania terenu jest nie do zaakceptowania. Apeluje do władz miasta o przemyślane plany zagospodarowania terenu mające na uwadze także dobro okolicznych mieszkańców.			MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
108.	I.764	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleni urządzonej (np. park). 2. połączenie terenu sąsiadującego z Trasą Łągiewnicką (MW/U.6) z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. 3. Uwagi do obszaru określonego jako MW.15 a) Na obszarze znajduje się, zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu mpzp, grupa drzew do zachowania i ochrony, w której to grupie znajdują się			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16 MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3a, 3b, 3c oraz częściowo w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>obiekty wskazane do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. Zabudowa bezpośredniego sąsiedztwa dla tego terenu doprowadzi do bezpowrotnego utracenia przez niego walorów przyrodniczych oraz będzie stwarzać zagrożenia dla ww. pomników przyrody. Należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego.</p> <p>b) Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW).</p> <p>c) Przeznaczenie działek nr: 113/8,113/9,113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2, 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18			
109.	I.766	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park)</p> <p>3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park).</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - przeznaczenie ich na zieleń urządzoną (ZP np. park).</p> <p>5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park).</p> <p>6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostać zrekompensowane utrzymaniem zieleni</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego powinien zostać zwiększony z obecnych 50%,</p> <p>c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW/U.6 MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8	MW/U.6/ ZPz.6 MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4, 5, 6a, 6b, 6c		
110.	I.768	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna (dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) o zachowanie terenów zieleni.</p> <p>2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park)</p> <p>3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park).</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zieleń urządzoną (ZP np. park).</p> <p>5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleń urządzoną (ZP np. park).</p> <p>6. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5		
111.	I.828	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. w § 4 ust. 1 pkt 10 lit. c - doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, poprzez wyjaśnienie pojęcia obiektów pomocniczych, szczególnie „przybudówki”</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4 oraz		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>(której nie zalicza się do powierzchni zabudowy).</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną</p> <p>3. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 - do poziomu minimum 50%</p> <p>4. usunięcie z planu ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.3.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			U.1 MN/U.1 KDX.3	U.1 MN/U.1 KDX.3	częściowo w pkt 1			
112.	L.829	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 - do poziomu minimum 50%,</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U z parametrami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pow. zabudowy 25 - 27% - pow. biol. czynna - co najmniej 40% - maksymalna wysokość elewacji 21 m. <p>3. zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MN lub MWN</p> <p>4. zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną</p> <p>5. w § 23 ust. 4 pkt 3 lit. d dla terenu U.3 - podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 2,0</p> <p>6. usunięcie z planu ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.3</p> <p>7. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 - do poziomu minimum 50%</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MN.1-MN.12 U.3 U.1 U.1 U.3 KDX.3 MN/U.1	MN.1-MN.12 U.3 U.1 U.1 U.3 KDX.3 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7			
113.	L.830	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U z parametrami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pow. zabudowy 25 - 27% - pow. biol. czynna - co najmniej 40% - maksymalna wysokość elewacji 21 m. <p>3. zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MN lub MWN</p> <p>4. zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			U.2 U.3 U.1	U.2 U.3 U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4			
	L.831	[...]*									
114.	L.889	[...]*	<p>Wnoszą następujące uwagi:</p> <p>1. Uwaga wstępna: Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób; - wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, 			MW.11 MW.12 MW.14 MW.15 MW.16 MW.8 MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6 oraz częściowo w pkt 7			
	L.890	[...]*									
	L.891	[...]*									
	L.892	[...]*									
	L.893	[...]*									
	L.894	[...]*									
	L.895	[...]*									
	L.896	[...]*									
	L.897	[...]*									
	L.898	[...]*									
	L.899	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.900	[...]*	terenów zieleni, sportu i rekreacji;							
	I.901	[...]*	– ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni.							
	I.902	[...]*	Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową.							
	I.903	[...]*								
	I.904	[...]*								
	I.905	[...]*								
	I.906	[...]*								
	I.907	[...]*								
	I.908	[...]*								
	I.909	[...]*								
	I.910	[...]*								
	I.911	[...]*								
	I.912	[...]*								
	I.913	[...]*	2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleni urzędową							
	I.914	[...]*								
	I.915	[...]*	3. Uwaga dla obszaru MW.11 i MW.12 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin.							
	I.916	[...]*								
	I.917	[...]*	4. Uwaga dla obszaru MW.14 i MW.16 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park.							
	I.918	[...]*								
	I.919	[...]*								
	I.920	[...]*	5. Uwaga dla obszaru MW.15 – obszar powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.							
	I.921	[...]*								
	I.922	[...]*	6. Uwaga dla obszaru MW.8 – obszar powinien zostać przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania.							
	I.923	[...]*								
	I.924	[...]*	7. Uwaga dla obszaru MW/U.6 – obszar powinien zostać przeznaczony na rozszerzenie terenu ZI.1, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym.							
	I.925	[...]*								
	I.926	[...]*	<i>Uwagi zawierają obszernie uzasadnienie.</i>							
	I.927	[...]*								
	I.928	[...]*								
	I.929	[...]*								
	I.930	[...]*								
	I.931	[...]*								
	I.932	[...]*								
	I.933	[...]*								
	I.934	[...]*								
	I.935	[...]*								
	I.936	[...]*								
	I.937	[...]*								
	I.938	[...]*								
	I.939	[...]*								
	I.940	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.941	[...]*								
	I.942	[...]*								
	I.943	[...]*								
	I.944	[...]*								
	I.945	[...]*								
	I.946	[...]*								
	I.947	[...]*								
	I.948	[...]*								
	I.949	[...]*								
	I.950	[...]*								
	I.951	[...]*								
	I.952	[...]*								
	I.953	[...]*								
	I.954	[...]*								
	I.955	[...]*								
	I.956	[...]*								
	I.957	[...]*								
	I.958	[...]*								
	I.959	[...]*								
115.	II.1	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.6) z uwzględnieniem działek nr 171/3, 172/9 oraz 172/11; 2. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	171/3, 172/9 172/11 171/5 171/6 172/5 172/13- 172/17 177 178/1 178/2 176	33		ZPz.6 MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
	II.49	[...]* [...]* [...]*								
116.	II.3	[...]* [...]*	Wycofują się z treści przesłanej uwagi do pierwszej wersji wyłożonego planu i wnoszą o przeznaczenie terenu KDD.20 zgodnie z jego dotychczasowym zagospodarowaniem tj. jako ciąg pieszy i rowerowy – co znalazło odzwierciedlenie w I wyłożeniu mpzp. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
117.	II.4	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W projekcie planu, w terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 wprowadzono nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego wyłącznie dla garaży podziemnych. Nakaz taki powinien objąć także budynki mieszkalne – tak jak w terenach MW.14, MW.15 i MW.16; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
118.	II.5	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W projekcie planu, w terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 wprowadzono nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego wyłącznie dla garaży podziemnych. Nakaz taki powinien objąć także budynki mieszkalne – tak jak w terenach MW.14, MW.15 i MW.16; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
119.	II.6	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
120.	II.7	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
121.	II.8	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
122.	II.9	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
123.	II.10	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach;	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...).							
124.	II.11	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
125.	II.12	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
126.	II.13	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
127.	II.14	[...]* [...]*	<u>Uwaga 1:</u> (...) <u>Uwaga 2:</u> (...) <u>Uwaga 3:</u> Dodatkowo sądzimy, że: a) Należy w strefie ochrony zieleni osiedlowej wpisać zakaz tworzenia dojazdów i dojazdów w miejsce usuniętego zakazu który obowiązywał tylko w obszarze MW.15 (Par 8 p. 11 u 4) i Par 15 p 2. Po usunięciu punktu Par 8 p. 11 u 4) i modyfikacji Par 15 p.2 w obecnym brzmieniu obu paragrafów zakaz tworzenia dojazdów nie jest do końca jasny - w szczególności dotyczy to kwestii pojęć dojazdów niewyznaczonych i wyznaczonych. Dla przykładu: Czy obecny dojazd gruntowy od strony ulicy Podhalańskiej na działce 113/7 jest wyznaczony czy też nie? (Nie chcemy aby dojazd na działce 113/7 leżący w planie „Borek Fałęcki Północ” był używany wynikowo do obsługi ruchu transgranicznego i budowlanego generowanego z terenu planu „Kobierzyńska”). Dodatkowo w Par 8 p. 11 u 4 zakazu w ogóle nie ma. Takie	MW.15 MNi/MWn.6			MW.15 MNi/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3a		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wątpliwości nie wystąpią kiedy będzie ustanowiony zakaz bez wyjątków. b) (...) c) (...).							
128.	II.15	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
129.	II.16	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych; 4. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
130.	II.17	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
131.	II.18	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
132.	II.19	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
133.	II.20	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...)	MW.8, MW.11, MW.12,			MW.8, MW.11, MW.12,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 8. (...).	MW/U.6			MW/U.6	(dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
134.	II.21	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
135.	II.23	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
136.	II.24	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
137.	II.25	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 7. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
138.	II.27	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).							
139.	II.28	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
140.	II.29	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
141.	II.30	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
142.	II.31	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
143.	II.32	[...]*	Wnoszą o: 1. rezygnację z wyznaczenia terenu KDD.20 na rzecz ciągu pieszego KDX; 2. przeznaczenie części terenu działek pod park linearny którego brak jest w tej okolicy, a realizowany ciąg pieszy jest jego początkiem. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	169/8	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	II.33	[...]*		169/3						
	II.50	[...]*		169/10						
	II.51	[...]*		169/11						
	II.53	[...]*		169/7						
	II.54	[...]*		119/5						
	II.56	[...]*		122/17						
	II.57	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	II.58	[...]*								
	II.59	[...]*								
	II.60	[...]*								
	II.61	[...]*								
	II.62	[...]*								
	II.70	[...]*								
	II.71	[...]*								
	II.72	[...]*								
	II.93	[...]*								
	II.94	[...]*								
	II.95	[...]*								
	II.96	[...]*								
	II.97	[...]*								
	II.98	[...]*								
	II.99	[...]*								
	II.100	[...]*								
	II.101	[...]*								
	II.132	[...]*								
	II.142	[...]*								
	II.152	[...]*								
	II.153	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	II.154	[...]*								
	II.155	[...]*								
	II.156	[...]*								
	II.157	[...]*								
	II.179	[...]* [...]*								
	II.180	[...]*								
	II.181	[...]*								
	II.182	[...]*								
	II.207	[...]*								
	II.208	[...]*								
	II.209	[...]*								
	II.210	[...]*								
	II.219	[...]*								
	II.230	[...]*								
	II.232	[...]*								
	II.234	[...]* reprezentowana								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		przez [...]*								
	II.235	[...]*								
	II.236	[...]*								
	II.271	[...]* [...]*								
	II.272	[...]* [...]*								
	II.273	[...]*								
	II.290	[...]*								
	II.291	[...]*								
	II.292	[...]*								
	II.293	[...]*								
	II.294	[...]*								
	II.295	[...]*								
	II.296	[...]*								
	II.340	[...]*								
	II.341	[...]*								
	II.398	[...]*								
	II.399	[...]*								
	II.400	[...]*								
	II.403	[...]*								
	II.413	[...]*								
	II.420	[...]*								
144.	II.35	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
145.	II.36	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
146.	II.37	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną;	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).					ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
147.	II.38	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
148.	II.40	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
149.	II.41	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
150.	II.42	[...]*	Wnosi o: 1. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
151.	II.43	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
152.	II.44	[...]*	Wnosi o:	MW.8,			MW.8,	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 3. (...) 4. (...) 5. (...). 	MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.11, MW.12, MW/U.6	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
153.	II.45	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
154.	II.46	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
155.	II.48	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
156.	II.52	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 9. (...) 10. (...) 11. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
157.	II.55	[...]*	<p>Sprzeciwia się wpisaniu drogi KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
158.	II.63	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
159.	II.64	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
160.	II.65	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
161.	II.66	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
162.	II.73	[...]*	Protestuje przeciwko drodze KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
163.	II.74	[...]*	Wnosi o zachowanie wcześniejszych ustaleń dotyczących terenu KDD.20. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
164.	II.75	[...]*	Wnosi o zmianę projektu rozbudowy ciągu pieszego (KDX.1) poprzez pozostawienie go w dotychczasowym przeznaczeniu – teren oznaczony w projekcie planu jako KDD.20. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
165.	II.76	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. zmianę projektu rozbudowy ul. prof. J. Wiśniewskiego poprzez pozostawienie jej w dotychczasowej szerokości,	KDD.3			KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	II.297	[...]*	2. zmianę projektu rozbudowy ciągu pieszego (KDX.1) poprzez pozostawienie go w dotychczasowym przeznaczeniu – teren oznaczony w projekcie planu jako KDD.20. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	w pkt 1 (dla północnej części terenu KDD.3) i pkt 2		
	II.338	[...]*								
166.	II.78	[...]*	Sprzeciwiają się zmianie o zapisie w projekcie planu w zakresie zmiany terenu ciągu pieszego o symbolu KDX.1 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.20. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	169/2 169/3 169/7 169/8 169/10 169/11	43		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.79	[...]*								
	II.80	[...]*								
	II.81	[...]*								
	II.82	[...]*								
	II.83	[...]*								
	II.84	[...]*								
	II.85	[...]* [...]* [...]*								
167.	II.90	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. likwidacji całego obszaru KDD.16, który ewidentnie stanowi prywatny dojazd do obszaru MW.12; 7. (...).	67/1 69 72/2 72/3 74	43		WS.1, ZPw.4, ZPz.4, ZI.2, MW.11, MNi/MWn.5 KDD.16, KDZT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
168.	II.91	[...]* [...]*	Nie zgadzają się by teren KDD.16 - sięgacz z ul. 8 Pułku Ułanów objął 90% działki nr 75. Wnoszą o:	75 316 315/4	43		WS.1 WS.2 ZPw.2 -ZPw.4 KDD.16 KDZT.1 MW.11 MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4		
	II.131	[...]* [...]*	1. usunięcie drogi KDD.16 – sięgacz ten stanowić ma drogę dojazdową dla dwóch deweloperów; 2. powstanie zamiast drogi – sięgacza KDD.16 alei spacerowych z zatoczkami dla rodzin z zielenią/ kwiatami pomiędzy działkami łącząc park i place zabaw; 3. zamiast planowanego sięgacza KDD.16 – pozostawienie roślinności, która spełnia wiele różnych funkcji m.in. estetyczną, zdrowotną, rekreacyjną, społeczną, ekologiczną; 4. usunięcie sięgacza KDD.16 i zastosowanie rozwiązania jak w planie ZRID bez sięgacza KDD.16. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz propozycję 3 rozwiązań w zakresie wjazdu na teren.</i>							
169.	II.103	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Dachy zielone intensywne należy stosować także na innych terenach inwestycyjnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
170.	II.104	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych; 3. (...).							
171.	II.105	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
172.	II.106	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
173.	II.108	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
174.	II.109	[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
	II.110	[...]*								
175.	II.111	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
176.	II.112	[...]*	Wnoszą o:	MW.8,			MW.8,	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	II.176	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.11, MW.12, MW/U.6	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
177.	II.113	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować wszędzie – także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
	II.114	[...]*								
	II.278	[...]*								
	II.343	[...]*								
178.	II.115	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych. 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
179.	II.116	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
180.	II.117	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych. 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
181.	II.118	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
182.	II.119	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
183.	II.120	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Ustalenie zakazu lokalizacji dróg wewnętrznych oraz innych szlaków drogowych oraz miejsc postojowych na obszarze strefy zieleni osiedlowej; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	113/7	43		MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
	II.146	[...]*		113/9						
	II.303	[...]*		113/8 113/1						
184.	II.121	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
185.	II.122	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
186.	II.124	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).							
187.	II.125	[...]*	Wnosi o rezygnację ze zmiany ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
188.	II.126	[...]* [...]*	Proszą o informację: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) Wnoszą o: 16. Usunięcie z planu budowy drogi oznaczonej jako KDD.20 17. Wniesienie do planu zamiast drogi KDD.20 chodnika dla pieszych (z ewentualnie ścieżką rowerową) 18. (...).	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 16, 17		
	II.231	[...]* [...]*								
189.	II.127	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie strefy ochrony zieleni osiedlowej z działki nr: a) (...) b) 113/1 ze względu na uniemożliwienie dojazdu do działek; 2. (...). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	113/1 113/7	43		MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1b		
	II.129	[...]*								
190.	II.134	[...]*	Protestuje przeciwko drodze KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską oraz wnosi o zachowanie wcześniejszych ustaleń i poszanowanie woli mieszkańców.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
191.	II.135	[...]*	Składa wniosek sprzeciwu ws. budowy drogi KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską oraz wnosi o zachowanie wcześniejszych ustaleń i poszanowanie woli mieszkańców. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
192.	II.136	[...]*	Protestuje przeciwko drodze KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
193.	II.137	[...]*	Nie zgadza się na zmianę w planie dotyczącą przekształcenia pobliskiego ciągu pieszego na drogę klasy dojazdowej. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
194.	II.138	[...]*	Planowana droga klasy dojazdowej KDD.20 łącząca ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską jest zbyt blisko budynków mieszkalnych. W tym miejscu lepszą alternatywą byłby chodnik.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.139	[...]*								
195.	II.140	[...]*	1. Sprzeciwia się budowie łącznika ulic Kobierzyńska	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			i Drukarska. 2. Wnosi o wybudowanie ciągu pieszego zgodnie z uchwałą Budżetu Obywatelskiego.					uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
196.	II.141	[...]*	Sprzeciwiają się budowie drogi dojazdowej w miejsce chodnika – jako sprzecznej z wolą i potrzebą mieszkańców bloków przy ul. Zalesie 44, 48 i 50. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	KDX.1/ KDD.20 MWi.2			KDD.20 MWi.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.143	[...]*								
197.	II.144	[...]*	Zgłasza sprzeciw budowy drogi KDD.20 – w tym miejscu powinien powstać chodnik, który został uwzględniony w projekcie obywatelskim.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
198.	II.149	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
199.	II.151	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
200.	II.158	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie terenu przed blokiem na budowę drogi gminnej – powinien zostać wykonany pierwotny plan zagospodarowania terenu, który zakładał budowę ciągu pieszego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
201.	II.159	[...]*	W imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Mieszkańców bloku przy ul. Zalesie 44 wnioskuje o zaniechanie budowy drogi i realizację projektu obywatelskiego. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	170/3 170/4 121 12/3 120/4 120/1 122/10 122/15	34		KDD.20 MWi.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
202.	II.160	[...]*	Wnosi o zaniechanie budowy drogi KDD.20 łączącej ul. Drukarską z ul. Kobierzyńską, a jedynie o budowę ciągu pieszego. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	169/8 169/3 169/10 169/11 169/7 119/5 122/17	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
203.	II.161	[...]*	1. Zgłaszają stanowczy sprzeciw do propozycji zmiany ciągu pieszego KDX.1 na teren drogi publicznej klasy	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.274	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	II.275	[...]* [...]*	dojazdowej KDD.20; Wnoszą o: 2. przywrócenie pierwotnego stanu – zamianie KDD.20 na KDX.1; 3. usunięciu KDD.20 z projektu mpzp ze stron: 6, 18, 19. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>					uwzględnił uwagi w pkt 1-3		
204.	II.162	[...]*	Wnosi o nie zamienianie KDX.1 na KDD.20 oraz o jego realizację i pozostawienie terenu jako KDX.1.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
205.	II.163	[...]*	Sprzeciwia się zmianie ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	MWi.2 KDX.1/ KDD.20			MWi.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
206.	II.164	[...]* [...]*	Zmiana ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20 jest sprzeczna w wolą i potrzebą mieszkańców. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	MWi.2 KDX.1/ KDD.20			MWi.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.165	[...]*								
	II.166	[...]*								
	II.336	[...]*								
	II.337	[...]*								
207.	II.167	[...]*	Wnosi o zaniechanie budowy drogi i powrót do projektu budowy chodnika w ramach terenu ciągu pieszego. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.168	[...]*								
208.	II.170	[...]* [...]* [...]*	Dla terenu MW.14 wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego; 7. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.14 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania; 8. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego: a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas; b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku; c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku; d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne; e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%; 9. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być	105 106/2	43		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6-9		
	II.262	[...]* [...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
209.	II.173	[...]*	1. Zgłasza sprzeciw budowy łącznika pomiędzy ul. Kobierzyńską a Grota-Roweckiego; 2. Wnosi o utrzymanie pierwotnego planu budowy pieszego odcinka łączącego ww. ulice.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	II.264	[...]*								
	II.412	[...]* (w 2 egz.)								
210.	II.174	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
211.	II.175	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
212.	II.177	[...]*	Wnoszą o: 1. usunięcie drogi oznaczonej jako KDD.16 obsługującej teren MW.11; 2. na części terenu pozostawionego po wnioskowanej likwidacji przebiegu drogi KDD.16 – wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej, na której zostanie zrealizowany np. park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności; 3. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego z terenu MW.12; 4. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.12 dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania; 5. w przypadku zastosowania dachów zielonych intensywnych – obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%; 6. usunięcie zapisu „należy zapewnić min. 20 m odstępu między budynkami”; 7. w przypadku braku usunięcia ww. sformułowania – ustalenie odstępu między budynkami w odległości min. 6 m; 8. (...); 9. (...); 10. usunięcie z par. 15 ust. 1 pkt 2 zapisu „za wyjątkiem strefy ochrony zieleni osiedlowej terenu oznaczonego symbolem MW.15”. <i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>	77, 75, 76, 78/1, 68	43		WS.1 WS.2 ZPw.1 ZPw.2 ZPw.3 ZPw.4 MW.11 MW.12 KDD.16 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7, 10		
	II.237	[...]*								
	II.238	[...]*								
	II.239	[...]*								
	II.240	[...]*								
	II.241	[...]*								
	II.242	[...]*								
	II.243	[...]*								
	II.244	[...]*								
	II.245	[...]*								
	II.246	[...]*								
	II.247	[...]*								
	II.248	[...]*								
	II.249	[...]*								
	II.250	[...]*								
	II.251	[...]*								
	II.252	[...]*								
	II.253	[...]*								
	II.254	[...]*								
	II.255	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[...]*								
	II.256	[...]*								
	II.257	[...]*								
	II.258	[...]*								
213.	II.183	[...]*	Wnosi o przywrócenie funkcji pieszo – rowerowej łącznika pomiędzy ul. Koberzyńską a ul. Drukarską. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
214.	II.184	[...]*	Wnosi o: 1. W terenie MW.8 – nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego także na budynkach mieszkalnych; 2. (...).	MW.8			MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
215.	II.187	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
	II.188	[...]*								
216.	II.189	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
217.	II.191	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
218.	II.193	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
219.	II.194	[...]*	Wnosi o: 1. (...)	MW.8, MW.11,			MW.8, MW.11,	Prezydent Miasta Krakowa nie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.12, MW/U.6			MW.12, MW/U.6	uwzględnił uwagi w pkt 4		
220.	II.195	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
221.	II.198	[...]*	Dla terenu MW.16 wnosi o: 1. (...) 2. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego; 3. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.16 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania; 4. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego: a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas; b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku; c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku; d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne; e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%; 5. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców; 6. (...) 7. korektę przebiegu drogi KDD.18 i wrysowanie jej po śladzie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a następnie poprzez działki 110/8 i 110/9 w kierunku wschodnim do połączenia jej z KDW.2; 8. (...).	110/7 110/8 110.9	43		MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-5, 7		
	II.201	[...]*								
	II.218	[...]*								
	II.263	[...]*								
222.	II.199	[...]*	Dla terenu MW.15 wnosi o: 1. (...) 2. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego; 3. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora	121 122	43		MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-5, 7		
	II.217	[...]*								
	II.260	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>i aby w zakresie terenu MW.16 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania;</p> <p>4. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego:</p> <p>a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas;</p> <p>b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku;</p> <p>c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku;</p> <p>d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne;</p> <p>e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%;</p> <p>5. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. korektę przebiegu drogi KDD.18 i wrysowanie jej po śladzie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a następnie poprzez działki 110/8 i 110/9 w kierunku wschodnim do połączenia jej z KDW.2;</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...).</p>							
223.	II.200	[...]*	Dla terenu MW.14 wnosi o:	101/2	43		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-5		
	II.216	[...]*	1. (...)	101/25						
		[...]*	2. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego;	103						
		[...]*	3. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.14 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania;	104						
	II.261	[...]*	4. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego:	105						
			a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas;	106/2						
			b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku;	107						
			c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku;							
			d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne;							
			e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%;							
			5. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców;							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. (...) 7. (...).							
224.	II.204	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
225.	II.205	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
226.	II.211	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
227.	II.212	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
228.	II.214	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
229.	II.215	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>							
230.	II.220	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
231.	II.222	[...]*ał	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
232.	II.225	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Odsunięcie drogi KDD.16 od Potoku Młynny Kobierzyński;</p> <p>4. (...).</p>	KDD.16			KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
233.	II.226	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
234.	II.227	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
235.	II.229	[...]*	Wnosi o przekształcenie fragmentu drogi publicznej KDD.20 na odcinku od połączenia z drogą KDD.1 do połączenia z drogą	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			KDD.3 na ciąg pieszo – rowerowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					uwzględnił uwagi		
236.	II.259	[...]*	W uzupełnieniu wniosku złożonego w dniu 19.11.2020 r.: Sprzeciwia się i wnioskuje o usunięcie sięgacza KDD.16 i zastosowania rozwiązania jak w planie ZRID bez sięgacza KDD.16. <i>W uzupełnieniu wniosku – propozycja alei spacerowych z zatoczkami dla rodzin z zieleńią/ kwiatami pomiędzy działkami łącząc park i place zabaw.</i> <i>Pismo złożone w dwóch egzemplarzach.</i>	75 316 315/4	43		WS.1 WS.2 ZPw.2 -ZPw.4 KDD.16 KDZT.1 MW.11 MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
237.	II.265	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
238.	II.268	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
239.	II.276	[...]*	1. Sprzeciwiają się zmianie ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20. 2. Wnoszą o wybudowanie ciągu pieszego zgodnie z uchwałą Budżetu Obywatelskiego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
	II.277	[...]*								
240.	II.282	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
241.	II.283	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			7. (...) 8. (...).							
242.	II.284	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
243.	II.298	[...]*	Wnosi o rezygnację z wyznaczenia terenu KDD.20 na rzecz ciągu pieszego KDX. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	169/8 169/3 169/10 169/11 169/7 119/5 122/17	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
244.	II.304	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
245.	II.306	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
246.	II.307	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
247.	II.308	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).							
248.	II.310	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
249.	II.311	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
250.	II.313	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
251.	II.314	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
252.	II.315	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
253.	II.316	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy	MW.8, MW.11, MW.12,			MW.8, MW.11, MW.12,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW/U.6			MW/U.6	w pkt 2		
254.	II.317	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
255.	II.318	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
256.	II.319	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
257.	II.320	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
258.	II.321	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
259.	II.322	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.							
260.	II.323	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
261.	II.325	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
262.	II.326	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
263.	II.327	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
264.	II.329	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
265.	II.332	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach inwestycyjnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
266.	II.333	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
267.	II.334	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
268.	II.335	[...]*	Nie zgadza się na ul. Kobierzyńską do bloku – ul. Zalesie 50.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
269.	II.339	[...]*	Zgłasza zdecydowany sprzeciw wobec projektu wpasowania drogi publicznej KDD.20 w miejsce zatwierdzonego chodnika oraz wnosi o odstąpienie od realizacji odcinka KDD.20 oraz rozpoczęcie realizacji chodnika z niezbędną infrastrukturą. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
270.	II.342	[...]*	Wyraża kategorię sprzeciw wobec zmiany ciągu pieszo-rowerowego na drogę łączącą ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	169/8 169/3 169/10 169/11 169/7	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
271.	II.344	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
272.	II.346	[...]*	Wnosi o:	MW.8,			MW.8,	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.11, MW.12, MW/U.6	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
273.	II.347	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
274.	II.348	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
275.	II.349	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
276.	II.350	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
277.	II.353	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...). 	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
278.	II.354	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 	MW.8, MW.11,			MW.8, MW.11,	Prezydent Miasta Krakowa nie		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.12, MW/U.6			MW.12, MW/U.6	uwzględnił uwagi w pkt 8		
279.	II.355	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
280.	II.356	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
281.	II.357	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach inwestycyjnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
282.	II.358	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
283.	II.359	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...) Uwagi ogólne: 9. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			10. (...) 11. (...) 12. (...).							
284.	II.360	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
285.	II.362	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
286.	II.363	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
287.	II.364	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
288.	II.365	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
289.	II.366	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>							
290.	II.368	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		
291.	II.369	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
292.	II.370	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach inwestycyjnych;</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
293.	II.371	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
294.	II.372	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			8. (...).							
295.	II.373	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
296.	II.374	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
297.	II.377	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
298.	II.378	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
299.	II.379	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
300.	II.380	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.							
301.	II.381	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
302.	II.382	[...]*	Zgłasza sprzeciw budowy łącznika pomiędzy ul. Kobierzyńską a Grota-Roweckiego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
303.	II.383	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
304.	II.384	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
305.	II.385	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
306.	II.386	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			8. (...).							
307.	II.387	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych do ich zabudowania; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
308.	II.388	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
309.	II.389	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
310.	II.390	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
311.	II.391	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6		
	II.402	[...]*								
312.	II.393	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...)	MW.8, MW.11, MW.12,			MW.8, MW.11, MW.12,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW/U.6			MW/U.6	w pkt 8		
313.	II.394	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych do ich zabudowania.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
314.	II.395	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
315.	II.396	[...]*	Wnosi o: 1. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 2. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		
316.	II.404 II.405	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5		
317.	II.406	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
318.	II.407	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...)	MW.8, MW.11, MW.12,			MW.8, MW.11, MW.12,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW/U.6			MW/U.6	w pkt 7		
319.	II.408	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
320.	II.409	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
321.	II.410	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8		
322.	II.411	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować także na innych terenach inwestycyjnych; 7. (...) 8. (...) 9. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)		
323.	II.414	[...]* [...]*	Sprzeciwiają się powstaniu drogi publicznej KDD.20 zamiast planowanego ciągu pieszego KDX.1. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	MWi.2 KDX.1/ KDD.20			MWi.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
324.	II.415	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy	MW.8, MW.11, MW.12,			MW.8, MW.11, MW.12,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...).	MW/U.6			MW/U.6	w pkt 2		
325.	II.417	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3		
326.	II.418	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		
327.	II.421	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...) 9. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).