

## ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOBIERZYŃSKA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” został wyłożony do publicznego wglądu projektu planu w okresie od dnia 16 czerwca do dnia 14 lipca 2020 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 lipca 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1940/2020 z dnia 12 sierpnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 114) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od dnia 12 października do dnia 9 listopada 2020 r. (II wyłożenie).

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 listopada 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3292/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 115 – Lp. 327) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1.	I.10	[...]* reprezentowana przez radcę prawnego [...]*	Wnosi o: 1. (...) i nadanie przeznaczeniu MW/U.6 następujących ustaleń: a) zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 2.0 (w nawiązaniu do terenów po drugiej stronie projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów - MW.20, MW.21), aktualnie jest to 0,1-1,5; b) zwiększenie wysokości zabudowy do 18m-21m (również w nawiązaniu do MW.20 oraz MW.21 oraz studium), aktualnie jest to 16 metrów; c) ustalenie - w przypadku realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - powierzchni biologicznie czynnej min. 40%, ponieważ wyższy poziom tego wskaźnika nie pozwala na realizację już zaproponowanych w projekcie planu pozostałych współczynników oraz powierzchni zabudowy do 35%; d) dopuszczenie, jak w przypadku budynków istniejących po wschodniej stronie planowanej ul. 8 Pułku Ułanów, konstrukcji dachów płaskich i zielonych dachów celem	171/3, 171/5, 171/6, 172/5, 172/9, 172/11, 172/13, 172/14, 172/15, 172/16, 172/17	33	MW/U.6	MW/U.6 ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c, 1d	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 1c, 1d	Ad. 1 a Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy (16 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium - pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.  Ad. 1 b, 1c W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Proponowana w uwadze wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wysokość zabudowy nie są zgodne z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj –

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zapewnienia właściwego poziomu powierzchni biologicznie czynnej oraz większej ilości miejsc postojowych na powierzchni gruntu.  <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>							Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% oraz wysokość zabudowy mieszkaniowej po wschodniej stronie ul. Pszczelnej – do 16 m.  Ad. 1d Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
2.	I.6	[...]*	1. Uwaga ogólna (dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) o zachowanie terenów zieleni. 2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park) 3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park). 4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zieleni urządzoną (ZP np. park). 5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park). 6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8: a) przeznaczenie go na zieleni urządzoną (ZP np. park), b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem. 7. (...)  <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>			MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16, MW.8, MW/U.6	MW.11, MW.12 / KDD.16 MW.14, MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8, MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6a, 6b, 6c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6a, 6b, 6c	Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną (np. park). Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.  Ad. 6b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.  Ad. 6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie
	I.9	[...]*								
	I.7	[...]*								
	I.8	[...]*								
	I.11	[...]*								
	I.12	[...]*								
	I.13	[...]*								
	I.14	[...]*								
	I.15	[...]*								
	I.16	[...]*								
	I.17	[...]*								
	I.18	[...]*								
	I.20	[...]*								
	I.21	[...]*								
	I.22	[...]*								
	I.31	[...]*								
	I.32	[...]*								
	I.33	[...]*								
	I.34	[...]*								
	I.35	[...]*								
	I.36	[...]*								
	I.37	[...]*								
	I.38	[...]*								
	I.39	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.40	[...]*								
	I.41	[...]*								
	I.42	[...]*								
	I.44	[...]*								
	I.45	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
	<b>I.47</b>	[...]*								
	<b>I.48</b>	[...]*								
	<b>I.49</b>	[...]*								
	<b>I.50</b>	[...]*								
	<b>I.51</b>	[...]*								
	<b>I.53</b>	[...]*								
	<b>I.54</b>	[...]*								
	<b>I.55</b>	[...]*								
	<b>I.56</b>	[...]*								
	<b>I.57</b>	[...]*								
	<b>I.60</b>	[...]*								
	<b>I.61</b>	[...]*								
	<b>I.62</b>	[...]*								
	<b>I.63</b>	[...]*								
	<b>I.65</b>	[...]*								
	<b>I.66</b>	[...]*								
	<b>I.67</b>	[...]*								
	<b>I.68</b>	[...]*								
	<b>I.69</b>	[...]*								
	<b>I.70</b>	[...]*								
	<b>I.71</b>	[...]*								
	<b>I.72</b>	[...]*								
	<b>I.85</b>	[...]*								
	<b>I.86</b>	[...]*								
	<b>I.87</b>	[...]*								
	<b>I.88</b>	[...]*								
	<b>I.89</b>	[...]*								
	<b>I.106</b>	[...]*								
	<b>I.107</b>	[...]*								
	<b>I.108</b>	[...]*								
	<b>I.109</b>	[...]*								
	<b>I.110</b>	[...]*								
	<b>I.111</b>	[...]*								
	<b>I.112</b>	[...]*								
	<b>I.113</b>	[...]*								
	<b>I.114</b>	[...]*								
	<b>I.115</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.116	[...]*								
	I.117	[...]* [...]*								
	I.118	[...]* [...]*								
	I.119	[...]*								
	I.120	[...]*								
	I.121	[...]*								
	I.122	[...]*								
	I.123	[...]*								
	I.124	[...]*								
	I.125	[...]*								
	I.126	[...]*								
	I.127	[...]*								
	I.128	[...]*								
	I.129	[...]*								
	I.193	[...]*								
	I.194	[...]*								
	I.195	[...]*								
	I.196	[...]*								
	I.197	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.198	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.199	[...]*								
	I.200	[...]*								
	I.201	[...]*								
	I.202	[...]*								
	I.203	[...]*								
	I.204	[...]* [...]*								
	I.205	[...]* [...]*								
	I.206	[...]*								
	I.207	[...]*								
	I.208	[...]*								
	I.209	[...]*								
	I.210	[...]*								
	I.257	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.258	[...]*								
	I.259	[...]*								
	I.260	[...]*								
	I.261	[...]*								
	I.262	[...]*								
	I.263	[...]*								
	I.264	[...]*								
	I.265	[...]*								
	I.266	[...]*								
	I.267	[...]*								
	I.268	[...]*								
	I.269	[...]*								
	I.270	[...]*								
	I.271	[...]*								
	I.272	[...]*								
	I.273	[...]*								
	I.274	[...]*								
	I.275	[...]*								
	I.276	[...]*								
	I.277	[...]*								
	I.310	[...]*								
	I.372	[...]*								
	I.373	[...]*								
	I.374	[...]*								
	I.375	[...]*								
	I.376	[...]*								
	I.377	[...]*								
	I.378	[...]*								
	I.379	[...]*								
	I.380	[...]*								
	I.381	[...]*								
	I.382	[...]*								
	I.383	[...]*								
	I.707	[...]*								
	I.708	[...]*								
	I.709	[...]*								
	I.710	[...]*								
	I.711	[...]*								
	I.712	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.713	[...]*								
	I.714	[...]*								
	I.715	[...]*								
	I.716	[...]*								
	I.717	[...]*								
	I.718	[...]*								
	I.767	[...]*								
	I.769	[...]*								
	I.770	[...]*								
	I.771	[...]*								
	I.772	[...]*								
	I.773	[...]*								
	I.774	[...]*								
	I.775	[...]*								
3.	I.19	[...]*	<p>Wnosi o przekształcenie obszaru MW.15 na teren zabudowy jednorodzinnej MN.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie dotyczące m.in. problemów komunikacyjnych obszaru MW.15.</i></p>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i></p> <p>W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że obsługa komunikacyjna terenu MW.15 odbywać się będzie poprzez Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.18) mającej włączenie do ul. 8 Pułku Ułanów (KDZT.1). Zostały w projekcie planu wprowadzone rozwiązania wykluczające obsługę komunikacyjną terenu do ul. Podhalańskiej oraz w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
4.	I.26	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>przekształcenie ich w teren zielony lub park.</li> </ol>			MW.8	MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	<p>Ad. 2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.8 na teren zieleni lub park.</p> <p>Teren <b>MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
5.	<b>I.43</b>	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę obszaru wskazanego w projekcie MPZP obszaru „Kobierzyńska” jako MW.14 i MW.16 na tereny zieleni urządzonej. 2. zwiększenie minimalnej ilości miejsc postojowych dla budynków wielorodzinnych z 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie do 2,0 miejsc postojowych na 1 mieszkanie. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>			MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej. Tereny <b>MW.14 i MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.  Ad. 2 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określenia liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
6.	<b>I.52</b>	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu MW.12 na ZN. <u>Uzasadnienie:</u> Wskazany teren z jednej strony ograniczony jest rowem Młynny Kobierzyński, z drugiej strony terenem niskiej zabudowy MN. Mając na względzie spójność urbanistyczną oraz potencjalne zagrożenie zalewowe teren ten w naturalny sposób powinien zostać zagospodarowany zielenią nieurządzoną. Zachowanie tych terenów pozwoli na ochronę żyjących tam zwierząt oraz zapewni retencję dla przepelnionego rowu Młynny Kobierzyński podczas			MW.12	MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na zieleni ZN. Teren <b>MW.12</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>opadów deszczu.</p> <p>2. Podwyższenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MW na minimum 70%.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wskazany w projekcie planu współczynnik powierzchni biologicznie czynnej jest rażąco niski w stosunku do aktualnych decyzji wz w sąsiedztwie planu. Dodatkowo intensywność zabudowy na wskazanym obszarze jest na tyle wysoka, że podniesienie współczynnika pozwoli na zachowanie minimum komfortu mieszkańców tego terenu.</p>			MW.1- MW.22	MW.1- MW.22			<p>równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z dokumentem Studium, dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) i nr 34 (Borek Fałęcki) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%.</p> <p>W związku z powyższym oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania ustalono dla Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%.</p>
7.	<b>I.58</b>	[...]* [...]*	<p>W związku z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Proponowanym charakterem zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 16 m obszaru MW.15 i MNi/MWn.6 będącego w sąsiedztwie naszej działki położonej na obszarze planu „Borek Fałęcki - Północ”. Charakter zabudowy nie jest dostosowany do sąsiedniej zabudowy typu jednorodzinnej MN.1.</li> <li>Planowaną obsługą komunikacyjną ww. terenu niewystarczającą do obsługi zamierzeń budowlanych typu MW która w efekcie może mieć skrajnie negatywny wpływ na nieruchomości mieszkańców sąsiadujących terenów zabudowy jednorodzinnej, będzie się wiązać z naruszeniem naszych praw w tym istotną zmianą warunków bytowych i tym samym obniżenia standardów życia.</li> <li>Koniecznością uniemożliwienia otwarcia dostępu komunikacyjnego w tym wprowadzenia ruchu budowlanego i ciągłego intensywnego ruchu kołowego z obszaru zabudowy wielorodzinnej (na działkach 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9 objętych obecnie planem „Kobierzyńska” MW.15 i MNi/MWn.6) do ul. Podhalańskiej poprzez działkę nr. 113/7 wąskim dojazdem gruntowym (4,5m) obok naszych domów. Próby te były prowadzone przez proces WZ i negatywnie opiniowane przez ZIKIT/ZDIK ze względu na charakter zabudowy wielorodzinnej oraz również obecnemu przeciążeniu ruchem ulicy Podhalańskiej (np. Decyzja AU-2/6730.2/1127/2016 zał. nr. 1). W opinii ZIKIT/ZDIK jednoznacznie wskazuje na obowiązek skierowania ruchu dla nowych inwestycji do planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów.</li> <li>Wprowadzeniem do projektu planu zakazu lokowania nie wyznaczonych dojazdów i dojazdów na terenie MW.15 (Plan Art. 15 PI 2) ). Część działek obszaru MW.15 posiada w okolicy istniejący dojazd pośredni w kierunku ulicy</li> </ul>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 oraz częściowo w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5 oraz częściowo w pkt 1-3	<p>Ad. 1-3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów MW.15 i MNi/MWn.6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z dokumentem Studium teren MW.15 położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i>.</p> <p>Ad. 5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW.15 oraz MNi/MWn.6.</p> <p>W terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Natomiast w terenie MNi/MWn.6 maksymalna wysokość zabudowy została określona na poziomie 13 m. Przyjęte parametry pozwolą odizolować niższą zabudowę jednorodziną istniejącą przy ul. Podhalańskiej od wysokiej zabudowy wielorodzinnej istniejącej już w terenie MW.15 i projektowanej w terenach MW.14 i MW.16.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>8 Pułku Ułanów. <u>Dla pozostałych które nie posiadają takiego dojazdu należy taki dojazd przewidzieć koniecznie w kierunku ulicy 8 Pułku Ułanów zgodnie założeniami planu i na wzór opinii ZIKIT/ZDIK do WZ.</u> Wówczas proponowany zapis ma sens i będzie stanowił ochronę i zapobieganie generowaniu ruchu transgranicznego przez wąskie nie spełniające wymagań dojazdy między obszarami planu „Borek Fałęcki Północ” i „Kobierzyńska”. Można też nie traktować tych działek jako budowlane ze względu na brak prawnego i faktycznego dojazdu o odpowiednich parametrach.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Koniecznością uniknięcia powtórzenia istniejącej już sytuacji, gdzie ruch z całego osiedla skierowano do wąskiego łącznika (działki 145/1 i 150/5) do ulicy Zdunów. Cały ruch z osiedla jest kierowany w łącznik gdzie nie miną się dwa samochody. Nie chcemy sytuacji w których uzyskiwane są pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych na podstawie dojazdów które nie mają wymaganych przepisami parametrów do obsługi ruchu z MW. Bądź też wydawane jest pozwolenie na budowę na podstawie teoretycznego dostępu do drogi publicznej który efektywnie nie jest prawny i faktyczny bo nie zapewnia realnego dojazdu do terenu inwestycji (bo np. przebiega przez działki prywatne i nie jest realnie dostępny).</li> </ul> <p>Składają uwagi:</p> <p>1. Z zasad wynika, że miejski plan zagospodarowania powinien zawierać w urzędzonym obszarze, nakazy i rozwiązania zapobiegające istotnemu ograniczeniu stanu użytkowania posesji w obrębie planu i terenów sąsiadujących, w tym mając na względzie kwestie ograniczania i pogarszania warunków bytowych i standardu życia mieszkańców. Obecnie warunki na planowanym obszarze i okolicach już są znacznie pogorszone w związku ze wzmożonym ruchem w ulicy Podhalańskiej nie przystającym do ustalonej funkcji drogi klasy KDL, a warunki przestrzenne są ograniczone w związku z zamknięciem naszych posesji wzdłuż ul. Podhalańskiej w enklawę wokół (ok. 70 m) obudowaną intensywną zabudową wielorodzinną. <u>Nie chcą aby ten stan rzeczy jeszcze się pogorszył po wprowadzeniu na terenie MW.15 i MNi/MWn.6 zabudowy wielorodzinnej.</u> (...)</p> <p>2. <u>Wykluczają budowę rozwiązań komunikacyjnych prowadzących do obsługi terenów z zabudową wielorodzinną poprzez dojazdy na terenach jednorodzinnych</u> w szczególności rozwiązania transgraniczne prowadzące do generowania intensywnego ruchu budowlanego i kołowego. Plan powinien rozwiązać problem niedowładu komunikacyjnego i nadać mu rangę prawa miejscowego tj. istnieje możliwość opracowania w planie układu komunikacyjnego według którego inwestorzy będą mieli możliwość stworzenia prawnych i faktycznych dojeżdż i dojazdów dla całego terenu MW.15 i MNi/MWn.6 (włączając działki 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9) zgodnie z przyjętymi założeniami planu czyli wyłącznie w kierunku planowanej ulicy 8 Pułku Ułanów bez ograniczania warunków bytowych dla mieszkańców posesji mieszczących się w obszarze MN.1 w obrębie planu „Borek Fałęcki Północ”.</p> <p>3. <u>W obszarze MW.15 i MNi/MWn.6 nie należy dopuścić do dalszego powstawania i rozbudowy prywatnych dróg wewnętrznych</u> na otwarte publicznie umożliwiające obsługę ruchu z obszarów transgranicznych z intensywną zabudową wielorodzinną, powodujących wbrew prawu istotne</p>				MW.15, MNi/MWn.6	MW.15 / KDD.18 MNi/MWn.6			
				113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9	43	MW.15, MNi/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6				
						MW.15, MNi/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>pogorszenie warunków bytowych mieszkańców posesji z zabudową jednorodzinną wolnostojącą i zmieniającą istniejącą funkcję ulicy Podhalańskiej i Zdunów jako drogi lokalnej.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wysokość w obszarze zabudowy niższej MW.15 i MNi/MWn.6 powinna zostać ograniczona do 12m aby zachować ład architektoniczny z sąsiednim obszarem MN.1. Wyrównanie wysokości zapobiegnie w znaczącym stopniu degradacji przestrzeni oraz będzie spełniać warunki dobrego sąsiedztwa.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.15, MNi/MWn.6	MW.15 / KDD.18 MNi/MWn.6			
8.	<b>I.59</b>	[...]*	<p>Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleń urządzonej (ZP np. park)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na zieleń urządzonej np. park.</p> <p>Teren <b>MW.11</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
9.	<b>I.64</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. skorygowanie zapisów projektu planu w zakresie terenów oznaczonych symbolami: MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w zakresie ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie jego wartości w przedziale w dostosowaniu do faktycznie istniejącej (realnej) powierzchni całkowitej zabudowy oraz zapisanych w planie możliwości wykonania robót budowlanych.</p> <p>2. (...)</p> <p><i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i></p>			MWi.1- MWi.12	MWi.1- MWi.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1-MWi.12) zostały wyznaczone w projekcie planu zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (...)</p> <p>W związku z ustalonym zakazem lokalizacji nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy już istniejących utrzymano istniejący wskaźnik intensywności zabudowy. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami planu (§ 7 ust. 2-4) w istniejących obiektach i urządzeniach budowlanych dopuszcza się prowadzenie wskazanych robót budowlanych.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że definicja „wskaźnika intensywności zabudowy” jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze</p>
	<b>I.184</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
										Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.			
10.	I.73	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleń urządzoną (np. park).  <u>Uzasadnienie:</u>  W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, żeby ten cenny przyrodniczo teren pozostał terenem zielonym. Postulat został uwzględniony, a miasto zapowiedziało objęcie planem zagospodarowania przestrzennego terenu sąsiadującego z potokiem Młynny Kobierzyński. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej usunięcia. Osiedla w ramach inwestycji wysokiej intensywności, z garażami i parkingami podziemnymi, spowodują też zaburzenie gospodarki wodnej, a zarazem wzrost ryzyka podtopień w okolicy. Zachowanie zieleni (w formie zieleni urządzonej, np. parku) pozwoliłoby nie tylko uniknąć tych problemów, ale też chroniłoby mieszkańców ulic Torfowej, Obozowej i Studzianki przed hałasem z projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów.</p> <p>2. połączenie terenu sąsiadującego z Trasą Łągiewnicką (MW/U.6) z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1.  <u>Uzasadnienie:</u>  Chodzi o tereny zielone, które przylegają do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej. Obecnie są one zaśmiecone i zaniedbane, ale to</p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz częściowo w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz częściowo w pkt 2	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną np. park. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p>			
	I.75	[...]*					MW.14 MW.15				MW.14 MW.15/ KDD.18		
	I.101	[...]*											
	I.102	[...]*					MW.16				MW.16/ KDD.18		
	I.103	[...]*											
	I.104	[...]*											
	I.105	[...]*											
	I.135	[...]*											
	I.136	[...]*											
	I.231	[...]*											
	I.234	[...]*											
	I.235	[...]*											
	I.236	[...]*											
	I.237	[...]*											
	I.239	[...]*											
	I.240	[...]* [...]*											
	I.241	[...]*					MW/U.6				MW/U.6/ ZPz.6		
	I.242	[...]*											
	I.243	[...]*											
	I.244	[...]*											
	I.245	[...]*											
	I.246	[...]*											
	I.247	[...]*											
	I.248	[...]*											
	I.249	[...]*											
	I.250	[...]*											
	I.251	[...]*											
	I.252	[...]*											
	I.253	[...]*											
	I.254	[...]*											
	I.255	[...]*											
	I.256	[...]*											
	I.384	[...]*											
	I.385	[...]*											
	I.386	[...]*											
	I.387	[...]* [...]*											
	I.388	[...]*											

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.389	[...]*								
	I.390	[...]*								
	I.391	[...]*								
	I.392	[...]*								
	I.393	[...]*								
	I.394	[...]*								
	I.395	[...]*								
	I.396	[...]*								
	I.397	[...]*								
	I.398	[...]*								
	I.399	[...]*								
	I.400	[...]*								
	I.502	[...]*								
	I.503	[...]*								
	I.504	[...]*								
	I.505	[...]* [...]*								
	I.506	[...]*								
	I.507	[...]*								
	I.508	[...]*								
	I.509	[...]*								
	I.510	[...]*								
	I.511	[...]*								
	I.512	[...]*								
	I.513	[...]*								
	I.514	[...]*								
	I.515	[...]*								
	I.516	[...]*								
	I.517	[...]*								
	I.518	[...]*								
	I.519	[...]*								
	I.520	[...]*								
	I.521	[...]*								
	I.522	[...]*								
	I.649	[...]*								
	I.650	[...]*								
	I.651	[...]*								
	I.652	[...]*								
	I.653	[...]*								
	I.654	[...]*								
	I.655	[...]*								
	I.656	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.657	[...]*								
	I.658	[...]*								
	I.659	[...]*								
	I.660	[...]*								
	I.661	[...]*								
	I.662	[...]*								
	I.663	[...]*								
	I.664	[...]*								
	I.665	[...]*								
	I.666	[...]*								
	I.667	[...]*								
	I.668	[...]*								
	I.669	[...]*								
	I.670	[...]*								
	I.671	[...]*								
	I.672	[...]*								
	I.673	[...]*								
	I.674	[...]*								
	I.675	[...]*								
	I.676	[...]*								
	I.677	[...]*								
	I.797	[...]*								
	I.798	[...]*								
	I.880	[...]*								
	I.881	[...]*								
	I.882	[...]*								
	I.883	[...]*								
	I.884	[...]*								
	I.885	[...]*								
	I.886	[...]*								
	I.887	[...]*								
	I.888	[...]*								
	I.993	[...]*								
	I.994	[...]*								
	I.995	[...]*								
	I.996	[...]*								
	I.997	[...]*								
	I.998	[...]*								
	I.999	[...]*								
	I.1000	[...]*								
	I.1001	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.1002	[...]*								
	I.1003	[...]*								
	I.1004	[...]*								
	I.1005	[...]*								
	I.1006	[...]*								
	I.1007	[...]*								
	I.1008	[...]*								
	I.1009	[...]*								
	I.1010	[...]*								
	I.1011	[...]*								
	I.1012	[...]*								
	I.1013	[...]*								
	I.1014	[...]*								
	I.1015	[...]*								
11.	I.74	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.14 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</li> <li>zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.16 jako tereny zieleni urządzonej (ZP).</li> <li>zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.15 jako tereny zieleni urządzonej (ZP) o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.). Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</li> <li>zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.11 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców, z dopuszczeniem miejsc zabaw dla dzieci, terenowych urządzeń sportu i rekreacji, polany rekreacyjnej w części zwaloryzowanej jako obszar o przeciętnym walorze przyrodniczym. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</li> <li>zagospodarowanie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.12 jako park służący ochronie przyrody, rekreacji i wypoczynku mieszkańców. Nieruchomość ta powinna być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni urządzonej - ZP.</li> <li>przeznaczenie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna MW.8 jako tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.).</li> <li>przeznaczenie nieruchomości przeznaczonych jako zabudowa wielorodzinna lub usługowa MW/U.6 jako tereny</li> </ol>			MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 9, 10 oraz częściowo w pkt 7, 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 9, 10 oraz częściowo w pkt 7, 8	<p>Ad. 1-6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na tereny zieleni urządzonej – ZP. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p> <p>Ad. 8</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym (np. miejsca zabaw dla dzieci, terenowe urządzenia sportu i rekreacji, boiska, polana rekreacyjna, itp.), za zabezpieczeniem rosnących drzew.</p> <p>8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym – w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć - dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynną tylko do powierzchni na gruncie rodzimym. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>9. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych:</p> <p>a) usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola, domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek),</p> <p>b) budowy parków osiedlowych, niezależnie od zabezpieczenia istniejących cennych przyrodniczo terenów zieleni.</p> <p>10. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>							<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji terenu biologicznie czynnego. Definicja ta została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>, oraz wodę powierzchniową na tym terenie”.</p> <p>Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 3 i § 143 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”: akt prawa miejscowego „nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego (...)”. Powyższe jest również zawarte w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „(...) sporządza projekt planu miejscowego (...) zgodnie (...) z przepisami odrębnymi”.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia obowiązku realizacji wskazanych w uwadze inwestycji w chwili oddania do użytku obiektów mieszkalno – usługowych. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają uwzględnienia takiego obowiązku w planie miejscowym. Plan miejscowy może jedynie określić przeznaczenie terenu – podstawowe oraz uzupełniające oraz ustalić parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona - w ustaleniach projektu planu nie wprowadza się zapisu „o zakazie usuwania drzew”, gdyż usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych.</p>
12.	<b>I.76</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleni urządzonej.</p> <p>2. przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).</p>	67/1	43	MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5, 7a, 7b, 7c oraz częściowo w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5, 7a, 7b, 7c oraz częściowo w pkt 6	<p>Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w:</p> <p>– działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</p> <p>– działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2</p> <p>– działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</p> <p>– działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5</p> <p>– działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4</p> <p>– działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1</p>
	<b>I.92</b>	[...]*		67/2						
	<b>I.93</b>	[...]*		69						
	<b>I.94</b>	[...]*		74						
	<b>I.95</b>	[...]*		75						
	<b>I.96</b>	[...]*		76						
	<b>I.97</b>	[...]*		77						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.132	[...]*	3. przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).	68 78/1		MW.12	MW.12/ KDD.16			– działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12 – działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16 – działka nr 102/2 – KDZT.1, ZPw.6, MW.14 – działka nr 103 – KDD.18, ZPw.5, ZPw.6, WS.3, MW.14 – działka nr 104 – MW.14, KDD.18 – działka nr 105 – MW.14, KDD.17 – działka nr 106/2 - MW.14, KDD.17 – działka nr 107 - MW.14, KDD.18 – działka nr 109 – MW.16, KDD.18, WS.4, ZPw.7, ZPw.8 – działka 113/1 i okolice – MW.15
	I.133	[...]*								
	I.134	[...]*	4. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).	102/2 103 104 105 106/2 107 109		MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18			
	I.213	[...]*								
	I.214	[...]*								
	I.215	[...]* [...]*								
	I.216	[...]* [...]*								
	I.217	[...]* [...]*	5. przeznaczenie terenu MW.15 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).	113/1 i okolice		MW.15	MW.15/ KDD.18			
	I.218	[...]* [...]*	6. włączenie terenu MW/U.6 do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1).	379/1 380/1 i okolice		MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6			
	I.219	[...]* [...]*	7. dla terenu MW.8: a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami), b) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.			MW.8	MW.8			Wyjaśnia się, że po I wyłożeniu wskazane działki położone są w: – działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2 – działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5 – działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4 – działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12 – działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12/KDW.16, ZPw.2, KDD.16 – działka nr 102/2 – KDZT.1, ZPw.6, MW.14 – działka nr 103 – KDD.18, ZPw.5, ZPw.6, WS.3, MW.14 – działka nr 104 – MW.14, KDD.18 – działka nr 105 – MW.14, KDD.17 – działka nr 106/2 - MW.14, KDD.17 – działka nr 107 - MW.14, KDD.18 – działka nr 109 – MW.16, KDD.18, WS.4, ZPw.7, ZPw.8 – działka 113/1 i okolice – MW.15
	I.220	[...]* [...]*								
	I.221	[...]* [...]*								
	I.222	[...]* [...]*								
	I.223	[...]* [...]*								
	I.224	[...]* [...]*								
	I.225	[...]* [...]*								
	I.226	[...]* [...]*								
	I.227	[...]* [...]*								
	I.328	[...]*								
	I.329	[...]*								
	I.330	[...]*								
	I.331	[...]*								
	I.332	[...]*								
	I.333	[...]*								
	I.334	[...]*								
	I.335	[...]*								
	I.336	[...]*								
	I.337	[...]*								
	I.338	[...]*								
	I.339	[...]*								
	I.340	[...]*								
	I.341	[...]*								
	I.343	[...]*								



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.344	[...]*								<p>osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.</p> <p>Ad. 7b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad. 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
	I.345	[...]*								
	I.346	[...]*								
	I.347	[...]*								
	I.348	[...]*								
	I.349	[...]*								
	I.350	[...]*								
	I.351	[...]*								
	I.352	[...]*								
	I.353	[...]*								
	I.354	[...]*								
	I.355	[...]*								
	I.356	[...]*								
	I.437	[...]*								
	I.438	[...]*								
	I.439	[...]*								
	I.440	[...]*								
	I.441	[...]*								
	I.442	[...]*								
	I.443	[...]*								
	I.444	[...]*								
	I.445	[...]*								
	I.446	[...]*								
	I.447	[...]*								
	I.448	[...]* [...]* [...]* [...]*								
	I.449	[...]*								
	I.450	[...]*								
	I.451	[...]*								
	I.452	[...]*								
	I.453	[...]*								
	I.454	[...]*								
	I.455	[...]*								
	I.456	[...]*								
	I.457	[...]*								
	I.458	[...]*								
	I.678	[...]*								
	I.679	[...]*								
	I.680	[...]*								
	I.681	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.682	[...]*								
	I.683	[...]*								
	I.684	[...]*								
	I.685	[...]*								
	I.686	[...]*								
	I.687	[...]*								
	I.688	[...]*								
	I.689	[...]*								
	I.690	[...]*								
	I.691	[...]*								
	I.692	[...]*								
	I.693	[...]*								
	I.694	[...]*								
	I.695	[...]*								
	I.696	[...]* [...]*								
	I.697	[...]* [...]*								
	I.698	[...]*								
	I.699	[...]*								
	I.700	[...]*								
	I.701	[...]*								
	I.702	[...]*								
	I.703	[...]*								
	I.704	[...]*								
	I.705	[...]*								
	I.706	[...]*								
	I.960	[...]*								
	I.961	[...]*								
13.	I.77	[...]*	Obecnie trwają prace budowlane drogi przechodzącej przy Trasie Łagiewnickiej od strony ulicy Pszczelnej (odcinek działek 208 oraz 218). Biuro budowy Trasy Łagiewnickiej zapewniło, że wzdłuż tego odcinka będą przechodzić wysokie ekrany akustyczne typu „zielona ściana”. W związku z powyższym: 1. (...) 2. (...) 3. Działka 185, która znajduje się w obrębie dwóch nowopowstałych bloków Pszczelna 32 oraz 34 oraz oddanego do użytku rok temu Pszczelna 30, jest małym zielonym obszarem, który pozostaje w tym zabetonowanym obszarze. Przez wspomnianą działkę przechodzi magistrala ciepłownicza. Czy jest możliwość pozostawienia małego kawałka zielonej przestrzeni, jako terenu zieleni izolacyjnej, która będzie chronić, nas, mieszkańców, od hałasu od drogi oraz trasy Łagiewnickiej.	183 185 188	33	MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi w pkt 3	<i>Wymienione w uwadze działki nie figurują w ewidencji gruntów – zostały podzielone. Ponieważ działki te znajdują się w terenie MW/U.6, w związku z czym w rozpatrzeniu odniesiono się do całego terenu.</i>  Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1. Jednocześnie wyjaśnia się, że także wskazana działka będzie odizolowana od Trasy Łagiewnickiej terenem zieleni.
14.	I.78	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 na zielen			MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>urządzoną (ZP). 2. przeznaczenie terenu MW.15 na zieleni urządzoną (ZP np. park).</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.16 MW.15	MW.16/ KDD.18 MW.15/ KDD.18	uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną (ZP). Tereny <b>MW.14, MW.15, MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
15.	<b>I.79</b>	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Wjazd na teren osiedla od strony ulicy Zdunów odbywa się wąskim łącznikiem drogowym, przez który nie mogą przejechać równocześnie dwa pojazdy samochodowe. Łącznik przechodzi w drogę o symbolu KDW.2 i przebiega przez działki 145/1 i 150/5. W projekcie planu nie uwzględniono rozwiązania tego problemu komunikacyjnego.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Za wskazane uznajemy zaprojektowanie dojścia pieszego łączącego drogę o symbolu KDW.2 z ulicą Krochmalniki przez teren oznaczony symbolem ZP.2 - działka nr 187/8.</p>	187/8	43	KDW.2  ZP.2	KDW.2/ KDX.1  ZL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 i częściowo w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5 i częściowo w pkt 1	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rozwiązania problemu związanego z wjazdem od strony ul. Zdunów na teren osiedla ze względu na wyznaczone granice sporządzanego projektu planu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaprojektowania dojścia pieszego w terenie ZP.2. Zgodnie z informacją uzyskaną z Wydziału Geodezji, działka nr 187/8 obr. 43 Podgórze jest wykazywana w bazie danych ewidencji gruntów i budynków jako las.</p>
16.	<b>I.80</b>	[...]*	<p>Wnoszą następujące uwagi:</p> <p>1. Uwaga wstępna: Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkowników ją osób;</li> <li>- wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury</li> </ul>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5 i częściowo w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5 i częściowo w pkt 6	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mimo iż na terenie nastąpi wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego w myśl zasad zrównoważonego rozwoju. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie.</p>
	<b>I.81</b>	[...]*								
	<b>I.82</b>	[...]*								
	<b>I.130</b>	[...]*								
	<b>I.131</b>	[...]*								
	<b>I.238</b>	[...]*								
	<b>I.295</b>	[...]*								
	<b>I.296</b>	[...]*								
	<b>I.297</b>	[...]*								
	<b>I.298</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	I.299	[...]*	<p>społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji; – ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni.</p> <p>Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową.</p> <p>2. Uwaga dla obszaru MW.11 i MW.12 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin.</p> <p>3. Uwaga dla obszaru MW.14 i MW.16 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park.</p> <p>4. Uwaga dla obszaru MW.15 – obszar powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. Uwaga dla obszaru MW.8 – obszar powinien zostać przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania.</p> <p>6. Uwaga dla obszaru MW/U.6 – obszar powinien zostać przeznaczony na rozszerzenie terenu ZI.1, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym.</p> <p><i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i></p>								Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej - ZP. Tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.16, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
	I.300	[...]*									
	I.301	[...]*									
	I.302	[...]*									
	I.303	[...]*									
	I.304	[...]*									
	I.305	[...]*									
	I.357	[...]*									
	I.358	[...]*									
	I.359	[...]*									
	I.360	[...]*									
	I.361	[...]*									
	I.362	[...]*									
	I.363	[...]* [...]*					MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16			
	I.364	[...]* [...]* [...]*					MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18			
	I.365	[...]* [...]*					MW.15	MW.15/ KDD.18			
	I.366	[...]*									
	I.367	[...]*					MW.8	MW.8			
	I.368	[...]*									
	I.369	[...]*									
	I.370	[...]*					MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6			
	I.371	[...]*									
	I.479	[...]*									
	I.480	[...]*									Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.15 na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Jednocześnie wyjaśnia się że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.
	I.481	[...]*									
	I.482	[...]*									
	I.483	[...]*									
	I.484	[...]*									
	I.485	[...]*									
	I.486	[...]*									
	I.487	[...]* [...]*									
	I.488	[...]*									
	I.489	[...]*									
	I.490	[...]*									
	I.491	[...]*									
	I.492	[...]*									
	I.493	[...]*									
	I.494	[...]*								Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.8 pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.495	[...]*								<p>i wychowania. Udział zabudowy usługowej w terenach MW został w Studium ustalony na poziomie 30%, stąd uwzględnienie uwagi mogłoby doprowadzić do przekroczenia ww. wskaźnika, a w konsekwencji do niezgodności ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p>
	I.496	[...]* [...]*								
	I.497	[...]*								
	I.498	[...]*								
	I.499	[...]*								
	I.500	[...]*								
	I.501	[...]* [...]*								
	I.523	[...]*								
	I.524	[...]*								
	I.525	[...]*								
	I.526	[...]*								
	I.527	[...]*								
	I.528	[...]*								
	I.529	[...]*								
	I.530	[...]*								
	I.531	[...]*								
	I.532	[...]*								
	I.533	[...]*								
	I.534	[...]*								
	I.535	[...]*								
	I.536	[...]*								
	I.537	[...]*								
	I.538	[...]*								
	I.539	[...]*								
	I.540	[...]* [...]*								
	I.541	[...]*								
	I.542	[...]*								
	I.550	[...]*								
	I.551	[...]*								
	I.552	[...]*								
	I.553	[...]*								
	I.554	[...]*								
	I.555	[...]*								
	I.556	[...]*								
	I.557	[...]*								
	I.558	[...]*								
	I.559	[...]*								
	I.560	[...]*								
	I.561	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.562	[...]*								
	I.563	[...]*								
	I.564	[...]*								
	I.565	[...]*								
	I.566	[...]*								
	I.567	[...]*								
	I.568	[...]*								
	I.569	[...]*								
	I.570	[...]*								
	I.571	[...]*								
	I.572	[...]*								
	I.573	[...]*								
	I.574	[...]*								
	I.575	[...]*								
	I.576	[...]*								
	I.577	[...]*								
	I.578	[...]*								
	I.579	[...]*								
	I.580	[...]*								
	I.581	[...]*								
	I.582	[...]*								
	I.583	[...]*								
	I.584	[...]*								
	I.585	[...]*								
	I.586	[...]*								
	I.587	[...]*								
	I.588	[...]*								
	I.589	[...]*								
	I.590	[...]*								
	I.591	[...]*								
	I.592	[...]*								
	I.593	[...]*								
	I.594	[...]*								
	I.595	[...]*								
	I.596	[...]*								
	I.786	[...]*								
	I.787	[...]*								
	I.788	[...]*								
	I.789	[...]*								
	I.790	[...]*								
	I.791	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.792	[...]*								
	I.793	[...]*								
	I.794	[...]*								
	I.795	[...]*								
	I.796	[...]*								
	I.799	[...]*								
	I.800	[...]*								
	I.801	[...]*								
	I.802	[...]*								
	I.803	[...]*								
	I.804	[...]*								
	I.805	[...]*								
	I.806	[...]*								
	I.807	[...]*								
	I.808	[...]*								
	I.809	[...]*								
	I.810	[...]*								
	I.811	[...]*								
	I.812	[...]*								
	I.813	[...]*								
	I.814	[...]*								
	I.815	[...]*								
	I.816	[...]*								
	I.817	[...]*								
	I.818	[...]*								
	I.819	[...]*								
	I.820	[...]*								
	I.821	[...]*								
	I.822	[...]*								
	I.823	[...]*								
	I.824	[...]*								
	I.825	[...]*								
	I.826	[...]*								
	I.827	[...]*								
	I.962	[...]*								
	I.963	[...]*								
	I.964	[...]*								
	I.965	[...]*								
	I.966	[...]*								
	I.967	[...]*								
	I.968	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.969	[...]*								
	I.970	[...]*								
	I.971	[...]*								
	I.972	[...]*								
	I.973	[...]*								
	I.974	[...]*								
	I.975	[...]*								
	I.976	[...]*								
	I.977	[...]*								
	I.978	[...]*								
	I.979	[...]*								
	I.980	[...]*								
	I.981	[...]*								
	I.982	[...]*								
	I.983	[...]*								
	I.984	[...]*								
	I.985	[...]*								
	I.986	[...]*								
	I.987	[...]*								
	I.988	[...]*								
	I.989	[...]*								
	I.990	[...]*								
	I.991	[...]*								
	I.992	[...]*								
17.	I.83	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę nakazu, zawartego w §16 ust 3 pkt 1, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.7 z realizacji „zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym” na zapis dopuszczający „zabudowę: wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową (do trzech segmentów)”;</li> <li>zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na: 0,1-1,5,</li> <li>zmianę zapisu w § 7 ust. 7 pkt. 3 lit. b na zapis: „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości elewacji frontowej” lub usunięcie w całości tego zapisu.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>	61/2	33	MN.7	MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.7. W oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania w terenie MN.7 oraz w terenach sąsiednich utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.7 nakaz realizacji „zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (11 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (40%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad. 3</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga nieuwzględniona w celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego. Przyjęte zasady i regulacje w zakresie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy.
18.	<b>I.90</b>	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. rozciągnięcie istniejącego na planie w tym rejonie MNi/MWn.6 na cały obszar pomiędzy istniejącymi wieżowcami a budynkami przy ul. Podhalańskiej po stronie południowej, 2. ograniczenie wysokości zabudowy do 13 m od historycznych rzędnych terenu.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 na MNi/MWn.6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod istniejącą zabudowę jednorodzinna lub zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MNi/MWn.6) jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i>  Ad. 2 W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.
19.	<b>I.91</b>	[...]*	Wnosi aby przekształcić teren MW.15 z terenu zabudowy wielorodzinnej w zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną niskiej intensywności.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 na zabudowę jednorodzinna lub wielorodzinną niskiej intensywności. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i> W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium.
20.	<b>I.99</b>	[...]* reprezentująca [...]* [...]*	1. <u>Uwaga dotycząca drogi</u> Na wskazanym planie zaplanowano drogę pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę NR LIX/83/12 z dnia 24 października 2012, która gwarantuje pomnikom przyrody ochronę. Pomniki te są w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi, jak również w sąsiedztwie Wspólnoty przy ul. Torfowej 27. Naruszenie gleby, wód gruntowych może spowodować, że pomniki przyrody zaczną umierać, co w efekcie może doprowadzić do ich całkowitego zniszczenia. Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego. Treść art. 144 Kodeksu cywilnego nakazującego właścicielowi nieruchomości przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywania się od działań, które by zakłócały			KDD.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad. 1 Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punktu widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.  Ad. 2, 3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.</p> <p>Przytoczony powyżej art. 144 Kodeksu cywilnego ma bardzo istotne znaczenie. Mieści się w nim, bowiem pojęcie „zakazu szkodliwych immisji”. Przez immisje należy rozumieć takie oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie, które nie polega na wtargnięciu bezpośrednio na teren sąsiednich nieruchomości (np. penalizowane przez prawo karne naruszenie miru domowego), lecz na zakłócaniu korzystania z tychże nieruchomości poprzez emitowanie substancji lub inne szkodliwe oddziaływanie.</p> <p>Immisje bezpośrednie sprowadzają się do świadomego kierowania przy pomocy odpowiednich instalacji na sąsiednie nieruchomości określonych substancji takich jak pyły, ścieki itp.</p> <p>2. <u>Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.11</u> - tereny te nie powinny być zabudowane ze względu m walory przyrodnicze. Zabudowa zniszczy walory krajobrazowe i przyrodnicze.</p> <p>3. <u>Uwagi dla pozostałych terenów.</u></p> <p>Przedstawiony plan zagospodarowania przestrzennego przedstawia TYLKO jeden cel - ZABUDOWANIE WSZYSTKICH TERENÓW ZIELONYCH. Według opublikowanych danych przez Wydział Planowania Przestrzennego, obecnie na obszarze objętym projektem planu zieleni nieurządzona zajmuje 21,24 ha, a zieleni urządzona (objęta istniejącymi planami) zajmuje 1,49 ha. Według projektu obszar zieleni nieurządzonej ma zostać zredukowany do zera, a wszystkie obszary zieleni łącznie mają zajmować 4,48 ha. Oznacza to spadek odsetka terenów zielonych na terenie objętym projektem z 29,11% do 5,73%. Dotyczy to głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru. W projekcie pozostawiono tam jedynie wąskie, niewielkie strefy zieleni graniczące bezpośrednio z korytem potoku. To podejście nie zasługuje na aprobatę już z założenia, niezależnie od dalszych szczegółowych uwag. Jest całkowicie sprzeczne z postulatem, zrównoważonego rozwoju. Wynika z niego, że priorytetem miasta jest zabudowanie terenu mimo jego walorów przyrodniczych i mimo niekorzystnych warunków do zabudowy.</p> <p>Z załączonej do projektu prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że „najcenniejsze zbiorowiska roślinne obszaru opracowania znajdują się w południowej części, obszaru opracowania i są związane z otoczeniem Potoku Młynnego Kobierzyńskiego i terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych” (s. 24 prognozy). W prognozie wskazuje się na niekorzystne dla rozwoju zabudowy warunki, a także negatywny wpływ na stosunki wodne i stan wód podziemnych (s. 72 prognozy), co przekłada się na „problemy wynikające ze zwiększonej ilości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni uszczelnionych” (s. 73 prognozy), a tym samym podtopienia.</p> <p>Podejście wynikające z projektu jest też niespójne z zarządzeniem. Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030. W trakcie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju...” uwzględniono postulat o „Zachowanie terenu zielonego” (postulat nr 191), a jako sposób realizacji postulatu wskazano „Objąć teren mpzp”.</p>			MW.11	MW.11			<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także zrównoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Pozostawienie tylko minimalnego pasa zieleni sąsiadującego bezpośrednio z potokiem w żaden sposób nie odzwierciedla zapowiedzi, że postulat zachowania terenu zielonego zostanie zrealizowany. Projektowany plan nie tylko nie zachowuje terenu zielonego, ale bardzo istotnie go zmniejsza. Zabudowane mają być obszary, które w zarządzeniu w sprawie „Kierunków rozwoju zwaloryzowano jako cenne przyrodniczo.							
21.	<b>L100</b>	[...]* [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Tereny zielone: należałoby więc zachować istniejące tereny zieleni tam, gdzie to możliwe, oraz pozyskać więcej gruntów o takim przeznaczeniu.</p> <p>2. Zabudowa mieszkaniowa:</p> <p>1) Zmiana definicji powierzchni zabudowy z aktualnej: „Powierzchnia zabudowy - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:</p> <p>a) Powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu;</p> <p>b) Powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,</p> <p>c) Zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek.”</p> <p>na następującą: „Powierzchnia zabudowy - należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym, wyznaczoną przez rzut pionowy zewnętrznych krawędzi na powierzchnię terenu; do powierzchni zabudowy wlicza się wszystkie elementy przewieszenia, które występują w elewacji (w tym wysunięcia, wychylenia górnych części budynku, wykusze i inne elementy budynku wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych); jednocześnie do powierzchni zabudowy nie wlicza się: powierzchni obiektów budowlanych ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu, powierzchni elementów drugorzędnych, np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, daszków, markiz, występow dachowych, oświetlenia zewnętrznego, powierzchni balkonów i innych elementów budynku nie wydzielonych z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych a także powierzchni zajmowanej przez wydzielone obiekty pomocnicze (np. szklarnie, altany, szopy);”.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Mając na uwadze częste praktyki Deweloperów dotyczących powiększania bryły budynku poprzez wykonywanie nadwieszów i przewieszów na poszczególnych kondygnacjach nadziemnych uważamy za konieczne doprecyzowanie jak będą traktowane tego typu praktyki. Proponowana przez nas definicja jest zawarta w MPZP Park Ruczaj - Lubostroń zatwierdzonym dnia 11 listopada 2016 roku, który dotyczy rejonu w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Kobierzyńskiej.</p> <p>2) wprowadzenie parametru maksymalnej powierzchni zabudowy dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową - wielorodzinną (MW.1</p>			MW.11 MW.12  MW.14 MW.15  MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 i częściowo w pkt 2.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2 i częściowo w pkt 2.1	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2.1 Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu została zmieniona jednak nie w sposób wnioskowany w uwadze.</p> <p>Ad. 2.2 Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany przepisami ustawy, stąd nie został zawarty w ustaleniach projektu planu dla wszystkich terenów. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej będzie wynikać z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu, stąd utrzymuje się obecne ustalenia.</p> <p>Ad. 2.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ujednoczenia wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1-MW.22). Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy został zróżnicowany</p>
						MW.1 -	MW.1-MW.22			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>- MW.22) w wielkości: 25%.</p> <p>3) ustanowienie maksymalnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową - wielorodzinną (MW.1 - MW.22) w wielkości: 2.0.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ustalenie maksymalnego poziomu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 3.0 lub wyższym w przypadku stref MW. 15 oraz MW. 17 jest dla nas niezrozumiałe i w żadnym wypadku nie zabezpiecza interesów mieszkańców już osiedlonych w omawianym rejonie. Państwa analiza wskazuje, że średni wskaźnik intensywności istniejącej zabudowy w przypadku zabudowy mieszkaniowej oscyluje wokół 1,5 i uważamy, że w przypadku regulacji nowych stref parametr ten powinien być co najmniej nie pogorszony. Mając na celu poprawę warunków urbanistycznych w mieście, uważamy za konieczne dążenie do zmniejszenia intensywności zabudowy kosztem zabezpieczenia terenów zielonych oraz otwartych przestrzeni.</p> <p>4) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla wszystkich terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-wielorodzinną (MW.1 - MW.22) do wielkości: 60%.</p> <p>3. Retencja wód – przeznaczenie terenów pod zielenią urządzoną ZP.</p> <p>1) Dotyczy terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) - teren należy przeznaczyć na zielenią urządzoną (ZP).</p> <p>2) Dotyczy: terenów oznaczonych jako MW.12 (zwłaszcza działki nr 68 i 78/1) - zachowanie w tym miejscu zieleni.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	67/1 67/2 69 74 75 76 77 68 78/1		MW.22  MW.1 - MW.22   MW.1 - MW.22   MW.11  MW.11  MW.12 KDD.16	MW.1-MW.22     MW.11   MW.12 KDD.16			<p>w zależności od innych ustalonych dla poszczególnych terenów wskaźników zabudowy tj. maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium.</p> <p>Ad. 2.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% i taka wartość została przyjęta w projekcie planu.</p> <p>Ad. 3.1, 3.2 Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w: – działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2 – działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2 – działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5 – działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4 – działka nr 76 – MW.11, KDD.16 – działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1 – działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12 – działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenów MW.11, MW.12, pod zielenią urządzoną. Tereny <b>MW.11, MW.12</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
22.	<b>I.137</b>	[...]*	W projekcie MPZP dla obszaru, którego dotyczy uwaga jest MW.14:	106/1	43	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%, maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m oraz wskaźnika intensywności zabudowy do maksymalnie 2,7.
	<b>I.138</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%;							
	<b>I.139</b>	[...]*	b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%;							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	L.140	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkaniowych: 22 m; d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków usługowych: 16 m; e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-1,8; Wnoszą o zmianę pkt. b, c, e: b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%; c) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 25 m (co jest zgodne ze STUDIUM-załącznik) e) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,7; (analogicznie jak w bezpośrednim sąsiedztwie oznaczonym jako MW. 13 z tej samej drogi, która ma być ul. 8 Pułku Ułanów).							Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium.
	L.141	[...]*								
	L.142	[...]*								
	L.143	[...]*								
	L.144	[...]*								
	L.459	[...]*								
	L.460	[...]*								
	L.461	[...]*								
	L.462	[...]*								
	L.463	[...]*								
	L.464	[...]*								
	L.465	[...]*								
23.	L.145	[...]*	Składają uwagę by w związku ze zrównoważonym rozwojem i dogęszczaniem miasta o nowe tereny mieszkaniowe, których tak w Krakowie brakuje oraz mając na uwadze zabudowę wielorodzinną na terenach bezpośrednio sąsiadujących wnioskowany teren przeznaczać również na tereny zabudowy mieszkaniowej <b>MN/MW</b> (jednorodzinnej lub wielorodzinnej), ewentualnie jak wschodnia części działki 106/1 jako <b>ZP/U.1</b> żeby można wykorzystać ten teren jako rekreacyjno-użytkowy.	106/1	43	ZP.1	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki nr 106/1 przeznaczonej w projekcie planu pod ZP.1 na MN/MW lub ZP/U.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium część działki nr 106/1 położona jest w Terenie o kierunku zagospodarowania ZR ( <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> ). Ponadto, teren ten objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A”, w którym fragment przedmiotowej działki został przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej – 91.ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.
	L.146	[...]*								
	L.147	[...]*								
	L.148	[...]*								
	L.149	[...]*								
	L.150	[...]*								
	L.151	[...]*								
	L.472	[...]*								
	L.473	[...]*								
	L.474	[...]*								
	L.475	[...]*								
	L.476	[...]*								
	L.477	[...]*								
24.	L.152	[...]*	Wnoszą by na terenie, który w projekcie planu został oznaczony jako ZP.1 można było realizować funkcję mieszkaniową jednorodziną lub wielorodzinną niskiej intensywności - <b>MN/MWn</b> . Ewentualnie by na całym wnioskowanym terenie można było realizować funkcję rekreacyjno-usługową <b>ZP/U1</b> . Powyższe wynika z racjonalnego kształtowania przestrzeni miejskiej, ponieważ bezpośrednim sąsiedztwie jest i będzie zabudowa wielorodzinna a naturalną kontynuacją powinna być niższa zabudowa mieszkaniowa(MN/MWn) lub rekreacja i usługi (ZP/U1) z których korzystać będą mogli mieszkańcy, aż po tereny poniżej wnioskowanego, które stanowią lasy.	106/1	43	ZP.1	ZP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki nr 106/1 przeznaczonej w projekcie planu pod ZP.1 na MN/MW lub ZP/U.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium część działki nr 106/1 położona jest w terenie o kierunku zagospodarowania ZR ( <i>Tereny zieleni nieurządzonej</i> ). Ponadto, teren ten objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa – etap A”, w którym fragment przedmiotowej działki został przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej – 91.ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.
	L.153	[...]*								
	L.284	[...]*								
	L.285	[...]*								
	L.286	[...]*								
25.	L.154	[...]*	Składają uwagę by w terenie ZP/U.1 dopuszczono zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną niskiej intensywności <b>MN/U</b> lub <b>MWn/U</b> w związku z tym, iż na wskazanym terenie posadowiony jest dom jednorodzinny przy ul. Krochmalniki	106/1	43	ZP/U.1	ZP/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki nr 106/1 przeznaczonej w projekcie planu pod ZP/U.1 na MN/U lub MWn/U. Teren ZP/U.1 został przeznaczony pod zielenią urządzonej
	L.155	[...]*								
	L.156	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.157	[...]*	14a.							lub zabudowę obiektami usługowymi służącymi obsłudze sąsiednich terenów ZP.1 i ZP.2. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 6 ust. 1): „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
	I.158	[...]*								
	I.159	[...]*								
	I.160	[...]*								
	I.161	[...]*								
	I.282	[...]*								
	I.283	[...]*								
26.	I.162	[...]*	Wnosi by w projekcie Planu oznaczonym jako MW.14 zmieniono wskaźniki dotyczące: – maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych z 22 m <b>na 25 m</b> (wynika to ze Studium, które było również przedstawione podczas prezentacji na debacie publicznej, – maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 25% <b>na 30%</b> , – wskaźnik intensywności zabudowy z 0,1-1,8; <b>na 0,1-2,7</b> .	106/1	43	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%, maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m oraz wskaźnika intensywności zabudowy do maksymalnie 2,7. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium.
	I.278	[...]*								
	I.279	[...]*								
	I.280	[...]*								
27.	I.163	[...]*	Na terenie który w projekcie Planu został oznaczony jako ZP/U.1 stoi dom jednorodzinny przy ul. Krochmaniki 14A w związku z tym wnosi aby oznaczyć ten teren w Planie jako MN/U czyli zabudowa jednorodzinna z funkcją usługową.	106/1	43	ZP/U.1	ZP/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia części działki nr 106/1 przeznaczonej w projekcie planu pod ZP/U.1 na MN/U. Teren ZP/U.1 został przeznaczony pod zieleni urządzoną lub zabudowę obiektami usługowymi służącymi obsłudze sąsiednich terenów ZP.1 i ZP.2. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 6 ust. 1): „Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”.
	I.281	[...]*								
	I.466	[...]*								
	I.467	[...]*								
	I.468	[...]*								
	I.469	[...]*								
	I.470	[...]*								
	I.471	[...]*								
28.	I.164	[...]*	§ 16 ust. 3 pkt 4 lit. a - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 - wniosek o korektę minimalnego wskaźnika do poziomu minimum 50%. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane 40% powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.1 - MN.12 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%.			MN.1-MN.12	MN.1-MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1-MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.
29.	I.165	[...]*	§ 13 ust. 8 pkt 5 - wniosek o dopuszczenie lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. <u>Uzasadnienie:</u> Nakaz lokalizacji miejsc postojowych wyłącznie na terenie działki objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę znacząco utrudnia proces inwestycyjny, szczególnie w przypadku rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków lub budowy większych zespołów zabudowy składających się z kilku kolejnych etapów.					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu planu: „miejsca postojowe (...) nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem”. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany – podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
30.	I.166	[...]*	§ 23 ust. 1 pkt 3 przeznaczenie terenu U.1 - wnioskuję się zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW - pod zabudowę			U.1	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MW.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mieszkalną wielorodzinną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> przeznaczenie pod zabudowę usługową terenu U.1 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, gdzie przedmiotowy obszar został przewidziany pod zabudowę mieszkaniową (MW).</p>						uwzględniła uwagi	Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.
31.	<b>L168</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. projektowany teren U.3 - należy zmienić zapis na MW lub ewentualnie MW/U - parametry: – pow. zabudowy - 25 - 27% – pow. biol. czynna - co najmniej 40% – maksymalna wysokość elewacji 21 m W studium teren ten jest przeznaczony pod tereny mieszkaniowe. Po drugiej stronie ul. Krokusowej jest MW. Na ten teren (projektowane U.3) wydano decyzję WZ na budowę budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Cały teren po zachodniej stronie ul. Zbrojarzy (za wyjątkiem tego terenu) jest przeznaczony pod MW - robienie tu usług stanowi wyłom w tej zabudowie.</p> <p>2. południowa część projektowanego terenu U.1 - należy zmienić zapis na MN lub MWN W studium teren ten jest przeznaczony pod MW, a faktycznie jest MN.</p> <p>3. projektowany teren MW.12 - należy zmienić zapis na ZP. Teren jest wąski i trudny do skomunikowania pod inwestycje mieszkaniowe. Zlokalizowany jest pomiędzy istniejącą strefą zamieszkania jednorodzinne (przeznaczenie MN.11), a potokiem (WS.1). Zrobienie tutaj ZP stworzy ładny teren rekreacyjny zarówno dla MN jak i MW w całej okolicy.</p> <p>4. projektowany teren MW.14 i MW.16 - należy zlikwidować zielone ciągi piesze, pozwalając na lepsze wykorzystanie terenów pod inwestycje oraz lepsze wewnętrzne skomunikowanie inwestycji.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. projektowany teren KDZT.1 - należy zmienić charakter projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów z KDZT na KDL, biorąc pod uwagę fakt, że przebiega ona przez tereny mieszkaniowe i stanowić będzie de facto ulicę obsługującą osiedla, podobnie jak ma to miejsce w przypadku ul. Kobierzyńskiej. Ruch tranzytowy i międzydzielnicowy powinien być wyprowadzony na Trasę Łagiewnicką oraz ulice Grota-Roweckiego i Zakopiańską.</p> <p>7. Uwagi ogólne do całego obszaru projektowanego MPZP Kobierzyńska - w południowej części MPZP obszaru Kobierzyńska należy zwiększyć zakres terenów zielonych, kosztem terenów inwestycyjnych, szczególnie w terenie przylegającym do Polany Żywieckiej i Lasu Żywieckiego, np. w terenie MW.11. Tam gdzie to jest możliwe, należy wprowadzić zieleń izolacyjną wzdłuż Trasy Łagiewnickiej oraz planowanej ul. 8 Pułku Ułanów.</p>			U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 6, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 6, 7	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczenia wynikające z ochrony akustycznej.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczenie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaproponowanych parametrów:</li> </ul> <p>Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%.</p> <p>Ad. 2</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MN lub MWN.</p> <p>Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe.</p> <p>W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.</p> <p>Ad. 3, 7</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Teren <b>MW.12</b> oraz tereny w południowej części obszaru zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>W zakresie terenów w sąsiedztwie Trasy Łągiewnickiej oraz planowanej ul. 8 Pułku Ułanów - uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie terenu zieleni oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.</p> <p>Ad. 4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji zielonych ciągów pieszych w terenach MW.14 i MW.16. Zostały one wyznaczone w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie. Obsługa komunikacyjna</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										<p>terenów będzie zapewniona dzięki drodze KDD.18.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany terenu KDZT.1 na KDL. Przeznaczenie KDZ wynika ze Studium, docelowo ulica 8 Pułku przejmie obecne zadania ulicy Kobierzyńskiej, czyli prowadzenie tranzytu pomiędzy ulicą Brożka i Trasą Łagiewnicką, a ulicą Zawilą. Biorąc pod uwagę jej znaczenie w układzie komunikacyjnym tej części miasta trudno określić jej znaczenie jako drogi lokalnej, wyłącznie do obsługi sąsiednich terenów mieszkaniowych – ma być ona kręgosłupem komunikacyjnym dla całego tego terenu i łącznikiem z III obwodnicą Krakowa – Trasą Łagiewnicką.</p>	
32.	L.169	[...]*	<p>1. Uwagi ogólne: (...) Najlepszym rozwiązaniem dla terenów objętych proponowanym MPZP, w szczególności w cennej przyrodniczo części południowej (obszary MW.11 i MW.12), jest ich przeznaczenie na ZP (zieleń urządzone). Takie rozwiązanie byłoby zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i pozwoliłoby na (mimo ogólnego zakwalifikowania obszaru jako zabudowy wielorodzinnej (MW)) urządzenie zieleni w formie, m.in. parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych</p> <p>2. (...)</p> <p>3. <u>Uwaga dotycząca KDD.15:</u> W południowej części proponowanego MPZP (obszar MW.9), oznaczono fragment terenu jako drogę stanowiącą przedłużenie KDD.15. W miejscu oznaczonym jako KDD.15 znajdują się dwa pomniki przyrody (dęby P.3 i P.4) i objęcie jakimkolwiek innym planem niż szczególną ochroną tych obiektów przyrody stoi w sprzeczności UCHWAŁY NR LIX/834/12 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 24 października 2012 roku w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Krakowa (wg rejestru o numerach 139,140). Projekt MPZP w tym miejscu nie jest również zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.). Wspomniany dokument nie zakłada w tym miejscu powstania jakiegokolwiek drogi, a jedynie tereny pod zabudowę mieszkaniową, która należy dodać już istnieje. Dodatkowo planowanie w tym miejscu jakiegokolwiek drogi nie spełniałoby wymagań dotyczących bliskości zabudowań. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych odległość planowanej drogi musiałaby wynosić minimum 6 metrów od zabudowań, co w zaistniałej sytuacji nie jest możliwe do zrealizowania.</p> <p>4. <u>Uwaga dotycząca wpływu proponowanego MPZP na bogatą faunę i florę obszarów cennych przyrodniczo:</u> W związku z przeprowadzanymi (Trasa Łagiewnicka) i planowanymi (8. Pułku Ułanów) inwestycjami, tereny cenne przyrodniczo i zamieszkujące je zwierzęta są narażone na degradację (w szczególności MW.1 i MW.14). Obszary te stanowią strefy ekotonowe i są wyjątkowo cenne dla bogatej fauny obszaru. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3, 4	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzone. Tereny MW.11 i MW.12 oraz tereny w południowej części obszaru zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzone, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). W dokumencie Studium zostały wskazane Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo – ulicznego, tereny pod autostrady, drogi ekspresowe oraz inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej). Drogi niższej klasy – w tym drogi dojazdowe (a taką drogą jest ul. Torfowa – o symbolu KDD.15) choć nie zostały wskazane w Studium, ich przebieg w projekcie planu jest zgodny z tym dokumentem. Dodatkowo wyjaśnia się, że lica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punktu widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów</p>	
	L.737	[...]*									
	L.738	[...]*									
	L.739	[...]*									
	L.740	[...]*									
	L.776	[...]*									
	L.777	[...]*									
	L.778	[...]*									
	L.779	[...]*					KDD.15	KDD.15			
	L.780	[...]*									
	L.781	[...]*									
	L.782	[...]*									
	L.783	[...]*									
	L.784	[...]*									
	L.785	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.</p> <p>Ad. 4  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mimo iż na terenie nastąpi wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego w myśl zasady zrównoważonego rozwoju. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie. W związku z powyższym założenia projektu planu – w tym w zakresie realizacji Trasy Łągiwnickiej oraz ul. 8 Pułku Ułanów pozostają bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
33.	<b>I.170</b>	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 (zwłaszcza działki nr 102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109) - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- NIEZGODNOŚĆ ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta - Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (dalej zwane: Studium)</li> <li>- NIEZGODNOŚĆ z innymi dokumentami, stanowiącymi zarządzenia, wytyczne, uchwały Miasta Krakowa, stanowiące wyznacznik dla urbanistów.</li> <li>- BEZPODSTAWNE PRZYJĘCIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY JAKO WYZNACZNIK DO PRZYJĘCIA W PROJEKCIE MW.14 I MW.16 (prawdopodobne naciski „dewelopera” na przyjęcie tego terenu jako teren zabudowy wielorodzinnej - wbrew Studium oraz Prognozie oraz faktycznemu istnieniu walorów przyrodniczych).</li> <li>- CAŁKOWITE POMINIĘCIĘ USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (dalej: Prognoza) w zakresie działek znajdujących się na obszarze MW.14 i MW.16.</li> <li>- POMINIĘCIE UWZGLĘDNIONYCH KONUSLTACJI SPOŁECZNYCH I ZOBOWIĄZANIA SIĘ MIASTA DO ZACHOWANIA TERENÓW ZIELONYCH NA TERENIE M.IN. MW.14 I MW.16 - pozostałe uwagi</li> </ul> <p>2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej</p> <p>3. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej</p> <p>4. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.12 (zwłaszcza działki nr 68 i 78/1) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej</p> <p>5. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 (m.in. działki 113/1 i okolice) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej</p>	102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109	43			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7a, 7b, 7c i częściowo w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7a, 7b, 7c i częściowo w pkt 6	<p>Wyjaśnia się, że wskazane w uwadze działki położone są w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 102/2 – KDZT.1, ZPw.6, MW.14</li> <li>- działka nr 103 – KDD.18, ZPw.5, ZPw.6, WS.3, MW.14</li> <li>- działka nr 104 – MW.14, KDD.18</li> <li>- działka nr 105 – MW.14, KDD.17</li> <li>- działka nr 106/2 - MW.14, KDD.17</li> <li>- działka nr 107 - MW.14, KDD.18</li> <li>- działka nr 109 – MW.16, KDD.18, WS.4, ZPw.7, ZPw.8</li> <li>- działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</li> <li>- działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2</li> <li>- działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</li> <li>- działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5</li> <li>- działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4</li> <li>- działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12</li> <li>- działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16</li> <li>- działka 113/1 i okolice – MW.15</li> <li>- działki 379/1, 380/1 i okolice - MW.8</li> </ul> <p>Wyjaśnia się, że po I wyłożeniu wskazane działki położone są w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 102/2 – KDZT.1, ZPw.6, MW.14</li> <li>- działka nr 103 – KDD.18, ZPw.5, ZPw.6, WS.3, MW.14</li> <li>- działka nr 104 – MW.14, KDD.18</li> <li>- działka nr 105 – MW.14, KDD.17</li> <li>- działka nr 106/2 - MW.14, KDD.17</li> <li>- działka nr 107 - MW.14, KDD.18</li> <li>- działka nr 109 – MW.16, KDD.18, WS.4, ZPw.7/KDD.18, ZPw.8</li> <li>- działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</li> <li>- działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2</li> <li>- działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</li> <li>- działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5</li> <li>- działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4</li> <li>- działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12</li> <li>- działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16</li> <li>- działka 113/1 i okolice – MW.15</li> <li>- działki 379/1, 380/1 i okolice - MW.8</li> </ul> <p>Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 7a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj</p>
	<b>I.313</b>	[...]*								
	<b>I.408</b>	[...]*								
	<b>I.426</b>	[...]*								
	<b>I.427</b>	[...]*								
	<b>I.741</b>	[...]*								
	<b>I.742</b>	[...]*								
	<b>I.743</b>	[...]*								
	<b>I.750</b>	[...]*								
	<b>I.751</b>	[...]*	<p>6. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW/U.6 - teren powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1) wyznaczonego już w planie. Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleni urządzonej.</p> <p>7. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.8 (m.in. działki 379/1, 380/1 i okolice):</p> <p>a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami),</p> <p>b) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%,</p> <p>c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.</p>	67/1, 67/2, 69, 74-77	68, 78/1	113/1 i okolice				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.							<p>- Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej – co jest zgodne z wytycznymi z innych dokumentów, wskazanych w uzasadnieniu.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>W zakresie poruszonych w uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyjęcia w projekcie planu decyzji wz – wyjaśnia się, że wydawanie decyzji administracyjnych stanowi odrębną procedurę od procedury sporządzania planu miejscowego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</li> <li>- nieuwzględnienia ustaleń prognozy oddziaływania na środowisko – prognoza wykonywana była praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem i dlatego ewentualne zmiany lub korekty zapisów i rozwiązań, mające na celu minimalizację niekorzystnych oddziaływań na środowisko, wprowadzane były na bieżąco.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mimo iż na terenie nastąpi wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego w myśl zasad zrównoważonego rozwoju. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 7b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad. 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
34.	<b>I.171</b>	[...]*	<p>Wnosi o korektę § 22 ust. 4 pkt 3 lit. c oraz d - maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 do 13 m. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane wysokości do 17 m oraz 16 m na terenie MW/U.3 są niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują maksymalną wysokość zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) do 13 m.</p>			MW/U.3	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenie MW/U.3 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 oraz usługowej do 16 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p>
35.	<b>I.172</b>	[...]*	<p>§ 4 ust 1 pkt 10 lit. c - wniosek o doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, poprzez wyjaśnienie pojęcia obiektów pomocniczych, szczególnie „przybudówki” (której nie zalicza się do powierzchni zabudowy). <u>Uzasadnienie:</u> Użyty w zapisach planu termin „przybudówka” jest niejasny i nie pozwala precyzyjnie wskazać jakie obiekty nie powinny być wliczane do powierzchni zabudowy. Ponadto termin „przybudówka” nie figuruje zarówno w przepisach ustawy Prawo budowlane lub Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu została zmieniona jednak nie w sposób wnioskowany w uwadze.
36.	<b>I.173</b>	[...]*	<p>Wnosi o: 1. korektę minimalnego wskaźnika do poziomu minimum 50% - § 19 ust. 3 pkt 3 - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1. <u>Uzasadnienie:</u> proponowane 40% powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN/U.1 jest niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej</p>			MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej –</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%.</p> <p>2. zmniejszenie wskaźnika intensywności do maksymalnej wartości 1,0.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> zabudowa wokół tego terenu jest zabudową mieszkaniową jednorodziną. Wskazany jest aby na przedmiotowym terenie intensywność zabudowy nie była nadmierna.</p>			MW.8	MW.8			<p>MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy w terenie MW.8 wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
37.	<b>L.175</b>	[...]*	<p>Wnosi o korektę § 22 ust. 4 pkt 5 lit. c oraz d - maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.5 do 13 m.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> proponowane wysokości do 17 m oraz 16 m na terenie MW/U.5 są niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują maksymalną wysokość zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) do 13 m.</p>			MW/U.5	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenie MW/U.5 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 oraz usługowej do 16 m.</p> <p>Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p>
38.	<b>L.176</b>	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia z oznaczenia MN.6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na oznaczenie KDW (Tereny dróg wewnętrznych).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Działka nr 13/1 (obręb 33) służy jako droga dojazdowa do wielu działek i domów zlokalizowanych wokół niej. Obciążona jest ona wieloma służebnościami (np. na rzecz nieruchomości stanowiącej działkę nr 9, jako nieruchomości władnącej).</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	13/1	33	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na przedmiotowej działce terenu drogi wewnętrznej.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 ust. 1 pkt 2) we wszystkich terenach jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
	<b>L.288</b>	[...]* [...]* [...]*								
	<b>L.289</b>	[...]* [...]* [...]*								
39.	<b>L.177</b>	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, z oznaczenia MN.6 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na oznaczenie MN/MWn (Tereny zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności).</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	9	33	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MN.6 na MN/MWn.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium teren MN.6 położony jest w terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.</p>
	<b>L.290</b>	[...]* [...]* [...]*								
	<b>L.291</b>	[...]* [...]* [...]*								
40.	<b>L.178</b>	[...]* [...]*	<p>Protest w sprawie zabudowy (czytaj zabetonowania zielonej przestrzeni) planu „Kobierzyńska” dot. <b>MW/6</b> ul. Pszczelna, Bułgarska i ulice przyległe.</p> <p>Nie niszczyć zdrowia i życia mieszkańców – wkrótce nie będzie czym oddychać!!! Działacie wbrew planom zazieleniania polskich miast.</p>			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
41.	I.179	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie w przedmiotowym MPZP drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej (zlokalizowanej m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze) łączącej się z ul. Zalesie, która może stanowić zarówno obsługującą komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.11 jak i zabudowy wielorodzinnej w kat. MW.12. Dodać należy, że pas przewidziany pod drogę na działkach 8/2, 11/3, 12/3 jest zbyt wąski i uniemożliwia doprowadzenie dojazdu a zatem brak jest możliwości realizacji zapisów planu w zakresie zagospodarowania przedmiotowych działek. Zatem należałoby wskazać na rysunku planu drogę co najmniej dojazdową, umożliwiającą realizację zapisów planu. Na terenie MPZP znajduje się wiele podobnych dróg o podobnej skali i klasie m.in. KDD.5, KDD.3, KDD.16, KDD.17. Składający uwagę podkreśla, że uzyskał informacje z ZDMK, iż jeśli w MPZP pojawi się takie rozwiązanie zostanie zaakceptowane przez Zarządcę. Składający zwraca uwagę, iż w poprzedniej wersji projektu MPZP zaplanowana była w tym miejscu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.6, która w obecnej edycji została usunięta. Zwraca uwagę, iż obsługa komunikacyjna terenu MW.12 jest niemożliwa w oparciu o wyznaczoną w MPZP drogę KDD.16 z przekroczeniem przez WS.1 i WS.2, ze względu na wyznaczenie na południu terenu MW.12 strefy ochrony zieleni osiedlowej, w której nie dopuszczono realizacji dojazdów. Jest to ewidentny błąd w MPZP, który wymaga korekty. Warto nadmienić, że planowany dojazd KDD.16 jest jedynym możliwym wg zapisów planu, natomiast do czasu realizacji ulicy VIII Pułku Ułanów teren ten nie posiada dostępu do drogi publicznej, a zatem jego zabudowa i możliwość realizacji zapisów planu jest niemożliwa, (autorzy planu uzależniają zabudowę od wybudowania ulicy, której termin jest nieznany i nieokreślony). Zatem Gmina Kraków nie realizując przedmiotowej inwestycji uniemożliwia realizację zapisów planu w zakresie zabudowy terenu MW.12.</li> <li>wyznaczenie terenów ZPw.1 i ZPw.2 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński (WS.1 i WS.2) o szerokości analogicznej jak po jego południowo-wschodniej stronie (przy terenie MW.11) tj. w pasie o szerokości ok. 2,5 m od kategorii WS.1 i WS.2. Wnioskuje aby pozostała część obecnie wyznaczonego terenu ZPw.1 i ZPw.2 o szerokości ok. 9,5 m przeznaczono pod strefę ochrony zieleni osiedlowej.</li> <li>dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w kategorii MW.12.</li> <li>usunięcie z terenu MW.12 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.</li> <li>przesunięcie drogi KDD.16 obsługującej teren MW.11 z działki nr 77 obr. 43 Podgórze na teren dz. m.in. 76, 316, 74 obr. 43 Podgórze. Składający zwraca uwagę, iż działka 77, 78/1 i 68 obr. 43 Podgórze stanowi własność jednego Inwestora. Po Jego terenie planowana jest w obecnej edycji MPZP droga KDD.16, która zabiera Mu olbrzymią część działki 77 i stanowi dojazd do terenu Innego Inwestora - kat. MW.11. Brak jest argumentów do takiego działania i ingerowania we własność Inwestora, przy jednoczesnej świadomości, iż istnieją możliwości techniczne i przesłanki urbanistyczne do zmiany przebiegu przedmiotowej drogi. Na części terenu pozostałego po</li> </ol>	77 78/1 68	43	MW.12,  ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, WS.1, WS.2, KDD.16,  KDZT.1	MW.12/ KDD.16 ZPw.1 ZPw.2 ZPw.3 WS.1 WS.2 KDD.16/ MW.11 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 8-10 i częściowo w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1- 6, 8-10 i częściowo w pkt 7	<p>Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12</li> <li>- działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16</li> </ul> <p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na przedmiotowych działkach drogi publicznej. Szerokość wymienionych działek waha się w granicach 4.85 – 6,10 metra, co jest zdecydowanie niewystarczające dla wyznaczenia na nich drogi publicznej KDD. Dodatkowym przeciwwskazaniem jest charakter ulicy Zalesie – droga dojazdowa, obsługująca przyległą zabudowę jednorodziną. Wprowadzenie tu dodatkowego ruchu z terenu MW.12, a może i MW.11 może spowodować utrudnienia zarówno na KDD.13 jak i na wnioskowanym nowym odcinku drogi po ww. działkach. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskazana w uwadze droga KDD.5 (ul. Dereniowa) jest drogą publiczną od 1994 roku, droga KDD.3, będąca obecnie drogą wewnętrzną, została poszerzona kosztem działek sąsiednich, a drogi KDD.16 i KDD.17 są nowo wyznaczanymi drogami mającymi na celu obsługę komunikacyjną nowych terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenów ZPw.1 i ZPw.2. Wskazane tereny zieleni urządzonej zostały wyznaczone w celu ochrony cennych zbiorowisk zieleni, w związku z czym utrzymuje się ich obecną szerokość. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 3 Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przedmiotowej strefie jest możliwość realizacji dojeżdż pieszych oraz infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej. Niemniej jednak zostały w projekcie planu wprowadzone rozwiązania umożliwiające dojazd do terenu MW.12.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych . Celem strefy była minimalizacja wpływu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i w związku z tym utrzymuje się jej przebieg w terenie MW.12. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren objęty przedmiotową strefą można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD.16 - przez działkę nr 77 biegnie potok Młynny Kobierzyński, który dzieli tą działkę na dwie, nierówne części. Przesunięcie drogi KDD.16 na wymienione w uwadze działki zwiększy jedynie obszar pod</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wnioskowanej powyżej korekcie przebiegu drogi KDD.16 (dz. 77 obr. 43 Podgórze po południowej stronie potoku), Inwestor wnosi o wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej. Na przedmiotowym terenie Inwestor planuje zrealizować park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności. Składający zwraca uwagę, iż usunięcie drogi KDD.16 z terenu działki 77 obr. 43 Podgórze oraz likwidacja przekroczenia przez potok (WS.1 i WS.2) celem obsługi komunikacyjnej terenu MW.12 od południa, jest korzystne ze względów zachowania istniejącej zieleni wzdłuż cieku wodnego oraz zachowania ciągłości ekologicznej. W związku z powyższym rozwiązanie wnioskowane w pkt 1 przedmiotowego pisma tj. obsługa komunikacyjna terenu MW.12 od północy - od strony ul. Zalesie m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze jest rozwiązaniem uzasadnionym.</p> <p>6. doprecyzowanie i wyjaśnienie kwestii dot. definicji elewacji frontowej budynku. Jak powinna być mierzona szerokość w przypadku istnienia styków punktowych/miejscowych terenu inwestycji z drogami publicznymi, kiedy konieczne jest zrealizowanie układu dróg wewnętrznych niewyznaczonych w MPZP?</p> <p>7. Wnoszą również o doprecyzowanie, iż szerokość elewacji frontowej tyczy się zarówno odrębnych budynków jak i brył nadziemnych/segmentów tworzących budynek na wspólnym garażu podziemnym.</p> <p>8. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 30% w kat. MW.12, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>9. w kategorii MW.12 o dopuszczenie dachów płaskich z możliwością kształtowania w formie tarasów i stropodachów oraz urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p>10. usunięcie z MPZP planowanych do objęcia ochroną jako pomniki przyrody drzew o numerach D1 i D2, gdyż strefa ochronna przedmiotowych drzew uszczupli możliwości inwestycyjne działki, które już zostały znacząco ograniczone z powodu wprowadzenia strefy ochrony zieleni osiedlowej, ZPw.1, ZPw.2 i strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Drzewa te mogą zostać zachowane wraz z niezbędną ochroną i zabezpieczeniem bryły korzeniowej w trakcie prac budowlanych, jednak składający uwagę nie widzi podstaw do ich ochrony w formie pomników przyrody. Podkreśla, iż przy sporządzaniu przedmiotowego MRZP spotyka się z niesprawiedliwym i nierównym traktowaniem Inwestorów - przykłady m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizacja drogi KDD.16, która zabiera olbrzymią część terenu we własności Inwestora i stanowiąc dojazd wyłącznie do MW.11 (w poprzedniej wersji MPZP było to widoczne) czyli do terenu innego Inwestora. W obecnej wersji MPZP na siłę stworzono sięgacz z drogi KDD.16 prowadzący przez teren WS do terenu MW.12, jednak nie dający realnej możliwości dojazdu ze względu na wprowadzenie strefy zieleni osiedlowej, która nie dopuszcza realizacji dojazdów co omówiono w pkt 1 pisma.</li> <li>• Wprowadzenie bardzo szerokiej strefy ZPw.1 i ZPw.2 po północnej stronie potoku, a po stronie południowej wyznaczenie zaledwie wąskiego paska ZPw.4 co</li> </ul>							<p>rozliczenie powierzchni biologicznie czynnej a nie zwiększy powierzchni możliwej do zabudowy. Najważniejszym jednak argumentem przeciw takiemu działaniu jest skorelowanie przebiegu drogi KDD.16 i jej wlotu do drogi KDZT.1 z trwającymi równoległe pracami projektowymi nad ulicą 8 Pułku Ułanów.</p> <p>Ponadto, wyjaśnia się, że ciągłość ekologiczna na potoku zostanie zapewniona poprzez nakaz budowy obiektu mostowego zamiast przepustu.</p> <p>Projekt planu został pozytywnie uzgodniony w tym zakresie przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.16 została przeanalizowana.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji „elewacji frontowej budynku”. Definicja ta została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest poprawna. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 7 Pojęcie „szerokości elewacji frontowej” po przeanalizowaniu zostało zmienione jednak nie tak jak się o to wnioskuje w uwadze.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia drzew wskazanych do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w związku z czym także takie drzewa zostały ujęte w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z Opracowaniem ekofizjograficznym drzewa te wyróżniają się wielkością i rozłożystością korony w stosunku do pozostałych okazów. Stanowią one szczególną wartość przyrodniczą obszaru opracowania.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji wz.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>omówiono w pkt 2 pisma. Strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych winna w równym stopniu obciążać inwestorów, w przypadku lokalizacji na obszarze MW.12 narusza ona interesy i możliwość zabudowy jednostronnie inwestora z terenu MW.12 bez jakichkolwiek wymagań wobec inwestorów z terenów MN.11, analogiczne sytuacje występują w innych częściach rysunku planu, naruszając fundamentalne zasady równości wobec prawa.</p> <p>Składający uwagę nadmienia, iż teren działek nr 77, 78/1, 68 obr. 43 Podgórze posiada decyzję WZ z obsługą komunikacyjną od ul. Zalesie, podpisano również umowę z ZDMK na przebudowę drogi wewnętrznej na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze. Przedmiotowa WZ ustala parametry, według których można zrealizować zabudowę mieszkaniową, wielorodzinną o powierzchni ok. 8.800 m<sup>2</sup> PUM (powierzchnia terenu przeznaczonego pod zabudowę = 13465 m<sup>2</sup>), natomiast zakładając parametry określone w Planie (m.in. ograniczenie powierzchni przeznaczone pod zabudowę do ok. 9400 m<sup>2</sup>) maksymalną powierzchnia użytkowa mieszkań, jaką można uzyskać, waha się w granicach 6000 m<sup>2</sup>. <u>Wnoszą aby parametry i warunki zagospodarowania określone w MPZP dla przedmiotowego terenu były nie gorsze niż w uzyskanej WZ</u>, w związku z art. 36 ust. 1 i 2 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i pozwalały na uzyskanie porównywalnej wielkości powierzchni użytkowej mieszkań tam planowanych. Składający uwagę pragnie zauważyć, że ograniczenie możliwości zabudowy przedmiotowego terenu zapisami planu w porównaniu z warunkami zapisanymi w obowiązującej decyzji WZ będzie stanowiło podstawę do odszkodowań, tytułem zmniejszenia wartości nieruchomości na skutek wprowadzenia zapisów planu ograniczających możliwości zabudowy. W związku z powyższym prosi o pozytywne rozpatrzenie uwag dotyczących przedmiotowego terenu.</p>							
42.	<b>L180</b>	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględnienie w zapisach planu drogi wewnętrznej na dz. 364/61 zatwierdzonej decyzją PB z dnia nr poprzez dopuszczenie realizacji dróg wewnętrznych i dojazdów do inwestycji w strefie ochrony zieleni osiedlowej w obszarze MW.16. Spełnienie powyższej uwagi skutkuje zgodnością zapisów planu ze stanem faktycznym, tzn. z drogą wewnętrzną, która powstanie na mocy pozwolenia na budowę oraz umożliwi skomunikowanie działki nr 109 z drogą publiczną ul. Zdunów.</li> <li>2. (...)</li> <li>3. Zmianę dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych dla terenów MW.14 i MW.16 z 22 m na 25 m. Prośbę motywuje faktem, że wysokość 25 m jest dopuszczalna w obszarach w bezpośrednim sąsiedztwie tj. MW.15, MW.17, MW.18. Z tego powodu zmniejszenie dopuszczalnej wysokości tylko dla terenów MW.14 i MW.16 wydaje się niezrozumiałą i wprowadzającą potencjalną dysharmonię w układy urbanistyczne, które będą powstawać w oparciu o przedmiotowy MPZP.</li> </ol>	104 109 364/61	43	MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenu drogi wewnętrznej na działce nr 364/61. Jej wyznaczenie związane byłoby z koniecznością likwidacji stref ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonych w terenach MW.14 i MW.16. Zostały one wyznaczone w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie. Obsługa komunikacyjna terenów będzie zapewniona dzięki drodze KDD.18.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 25 m. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium.</p>
43.	<b>L181</b>	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. w zakresie terenu zlokalizowanego między ul. Sąsiedzką a działką nr 123/20 oraz 123/2. Przedmiot i zakres uwagi: W ocenie składającego uwagę miejscowy plan zagospodarowanie przestrzennego jest niezgodny ze</li> </ol>	123/2 123/20	33	MW.7 U.2	MW.7 U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zieleni urządzonej. Przeznaczenie terenu U.2 pod zabudowę usługową (Centrum Kultury Ruczaj) jest zgodne z ustaleniami</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania dla terenu zlokalizowanego między ul. Sąsiedzka a działka nr 123/20 oraz 123/2. W studium przeznaczenie terenów określono jako MW (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną), natomiast w Planie Miejscowym przeznaczenie terenów określono jako U.2 (tereny przeznaczone pod zabudowę usługową)</p> <p>Istniejący sposób zagospodarowania terenów przyległych oraz intensywność zabudowy nie stwarza przestrzeni publicznych, wprowadzających ład przestrzenny oraz poprawiających komfort życia mieszkańców. Dlatego w Planie Miejscowym w <u>obrębie wyżej wskazanego terenu należy wprowadzić tereny zieleni urządzonej.</u></p> <p>2. w zakresie terenów oznaczonych w Planie Miejscowym jako MN.1 - MN.12</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: W § 16 ust. 3 pkt 4 lit. a - minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MN.1 - MN.12 został zaproponowany na poziomie 40%. Jest to niezgodne z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Zapisy studium, jednostka urbanistyczna nr 34 Borek Fałęcki, wskazują dla obszarów zabudowy jednorodzinnej (MN) minimalną wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 50%. Dlatego wnioskuję o utrzymanie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, jak to było przewidziane w Studium, lub jeśli to nie możliwe, to zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenach MN.1 - MN.12 co najmniej do wartości 45%.</p>			MN.1 - MN.12	MN.1- MN.12			<p>Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”.</p> <p>W projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1-MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.</p>
44.	I.182	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - Dotyczy głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru – o zachowanie terenów zieleni. (...)</p> <p>2. Uwaga dotycząca drogi – Obozowa - o wykreślenie z Planu Zagospodarowania przedmiotowej drogi jako ogólnodostępnej drogi dojazdowej do ul. Ułanów i pozostawienie jej jako ciągu pieszo-jezdnego z funkcją dojazdu z ul. Ułanów jedynie dla właścicieli lub mieszkańców nieruchomości/bloków zlokalizowanych w jej bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>3. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.11- teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>4. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.12 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>5. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>6. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</p> <p>7. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.8 a) przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park), b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.15,  MW.16,  MW.8	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7c	<p>Ad. 1, 3, 4, 5, 6, 7a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>obszarze planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany drogi publicznej KDD.15 na ciąg pieszo – jezdny. Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punktu widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.</p> <p>Ad. 7b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad. 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
45.	<b>L.183</b>	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - dotyczy głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru – o zachowanie terenów zieleni. (...)</p> <p>2. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.11, MW.12 - teren należy przeznaczyć na zieleń urządzoną (ZP, np. park) wraz z placem zabaw dla dzieci.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń. Tereny <b>MW.11</b>, <b>MW.12</b> oraz tereny w południowej części obszaru zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
46.	<b>L.186</b>	[...]*	Wnioskuję o zmianę zapisów dot. kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MW.8 w poniższym zakresie: 1. zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 38% 2. zmiana maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 37% 3. (...) 4. jednoznaczne potwierdzenie możliwości stosowania dachów płaskich  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	377, 378/2, 378/3, 378/4, 378/5, 378/6, 379/1, 379/2, 379/3, 379/4, 380/1, 380/2, 380/3, 381/1, 381/2, 381/3, 382/5, 382/6, 383, 5/6, 5/11, 6/7, 6/16, 6/18, 6/20, 6/21	43	MW.8	MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4	<i>Niewielkie fragmenty działek nr 380/3, 380/2, 380/1, 379/1, 377 położone są w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDL.1.</i>  Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z dokumentem Studium, dla <i>Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%.  Ad. 2 Wskaźnik powierzchni zabudowy nie jest wymagany przepisami ustawy, stąd nie został zwarty w ustaleniach projektu planu. Ustawa nakłada obowiązek wyznaczenia minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, który został zdefiniowany w § 4 ust. 1 projektu planu. Wielkość powierzchni zainwestowanej będzie wynikać z pozostałych wskaźników określonych w projekcie planu. W związku z powyższym utrzymuje się wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 30%.  Ad. 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
47.	<b>L.187</b>	[...]*	Uwagi do planu: 1. Strefa zabudowy usługowej przy skrzyżowaniu Trasy Łagiewnickiej i ul. 8 Pułku Ułanów. W miejscu stacji metra promowanej w Studium plan wyznacza zabudowę usługową do 16 m, na zbyt dużym, nieregularnym obszarze, bezpośrednio przy skrzyżowaniu, nie uwzględniając przyszłych powiązań pieszych. Sugestia: <u>wyznaczyć bufor zieleni o jednolitej szerokości wzdłuż skrzyżowania, kosztem strefy U, wyznaczyć ciągi pieszo-rowerowe i powiązania nad Trasą Łagiewnicką, w oparciu o jej projekt.</u> Wprowadzić rezerwę, która może być parkiem kieszonkowym, a która umożliwi powstanie stacji metra. Perspektywa 30 lat ma znaczenie. 2. Największy problem tego planu to degradacja przestrzeni pod pretekstem ochrony terenów zielonych na południu. Realizacja planu spowoduje konflikty społeczne i nie jest realna w proponowanym kształcie. Park ZP.1 planowany			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • wyznaczenia na rysunku planu ciągów pieszo – jezdnych w terenie MW/U.6. Niemniej jednak zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 ust. 1 pkt 2, 3) we wszystkich terenach jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów pieszych oraz tras rowerowych • wyznaczenia buforu zieleni jednolitej szerokości - ze względu na zakończone oraz procedowane na tym terenie postępowania administracyjne nie ma możliwości wyznaczenia strefy zieleni bezpośrednio przy skrzyżowaniu Trasy Łagiewnickiej z ul. 8 Pułku Ułanów.  Ad. 2
						MW.11- MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>jest w miejscu jedynych istniejących ogródków działkowych, tymczasem niezabudowane łąki przeznaczone są pod osiedla - sypialnie. Potok chroni niewystarczająco szeroka strefa zieleni. Szczególnie dużym błędem jest zbyt wąska strefa MW.12: budowa bloków o wysokości do 16 m na działce o szerokości 20 m między potokiem a domami jednorodzinnymi spowoduje nieodwracalną degradację, konflikty społeczne w trakcie budowy i problemy z parkowaniem. Plan z pewnością nie bazuje na żadnej analizie ruchu. Linia metra w tym miejscu nie powstanie w ciągu najbliższych 30 lat, linie autobusowe wzdłuż ul. 8 Pułku Ułanów od pierwszych kursów będą przeciążone mieszkańcami Klin. Ta skala zabudowy nie może być wydajnie obsługiwana transportem zbiorowym i plan nie ma argumentów, by udowodnić, że wyznaczone strefy nie powodują degradacji i niezrównoważonego rozwoju. <u>Sugestie: Cały fen obszar (2) powinno się przeplanować, ale niezbędne minimum: MW.12 zamienić na ZP, strefę MW.11 ograniczyć o 50% na korzyść terenów zielonych.</u></p> <p>3. Kontynuacja zabudowy wzdłuż przeciążonej Kobierzyńskiej. Rozległa strefa MW.8, bez wyznaczenia nowych dróg wewnętrznych i ciągów pieszych spowoduje chaotyczną zabudowę znaną z nowych osiedli Ruczaju. W bezpośrednim sąsiedztwie domów jednorodzinnych powstaną 4-piętrowe bloki z garażem podziemnym, obszar trzeba będzie obchodzić naokoło, bo każdy inwestor zapewni tylko minimum chodnika dla swojej nieruchomości. <u>Sugestia: wyznaczyć strukturę obszaru zielonymi alejami pieszymi i drogą wewnętrzną.</u></p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			MW.8	MW.8			<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.12 na ZP oraz ograniczenia o 50% terenu MW.11 na korzyść terenów zieleni.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone dodatkowe ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia w terenie MW.8 dróg wewnętrznych oraz ciągów zielonych alei.</p> <p>Obsługa komunikacyjna terenu MW.8 odbywać się będzie od strony ul. Kobierzyńskiej oraz ul. Zalesie. Z racji jednolitej struktury własności na obszarze nie wyznacza się komunikacji wewnętrznej – zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 ust. 1 pkt 2) we wszystkich terenach jest możliwość realizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi.</p>
48.	<b>I.188</b>	<p>[...]*</p> <p>[...]* reprezentujący:</p> <p>1. [...]*[...]*</p> <p>2. [...]*</p> <p>3. [...]*</p> <p>4. [...]*</p> <p>5. [...]*</p> <p>6. [...]*</p> <p>7. [...]*</p> <p>8. [...]*</p> <p>9. [...]*</p> <p>10. [...]*</p> <p>11. [...]*</p> <p>12. [...]*</p> <p>13. [...]*</p> <p>14. [...]*</p> <p>15. [...]*</p> <p>16. [...]*</p> <p>17. [...]*</p> <p>18. [...]*</p> <p>19. [...]*</p>	<p>1. Uwaga ogólna - o zachowanie terenów zieleni. Projektowany plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” ma na celu zabudowanie niemal wszystkich terenów zieleni znajdujących się obecnie na terenie, którego ma dotyczyć plan.</p> <p>Jak wynika z danych opublikowanych przez Wydział Planowania Przestrzennego, obecnie na obszarze objętym projektem planu zieleni nieurządzona zajmuje 21,24 ha, a zieleni urządzona (objęta istniejącymi planami) zajmuje 1,49 ha. Według projektu obszar zieleni nieurządzonej ma zostać zredukowany do zera, a wszystkie obszary zieleni łącznie mają zajmować 4,48 ha. Oznacza to spadek odsetka terenów zielonych na terenie objętym projektem z 29,11% do 5,73%. Dotyczy to głównie terenów sąsiadujących z potokiem Młynny Kobierzyński w południowej części obszaru. W projekcie pozostawiono tam jedynie wąskie, niewielkie strefy zieleni graniczące bezpośrednio z korytem potoku. To podejście nie zasługuje na aprobatę już z założenia, niezależnie od dalszych szczegółowych uwag. Jest całkowicie sprzeczne z postulatem zrównoważonego rozwoju. Wynika z niego, że priorytetem miasta jest zabudowanie terenu mimo jego walorów przyrodniczych i mimo niekorzystnych warunków do zabudowy.</p>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.15,  MW.16,  MW.8, MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1,2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1,2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7c	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
		20.[...]* 21.[...]* 22.[...]* 23.[...]* 24.[...]* 25.[...]* 26.[...]* 27.[...]* 28.[...]* 29.[...]* 30.[...]* 31.[...]* 32.[...]*	Z załączonej do projektu prognozy oddziaływania na środowisko wynika, że „najcenniejsze zbiorowiska roślinne obszaru opracowania znajdują się w południowej części obszaru opracowania i są związane z otoczeniem Potoku Młynnego Kobierzyńskiego i terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód podziemnych” (s. 24 prognozy). W prognozie wskazuje się na niekorzystne dla rozwoju zabudowy warunki, a także negatywny wpływ na stosunki wodne i stan wód podziemnych (s. 72 prognozy), co przekłada się na „problemy wynikające ze zwiększonej ilości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni uszczelnionych” (s. 73 prognozy), a tym samym podtopienia. Podejście wynikające z projektu jest też niespójne z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2282/2019 z dnia 9 września 2019 r. w sprawie określenia kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030. W trakcie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju...” uwzględniono postulat o „Zachowanie terenu zielonego” (postulat nr 191), a jako sposób realizacji postulatu wskazano „Objąć teren mpzp”. Pozostawienie tylko minimalnego pasa zieleni sąsiadującego bezpośrednio z potokiem w żaden sposób nie odzwierciedla zapowiedzi, że postulat zachowania terenu zielonego zostanie zrealizowany. Projektowany plan nie tylko nie zachowuje terenu zielonego, ale bardzo istotnie go zmniejsza. Zabudowane mają być obszary, które w zarządzeniu w sprawie „Kierunków rozwoju...” zwaloryzowano jako cenne przyrodniczo.								nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.  Ad. 2 Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punktu widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.  Ad. 7b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.  Ad. 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.
	I.189	[...]* [...]*									
	I.191	[...]*									
	I.228	[...]*									
	I.229	[...]*									
	I.230	[...]* [...]*	2. Uwaga dotycząca drogi – Obozowa Na wskazanym planie zaplanowano drogę pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę NR LIX/834/12 z dnia 24 października 2012, która gwarantuje pomnikom przyrody ochronę. Pomniki te są w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej drogi, jak również w sąsiedztwie Wspólnoty przy ul. Torfowej 27. Naruszenie gleby, wód gruntowych może spowodować, że pomniki przyrody zaczną umierać, co w efekcie może doprowadzić do ich całkowitego zniszczenia. Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego. Treść art. 144 Kodeksu cywilnego nakazującego właścicielowi nieruchomości przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywania się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. Przytoczony powyżej art. 144 Kodeksu cywilnego ma bardzo istotne znaczenie. Mieści się w nim, bowiem pojęcie „zakazu szkodliwych immisji”. Przez immisje należy rozumieć takie oddziaływanie na nieruchomości sąsiednie, które nie polega na wtargnięciu bezpośrednio na teren sąsiednich nieruchomości (np. penalizowane przez prawo karne naruszenie miru domowego), lecz na zakłócaniu korzystania z tychże nieruchomości poprzez emitowanie substancji lub inne szkodliwe oddziaływanie. Immisje bezpośrednie sprowadzają się do świadomego kierowania przy pomocy odpowiednich instalacji na sąsiednie nieruchomości określonych substancji takich jak pyły, ścieki itp. 3. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 –			KDD.15	KDD.15				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczenie go na zieleni urzadzona (ZP np. park)  Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Borkowskiego i stanowi strefę ekotonową (s. 69 prognozy oddziaływania na środowisko). Według „Mapy cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych” stanowiącej część opracowania ekofizjograficznego dla Krakowa, są to tereny, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. Jak z kolei wynika z prognozy załączonej do projektu (s. 81 prognozy), są to tereny wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej. Zabudowa terenu zniszczy wszystkie obecne walory krajobrazowe i przyrodnicze. Z kolei planowane osiedla wielorodzinne graniczyłyby z projektowaną ul. 8 Pułku Ułanów, przez co byłyby narażone na związane z tym hałas. <u>Teren należy przeznaczyć na zieleni urzadzona (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Pozwoliłoby też chronić przed hałasem mieszkańców zabudowań przy ul. Torfowej i ul. Studzianki. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleni urzadzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleni urzadzona (ZP np. park).  Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Młynny Kobierzyński i obecnie stanowi teren podmokły (s. 68 prognozy), retencjonując wodę. Według „Mapy cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych” stanowiącej część opracowania ekofizjograficznego dla Krakowa, są to tereny, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. Jak z kolei wynika z prognozy oddziaływania na środowisko załączonej do projektu (s. 81 prognozy), są to tereny wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej. Zabudowa terenu zniszczy wszystkie obecne walory krajobrazowe i przyrodnicze. Z kolei planowane osiedla wielorodzinne graniczyłyby z projektowaną ul. 8 Pułku Ułanów, przez co byłyby narażone na związane z tym hałas. <u>Teren należy przeznaczyć na zieleni urzadzona (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Pozwoliłoby też chronić przed hałasem mieszkańców zabudowań przy ul. Torfowej i ul. Studzianki. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleni urzadzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>5. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zieleni urzadzona (ZP np. park).  Teren ten znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Borkowskiego i stanowi strefę ekotonową oraz korytarz ekologiczny (s. 69 prognozy). Według „Mapy cennych siedlisk i korytarzy ekologicznych” stanowiącej część opracowania ekofizjograficznego dla Krakowa, są to tereny, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory przyrodnicze. Jak z kolei wynika z prognozy oddziaływania na środowisko załączonej do projektu (s. 81 prognozy), są to tereny wskazane do podporządkowania</p>			MW.11	MW.11			
						MW.12	MW.12/ KDD.16			
						MW.14 MW.16	MW.14 MW.16/ KDD.18			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej. Zabudowa terenu zniszczy wszystkie obecne walory krajobrazowe i przyrodnicze. Planowana zabudowa - zwłaszcza na niezabudowanym jeszcze w ogóle części oznaczonej jako MW.14 - będzie przy tym bezpośrednio graniczyć z Lasem Borkowskim, wywierając na niego dodatkową presję.</p> <p><u>Teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park). Teren ten do niedawna posiadał walory przyrodnicze, jednak dopuszczono do jego degradacji. Obecnie są to grunty sąsiadujące bezpośrednio z blokami przy ul. Obozowej 116-118. Projekt planu zmierza do drastycznego zagęszczenia zabudowy, zmniejszając walory osiedla przy ul. Obozowej i zabudowań przy ul. Podhalańskiej. <u>Dlatego teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP, np. park).</u> Byłoby to w pełni zgodne z obowiązującym studium uwarunkowań. Choć w studium teren ten został ogólnie zakwalifikowany do kategorii zabudowy wielorodzinnej (MW), to studium wymienia wśród dopuszczalnych funkcji między innymi: zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej (Studium uwarunkowań, TOM III/Uj-p, s. 9).</p> <p>7. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park),  b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego,  c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p>Tereny te do niedawna miały walor przyrodniczy (według „Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa”), jednak kilka lat temu wszystkie znajdujące się tam drzewa zostały wycięte, co doprowadziło do degradacji walorów przyrodniczych. <u>Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostać zrekompensowane utrzymaniem zieleni, o której mowa w punktach 2-5 uwag.</u></p>			MW.15	MW.15/ KDD.18			
			<p>6. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park),  b) zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego,  c) powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów, aby uniemożliwić funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a będącego w praktyce parkingiem.</p> <p>Tereny te do niedawna miały walor przyrodniczy (według „Mapy roślinności rzeczywistej miasta Krakowa”), jednak kilka lat temu wszystkie znajdujące się tam drzewa zostały wycięte, co doprowadziło do degradacji walorów przyrodniczych. <u>Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostać zrekompensowane utrzymaniem zieleni, o której mowa w punktach 2-5 uwag.</u></p>			MW.8	MW.8			
49.	I.190	[...]*	<p>Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW/U.6. Omawiany teren <u>powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1)</u> wyznaczonego już w planie. Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleni urządzonej. Składający uwagę posiada tytuł prawny do obszaru objętego uwagą.</p>	172/13 171/5 171/3 172/17 172/16 172/11 172/15 172/9 173/27 173/5 173/7 166/2	43	MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.
50.	I.192	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) - tereny powinny być przeznaczone pod zieleni urządzonej.</p>			MW.11, MW.12,	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w: –działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzonej (ZP).</p> <p>3. Uwaga dotycząca drogi pomiędzy Wspólnotą Torfowa 27, a Wspólnotą Obozowa 74, 76, gdzie znajdują się pomniki przyrody Planowana inwestycja jest bardzo duża i wiąże się z długim okresem realizacji, co spowoduje zakłócanie spokoju sąsiadom, porządku publicznego oraz niezakłóconego spoczynku nocnego.</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.11 W pobliżu jest dużo terenów zielonych. W okolicy również mieszkają różne gatunki ptaków w tym coraz rzadszy w Krakowie słowik rdzawy, łącznie występuje ponad 40 gatunków ptaków i wiele z nich to ptaki lęgowe. Występują również motyle, w tym gatunki chronione modraszka telejusa, czerwończyka fioletka oraz czerwończyka nieparka. Niezmiernie cenne są także tereny łąkowe. Mają one duże znaczenie zachowania motyli i trzmieli, które są chronione. Istnieją duże obawy, że poprzez nową inwestycję życie wielu gatunków może być zagrożone. Istnieje duże ryzyko, dojazd na teren budowy będzie od strony ul. Torfowej i Obozowej, co w tym przypadku może zagrażać bezpieczeństwu ludzi ze względu na utrudniony, a niekiedy nawet niemożliwy dostęp do sąsiadujących z inwestycją nieruchomości, poprzez wzmożony ruch, który ta inwestycja może spowodować. W razie nagłego zdarzenia wymagającego ratowania życia lub zdrowia dostęp do służb ratowniczych do mieszkańców byłby niemożliwy.</p> <p>5. Uwagi dla pozostałych terenów – o zachowanie terenów zieleni.</p>	67/1 67/2 69 74 75 76 77	43	MW.14, MW.15,  MW.16	MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	w pkt 1-5	uwagi w pkt 1-5	<p>– działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2</p> <p>– działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</p> <p>– działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5</p> <p>– działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4</p> <p>– działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1</p> <p>– działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1</p> <p>Ad. 1, 2, 4, 5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Projekt planu nie przewiduje rozbudowy ulicy Torfowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.15. Ulica Torfowa (KDD.15) jest drogą publiczną na odcinku od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Obozowej (m.in. działki nr 318 i 62/28). Z punktu widzenia komunikacyjnego zasadnym jest, aby odcinek pomiędzy ulicą Obozową i planowaną 8 Pułku Ułanów był również drogą publiczną. Wskazanie tam terenu drogi publicznej nie oznacza, że istniejące pomniki przyrody zostaną usunięte – w pasach drogowych dróg publicznych poza jezdniami, mieszczą się również m.in. chodniki, ścieżki rowerowe oraz pasy zieleni. Jako znajdujące się w pasie drogowym drogi publicznej mają gwarancję istnienia i pielęgnacji przez właściwe służby miejskie czyli Zarząd Zieleni Miejskiej.</p>
51.	<b>I.211</b>	[...]*	Wnosi o:	172/13	33	MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.
	<b>I.212</b>	[...]*	1. w zakresie terenu MW/U.6 - Omawiany teren powinien zostać włączony do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1)	171/5 171/3						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wyznaczonego już w planie. <u>Uzasadnienie:</u> Zapewni to mieszkańcom ul. Pszczelnej i Bułgarskiej dodatkową ochronę przed hałasem z Trasy Łagiewnickiej i projektowanej ul. 8 Pułku Ułanów. Będzie też spójne z rekomendacjami wynikającymi z prognozy oddziaływania na środowisko, w myśl której jest to teren wskazany do kształtowania jako zieleni urządzonej. Podane nr działek które powinny zostać włączone do pasu zieleni izolacyjne ZI.1.</p> <p>2. w zakresie terenu MW.8 - tereny te miały być przeznaczone na ośrodek Kultury Ruczaj oraz park zieleni a nie kolejne bloki. Dalsza zabudowa wielorodzinna skutkować będzie wzrostem ruchu samochodowego tysięcy nowych mieszkańców. Ul. Kobierzyńska już jest sparaliżowana a II Pułku Ułanów jeszcze nie istnieje.</p>	172/17 172/16 172/11 172/15 172/9 173/27 173/5 173/7 166/2		MW.8	MW.8	częściowo w pkt 1	uwagi w pkt 2 i częściowo w pkt 1	<p>Uwaga uwzględniona poprzez: poszerzenie przedmiotowego terenu oraz dopuszczenie lokalizacji obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.8 na Centrum Kultury Ruczaj oraz park zieleni. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Lokalizację Centrum Kultury Ruczaj przewidziano przy ul. Jana Kantego Przyzby – w Terenie zabudowy usługowej (U.2).</p>
52.	<b>I.232</b> <b>I.233</b>	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleni urządzonej (np. park). <u>Uzasadnienie:</u> W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, żeby ten cenny przyrodniczo teren pozostał terenem zielonym. Postulat został uwzględniony, a miasto zapowiedziało objęcie planem zagospodarowania przestrzennego terenu sąsiadującego z potokiem Młynny Kobierzyński. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej usunięcia. Osiedla w ramach inwestycji wysokiej intensywności, z garażami i parkingami podziemnymi, spowodują też zaburzenie gospodarki wodnej, a zarazem wzrost ryzyka podtopień w okolicy. Zachowanie zieleni (w formie zieleni urządzonej, np. parku) pozwoliłoby nie tylko uniknąć tych problemów, ale też chroniłoby mieszkańców ulic Torfowej, Obozowej i Studzianki przed hałasem z projektowanej ulicy 8 Pułku Ułanów.</p>			MW.11 MW.12  MW.14 MW.15  MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej np. park. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
53.	<b>I.287</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleni urządzonej.</li> <li>2. przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).</li> <li>3. przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).</li> <li>4. przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).</li> </ol>			MW.11 MW.12  MW.14 MW.15  MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	<p>Ad. 1-4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
54.	<b>I.292</b>	[...]*	Wnosi o zmianę projektu rozbudowy ulicy Profesora Jerzego Wiśniewskiego poprzez pozostawienie jej w dotychczasowej szerokości, oznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako KDD.3.			KDD.3	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia ul. J. Wiśniewskiego w dotychczasowej szerokości. Przedmiotowa ulica biegnie po działce nr 118/15, której szerokość pomiędzy 3,90 m a 6,10 m, jest niewystarczająca dla zapewnienia prawidłowych parametrów elementów pasa drogowego drogi publicznej – jezdni o szerokości 5,0, chodnika o szerokości 2,0 m, pobocza oraz pozostałych elementów pasa drogowego (m.in. odwodnienie oraz oświetlenie).
	<b>I.293</b>	[...]*								
	<b>I.294</b>	[...]*								
55.	<b>I.306</b>	1. [...]* 2. [...]* 3. [...]* 4. [...]* 5. [...]*	Wnoszą o: 1. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w strefie niższej wysokości zabudowy (§20.16d) do wysokości 12m 2. ograniczenie wskaźnika intensywności zabudowy w strefie niższej wysokości zabudowy MW.15 do poziomu: 0,1-0,6 3. wprowadzenie zapisu o ustaleniu geometrii dachu w strefie niższej wysokości zabudowy MW.15 o kącie nachylenia połaci dachowych od 25% do 45% (dach dwu lub wielospadowy) 4. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce 113/4 do 10m 5. zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy na działce 113/4 do 0,1-06 6. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy na działce 121 oraz 122 w strefie MW.15 do 12m (§20.16c) oraz obniżenie intensywności zabudowy (§20.16f) do 0.1-1.0  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	121, 122, 113/1, 113/2, 113/4, 113/8, 113/9, 126/2	43	MW.15  MNi/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNi/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6	Ad. 1, 2, 4, 5, 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów dla zabudowy w: strefie niższej wysokości zabudowy, na działce nr 113/4 oraz na działkach nr 121 i 122. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w terenie MW.15 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalony parametr jest prawidłowy. W terenie MNi/MWn.6 (dz. 113/4) – z racji na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – jest możliwość jej utrzymania ale też stwarza się możliwość jej przekształcenia w zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności. W oparciu o pozostałe parametry – maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony wskaźnik intensywności zabudowy, który utrzymuje się na obecnym poziomie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów dwu/-wielospadowych w terenie MW.15, w strefie niższej wysokości zabudowy oraz zaproponowanego kąta nachylenia połaci dachowych. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt oraz kąt nachylenia połaci dachowych jest prawidłowy w tym terenie i pozwole na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.
56.	I.307	1. [...]* 2. [...]* 3. [...]*	Wnosi uwagę dotyczącą zapisów projektu uchwały w zakresie terenu o symbolu MN/U.1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej): 1. (...) 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu W § 19 ust. 3 pkt 1 wnosi o dopisanie na początku: d) „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami mieszkalnymi - nakaz realizacji (...) e) „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami usługowymi - nie wprowadza się ograniczeń w charakterze zabudowy; 3. W zakresie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego W § 19 ust. 3 pkt 3 dopisać na początku: „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami mieszkalnymi - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; „w przypadku zagospodarowania terenu budynkami usługowymi - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%; 4. W zakresie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków usługowych W § 19 ust. 3 pkt 5 wnosi o zmianę z wysokości 9m na 13m. Załącznik Nr 1 oraz zdjęcie nr 1 i nr 2. 5. W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy W § 19 ust. 3 pkt 7 dopuszczenie maksymalnego wskaźnika 2. 6. W zakresie dopuszczonego rodzaju dachu Wg §7 ust. 7 pkt 1 lit. d wpisany jest <i>Nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych 15°do 40° (z wyłączeniem dachy łamanego lub mansardowego) w terenach (...) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1) wnosi o dopuszczenie dachów płaskich w sytuacji lokalizacji zabudowy usługowej.</i> 7. W zakresie obsługi parkingowej Wg §13 ust. 8 ustalone zostały wskaźniki parkingowe powiązane z funkcją obiektów. Wnosi o takie zapisanie ustalenia, żeby wynikało z niego jednoznacznie, że zastosowanie wskaźnika powinno być proporcjonalne do potrzeb. 8. W zakresie wrysowania na działce pasa pn, „strefa zieleni w ramach terenów inwestycyjnych” Wnosi o usunięcie strefy, która nie ma zastosowania w przypadku mojej działki.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.</i>	90, 315/3, 189/3		MN/U.1	MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4, 6-8 i częściowo w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4, 6-8 i częściowo w pkt 5	Ad. 2 W terenie MN/U może zostać zrealizowana zabudowa jednorodzinna lub zabudowa budynkami usługami. Ustalone zasady w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu obowiązują więc zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej.  Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%.  Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy budynkami usługowymi. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków usługowych w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa parametr ten na poziomie 9 m.  Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnego wskaźnika do poziomu 2,0.  Ad. 6 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwole na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.  Ad. 7 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>oparciu o „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa” przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określenia liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy zieleni w ramach inwestycyjnych. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren objęty przedmiotową strefą można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p>
57.	<b>I.308</b>	[...]*	<p>Wnosi o: dopuszczenie w obszarze MN.4 lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działek budowlanych o szerokości 16m lub mniejszej. W przypadku mniejszych działek znajdujących się w przedmiotowym obszarze, w tym działek objętych wnioskiem, brak tego zapisu uniemożliwia realizację jakichkolwiek inwestycji kubaturowych mieszkalnych, które powinny być dopuszczone w tym obszarze pod warunkiem spełnienia przepisów odrębnych.</p>	113/1, 114/4, 113/2	34	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstępuje się w planie od ustalania możliwości lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kwestie te regulowane będą w oparciu o przepisy odrębne.
58.	<b>I.309</b>	[...]* [...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: 1. (...); 2. (...) 3. Tereny oznaczone w projekcie planu symbolami MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12;</p> <p>Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. skorygowanie zapisów projektu planu w zakresie terenów oznaczonych symbolami: MWi.1, MWi.2, MWi.3, MWi.4, MWi.5, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, MWi.10, MWi.11, MWi.12, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi w zakresie ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy i ustalenie jego wartości w przedziale w dostosowaniu do faktycznie istniejącej (realnej) powierzchni całkowitej zabudowy oraz zapisanych w planie możliwości wykonania robót budowlanych.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MWi.1- MWi.12	MWi.1-MWi.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	<p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany ustalonego wskaźnika intensywności zabudowy. Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1-MWi.12) zostały wyznaczone w projekcie planu zgodnie z określoną w Tomie III zasadą: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (...) W związku z ustalonym zakazem lokalizacji nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy już istniejących utrzymano istniejący wskaźnik intensywności zabudowy. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami planu (§ 7 ust. 2-4) w istniejących obiektach i urządzeniach budowlanych dopuszcza się prowadzenie wskazanych robót budowlanych. Jednocześnie wyjaśnia się, że definicja „wskaźnika intensywności zabudowy” jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych na obszarze Krakowa i nie budzi wątpliwości interpretacyjnych przy wydawaniu decyzji administracyjnych.</p>
59.	<b>I.311</b>	[...]*	<p>Wnosi o: 1. włączenie terenów oznaczonych jako MW/U.6 z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1.</p>			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 i	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleni urządzoną (np. park).			MW.11 MW.12  MW.14 MW.15  MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	częściowo w pkt 1	częściowo w pkt 1	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną np. park. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> , zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
60.	<b>I.312</b>	[...]* przez pełnomocnika: [...]*	Będąc właścicielem działek nr 111/4; 111/5; 111/6; 111/7; 112/2; 112/4; 112/5, obręb 33, Podgórze w Krakowie, przy ul. Kobierzyńskiej / Liściastej i posiadając ostateczną Decyzję WZ na w/w działki - Decyzja ... z dnia ... zwraca się prośbą o podtrzymanie w sporządzonym MPZP „Kobierzyńska” zapisów decyzji WZ dla obszaru MW/U.2, który w całości pokrywa się z powierzchnią w/w działek, w zakresie:	111/4; 111/5; 111/6; 111/7; 112/2; 112/4; 112/5	33	MW/U.2 KDL.1 KDD.8	MW/U.2 KDL.1 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4	Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym wydanych decyzji o warunkach zabudowy, które nie muszą być zgodne ze Studium, w przeciwieństwie do planu miejscowego.  Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zgodnie z definicją ustaloną w projekcie planu przez „nieprzekraczalną linię zabudowy należy rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich nadziemnych lub podziemnych części”.  Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z dokumentem Studium, dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 50%.  Ad. 4 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty
	<b>I.315</b>	[...]*	1. Nieprzekraczalnej linii zabudowy Utrzymanie zapisu, że nieprzekraczalne linie zabudowy od strony ul. Kobierzyńskiej i ul. Liściastej mogą zostać przekroczone przez części budynku, zlokalizowane pod powierzchnią terenu. 2. Powierzchni biologicznie czynnej Utrzymanie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenu w wysokości min. 40%. 3. (...) 4. Geometrii dachu Utrzymanie dla planowanej zabudowy dachu płaskiego, z dopuszczeniem urządzenia go jako stały trawnik lub kwietnik na podłożu, zapewniającym naturalną vegetację roślin.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dachów.
61.	<b>I.314</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dla terenu oznaczonego jako MW.11, MNW.12 – przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park)</li> <li>dla terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - przeznaczenie ich na zieleni urządzonej (ZP np. park).</li> <li>dla terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urządzonej (ZP np. park).</li> <li>dla terenu oznaczonego jako MW.8 – przeznaczenie pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania</li> <li>(...)</li> </ol>			<p>MW.11 MW.12</p> <p>MW.14 MW.16</p> <p>MW.15</p> <p>MW.8 MW/U.6</p>	<p>MW.11 MW.12/ KDD.16</p> <p>MW.14 MW.16/ KDD.18</p> <p>MW.15/ KDD.18</p> <p>MW.8 MW/U.6/ ZPz.6</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	<p>Ad. 1-4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej np. park.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
62.	<b>I.316</b>	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na tereny zielone/park, który po odkupieniu od właścicieli będą służyć okolicznym mieszkańcom.	113/4, 113/1, 113/2, 113/9, 121, 122, 126/2	43	<p>MW.15</p> <p>MNi/MWn.6</p>	<p>MW.15/ KDD.18</p> <p>MNi/MWn.6</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej np. park.</p> <p>Tereny <b>MW.15 i MNi/MWn.6</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
63.	<b>I.317</b>	[...]*	Składa następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” - dot. terenów w południowej części mapy (MW.11, MW.12,			<p>MW.11 MW.12</p>	<p>MW.11 MW.12/ KDD.16</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b>, zgodnie z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>MW.14, MW.15 i MW.16)</p> <p>W I etapie konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” mieszkańcy wyrazili oczekiwanie, aby <u>cenny przyrodniczo teren (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) pozostał terenem zielonym</u>. Postulat został podobno uwzględniony. Niestety projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, czyli nie tylko nie utrzymuje zieleni, ale wręcz dąży do jej całkowitego usunięcia (bo te rzekome, planowane 5% nie należy do aktualnie do miasta i nie wiadomo czy w ogóle zostanie wykupione). Co więcej projekt przewiduje zaburzenie gospodarki wodnej na tych terenach, wbrew opinii wydanej przez specjalistów. Jednak najdziwniejszym jest fakt, który wybrzmiał podczas spotkania z mieszkańcami, które odbyło się początkiem lipca 2020. Mianowicie obecni na spotkaniu przedstawiciele deweloperów wyrażali zdanie, że niekoniecznie chcą budować na tych terenach. Bardzo wyraźnie sugerowali, że są problemy z drogami dojazdowymi (spowodowani tym, iż miasto rzekomo faworyzuje jednego z inwestorów) oraz, że miasto powinno zamienić się z nimi innymi terenami inwestycyjnymi. W związku z tym nie rozumie dlaczego miasto na siłę chce zabetonować w/w tereny, zniszczyć zieleni i zaburzyć gospodarkę wodną. Jakże przesłanki za tym stoją?</p>			<p>MW.14 MW.15  MW.16</p>	<p>MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18</p>		<p>uwagi</p>	<p>ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
64.	I.318	[...]*	<p>Wspomniana działka została zwrócona właścicielom na mocy decyzji administracyjnej o numerze ..., kiedy to w planach funkcjonowała jako teren pod zabudowę wielorodzinną. Decyzja nałożyła na właścicieli zobowiązanie zwrotu kwoty 18338 zrewaloryzowanego odszkodowania ustalonego z tytułu wywłaszczenia nieruchomości, przyjmując wartość gruntu na blisko 400zł za m<sup>2</sup>. Jako przedstawiciel ... (na mocy upoważnienia w formie aktu notarialnego) zwraca uwagę, że <u>przyjęcie powyższego planu, w którym wspomniana działka została objęta pasem zieleni radykalnie zaniża wartość tego gruntu</u>, zwłaszcza w obliczu planowanych tam uprzednio inwestycji oraz zmusza właścicieli do podjęcia wobec miasta Kraków odpowiednich środków prawnych.</p>	216/3	33	ZI.1	ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyłączenia działki z terenu ZI.1.</p> <p>W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łągiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych, które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczenie pasa ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowa działka wraz z działkami sąsiednimi została przeznaczona pod Teren zieleni izolacyjnej.</p>
65.	I.319	[...]* [...]*	<p>Dotyczy obszaru MW.11 pomiędzy ulicami Torfowa i Studzianki i dz. nr 221, 222, 223.</p> <p>Kwestionują przyjęte w projekcie ustalenia w zakresie w których tereny przylegające do ul. Torfowej (numery 17-23) ujęto jako obszar MW.11 tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, m.in. z maksymalną wysokością zabudowy 16m i min. wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50%.</p> <p><u>Wnoszą aby o wymieniony teren objąć obszarem MN.</u></p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.11 na MN.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i></p>
66.	I.320	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie w przedmiotowym MPZP drogi publicznej w miejscu istniejącej drogi wewnętrznej (zlokalizowanej m.in. na dz. 8/2, 12/3, 11/3 obr. 43 Podgórze) łączącej się z ul. Zalesie, która może stanowić zarówno obsługę komunikacyjną zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.11 jak i zabudowy wielorodzinnej w kat. MW.12.</li> <li>wyznaczenie terenów ZPw.1 i ZPw.2 wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński (WS.1 i WS.2) o szerokości</li> </ol>	77 78/1 68	43	<p>MW.12,  ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, WS.1, WS.2, KDD.16,</p>	<p>MW.12/ KDD.16 ZPw.1 ZPw.2 ZPw.3 WS.1 WS.2 KDD.16/ MW.11</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7, 9-11 i częściowo w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7, 9-11 i częściowo w pkt 8	<p>Wyjaśnia się, że wskazane działki położone są w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 68 – WS.1, ZPw.1, MW.12</li> <li>- działka nr 78/1 – WS.1, ZPw.1, MW.12, ZPw.2, KDD.16</li> </ul> <p>Ad. 1</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>analogicznej jak po jego południowo-wschodniej stronie (przy terenie MW.11) tj. w pasie o szerokości ok. 2,5 m od kategorii WS.1 i WS.2. Wnioskuje aby pozostała część obecnie wyznaczonego terenu ZPw.1 i ZPw.2 o szerokości ok. 9,5 m przeznaczono pod strefę ochrony zieleni osiedlowej.</p> <p>3. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w kategorii MW.12.</p> <p>4. usunięcie z terenu MW.12 strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych.</p> <p>5. przesunięcie drogi KDD.16 obsługującej teren MW.11 z działki nr 77 obr. 43 Podgórze na teren dz. m.in. 76, 316, 74 obr. 43 Podgórze.</p> <p>6. Inwestor wnosi o wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej. Na przedmiotowym terenie Inwestor planuje zrealizować park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności.</p> <p>7. doprecyzowanie i wyjaśnienie kwestii dot. definicji elewacji frontowej budynku.</p> <p>8. doprecyzowanie, iż szerokość elewacji frontowej tyczy się zarówno odrębnych budynków jak i brył nadziemnych/segmentów tworzących budynek na wspólnym garażu podziemnym.</p> <p>9. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 30% w kat. MW.12, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>10. w kategorii MW.12 o dopuszczenie dachów płaskich z możliwością kształtowania w formie tarasów i stropodachów oraz urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną vegetację roślin.</p> <p>11. usunięcie z MPZP planowanych do objęcia ochroną jako pomniki przyrody drzew o numerach D1 i D2, gdyż strefa ochronna przedmiotowych drzew uszczupli możliwości inwestycyjne działki, które już zostały znacząco ograniczone z powodu wprowadzenia strefy ochrony zieleni osiedlowej, ZPw.1, ZPw.2 i strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Drzewa te mogą zostać zachowane wraz z niezbędną ochroną i zabezpieczeniem bryły korzeniowej w trakcie prac budowlanych, jednak składający uwagę nie widzi podstaw do ich ochrony w formie pomników przyrody.</p>			KDZT.1	KDZT.1			<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na przedmiotowych działkach drogi publicznej. Szerokość wymienionych działek waha się w granicach 4.85 – 6,10 metra, co jest zdecydowanie niewystarczające dla wyznaczenia na nich drogi publicznej KDD. Dodatkowym przeciwwskazaniem jest charakter ulicy Zalesie – droga dojazdowa, obsługująca przyległą zabudowę jednorodzinna. Wprowadzenie tu dodatkowego ruchu z terenu MW.12, a może i MW.11 może spowodować utrudnienia zarówno na KDD.13 jak i na wnioskowanym nowym odcinku drogi po ww. działkach.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenów ZPw.1 i ZPw.2. Wskazane tereny zieleni urządzonej zostały wyznaczone w celu ochrony cennych zbiorowisk zieleni, w związku z czym utrzymuje się ich obecną szerokość. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 3 Zgodnie z ustaleniami projektu planu w przedmiotowej strefie jest możliwość realizacji dojazdów pieszych oraz infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej. Niemniej jednak zostały w projekcie planu wprowadzone rozwiązania umożliwiające dojazd do terenu MW.12.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych . Celem strefy była minimalizacja wpływu zabudowy wielorodzinnej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i w związku z tym utrzymuje się jej przebieg w terenie MW.12. Jednocześnie wyjaśnia się, że teren objęty przedmiotową strefą można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD.16 - przez działkę nr 77 biegnie potok Młynny Kobierzyński, który dzieli tą działkę na dwie, nierówne części. Przesunięcie drogi KDD.16 na wymienione w uwadze działki zwiększy jedynie obszar pod rozliczenie powierzchni biologicznie czynnej a nie zwiększy powierzchni możliwej do zabudowy. Najważniejszym jednak argumentem przeciw takiemu działaniu jest skorelowanie przebiegu drogi KDD.16 i jej wlotu do drogi KDZT.1 z trwającymi równoległe pracami projektowymi nad ulicą 8 Pułku Ułanów. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony w tym zakresie przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.16 została przeanalizowana.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia dodatkowej strefy ochrony zieleni osiedlowej w terenie MW.12. Strefy te (w obrębie których będzie możliwość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>realizacji m.in. placów zabaw i terenowych urządzeń sportu i rekreacji) zostały wskazane wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński i wyznaczonych wzdłuż niego Terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami ZPw.1-ZPw.3.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji „elewacji frontowej budynku”. Definicja ta została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest poprawna. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad. 8 Pojęcie „szerokości elewacji frontowej” po przeanalizowaniu zostało zmienione jednak nie tak jak się o to wnioskuje w uwadze.</p> <p>Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia dachów płaskich. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w tym terenie i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne posiadające podobne kształty dachów.</p> <p>Ad. 11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia drzew wskazanych do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. W planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w związku z czym także takie drzewa zostały ujęte w ustaleniach projektu planu. Zgodnie z Opracowaniem ekofizjograficznym drzewa te wyróżniają się wielkością i rozłożystością korony w stosunku do pozostałych okazów. Stanowią one szczególną wartość przyrodniczą obszaru opracowania.</p>
67.	<b>I.321</b>	[...]* [...]* [...]*	1. Uwagi i wnioski do „Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.15 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi”. Wnoszą o:			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3d oraz częściowo w pkt 1c, 3c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 1d, 1e, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3d oraz częściowo w pkt 1c, 3c	<p>Ad. 1a Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia strefy ochrony zieleni osiedlowej na terenie istniejącego placu zabaw dla dzieci, istniejącej grupy wysokich drzew w bezpośrednim sąsiedztwie, a także wzdłuż całej długości drogi wewnętrznej - w pasie min. 30 m. Pozostawia się obecnie wyznaczony zakres strefy. Niemniej jednak w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 1b Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia strefy niższej wysokości zabudowy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§8 ust. 1 pkt 1) – w</p>
	<b>I.410</b>	[...]* [...]*	<p>a. równe traktowanie mieszkańców w istniejących obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej poprzez objęcie "Strefą ochrony zieleni osiedlowej" istniejącego placu zabaw dla dzieci, istniejącej grupy wysokich drzew w bezpośrednim sąsiedztwie, a także wzdłuż całej długości drogi wewnętrznej - w pasie min. 30 m,</p> <p>b. przesunięcie "Granicy strefy niższej wysokości zabudowy" - poza wyznaczony j.w. pas zieleni (tj. poza istniejącą grupę drzew) - w celu ochrony istniejącej zieleni osiedlowej oraz nadmiernemu zbliżaniu</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>projektowanych nowych budynków do budynków już istniejących,</p> <p>c. zaprojektowanie brakującego odcinka ciągu pieszego dl. ok. 50 m, w rejonie istniejącego przedeptu, łączącego chodnik przy ul. Obozowej 118 (od strony wjazdu do garażu) z chodnikiem przy drodze KDW.2, prowadzącej do ul. Zdunów,</p> <p>d. wprowadzenie zakazu budowy nowych miejsc postojowych w obszarze już urządzonym i zainwestowanym,</p> <p>e. wprowadzenie "Strefy niższej wysokości zabudowy" na całym obszarze przeznaczonym do zainwestowania, znaczące obniżenie wysokości budynków projektowanych na ww. terenie i znaczące obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy – proponuje się wys. do 13 m i niską intensywność - i co za tym idzie, obniżenie parametrów zabudowy w ww. Strefie.</p> <p>2. Uwagi i wnioski dotyczące obsługi komunikacyjnej istniejącej i projektowanej zabudowy wielorodzinnej MW.13, MW.14, MW.15 i MW.16 jedynie drogą dojazdową KDD.18. Wnosi o:</p> <p>a. zachowanie dotychczasowego charakteru drogi dojazdowej obsługującej obszary MW.13 i MW.15, w formie wybudowanego już sięgacza, bez możliwości jego przedłużania i przekraczania istniejącego potoku Młynny Kobierzyński,</p> <p>b. przeznaczenie całego obecnie zielonego terenu pod park publiczny, lub znaczące zmniejszenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę wielorodzinną w obszarach MW.14 i MW.16. - co najmniej o 1/2 na rzecz zieleni urządzonej (park publiczny), zmniejszenie wysokości tej zabudowy oraz zmniejszenie intensywności zabudowy na niską intensywność,</p> <p>c. zaprojektowanie obsługi komunikacyjnej obszarów MW.14 i MW.16. (po ww. zmianach) poprzez przedłużenie sięgacza KDD.17, ukształtowanego stosownie do potrzeb, który jako odrębna droga publiczna zapewni wyprowadzenie ruchu samochodowego z tej części zabudowy bezpośrednio do drogi zbiorczej KDZT (ul. 8 Pułku Ułanów),</p> <p>d. (...)</p> <p>e. (...)</p> <p>3. Uwagi i wnioski dotyczące projektowanej zieleni ogólnodostępnej: ZP.1 i ZP.2 oraz ciągów zielonych alei. Wnosi o:</p> <p>a) przeznaczenie całego terenu, w tym terenów MW.14 i MW.16 (z wyłączeniem terenu budynku wielorodzinnego obecnie w budowie) na park miejski z urządzeniami do rekreacji, zaprojektowany dla osób we wszystkich grupach wiekowych, również z miejscami ciszy (kontemplacji) w otoczeniu naturalnej przyrody oraz w części parku kwiatowego, zmieniającego się wraz z porami roku - czyli rozważenie opcji najbardziej korzystnej dla mieszkańców całego regionu, zgodnie ze składanymi wcześniej deklaracjami przez Miasto. Tak atrakcyjnie urządzony park mógłby stać się chlubą dla Miasta i jego mieszkańców, lub</p> <p>b) maksymalne powiększenie terenu przeznaczonego na park publiczny, co najmniej o ok. 1/2 w stosunku do aktualnie zaplanowanej powierzchni, z nakazem</p>			MW.13- MW.16	MW.13/ ZPw.5 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18			<p>strefie ochrony zieleni osiedlowej, obejmującej swym zasięgiem grupę drzew wskazanych do zachowania i ochrony – obowiązuje zakaz lokalizacji budynków. Zatem poszerzenie strefy niższej wysokości zabudowy jest bezzasadne.</p> <p>Ad. 1c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu wskazanego ciągu pieszego.</p> <p>Ad. 1 d Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia wnioskowanego zakazu. Zasady obsługi parkingowej oraz sposoby realizacji miejsc postojowych wskazane w projekcie planu (§ 13) dotyczą projektowanej zabudowy, a nie już istniejącej. W związku z powyższym tereny już zainwestowane mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy.</p> <p>Ad. 1 e Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów dla zabudowy w terenie MW.15 (objęcie całego terenu strefą niższej wysokości zabudowy). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w terenie MW.15 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalony parametr jest prawidłowy. W oparciu o pozostałe parametry – maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony wskaźnik intensywności zabudowy, który utrzymuje się na obecnym poziomie.</p> <p>Ad. 2a, 2c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi dojazdowej obsługującej obszary MW.13 i MW.15 oraz przedłużenia sięgacza KDD.17. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Podobną funkcję spełniać będzie droga KDD.17. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokości tych dróg zostały przeanalizowane.</p>
						KDW.3	KDW.3			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>bezwzględnej ochrony istniejących drzew w projekcie urządzania parku oraz propozycją urządzania opisaną jak wyżej,</p> <p>c) zachowanie przebiegu projektowanej alei na osi północ - południe z przejściem przez potok Młynne Kobierzyński (jak ciąg obecnie zaproponowany w planie), ale jako terenu publicznego (promenady spacerowej) z funkcją dojścia do terenów zieleni parkowej, z wykluczeniem jakiegokolwiek ruchu samochodowego,</p> <p>d) zaprojektowanie głównej alei spacerowej na terenie parku (w każdym z opisanych powyżej wariantów), umożliwiające jej połączenie z ul. Żywiecką Boczną, co dałoby znakomity efekt i dla wielu zaskakujący, że parkami można będzie obejść dużą część dzielnicy.</p> <p>Zdaniem składającego uwagę, dopiero wtedy będzie można uznać za spełnione cele w tej części projektu planu, opisane w § 3 jego tekstu (...).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>							<p>Ad. 2b, 3a, 3b</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na park oraz obniżenia wskazanych parametrów zabudowy.</p> <p>Tereny <b>MW.14, MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>W zakresie zmiany parametrów zabudowy - stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium i pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ad. 3c</p> <p>W projekcie planu wyznaczono ciągi zielonych alei oraz wskazano w §10 ust. 3 pkt. 5 ustalenia dotyczące zasad kształtowania tej przestrzeni publicznej. Uwagę w tym zakresie uznaje się za uwzględnioną – nie wymaga wprowadzenia zmian w projekcie planu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykluczenia ruchu samochodowego. Droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18) w ramach której wskazano konieczność uwzględnienia ciągu zielonej alei, ma za zadanie obsługę nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w związku z czym wykluczenie ruchu samochodowego jest niemożliwe.</p> <p>Ad. 3d</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia alei spacerowej przez tereny ZP.1 i ZP.2. Niemniej jednak ustalenia projektu planu umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojść we wszystkich terenach.</p>
68.	<b>I.323</b>	[...]*	Zgłaszają sprzeciw wobec uchwalenia miejscowego planu	75	43	KDD.16	KDD.16/	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[...]*	<p>zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”.</p> <p>W związku z oznaczeniem terenu KDD.16 - sięgacz z ul. 8 Pułku Ułanów - 1x2 nie zgadzają się na przedmiotową uchwałę, która to obejmuje działkę nr 75 w 90%, która to ma być przeznaczona pod teren dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1 - KDD.19).</p> <p>Jest to rozwiązanie jednostronne zdecydowanie zaplanowane i korzystne pod dużą inwestycję dla developera, który przez dziesiątki lat planował budowę budynków wielomieszkaniowych, itp., ale nie miał drogi dojazdowej. Planowany sięgacz KDD.16 ma rozwiązać sytuację developera, ale kosztem współwłaścicieli działki nr 75.</p> <p>Dodają, iż poczynili życiowe plany odnośnie tej działki i ten projekt jest dla nich szkodliwy, co będzie kosztowną stratą.</p> <p>Proponują polubowne rozwiązanie: Zakładany projekt można zrobić do połowy sięgacza i wjazd na prawo dla developera.</p>			WS.1 WS.2 MW.11	MW.11 WS.1 WS.2 MW.11	Krakowa nie uwzględnił uwagi	Krakowa nie uwzględniła uwagi	drogi KDD.16. Przebieg drogi został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa i był konsultowany w celu skorelowania w zakresie wlotu do drogi KDZT.1 w trakcie trwających równoległe prac projektowych nad ul. 8 Pułku Ułanów. W związku z powyższym utrzymuje się obecny przebieg drogi. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.16 została przeanalizowana.
69.	I.324	[...]*	<p>Uwagi do obszaru określonego jako MW.15</p> <p>1. Na obszarze znajduje się, zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu mpzp, grupa drzew do zachowania i ochrony, w której to grupie znajdują się obiekty wskazane do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. Zabudowa bezpośredniego sąsiedztwa dla tego terenu doprowadzi do bezpowrotnego utracenia przez niego walorów przyrodniczych oraz będzie stwarzać zagrożenia dla ww. pomników przyrody. Należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego.</p> <p>2. Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleń urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW).</p> <p>3. Przeznaczenie działek nr: 113/8, 113/9, 113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od grupy drzew. Strefa ochrony zieleni osiedlowej obejmująca grupę drzew wskazaną do zachowania i ochrony została wyznaczona tak, by w maksymalnie możliwy sposób ochronić je przez zabudowę.</p> <p>Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 oraz przedmiotowych działek pod zieleń. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie wskazanych działek pod zieleń jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i></p>
70.	I.325	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16 pod zieleń urządzoną</li> <li>przeznaczenie terenu MW.11 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP).</li> <li>przeznaczenie terenu MW.12 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP)</li> <li>przeznaczenie terenów MW.14 i MW.16 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleń urządzoną (ZP)</li> <li>włączenie terenu MW/U.6 do obszaru zieleni izolacyjnej (ZI.1)</li> <li>dla terenu MW.8: <ol style="list-style-type: none"> <li>przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami),</li> <li>wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%,</li> <li>powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.</li> </ol> </li> </ol>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.15,  MW.16,  MW.8, MW/U.6	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8 MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 6a, 6b, 6c, 7a, 7b, 7c i częściowo w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 6a, 6b, 6c, 7a, 7b, 7c i częściowo w pkt 5	<p>Ad. 1, 2, 3, 4, 6a, 7b, 7c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>7. dla terenu MW.15:</p> <p>a) należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego</p> <p>b) przeznaczenie terenu MW.15 pod zieleni urządzonej (nieurządzonej), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW)</p> <p>c) przeznaczenie działek nr: 113/8, 113/9, 113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2, 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18			<p>terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p> <p>Ad. 6b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad. 6c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad. 7a Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od grupy drzew. Strefa ochrony zieleni osiedlowej obejmująca grupę drzew wskazaną do zachowania i ochrony została wyznaczona tak, by w maksymalnie możliwy sposób ochronić je przez zabudowę.</p>
71.	I.326	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14-MW.16, MWn.6 pod zieleni urządzonej.</p> <p>2. przeznaczenie terenu MW.15 – zwłaszcza wskazanych działek na zieleni urządzonej (ZP).</p> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i></p>	113/1 113/1 113/2 113/4 113/9 121 122 i okolice		MW.11, MW.12,	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>W projekcie planu brak terenu oznaczonego symbolem MWn.6. Rozpatrzenie uwag odniesiono do terenu MNi/MWn.6.</p> <p>Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na tereny zieleni urządzonej – ZP. Tereny MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MNi/MWn.6 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi</p>
	I.327	[...]*				MW.14 MW.15	MW.14 MW.15/ KDD.18			
	I.342	[...]*				MW.16, MNi/MWn.6	MW.16/ KDD.18 MNi/MWn.6			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
72.	<b>I.402</b>	[...]*	<p><u>Wnosi o:</u>  <u>Tereny zielone w wymienionych powyżej obszarach w okolicy ul. Kobierzyńskiej powinny zostać ochronione przed zabudową i pozostawione jako teren rekreacyjny dla mieszkańców oraz ostoja dla dzikich zwierząt i roślin.</u> Przy tym ewentualna ingerencja w te obszary powinna być ograniczona do minimum (np. zebranie śmieci, usunięcie gatunków inwazyjnych, koszenie 1-2 razy w roku), tak aby zachować obecny charakter tych miejsc, zamiast przebudowy i niszczenia obecnej szaty roślinnej w ramach projektowania parku, wytyczania nowych ścieżek, instalowania dodatkowego oświetlenia itp.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>MW.8,  MW.11,  MW.12,    MW.14,  MW.15    MW.16,    MW/U.6</p>	<p>MW.8  MW.11  MW.12/  KDD.16    MW.14  MW.15/  KDD.18    MW.16/  KDD.18  MW/U.6/  ZPz.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.  Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8, MW/U.6</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu, a dla terenu MW/U.6 został poszerzony przedmiotowy teren oraz dopuszczona została lokalizacja obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców.</p>
73.	<b>I.403</b>	[...]*	<p>Wnioskuje o wykreślenie wprowadzenia drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.18 w miejsce istniejącej drogi wewnętrznej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>KDD.18</p>	<p>KDD.18/  MW.14</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi.  Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 została przeanalizowana.
74.	<b>I.404</b>	[...]*	<p>Obszary, przeznaczone w projekcie planu pod teren zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej, zgodnie z opracowaniem ekofizjograficznym należy przeznaczyć na obszary wskazane do podporządkowania ochronie przyrody z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14, MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
75.	<b>I.405</b>	[...]*	<p><u>Przedmiot i zakres uwagi:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>dot. §7 pkt 8 ppkt 3) - zakaz lokalizacji urządzeń z zakresu łączności publicznej na budynkach mieszkalnych lub budynkach usług oświaty i wychowania jest zrozumiałe, żeby chronić zdrowie ludzi pozostających w zakresie oddziaływania takich urządzeń, co jest spójne z celem planu. Z jakich ustaleń wynika jednak dany zapis i dlaczego tylko umieszczanie takich urządzeń na budynkach może być szkodliwe dla ludzi? Dlaczego nie ma w tym podpunkcie zapisu o zakazie umieszczania urządzeń telekomunikacyjnych w odległości nie mniejszej niż np. 100 metrów od zabudowań mieszkalnych lub oświaty liczonej w linii prostej? Łatwo bowiem sobie wyobrazić sytuację, gdy urządzenie telekomunikacyjne jest zlokalizowane na budynku usługowym pozostającym w bezpośrednim sąsiedztwie, nawet kilku metrów, z budynkami mieszkalnymi lub oświatowymi, co będzie w jawnej sprzeczności z realizacją celu ochrony zdrowia.</li> </ol> <p><u>Wnosi o dodanie zapisu dotyczącego minimalnej odległości urządzeń z zakresu łączności publicznej od budynków mieszkalnych lub oświatowych.</u></p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	<p>Ad. 2</p> <p>Zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych z dnia 7 maja 2010 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410 ze zm): „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego 9...) nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwić lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (...)”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia minimalnej odległości urządzeń z zakresu łączności publicznej od budynków mieszkalnych lub oświatowych. Odległość ta jest każdorazowo analizowana na etapie realizacji inwestycji.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
76.	<b>I.406</b>	[...]*	<p>Nie zgadza się na kolejną likwidację znikomych terenów zielonych na rzecz zabudowy deweloperskiej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Wyjaśnia się, że tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
77.	<b>I.407</b>	[...]*	<p>1. Uwaga ogólna - dot. terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16 (zwłaszcza działki nr 102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109) - teren należy przeznaczyć na zieleni urządzoną (ZP).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- NIEZGODNOŚĆ ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Miasta - Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (dalej zwane: Studium)</li> <li>(...)</li> <li>- NIEZGODNOŚĆ z innymi dokumentami, stanowiącymi zarządzenia, wytyczne, uchwały Miasta Krakowa, stanowiące wyznacznik dla urbanistów.</li> <li>(...)</li> <li>- BEZPODSTAWNE PRZYJĘCIE DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY JAKO WYZNACZNIK DO PRZYJĘCIA W PROJEKCIE MW.14 I MW.16 (prawdopodobne naciski „dewelopera” na przyjęcie tego terenu jako teren zabudowy wielorodzinnej - wbrew Studium oraz Prognozie oraz faktycznemu istnieniu walorów przyrodniczych).</li> <li>(...)</li> <li>- CAŁKOWITE POMINIĘCIE USTALEŃ ZAWARTYCH W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO (dalej: Prognoza) w zakresie działek znajdujących się na obszarze MW.14 i MW.16.</li> <li>(...)</li> </ul> <p>2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12,</p>	102/2, 103, 104, 105, 106/2, 107, 109	43	MW.11 MW.12  MW.14 MW.15  MW.16  MW.8	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3a, 3b, 3c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3a, 3b, 3c	<p><i>Wyjaśnia się, że w zakresie pkt a-c uwaga zawiera niepełną treść. W związku z tym, że wniesiono uwagi o identycznej treści – rozpatrzenie pkt a-c odniesiono do terenu MW.8.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że wskazane w uwadze działki położone są w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 67/1- WS.1, ZPw.4, MW.11 ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</li> <li>- działka nr 67/2 – ZPw.1, WS.1, ZPw.4, MW.11, KDZT.2</li> <li>- działka nr 69 - ZPw.1, WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11, ZPz.4, ZI.2, KDZT.2</li> <li>- działka nr 74 – KDD.16, MW.11, MNi/MWn.5</li> <li>- działka nr 75 – MW.11, KDD.16, WS.1, ZPw.4</li> <li>- działka nr 76 – MW.11, KDD.16, KDZT.1</li> <li>- działka nr 77 – MW.12, ZPw.2, WS.2, ZPw.3, KDD.16, KDZT.1</li> </ul> <p>Ad. 1, 2, 3a</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzoną.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zielenią urządzonej (...)</p> <p>3. Dot. terenów oznaczonych jako MW.11 (zwłaszcza działki nr 67/1, 67/2, 69, 74, 75, 76, 77) – zachowanie terenów pod zielenią urządzonej (...)</p> <p>a) Przeznaczenie tego terenu na cele budowlane nie jest wykluczone, ale powinno zostać skompensowane przez utrzymanie zieleni pozostałej na obszarach wciąż cennych przyrodniczo i spełniających istotne funkcje (ochrona przed hałasem, retencja wody i ochrona przed podtopieniami).</p> <p>b) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien zostać zwiększony przynajmniej do 60%, tak jak wprowadza się to w innych projektowanych obecnie miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (np. projekcie planu dla Górki Narodowej/os. Gotyk).</p> <p>c) Powierzchnia biologicznie czynna powinna być zabezpieczona przed wjazdem samochodów.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>							<p>kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej – co jest zgodne z wytycznymi z innych dokumentów, wskazanych w uzasadnieniu.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>W zakresie poruszonych w uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyjęcia w projekcie planu decyzji wz – wyjaśnia się, że wydawanie decyzji administracyjnych stanowi odrębną procedurę od procedury sporządzania planu miejscowego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</li> <li>- nieuwzględnienia ustaleń prognozy oddziaływania na środowisko – prognoza wykonywana była praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem i dlatego ewentualne zmiany lub korekty zapisów i rozwiązań, mające na celu minimalizację niekorzystnych oddziaływań na środowisko, wprowadzane były na bieżąco.</li> </ul> <p>Mimo iż na terenie nastąpi wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie.</p> <p>Ad. 3b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> –</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>MW w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad. 3c Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu dodatkowych zapisów odnośnie powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z projektem planu każda nowa inwestycja winna być realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy, które pozwolą na lokalizację parkingów bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
78.	<b>I.409</b>	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu jako tereny MW.8, MW.11, MW.12, MW.14, MW.15, MW.16 poprzez wprowadzenie dla tych obszarów terenu o przeznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.			<p>MW.8, MW.11, MW.12,</p> <p>MW.14, MW.15,</p> <p>MW.16</p>	<p>MW.8 MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej - publiczny park.</p> <p>Tereny <b>MW.8, MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
79.	<b>I.411</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenie terenów oznaczonych jako: MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 pod teren zieleni (urządzonej)</li> <li>Przeznaczenie terenu oznaczonego jako MW/U.6 oraz części obszaru U.3 pod zieleni urządzonej.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>MW.11, MW.12,</p> <p>MW.14, MW.15.</p> <p>MW.16</p> <p>MW/U.6</p> <p>U.3</p>	<p>MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6 U.3</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										<p>określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleni terenu: - <b>MW/U. 6</b> – nastąpiło jednak jego zawężenie oraz dopuszczona została lokalizacja obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. - <b>U.3</b> - w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.</p>	
80.	<b>I.412</b>	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. terenu przylegającego do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej (MW/U.6) Teren jest obecnie zajęty zielenią, ale wymaga uprzątnięcia i urządzenia. Zamiast przeznaczyć go pod zabudowę usługową i mieszkaniową, <u>powinno się go przyłączyć do zieleni izolacyjnej ZI.1</u>, aby lepiej chronić mieszkańców przed negatywnymi skutkami przebiegu Trasy Łagiewnickiej.</p> <p>2. terenów sąsiadujących z ul. Obozową, ul. Studzianki i ul. Zdunów (MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) Według opracowań załączonych do projektu (prognoza oddziaływania na środowisko) w południowej części obszaru objętego planem znajdują się tereny najcenniejsze przyrodniczo, a przy tym najsłabiej nadające się do zabudowy. Twórcy opracowania ostrzegają, że zabudowanie terenu zwiększy ryzyko podtopień. Zamiast budować na Ruczaju kolejną wyspę betonu, powinno się utrzymać zielony charakter terenu. Na obszarze objętym planem nie brakuje już osiedli, w</p>			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i częściowo w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 i częściowo w pkt 1	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych</p>	
	<b>I.413</b>	[...]*									
	<b>I.414</b>	[...]*									
	<b>I.415</b>	[...]*									
	<b>I.416</b>	[...]*									
	<b>I.417</b>	[...]*									
	<b>I.597</b>	[...]*					MW.11, MW.12,	MW.11 MW.12/ KDD.16			
	<b>I.598</b>	[...]*					MW.14, MW.15	MW.14 MW.15/ KDD.18			
	<b>I.599</b>	[...]*					MW.16	MW.16/ KDD.18			
	<b>I.600</b>	[...]*									
	<b>I.601</b>	[...]*									
	<b>I.602</b>	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.603	[...]*	tym osiedli wielorodzinnych. <u>Uzasadnione jest przeznaczenie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 pod zieleni urzadzona.</u>							<p>oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
	I.604	[...]*								
	I.605	[...]*								
	I.606	[...]*								
	I.607	[...]*								
	I.608	[...]*								
	I.609	[...]*								
	I.610	[...]*								
	I.611	[...]*								
	I.612	[...]*								
	I.613	[...]*								
	I.614	[...]*								
	I.615	[...]*								
	I.616	[...]*								
	I.617	[...]*								
	I.618	[...]*								
	I.619	[...]*								
	I.620	[...]*								
	I.621	[...]*								
	I.622	[...]*								
	I.623	[...]*								
	I.624	[...]*								
	I.625	[...]*								
	I.850	[...]*								
	I.851	[...]*								
	I.852	[...]*								
	I.853	[...]*								
	I.854	[...]*								
	I.855	[...]*								
	I.856	[...]*								
	I.857	[...]*								
	I.858	[...]*								
	I.859	[...]*								
	I.860	[...]*								
	I.861	[...]*								
	I.862	[...]*								
	I.863	[...]*								
81.	I.418	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 Tereny te graniczą z Lasem Borkowskim są od lat terenami zielonymi. Ich zabudowanie spowoduje, że mieszkańcy okolicznych osiedli jednorodzinnych i wielorodzinnych</p>			MW.11, MW.12,	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i częściowo w pkt	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 i częściowo w	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urzadzona. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych
	I.419	[...]*								
	I.420	[...]*								
	I.421	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
	I.422	[...]*	<p>stracą cenny teren przyrodniczy. Wzrośnie gęstość zaludnienia, co przełoży się negatywnie na komfort życia mieszkańców, w tym zwiększy już istniejące problemy komunikacyjne. <u>Omawiane tereny powinny być przeznaczone pod zieleni urządzoną.</u></p> <p>2. terenu MW/U.6</p> <p>Teren sąsiadujący z Trasą Łagiewnicką i szeregiem osiedli. <u>Powinien zostać połączony z terenem ZI.1</u> (zieleni izolacyjnej), aby zwiększyć ochronę zabudowac przylegających do Trasy Łagiewnickiej przed hałasem komunikacyjnym.</p>			MW.16	KDD.18 MW.16/ KDD.18	2	pkt 2	<p>jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równowazenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p>	
	I.478	[...]*									
	I.626	[...]*									
	I.627	[...]*					MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6			
	I.628	[...]*									
	I.629	[...]*									
	I.630	[...]*									
	I.631	[...]*									
	I.632	[...]*									
	I.633	[...]*									
	I.634	[...]*									
	I.635	[...]*									
	I.636	[...]*									
	I.637	[...]*									
	I.638	[...]*									
	I.639	[...]*									
	I.640	[...]*									
	I.641	[...]*									
	I.642	[...]*									
	I.643	[...]*									
	I.644	[...]*									
	I.645	[...]*									
	I.646	[...]*									
	I.647	[...]*									
	I.648	[...]*									
	I.832	[...]*									
	I.833	[...]*									
	I.834	[...]*									
	I.835	[...]*									
	I.836	[...]*									
	I.837	[...]*									
	I.838	[...]*									
	I.839	[...]*									
	I.840	[...]*									
	I.841	[...]*									
	I.842	[...]*									
	I.843	[...]*									
	I.844	[...]*									
	I.845	[...]*									
	I.846	[...]*									
	I.847	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.848	[...]*								
	I.849	[...]*								
	I.864	[...]*								
	I.865	[...]*								
	I.866	[...]*								
	I.867	[...]*								
	I.868	[...]*								
	I.869	[...]*								
	I.870	[...]*								
	I.871	[...]*								
	I.872	[...]*								
	I.873	[...]*								
	I.874	[...]*								
	I.875	[...]*								
	I.876	[...]*								
	I.877	[...]*								
	I.878	[...]*								
	I.879	[...]*								
82.	I.424	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składamy uwagi do projektu Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” - paragraf 13 oraz odpowiednio Załącznika nr 1 - „Rysunek Planu-Projekt”. § 13 ust 1. pkt. 2) i) KDD. 9 - ul. Sąsiedzka – 1x2”; Wnosimy o zmianę zapisu na: KDD. 9 - ul. Sąsiedzka na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - 1x2; KDD. 9 - ul. Sąsiedzka na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - 1x1. § 13 ust. 1. pkt. 2) k) KDD. 11 - ul. Magnolii - 1x2”; Wnosimy o zmianę zapisu na: KDD. 11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3) -1x2; KDD.11 - ul. Magnolii na odcinku od ul. Magnolii-boczna (KDD.10) do ul. Sądzińskiej (KDD.9) - 1x1. § 13 ust. 1. pkt. 4)j) - „drogę w terenie KDD.9 - od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2.”; Wnosimy o zmianę zapisu na: drogę w terenie KDD.9 - na odcinku od ul. Kobierzyńskiej (KDL.1) do ul. Liściastej (KDD.8) - od 9 m do 16 m, z poszerzeniem do 28 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.2.; drogę w terenie KDD. 9 - na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) - od 5 m do 6 m. § 13 ust. 1. pkt. 4) q) - „drogę w terenie KDD.11 - od 10 m do 11 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9,” Wnosimy o zmianę zapisu na: drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii - boczna (KDD.10) do ul. Podhalańskiej (KDL.3)- od 10 m do 11 m. Tekst: „z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9,” -wykreślić. drogę w terenie KDD.11 - na odcinku od ul. Magnolii-boczna	KDD.9 KDD.11		KDD.9 KDD.11	KDD.9 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5	Ad.1-5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w tekście oraz na rysunku planu proponowanych zmian. Obecne zapisy uznaje się za prawidłowe – projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>(KDD.10) do ulicy Sąsiedzkiej (KDD.9) od 5 m do 6 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.9.</p> <p>Stosownie do powyższych uwag, wnosimy również o odpowiednie wprowadzenie poprawek w "Rysunku Planu" w zakresie korekty: linii rozgraniczających oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b></p> <p>Ulica Sąsiedzka (KDD.9) na odcinku od ul. Liściastej (KDD.8) do ul. Pszczelnej (KDD.6) oraz ul. Magnolii (KDD.11) na odcinku od ul. Sąsiedzkiej do ul. Magnolii - boczna, w ostatnim okresie czasu zostały całkowicie i docelowo przebudowane w pasie drogowym od 5 m do 6 m.</p> <p>Posiadają zatwierdzoną docelową i sprawdzającą się w praktyce organizację ruchu, jako drogi jednokierunkowe z chodnikiem.</p> <p>Zrealizowanie tej inwestycji było możliwe dzięki dużej życzliwości wielu mieszkańców, którzy oddali części swoich działek, aby była możliwa jej realizacja. Sami dobrowolnie oddaliśmy pod chodnik 19 m<sup>2</sup> naszej działki.</p> <p>Na wymienionych odcinkach zarówno ul. Sąsiedzkiej jak i Magnolii jedyną zabudową są budynki jednorodzinne (i taką zabudowę utrzymuje procedowany plan), dla obsługi których tak zrealizowane odcinki w/w ulic są gwarantem prawidłowego dojazdu i ich obsługi, a zarazem ograniczają dewastację zarówno tej inwestycji jak i przestrzeni utrzymywanej jako ogrody przydomowe. Dopuszczenie zatem do ograniczania terenów zielonych na rzecz zbędnej rozbudowy infrastruktury drogowej, jak to czyni procedowany projekt planu; za publiczne środki finansowe byłoby wielką niegospodarnością i wbrew idei dla której plan ten jest opracowywany.</p> <p>Przebudowana ul. Sąsiedzka oraz część ul. Magnolii (jak wyżej), posiadają pełną infrastrukturę: woda, kanalizacja, gaz, prąd, sieć telekomunikacyjną, włącznie ze światłowodem.</p> <p>Odcinek ul. Magnolii od ul. Magnolii - boczna do ul. Sąsiedzkiej, został zrealizowany w pełnej szerokości 1 jezdni oraz chodnika, z ruchem jednokierunkowym wyprowadzonym od ul. Sąsiedzkiej przez dalszy odcinek ul. Magnolii do drogi KDL.3 (ul. Podhalańska) oraz nowo zbudowanej drogi KDL.2 (ul. Jana Kantego Przyzby), co jest najbardziej logicznym rozwiązaniem drogowym.</p>							
83.	<b>I.425</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia działki 221/8 z MN (MN.14, zabudowa jednorodzinna) na MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej).</li> <li>Alternatywnie, w przypadku braku takiej możliwości wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> <li>możliwość zabudowy szeregowej na przedmiotowej dz. 221/8,</li> <li>zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek: 550 m<sup>2</sup> - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m<sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej,</li> <li>zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 2,0.</li> </ol> </li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	221/8	33	MN.14	MN.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2a, 2b, 2c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2a, 2b, 2c	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowej działki jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</i></p> <p>Ad. 2a Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia zabudowy szeregowej w terenie MN.14. W oparciu o analizę przestrzenną utrzymano w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszaru MN.14 nakaz realizacji „zabudowy budynkami jednorodziennymi w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym”.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 2b Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanych parametrów dotyczących minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych Ustalenie wartości na poziomie 550 m<sup>2</sup> - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m<sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze planu. Proponowane w uwadze parametry są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad. 2c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (13 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
84.	I.428	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę:</p> <p>1. w terenie MNi/MWn.6:</p> <p>a) w § 18, ust. 1, pkt 2: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 11 m zamiast 13 m;</p> <p>b) w § 18, ust. 1, pkt 4: wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,8 zamiast 0,1 - 1,0.</p> <p>2. w terenie MW.15:</p> <p>a) w § 20, ust. 4, pkt 16, ppkt d: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w strefie niższej wysokości zabudowy: 11 m zamiast 16 m;</p> <p>b) w § 20, ust. 4, pkt. 16, ppkt e: maksymalna wysokość zabudowy dla budynków usługowych: 11 m zamiast 16 m;</p> <p>c) w § 20, ust. 4, pkt. 16, ppkt e: maksymalna wysokość zabudowy w strefie niższej wysokości zabudowy: 0,1-0,8 zamiast 0,1-3,0.</p> <p>3. przeznaczenia terenów MNi/MWn.6 i MW.15 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MNi/MWn.6	MNi/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 2a, 2b, 2c, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 2a, 2b, 2c, 3	<p>Ad. 1a, 1b, 2a, 2b, 2c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów dla zabudowy w: terenie MNi/MWn.6 oraz MW.15 (w tym w strefie niższej wysokości zabudowy). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych w terenie MW.15 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 m. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Analizy urbanistyczne wykazały iż ustalony parametr jest prawidłowy. W terenie MNi/MWn.6 – z racji na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną – jest możliwość jej utrzymania ale też stwarza się możliwość jej przekształcenia w zabudowę wielorodziną niskiej intensywności. W oparciu o pozostałe parametry – maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony wskaźnik intensywności zabudowy, który utrzymuje się na obecnym poziomie.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.15 oraz MNi/MWn.6 na zabudowę jednorodziną. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami</p>
	I.429	[...]* [...]*				MW.15	MW.15/ KDD.18			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Studium, które dla przedmiotowych terenów jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i> W terenie MNi/MWn.6 – z racji na istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – jest możliwość jej utrzymania ale też stwarza się możliwość jej przekształcenia w zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności.
85.	<b>I.430</b>	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu (dz. 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze), który oznaczono symbolem MN.9 na MN/MWn (zabudowa jednorodzinna i wielorodzinną niskiej intensywności), 2. podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 12m.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6	MN.9 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<i>Niewielki fragment działki 155/2 położony jest w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDD.6.</i>  Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/MWn oraz zmiany wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych jest zgodna z dokumentem Studium.
86.	<b>I.431</b>	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu (dz. 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze), który oznaczono symbolem MN.9 na MN/MWn (zabudowa jednorodzinna i wielorodzinną niskiej intensywności), 2. ewentualnie podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy w tym terenie do 12m.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6	MN.9 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<i>Niewielki fragment działki 155/2 położony jest w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDD.6.</i>  Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/MWn oraz zmiany wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium przedmiotowe działki położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych jest zgodna z dokumentem Studium.
	<b>I.432</b>	[...]*								
87.	<b>I.433</b>	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek ewidencyjnych 155/1, 155/2, 155/3 obr. 33 Podgórze na oznaczone jako zabudowa jednorodzinna i wielorodzinną niskiej intensywności MN/MWn, 2. podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.</i>	155/1 155/2 155/3	33	MN.9 KDD.6	MN.9 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<i>Niewielki fragment działki 155/2 położony jest w Terenie drogi publicznej oznaczonym symbolem KDD.6.</i>  Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/MWn oraz zmiany wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie z ustaleniami Studium przedmiotowe działki
	<b>I.434</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych jest zgodna z dokumentem Studium.
88.	I.435 I.436	[...]* [...]*	<p>1. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną Propozycja, aby tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16 niemal w całości przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności jest sprzeczna z niedawnymi deklaracjami miasta. W trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie” został zgłoszony postulat dla okolic ciekłu Młynny-Kobierzyński, aby zachować tereny zielone. Miasto uwzględniło ten postulat i zapowiedziało objęcie terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z planszy opublikowanej przez Urząd Miasta wynika jednoznacznie, że postulaty dotyczyły obszarów oznaczonych jako MW.11, MW.12 i MW.14. Chodzi o tereny między ulicami Obozową, Torfową i Studzianki oraz pomiędzy ul. Obozową a ul. Zdunów do granic Lasu Borkowskiego. Przeznaczenie większości tych terenów pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności jest całkowicie sprzeczne z wcześniejszymi deklaracjami miasta. Z opracowań dołączonych do projektu wynika, że na zabudowanych terenach zieleń będzie miała charakter „reliktowy”. Nie takie deklaracje składano mieszkańcom podczas konsultacji „Kierunków rozwoju zieleni”. Miasto nie musi przeznaczać całego terenu objętego planem pod inwestycje, skoro w studium uwarunkowań dopuszczono inną funkcję danego terenu. Należy uwzględnić to, czy dany obszar jest korzystny dla inwestycji (wymienione obszary nie są tak kwalifikowane w opracowaniach dołączonych do projektu) i czy jest cenny przyrodniczo (wymienione obszary są tak kwalifikowane w opracowaniach dołączonych do projektu). Jeśli obszar nie jest korzystny dla zabudowy i jest cenny przyrodniczo, nie powinien być przeznaczany pod zabudowę wysokiej intensywności. Odmienna decyzja byłaby krótkowzroczna, szczególnie mając na uwadze cenne funkcje pełnione przez grunty sąsiadujące z potokiem Młynny Kobierzyński, chroniące okoliczne zabudowania przed podtopieniami. W prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że działania planistyczne powinny zmierzać do utrzymania retencyjności (s. 72 prognozy). Zgoda na zabudowę, w tym budowę garaży i parkingów podziemnych, pozwoliłaby inwestorom na prywatyzację wynikających z tego zysków, ale koszty zmniejszonego komfortu życia i podtopień ponosiliby później mieszkańcy. Dlatego omawiane tereny powinny być przeznaczone pod zieleń urządzoną.</p> <p>2. Uwaga dot. terenów oznaczonych jako MW.15 (m.in. działki 113/1 i okolice) – zachowanie terenów pod zieleń urządzoną</p>			MW.11 MW.12,  MW.14 MW.15  MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń urządzoną. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
89.	I.543	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy”: Mając na uwadze obecne brzmienie zawartej w § 4 ust. 1</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 1, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany podanych definicji. Definicje te zostały sformułowane analogicznie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>pkt 7 projektu MPZP definicji terminu „nieprzekraczalna linia zabudowy”, wnosi o dokonanie jej zmiany poprzez nadanie brzmienia:  <i>„nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie motana sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych części; sytuowanie podziemnych części budynków z przekroczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy jest dopuszczalne”.</i></p> <p>2. doprecyzowanie definicji „powierzchni zabudowy”:  Wnosi o zmianę § 4 ust. 1 pkt 10 lit. „c” projektu MPZP poprzez doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, polegające na wyjaśnieniu pojęcia „zewnętrznych obiektów pomocniczych”, w szczególności „przybudówek”.</p> <p>3. zmianę definicji „wysokości zabudowy”:  Wnosi o dokonanie zmiany definicji pojęcia „wysokość zabudowy”, określonej w § 4 ust. 1 pkt 18 projektu MPZP, poprzez określanie wysokości zabudowy zgodnie z przepisami Rozporządzenia ws. WT, tj. o nadanie jej brzmienia:  <i>„wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 2245, 1696, 1712, 1815, 2170 oraz z 2020 r. poz. 148, 471, 695, 782), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku – mierzoną przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższego położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższego położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”.</i></p> <p>4. zmianę postanowienia § 23 ust. 1 projektu MPZP poprzez zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.  W przypadku zmiany przeznaczenia terenu U.3 na zabudowę mieszkalną wielorodzinną (MW) ustalenie:  a) dopuszczalnej wysokości nowych budynków do 21,5 m  b) wskaźnika intensywności zabudowy do 2,0.</p> <p>5. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „a” projektu MPZP poprzez korektę wskaźnika minimalnego powierzchni biologicznie czynnej dla terenu U.3 do poziomu minimum 40%.</p> <p>6. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „c” projektu MPZP poprzez korektę maksymalną wysokość zabudowy dla terenu U.3 do 21.5 m.</p> <p>7. zmianę § 23 ust. 4 pkt 3 lit. „d” projektu MPZP poprzez podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu U.3 do 2.0.</p> <p>8. usunięcie z projektu MPZP ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.</p> <p>9. (...)</p>						<p>w pkt 1, 3, 4, 4a, 4b, 5-8, 10-16 oraz częściowo w pkt 2</p> <p>uwagi w pkt 1, 3, 4, 4a, 4b, 5-8, 10-16 oraz częściowo w pkt 2</p> <p>Ad. 2  Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu została zmieniona jednak nie w sposób wnioskowany w uwadze.</p> <p>Ad. 4, 4a, 4b, 5-7  Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.3 na MW oraz ustalonych parametrów zabudowy.  w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3. Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.  W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry.</p> <p>Ad. 8  Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia terenu KDX.3. Na etapie opiniowania wewnętrznego projektu planu Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał na konieczność zabezpieczenia korytarza dla ciągu pieszego łączącego ul. Zbrojarzy z terenem KDGP.1 (Trasą Łagiewnicką). W związku z powyższym utrzymuje się przebieg wskazanego ciągu pieszego.</p> <p>Ad. 10, 11  Uwaga nieuwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW/U.3 i MW/U.5.  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest</p>	
						U.3	U.3			
							KDX.3	KDX.3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>10. zmianę § 22 ust. 4 pkt 3 lit. „c” oraz lit. „d” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 do 13 m.</p> <p>11. zmianę § 22 ust. 4 pkt 5 lit. „c” oraz lit. „d” projektu MPZP poprzez korektę maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.5 do 13 m.</p> <p>12. zmianę § 16 ust. 3 pkt 4 lit. „a” projektu MP2P poprzez korektę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 do poziomu minimum 50%.</p> <p>13. zmianę § 23 ust. 1 pkt 3 projektu MPZP poprzez zmianę przeznaczenia terenu z U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>14. zmianę § 19 ust. 3 pkt 3 projektu MPZP poprzez korektę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 do poziomu minimum 50%.</p> <p>15. zmianę przeznaczenia terenu zlokalizowanego pomiędzy ul. Sądziwą a działkami ewidencyjnymi nr 123/20 oraz 123/2: Z rozbieżnością (niezgodnością) postanowień Studium i projektu MZP, mieć będziemy również do czynienia w odniesieniu do terenu zlokalizowanego między ul. Sądziwą a działką nr 123/20 oraz 123/2. W Studium przeznaczenie rzeczonych terenów określono jako MW (tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną), natomiast w projekcie MPZP przeznaczenie terenów określono jako U.2 (tereny przeznaczone pod zabudowę usługową).</p> <p>16. zmianę § 13 ust 8 pkt 5 projektu MPZP poprzez dopuszczenie lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	123/2 123/20	33	MW/U.3  MW/U.5  MN.1-MN.12  U.1  MN/U.1  MW.7 U.2	MW/U.3  MW/U.5  MN.1-MN.12  U.1  MN/U.1  MW.7 U.2			<p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenach MW/U.3 i MW/U.5 jest zgodna z dokumentem Studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) określa: maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 25 oraz usługowej do 16 m. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęta maksymalna wysokość zabudowy jest prawidłowa w tych terenach i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1-MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.</p> <p>Ad. 13 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 pod MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.</p> <p>Ad. 14 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 15 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zieleni urządzonej. Przeznaczenie terenu U.2 pod zabudowę usługową (Centrum Kultury Ruczaj) jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”.</p> <p>Ad. 16 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia lokalizacji oraz bilansowania miejsc postojowych dla potrzeb danego obiektu również poza obrębem działki budowlanej objętej wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu planu: „miejsca postojowe (...) nakazuje się lokalizować i bilansować <u>w obrębie</u> działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem”. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanej zmiany – podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p>
90.	<b>I.544</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>zmianę w planie w całości działek nr 21/26, 382/3 oraz w części działek 21/25, 382/2 na tereny o przeznaczeniu MN/U.1 lub MN/U.2 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	21/26 382/2 21/25 382/3	43	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/U.
91.	<b>I.545</b>	[...]*	<p>Wnosi o: zmianę warunków zabudowy na zabudowę jednorodzinną lub niskiej intensywności dla terenu MW.15.</p> <p>Teren MW.15, szczególnie działki od strony północno-wschodniej, sąsiaduje bezpośrednio z zabudową jednorodzinną. Budowa w tym miejscu wysokich bloków (np. działka 113/1) zaciemni znacząco ogródki zabudowy jednorodzinnej sąsiadującej od północy. Projekt planu przewiduje jednak zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności.</p>			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> . W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium.
92.	<b>I.546</b>	[...]*	<p>Wnosi o: Zmianę przeznaczenia działki 113/1 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka 113/1 przeznaczona do zabudowy wielorodzinnej otoczona z 3 stron zabudową jednorodzinną, z jednej grupą drzew. Mający powstać budynek wielorodzinny zasłoni cieniem działki przylegające do 6 lokali na tej działce, co czyni bezprzedmiotowym ich zakup. Działka 113/1 jest jedną z 2 działek, na których w okolicy zabudowań jednorodzinnych nie ma zabudowania, pozostałe są zabudowane</p>	113/1	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działki na MN. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW –</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wielorodzinnym. Posiada tytuł prawny do obszaru objętego uwagą <u>Przedmiot i zakres uwag:</u> od (...) składający uwagę będzie zamieszkiwał działkę 113/10. Uwagi: – dojazd do 113/1 będzie bardzo trudny, już teraz ruch na drogach dojazdowych jest nadmierny, – nie ma przestrzeni na rozbudowę dojazdu; – budowanie wysokiego budynku wpłynie negatywnie na tereny rekreacyjne i wykorzystanie działek 113/1; – teren otaczający to cicha okolica w zabudowie jednorodzinnej.							<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i>
93.	<b>I.547</b>	[...]* [...]*	<u>Wnoszą o:</u> przeznaczenie działek w całości nr 382/3, 21/26 oraz części działek 382/2 i 21/25 obr. 43 Podgórze na MN/U.1 lub MN/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	21/25, 21/26, 382/3, 382/2	43	MN.12	MN.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia działek na MN/U.
94.	<b>I.548</b> <b>I.549</b>	[...]* [...]*	<u>Wnosi o:</u> 1. (...) a) (...), b) (...) 2. (...) 3. usunięcie zapisu § 8 ust. 13, pkt 2: „ <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej</i> ” - kto będzie decydował co oznacza „maksymalnie możliwa ochrona”? Bardzo uznaniowy zapis, który sprowadza się do dobrej lub złej woli Urzędnika wydającego np. pozwolenie na budowę. 4. usunięcie zapisu § 13 ust. 4: „ <i>Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu</i> ”. Jest to bardzo nie jasny zapis, który może uniemożliwiać wytyczenia dojazdu. 5. w § 14 proponuje się przyjęcie stawki procentowej na poziomie 15%, zaproponowane 30% to najwyższa dopuszczalna stawka, nieproporcjonalna do wzrostu wartości nieruchomości. 6. usunięcie zapisu § 15 ust. 1, pkt 2: „ <i>niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi za wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem MW. 15</i> ”. Jest to bardzo szkodliwy zapis, który w praktyce uniemożliwia zaprojektowanie dojść i dojazdów w terenie MW.15, a co za tym idzie uniemożliwia wybudowanie w tym terenie czegokolwiek. 7. w § 20 ust. 4, pkt 16, lit. d. wnoszą o podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych w strefie niższej do wysokości zabudowy: 20 m. Teren MW.15 znajduje się znacznie poniżej terenu zabudowy jednorodzinnej zlokalizowanej od strony ul. Podhalańskiej, w związku z tym wyższe budynki w tej lokalizacji nie będą stanowiły uciążliwości dla sąsiadów.	113/1, 113/7, 113/8, 113/9, 113/4, 113/2, 122	43	MW.15 MNI/MWn.6	MW.15/ KDD.18 MNI/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3-7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3-7	Ad. 3, 4, 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia podanych zapisów projektu planu. Ustalenia te zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są poprawne. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę stosowania jednorodnych pojęć oraz zapisów w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Należy je stosować na etapie opracowania projektu budowlanego oraz realizacji inwestycji.  Ad. 5 Ustalona w projekcie planu stawka opłaty planistycznej została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych w Krakowie.  Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie podwyższenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w terenie MW.15 – w strefie niższej wysokości zabudowy. Jej celem jest oddzielenie niższej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej przy ul. Podhalańskiej od wysokiej zabudowy wielorodzinnej zlokalizowanej przy ul. Obozowej.
95.	<b>I.719</b> <b>I.720</b> <b>I.721</b> <b>I.722</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Uwaga ogólna (dotyczy głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) o zachowanie terenów zieleni.  <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.15,	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleń. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> , zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.723	[...]*				MW.16	KDD.18 MW.16/ KDD.18			oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
	I.724	[...]*								
	I.725	[...]*								
	I.726	[...]*								
96.	I.727	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zielenią urządzonej (nieurządzonej), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW).			MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> . W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
	I.728	[...]*								
	I.729	[...]*								
	I.730	[...]*	<i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>							
	I.731	[...]*								
	I.732	[...]*								
	I.733	[...]*								
	I.734	[...]*								
	I.735	[...]*								
	I.736	[...]*								
97.	I.744	[...]* [...]*	1. Uwagi do obszaru MW.11 i MW.12. Wnoszą: a) aby otulina biologiczna wzdłuż Młynny Kobierzyńskiej została obustronnie poszerzona, wraz z ochroną drzewostanu wzdłuż potoku. b) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 60% pow. biologicznie czynnej z ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m oraz zachowaniem pomiędzy lasem a potokiem ciągów naturalnej zieleni jako przejść migracyjnych dla zwierząt i zakazu budowy ogrodzeń pełnych, c) minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów. d) ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o wpisanie zakazu podpiwniczania budynków, oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie.  2. Uwagi do obszaru MW.15. Wnoszą:			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c, 1d, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3d, 3e oraz częściowo w pkt 3c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 1c, 1d, 2a, 2b, 2c, 3a, 3b, 3d, 3e oraz częściowo w pkt 3c	Ad. 1a, 3a. Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia otuliny biologicznej wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński w terenach MW.11, MW.12, MW.14, MW.16. Obecnie wyznaczona otulina biologiczna Potoku Młynny Kobierzyński zostanie zachowana poprzez wyznaczenie terenów wód powierzchniowych śródlądowych obejmujących potok Młynny Kobierzyński wraz z jego obudową biologiczną (WS o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%) oraz terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią stanowiącą otulinę biologiczną potoku Młynny Kobierzyński (ZPw o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%). Z możliwości zabudowy wyłączono m.in. szpalery i grupy olszy i wierzb w najbliższym otoczeniu potoku oraz zbiornik wodny w otoczeniu grupy wierzb, również w bliskim sąsiedztwie koryta. Ponadto na terenach przeznaczonych
						MW.15	MW.15/			



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) aby przeznaczeniom podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 60 % pow. biologicznie czynnej i ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m, oraz zakaz zabudowy w układzie szeregowym.</p> <p>b) ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o zakaz podpiwniczania budynków oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie,</p> <p>c) minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów.</p> <p>3. Uwagi do obszaru MW.14 i MW.16. Wnoszą:</p> <p>a) aby otulina biologiczna wzdłuż Młynny Kobierzyńskiej została obustronnie poszerzona, wraz z ochroną drzewostanu wzdłuż potoku, oraz uzupełnienie nasadzeń wyciętych wzdłuż potoku wierzb.</p> <p>b) aby przeznaczeniem podstawowym terenu była zabudowa mieszkalna jednorodzinna z zachowaniem min. 70% pow. biologicznie czynnej z ograniczeniem wysokości zabudowy do 10 m,</p> <p>c) o zachowanie pomiędzy lasem a potokiem ciągów naturalnej zieleni jako przejść migracyjnych dla zwierząt,</p> <p>d) zakazu budowy ogrodzeń pełnych, minimalna powierzchnia działki dla jednego budynku jednorodzinnego 8 arów.</p> <p>e) Wnioskuje również ze względu na niekorzystne warunki hydrologiczne o wpisanie zakazu podpiwniczania budynków oraz zakaz wycinki istniejących drzew na tym terenie.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>				KDD.18			<p>pod zabudowę wzdłuż potoku wprowadzono strefy zieleni osiedlowej i strefę hydrogeniczną, co dodatkowo poszerza planowany do zachowania korytarz zieleni. Tak więc walory i funkcje przyrodnicze (w tym funkcje korytarza ekologicznego) tej części terenu zostały uwzględnione.</p> <p>Ad. 1b, 2a, 3b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkalną jednorodziną oraz zmianę parametrów zabudowy (wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wysokości zabudowy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla terenów <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy. W zakresie ogrodzeń wyjaśnia się iż kwestie ich realizacji reguluje Uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” Uchwała weszła w życie w dniu 1 lipca 2020 r.</p> <p>Ad. 1c, 2c, 3d W związku z nieuwzględnieniem uwag dotyczących zmiany przeznaczenia terenów MW.11, MW.12, MW.14- MW.16 pod zabudowę jednorodziną bezzasadna jest zmiana minimalnej powierzchni nowo wydzielanej działki. Parametr ten jest ustalony jedynie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wolnostojącej lub bliźniaczej).</p> <p>Ad. 1d, 2b, 3e Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia zakazu wycinki drzew oraz podpiwniczania budynków. Usuwanie drzew odbywa się zgodnie z przepisami odrębnymi. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie można w ustaleniach planu powielać zapisów zawartych w przepisach odrębnych. W kwestii podpiwniczania budynków – odpowiednie rozwiązania techniczne minimalizujące niekorzystne warunki hydrologiczne zostaną ustalone na etapie realizacji inwestycji.</p> <p>Ad. 3c Powiązania ekologiczne obszaru opracowania z otoczeniem są ograniczone ze względu na intensywną zabudowę zarówno w jego granicach jak i najbliższym sąsiedztwie. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu zostanie wprowadzona nowa zabudowa mieszkaniowa. Niemniej jednak część terenów w bezpośrednim otoczeniu Lasu Borkowskiego będzie chroniona przed</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zabudową poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej przeznaczonych pod publicznie dostępny park (ZP.1, ZP.2) oraz pod skwery, zieleńce (ZPz.4). Zachowana zostanie również w większości otulina biologiczna Potoku Młynny Kobierzyński – poprzez wyznaczenie terenów wód powierzchniowych śródlądowych obejmujących potok Młynny Kobierzyński wraz z jego obudową biologiczną (WS o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 95%) oraz terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą otulinę biologiczną potoku Młynny Kobierzyński (ZPw o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego na poziomie 90%). Z możliwości zabudowy wyłączono m.in. szpalery i grupy olszy i wierzb w najbliższym otoczeniu potoku oraz zbiornik wodny w otoczeniu grupy wierzb, również w bliskim sąsiedztwie koryta. Ponadto na terenach przeznaczonych pod zabudowę wzdłuż potoku wprowadzono strefy zieleni osiedlowej i strefę hydrogeniczną, co dodatkowo poszerza planowany do zachowania korytarz zieleni. Tak więc walory i funkcje przyrodnicze (w tym funkcje korytarza ekologicznego, aczkolwiek w kontekście powiązań z terenami sąsiednimi znacząco ograniczone) tej części terenu zostały częściowo uwzględnione. Poza wspomnianym układem terenów zieleni i zabudowy mieszkaniowej istotny wpływ na kształtowanie możliwości migracji organizmów zwłaszcza w tej części opracowania będzie miało powstanie ul. 8 Pułku Ułanów (droga klasy zbiorczej), dla której już obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Droga ta stworzy istotną barierę między częścią obszaru opracowania, a Lasem Borkowskim, a wewnątrz obszaru opracowania będzie skutkować przecięciem ciągu potoku Młynnego Kobierzyńskiego, w jej obrębie znalazły się również rowy uchodzące do potoku, wraz z towarzyszącą im otuliną biologiczną. W tym kontekście warto podkreślić wprowadzone w terenach komunikacji (KDD.16, KDD.18, KDZT.1 – nowe lub rozbudowywane tereny komunikacji pozostające w kolizji z biegiem Potoku) rozwiązania sprzyjające migracjom drobnych zwierząt – <i>nakaz wykonywania obiektów mostowych przy przekraczaniu koryta potoku Młynnego Kobierzyńskiego</i>. Obiekty mostowe (w porównaniu do przepustów) w większym stopniu zachowują możliwość migracji drobnych zwierząt.</p> <p>W pozostałej części obszaru zachowane tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce oraz terenów zieleni izolacyjnej. Powiązania między nimi będą jednak ograniczone przez planowany rozwój zabudowy kubaturowej oraz układu komunikacyjnego. Niemniej jednak projekt planu wprowadza ustalenia minimalizujące te ograniczenia: wprowadza <i>strefę ochrony zieleni osiedlowej i strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych</i> oraz ustalenie zasad kształtowania i urządzania zieleni (w szczególności nakaz zachowania i ochrony drzew i grup drzew wskazanych na rysunku planu, ustalenia w zakresie wprowadzania pasm drzew lub krzewów wzdłuż ulic w terenach komunikacji). Uwzględnienie tych ustaleń w przyszłym zagospodarowaniu będzie mieć istotne znaczenie dla możliwości migracji organizmów już po zabudowaniu terenów inwestycyjnych. Ponadto w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>projekcie planu wprowadzono <i>nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.</i></p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
98.	I.745	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia projektowanego terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U - parametry: <ul style="list-style-type: none"> <li>pow. zabudowy 25 - 27%,</li> <li>pow. biol. czynna - co najmniej 40%,</li> <li>maksymalna wysokość elewacji 21 m,</li> </ul> </li> <li>zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MW lub MWN</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczenia wynikające z ochrony akustycznej.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczenie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaproponowanych parametrów:</li> </ul> <p>Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.
99.	<b>I.746</b>	[...]*	<p><u>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie:</u> tereny MW.11, MW.12, MW.14, MW.16</p> <p>Wnosi o: wyłączenie terenów objętych wnioskiem spod zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz przeznaczenie tych terenów na usługi sportu i rekreacji, zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.16	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej np. park. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b> , zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
100.	<b>I.747</b>	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy południowej części obszaru</u> Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób;</li> <li>– wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji;</li> <li>– ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni.</li> </ul> <p>Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną</p>					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mimo iż na terenie nastąpi wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego w myśl zasad zrównoważonego rozwoju. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie.</p> <p>Ad. 2, 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej - ZP. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14, MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn)</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową.</p> <p>2. <u>Uwaga do obszaru MW.11 i MW.12:</u> Obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin.</p> <p>3. <u>Uwaga do obszaru MW.14 i MW.16:</u> Obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park.</p> <p>4. <u>Uwaga do obszaru MW.15:</u> Powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>5. <u>Uwaga do obszaru MW.8:</u> teren ten powinien być przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania.</p> <p>6. <u>Uwaga do obszaru MW/U.6 i zachodniej części U.3:</u> Powinien w części zostać przeznaczony na zielen izolacyjną, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			<p>MW.11 MW.12</p> <p>MW.14 MW.16</p> <p>MW.15</p> <p>MW.8</p> <p>MW/U.6 U.3</p>	<p>MW.11 MW.12/ KDD.16</p> <p>MW.14 MW.16/ KDD.18</p> <p>MW.15/ KDD.18</p> <p>MW.8</p> <p>MW/U.6/ ZPz.6 U.3</p>			<p>oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielen urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.15 na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>. W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium. Jednocześnie wyjaśnia się że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.8 pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. Udział zabudowy usługowej w terenach MW został w Studium ustalony na poziomie 30%, stąd uwzględnienie uwagi mogłoby doprowadzić do przekroczenia ww. wskaźnika, a w konsekwencji do niezgodności ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod zieleni terenu: - <b>MW/U. 6</b> – nastąpiło jednak jego zawężenie oraz dopuszczona została lokalizacja obiektów służących rekreacji i wypoczynkowi mieszkańców. - <b>U.3</b> - w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.</p>
101.	<b>I.748</b>	[...]*	<p>Dot. działek nr 101/1, 102/1, 102/2,106/1 obr. 43 Podgórze</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wykreślenie z terenu działek nr 102/1, 102/2 obr. 43 Podgórze strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej wzdłuż terenów zieleni urządzonej ZPw.8,</li> <li>2. zmianę zasięgu strefy hydrogenicznnej ustanowionej na terenie działek nr 102/1, 102/2, obr. 43 Podgórze i ograniczenie tej strefy do terenów zieleni urządzonej ZPw.6,</li> <li>3. odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie zachodniej terenów MW.14 (od strony ul. 8 Pułku Ułanów) i po stronie północnej terenów MW.14 (od strony rowu Młynny Koberzyński).</li> <li>4. W przypadku nieuwzględnienia uwagi nr 3 wnosi o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy po stronie zachodniej terenów MW.14 (od strony ul. 8 Pułku Ułanów) i po stronie północnej terenów MW.14 (od strony rowu Młynny Koberzyński) w sposób nawiązujący do usytuowania budynku zlokalizowanego na terenach MW.13 (tj. odległości 3 m od granicy terenu MW.14),</li> <li>5. wykreślenie wskaźnika powierzchni zabudowy w terenie MW.14,</li> <li>6. zmianę wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW.14 i wyznaczenie go na od 0.1 do 2.7.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	101/1 102/1 102/2 106/1	43	MW.13  MW.14 ZPw.5 ZPw.6 ZP.1 WS.3 KDD.17  KDZT.1	WS.13/ ZPw.5 MW.14 ZPw.5 ZPw.6 ZP.1 WS.3 KDD.17/ MW.14 KDZT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6	<p>Wskazane działki położone są w następujących terenach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 101/1 – MW.13, ZPw.5, WS.3, KDZT.1</li> <li>- 102/1 – MW.13, ZPw.5, WS.3, ZPw.6</li> <li>- 102/2 – ZPw.6, MW.14, KDZT.1</li> <li>- 106/1 – MW.14, KDD.17, ZP.1, ZP/U.1</li> </ul> <p>Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej wzdłuż terenów zieleni urządzonej ZPw.8 oraz zmiany zasięgu strefy hydrogenicznnej. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko niezbędne jest odsunięcie możliwości zagospodarowania od koryta Potoku Młynny Koberzyński i zachowanie jak najszerzej otuliny, jest to również istotne z uwagi na ograniczenie potencjalnych sytuacji konfliktowych związanych z podtapianiem terenu. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 3,4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia lub zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad. 6 Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium - pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
102.	I.749	[...]* [...]*	<p>Dot. w szczególności działki nr: 105, 106/2, obr. 43 Podgórze.</p> <p>1. Wnosi o:</p> <p>a) odstąpienie od wyznaczenia w planie drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonej jako KDD.18. na rzecz utrzymania dotychczasowej obsługi komunikacyjnej terenów MW.14, MW.16 poprzez istniejącą drogę wewnętrzną biegnącą od strony ul. Obozowej wzdłuż potoku Młynny Kobierzyński, na podstawie ustanowionych służebności gruntowych przejazdu i przechodu, oraz o włączenie terenu po KDD.18 odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14),</p> <p>b) dopuszczenie na terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4, w <b>strefie ochrony zieleni osiedlowej</b> w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hvdrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 wykonania niewyznaczonych na rysunku planu: dojsć pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu MW.14 i MW.16 do istniejącej drogi wewnętrznej biegnącej po północnej stronie potoku Młynny Kobierzyński i dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojsćiami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>2. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku z pkt 1 wnosi o:</p> <p>a) likwidację drogi KDD.18 na odcinku przebiegającym w osi północ-południe pomiędzy terenami MW.14. i MW.16 i włączenie tego terenu odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)</p> <p>b) pozostawienie drogi publicznej KDD.18 na odcinku od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4 oraz o kontynuację przebiegu drogi postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4, a dalej działki nr 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego</p> <p>c) dopuszczenie na terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7</p>	105 106/2	43	<p>MW.14 KDD.17  KDD.18</p> <p>ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7,  ZPw.8,  WS.3, WS.4</p>	<p>MW.14 KDD.17/ MW.14 KDD.18/ MW.14</p> <p>ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 2a, 2c, 3-6 oraz częściowo w pkt 2b, 2d	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 2a, 2c, 3-6 oraz częściowo w pkt 2b, 2d	<p>Ad. 1a, 2a Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 została przeanalizowana.</p> <p>Ad. 1b, 2c, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojsćia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4.</p> <p>Ad. 2b Uwaga nieuwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim jako drogi wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 2d Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 wykonania niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, dojazdów zapewniających skomunikowanie terenu MW.14 i MW.16 do z ww. planowaną drogą KDD biegnącą po północnej stronie potoku Młynny Kobierzyński i dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastruktura techniczna, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łęgu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>d) likwidację połączenia drogi KDW.2 z ul. Zdunów poprzez włączenie tego odcinka do terenów zieleni urządzonej Zpw.</p> <p>3. Wnoszą o odstąpienie od wyznaczenia na obszarze działek nr 105, 106/2 obr. 43 Podgórze strefy ochrony zieleni osiedlowej przebiegającej przez środek terenów zabudowy wielorodzinnej MW.14.</p> <p>4. W nawiązaniu do wniosku z pkt 1 i 2 wnoszą o dopuszczenie w <b>strefie ochrony zieleni osiedlowej</b> w ramach terenów zabudowy wielorodzinnej MW.14. możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów i dojazdów.</p> <p>5. Wnoszą o ujednoczenie parametrów zabudowy wielorodzinnej MW i rezygnację z wprowadzania na niektórych terenach MW wskaźnika powierzchni zabudowy, przy jednoczesnym zachowaniu wskaźnika intensywności.</p> <p>6. Wnoszą o wyznaczanie na terenie MW.14 wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie od 0.1 do 2.7.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>							<p>ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonej w terenach MW.14 i MW.16. Została ona wyznaczona w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ujednoczenia parametrów dla terenów zabudowy wielorodzinnej – stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych dla terenów MW.14 oraz MW.16 położonych w sąsiedztwie terenów zieleni ZP.1, ZP.2 ustalono parametry niższe niż wskazane w Studium;</li> <li>• usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy -choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</li> </ul> <p>Ad. 6 Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy tj. maksymalną wysokością zabudowy oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego, które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium - pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>
103.	<b>I.752</b>	[...]*	Wnoszą o:	101/2,	43	MW.13	MW.13/ ZPw.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3a, 3b, 3d, 4 oraz częściowo w pkt 3c, 3e	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 3a, 3b, 3d, 4 oraz częściowo w pkt 3c, 3e	Wskazane działki położone są w następujących terenach: - 101/1 – MW.13, ZPw.5, WS.3, KDZT.1 - 101/25 – KDD.18 - 103 – ZPw.5, WS.3, ZPw.6, MW.14, KDD.18 - 104 – MW.14, KDD.18 - 105 – MW.14, KDD.17 - 106/2 – MW.14, KDD.17 - 107 – MW.14, KDD.18
	<b>I.753</b>	[...]* [...]*	1. usunięcie strefy ochrony zieleni osiedlowej z terenu dz. 104, 107, 105, 106/2 obr. 43 Podgórze przebiegającej centralnie przez teren MW.14 w projekcie MPZP	101/25, 103, 104, 105, 106/2, 107		MW.14	MW.14			
	<b>I.754</b>	[...]* [...]*	2. dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojazdów i dojazdów oraz infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.14.							
			3. W zakresie układu drogowego wnoszą o:			KDD.18	KDD.18/ MW.14			Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji strefy ochrony zieleni osiedlowej wyznaczonej w terenach MW.14 i MW.16. Została ona wyznaczona w celu kształtowania ładu przestrzennego na terenie.
			a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)							Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę
			b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4							Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe).
			c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17)							
			d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3,							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103</p> <p>e) w związku z wnioskami jw. stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów.</p> <p>4. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 25% przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			<p>ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7,  ZPw.8,  WS.3, WS.4</p>	<p>ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18</p>			<p>Ad. 3a, 3b Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 została przeanalizowana.</p> <p>Ad. 3c Uwaga nieuwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim jako drogi wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 3d Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5. ZPw.6. ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4.</p> <p>Ad. 3e Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</p>	
104.	<b>I.755</b>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie strefy hydrogenicznej i strefy ochrony zieleni osiedlowej po strony północnej terenu MW.16 na odległość maksymalnie 5m licząc od korony rowu potoku (kat. WS.4)</li> <li>dopuszczenie możliwości realizacji niewyznaczonych dojeżdż i dojazdów, infrastruktury technicznej w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach kategorii MW.16</li> <li>przesunięcie linii zabudowy od strony północnej na maksymalną odległość 5m licząc od korony rowu potoku (kat. WS.4)</li> <li>usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony</li> </ol>	110/7, 110/8, 110/9	43	MW.15  MW.16	MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 5a, 5b, 5d, 6 oraz częściowo w pkt 5c, 5e	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 5a, 5b, 5d, 6 oraz częściowo w pkt 5c, 5e	<p>Wskazane działki położone są w następujących terenach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 110/7 – ZPw.7, ZPw.8, WS.4, MW.16, KDW.2</li> <li>- 110/8 – ZPw.7, ZPw.8, WS.4, MW.15, MW.16</li> <li>- 110/9 - ZPw.7, ZPw.8, WS.4, MW.15</li> </ul> <p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ograniczenia strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz zasięgu strefy hydrogenicznej. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko niezbędne jest odsunięcie możliwości zagospodarowania od koryta Potoku Młynny</p>	
	<b>I.756</b>	[...]* [...]*									
	<b>I.757</b>	[...]* [...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wschodniej przedmiotowego terenu lub o wyznaczenie jej w odległości 2 m od wschodniej granicy działki nr 110/7 i 110/8 obr. 43 Podgórze.</p> <p>W przypadku braku możliwości spełnienia wyżej określonych postulatów wnoszą o dopuszczenie możliwości lokalizacji garaży podziemnych, części podziemnych budynków, ramp poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy w terenie MW.16.</p> <p>5. W zakresie układu drogowego zaplanowanego w MPZP w Rejonie ul. Obozowej – Zdunów:</p> <p>a) likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)</p> <p>b) pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4.</p> <p>c) kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17)</p> <p>d) w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</p> <p>e) w związku z wnioskami jw. stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów.</p> <p>6. usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy określonego na poziomie 25% w kat. MW.16, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i></p>			KDD.18	KDD.18/ MW.14			<p>Kobierzyński i zachowanie jak najszerzej otuliny, jest to również istotne z uwagi na ograniczenie potencjalnych sytuacji konfliktowych związanych z podtapianiem terenu. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 2, 5d Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdu przez tereny ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4.</p> <p>Ad. 3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia lub zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Zgodnie z definicją ustaloną w projekcie planu przez „nieprzekraczalną linią zabudowy należy rozumieć linię poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich nadziemnych lub podziemnych części”.</p> <p>Ad. 5a, 5b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zachowania dotychczasowego charakteru drogi. Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 została przeanalizowana.</p> <p>Ad. 5c Uwaga nieuwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim jako drogi wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 5e Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia odcinka</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze.  Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.	
105.	<b>I.758</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ograniczenie wyznaczonej na terenie MW.15 strefy ochrony zieleni osiedlowej: <ol style="list-style-type: none"> <li>usunięcie lub zawężenie strefy ochrony zieleni osiedlowej oznaczonej na przedmiotowym terenie,</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> </ol> </li> <li>W zakresie układu drogowego zaplanowanego w MPZP w Rejonie ul. Obozowej – Zdunów: <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację w MPZP odcinka drogi KDD.18 biegnącego w osi północ-południe i włączeniu „zaoszczędzonego terenu” odpowiednio do sąsiednich terenów (tj. w północnej części do ZPw.5, WS.3, ZPw.6 oraz w pozostałej części do MW.14)</li> <li>pozostawienie odcinka drogi publicznej KDD.18 od ul. 8-go Pułku Ułanów do początku działki 110/4.</li> <li>kontynuację przebiegu drogi j/w w postaci drogi wewnętrznej KDW.2 (zjazd z drogi publicznej KDD.18) po trasie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a dalej działki 110/8 i 110/9 i dalej zgodnie z jej przebiegiem w obecnym projekcie planu miejscowego (za wyjątkiem odcinka po północnej stronie terenu MW.17)</li> <li>w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 w strefie ochrony zieleni osiedlowej w ramach terenu MW.14 i MW.16 i w strefie hydrogenicznej w ramach terenu MW.14 i MW.16 o dopuszczenie lokalnych miejsc/stref przekroczenia dojazdami, dojazdami, infrastrukturą techniczną, urządzeniami wodnymi, obiektami budowlanymi np. mostowymi, przepustami (o szerokości do 8 m) w sposób zapewniający drożność ekologiczną koryta potoku oraz mając na uwadze ochronę zadrzewienia łągu wierzbowego na dz. nr 101/2 i północnej części dz. nr 103.</li> <li>w związku z wnioskami j.w stało się to możliwe, o włączenie odcinka drogi KDW.2 po północnej stronie obszaru MW.17 do terenów zieleni (ZPw) co jest wprost realizacją deklarowanych w odniesieniu do przedmiotowego planu celów.</li> </ol> </li> <li>usunięcie z zapisów MPZP parametru w postaci wskaźnika powierzchni zabudowy 25% w kat. MW.15, przy pozostawieniu wyznaczonego wskaźnika intensywności zabudowy.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>	121, 122	43	MW.15	MW.15/ KDD.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 2a, 2b, 2d, 3 oraz częściowo w pkt 2c, 2e	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 2a, 2b, 2d, 3 oraz częściowo w pkt 2c, 2e	<p>Ad. 1a Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia strefy ochrony zieleni osiedlowej. W celu ograniczenia niekorzystnych oddziaływań na środowisko niezbędne jest odsunięcie możliwości zagospodarowania od koryta Potoku Młynny Kobierzyński, jest to również istotne z uwagi na ograniczenie potencjalnych sytuacji konfliktowych związanych z podtapianiem terenu. Projekt planu w takim kształcie został zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad. 2a, 2b Wyznaczenie nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wymaga zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tych terenów. Stąd istniejący sięgacz został zaprojektowany jako droga publiczna klasy dojazdowej (KDD.18), która umożliwi skomunikowanie nowych osiedli mieszkaniowych z projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Układ komunikacyjny w tym kształcie uzyskał pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Niezależnie od powyższego szerokość drogi KDD.18 zostanie przeanalizowana.</p> <p>Ad. 2c Uwaga uwzględniona w zakresie kontynuacji przebiegu KDD.18 w kierunku wschodnim, ale jako drogi publicznej a nie wewnętrznej, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 2d Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia realizacji dojazdów w strefie ochrony zieleni osiedlowej, której celem jest ochrona potoku Młynny Kobierzyński oraz zieleni stanowiącej jego otulinę. Obsługa komunikacyjna terenów MW.14 i MW.16 odbywać się będzie poprzez drogę KDD.18 (na odcinku północ-południe) – zatem przejazdy przez tereny ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8, WS.3, WS.4 do istniejącej drogi wewnętrznej nie będą konieczne. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§15 ust. 1 pkt 2) „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się (...) niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”. W celu ochrony wymienionych terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w terenach ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7 i ZPw.8 oraz 95% w terenach WS.3, WS.4.</p> <p>Ad. 2e Uwaga uwzględniona w zakresie wprowadzenia w</p>	
	<b>I.759</b>	[...]* [...]*									
	<b>I.760</b>	[...]* [...]*									
						KDD.18	KDD.18/ MW.14				
						ZPw.5, ZPw.6, ZPw.7,	ZPw.5 ZPw.6 ZPw.7/ KDD.18/ZPw.9 ZPw.8/ KDD.18 WS.3 WS.4/ WS.5/ KDD.18				
						ZPw.8, WS.3, WS.4					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>projekcie planu rozwiązań wykluczających obsługę komunikacyjną terenu do ul. Zdunów – ale nie jako włączenie odcinka drogi KDW.2 do terenu ZPw, jak jest to zaproponowane w uwadze.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia wskaźnika powierzchni zabudowy. Choć nie jest to parametr wymagany ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozostawia się go w celu kształtowania ładu przestrzennego.</p>
106.	<b>I.761</b>	[...]*	1. <u>Uwaga dotyczy obszaru oznaczonego na planie jako MW/U.6</u> Chodzi o tereny zielone, które przylegają do ul. Bułgarskiej, ul. Pszczelnej i ul. Krokusowej. Ten obszar powinien zostać połączony z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1. Proponuje się przynajmniej przedłużenie obszaru ZI.1 wzdłuż planowanej nowej drogi (II Pułku Ułanów) do skrzyżowania z ulicą Pszczelną.			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz częściowo w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz częściowo w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.
	<b>I.762</b>	[...]*	2. <u>Uwaga dotyczy obszaru oznaczonego na planie jako MW.8</u> Na tym terenie planowane jest w ramach zadania inwestycyjnego nr ZIM/K2.21/16 pn. „Budowa Centrum Kultury Ruczaj”. Od kilku lat jest mowa o tym, że obszar ten jest gęsto zabudowany i brakuje miejsc kultury dla mieszkańców. Takim miejscem miało być Centrum Kultury RUCZAJ. Z Biuletynu Informacji Publicznej wynika, że projekt ten jest cały czas procedowany więc uchwalenie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej jest całkowicie sprzeczne z planami jak również kierunkiem rozwoju miasta.			MW.8	MW.8			Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.8 na Centrum Kultury Ruczaj. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Lokalizację Centrum Kultury Ruczaj przewidziano przy ul. Jana Kantego Przyzby – w Terenie zabudowy usługowej (U.2).
			<i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
107.	<b>I.763</b>	[...]*	Zgłasza sprzeciw wobec ciągłemu i nieprzemyślanemu betonowaniu Ruczaju, nie pozostawiającemu jednocześnie praktycznie żadnych obszarów zielonych i rekreacyjnych. Jako dla mieszkańca okolicy zaproponowany plan zagospodarowania terenu jest nie do zaakceptowania. Apeluje do władz miasta o przemyślane plany zagospodarowania terenu mające na uwadze także dobro okolicznych mieszkańców.			MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu na teren zieleni i rekreacji. Teren <b>MW.11</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.
108.	<b>I.764</b>	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów w południowej części (MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) pod zieleni urządzoną (np. park).			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad. 1, 3b, 3c Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów oraz wskazanych działek na zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. połączenie terenu sąsiadującego z Trasą Łagiewnicką (MW/U.6) z przewidzianym już w projekcie planu terenem zieleni izolacyjnej ZI.1.</p> <p>3. Uwagi do obszaru określonego jako MW.15</p> <p>a) Na obszarze znajduje się, zgodnie z załącznikiem graficznym do projektu mpzp, grupa drzew do zachowania i ochrony, w której to grupie znajdują się obiekty wskazane do objęcia ochroną w formie pomników przyrody. Zabudowa bezpośredniego sąsiedztwa dla tego terenu doprowadzi do bezpowrotnego utracenia przez niego walorów przyrodniczych oraz będzie stwarzać zagrożenia dla ww. pomników przyrody. Należy wyłączyć możliwość zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej grupy drzew, w celu jej zachowania, poprzez naniesienie na załącznik graficzny do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dodatkowych linii ograniczających zabudowę lub rezygnację z możliwości zabudowy terenu przylegającego.</p> <p>b) Wnosi o przeznaczenie terenu MW.15 pod zielenią urządzoną (nieurządzoną), osiedlową lub izolacyjną (jako bufor między zabudową MN i MW).</p> <p>c) Przeznaczenie działek nr: 113/8,113/9,113/1, 126/2 oraz 122 jako tereny zielone.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>	113/8, 113/9, 113/1, 126/2, 122	43	MW.14 MW.15  MW.16  MW/U.6   MW.15	MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6   MW.15/ KDD.18	w pkt 1, 3a, 3b, 3c oraz częściowo w pkt 2	uwagi w pkt 1, 3a, 3b, 3c oraz częściowo w pkt 2	<p>urządzoną np. park.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niższej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urzędowej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urzędowej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p> <p>Ad. 3a Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy od grupy drzew. Strefa ochrony zieleni osiedlowej obejmująca grupę drzew wskazaną do zachowania i ochrony została wyznaczona tak, by w maksymalnie możliwy sposób ochronić je przez zabudowę.</p>
109.	<b>I.766</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.11 –</p>			MW/U.6	MW/U.6/ ZPz.6 MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczenie go na zieleni urzadzona (ZP np. park)</p> <p>3. Uwaga dotyczaca terenu oznaczonego jako MW.12 – przeznaczenie go na zieleni urzadzona (ZP np. park).</p> <p>4. Uwaga dotyczaca terenow oznaczonych jako MW.14 i MW.16 - przeznaczenie ich na zieleni urzadzona (ZP np. park).</p> <p>5. Uwaga dotyczaca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urzadzona (ZP np. park).</p> <p>6. Uwaga dotyczaca terenu oznaczonego jako MW.8:</p> <p>a) przeznaczenie tego terenu na cele budowlane powinno zostac zrekompenrowane utrzymaniem zieleni</p> <p>b) minimalny wskaznik terenu biologicznie czynnego powinien zostac zwiekszony z obecnych 50%,</p> <p>c) powierzchnia biologicznie czynna powinna byc zabezpieczona przed wjazdem samochodow, aby uniemozliwic funkcjonowanie terenu „na papierze” czynnego biologicznie, a bledacego w praktyce parkingiem.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.15,  MW.16,  MW.8	MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/ KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW.8	uwzględnil uwagi w pkt 2, 3, 4, 5, 6a, 6b, 6c	uwzględnila uwagi w pkt 2, 3, 4, 5, 6a, 6b, 6c	<p>Ad. 2, 3, 4, 5, 6a</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenow na zieleni urzadzona.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium polozone sa w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałeczki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowe mieszkaniowa wielorodzinna i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urzadzona, uslugi inwestycji celu publicznego, uslugi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Stosujac zasade zrownowazonego rozwoju a takze rownowazenia interesow publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia sluzace ochronie terenow przed nadmiernym zainwestowaniem tj. okreslono min. wskaznik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenow inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefe nizzej wysokosci zabudowy, a takze potok Mlynnny Kobierzynski zostal ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wod z obudowa biologiczna oraz strefa hydrogeniczna, w obrębie ktorej zakazano lokalizacji nowych obiektow budowlanych.</p> <p>Jednoczesnie, w bezposrednim sasiedztwie terenow MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urzadzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostepny park oraz Teren zieleni urzadzonej lub zabudowy uslugowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostaly wprowadzone ustalenia w zakresie zwiekszenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 6b</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiekszenia wskaznika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W swietle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporzadzony zgodnie z zapisami Studium, gdyz ustalenia Studium sa wiazace dla organow gminy przy sporzadzaniu planow miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wielkosc wskaznika terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 jest zgodna z dokumentem Studium, ktore dla <i>Terenow zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) okresla minimalny wskaznik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad. 6c</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do ustalen projekt planu dodatkowych zapisow odnośnie powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Zgodnie z projektem planu kazda nowa inwestycja winna byc realizowana w oparciu o ustalone parametry i wskazniki ksztaltowania zabudowy, ktore pozwola na lokalizacje parkingow bez uszczerbku dla powierzchni biologicznie czynnej.</p>
110.	<b>I.768</b>	[...]*	<p>1. Uwaga ogolna (dotyczy terenow oznaczonych jako MW.11, MW.12, MW.14-MW.16) o zachowanie terenow zieleni.</p> <p>2. Uwaga dotyczaca terenu oznaczonego jako MW.11 – przeznaczenie go na zieleni urzadzona (ZP np. park)</p> <p>3. Uwaga dotyczaca terenu oznaczonego jako MW.12 –</p>			MW.11, MW.12,  MW.14, MW.15,	MW.11 MW.12/ KDD.16 MW.14 MW.15/	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnil uwagi w pkt 1-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględnila uwagi w pkt 1-5	<p>Ad. 1, 2, 3, 4, 5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenow na zieleni urzadzona np. park.</p> <p>Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium polozone sa w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczenie go na zieleni urzędzoną (ZP np. park).</p> <p>4. Uwaga dotycząca terenów oznaczonych jako MW.14 i MW.16- przeznaczenie ich na zieleni urzędzoną (ZP np. park).</p> <p>5. Uwaga dotycząca terenu oznaczonego jako MW.15 – przeznaczenie go na zieleni urzędzoną (ZP np. park).</p> <p>6. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>			MW.16, MW/U.6	KDD.18 MW.16/ KDD.18 MW/U.6/ ZPz.6			<p>strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urzędzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych.</p> <p>Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p>
111.	I.828	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w § 4 ust. 1 pkt 10 lit. c - doprecyzowanie definicji powierzchni zabudowy, poprzez wyjaśnienie pojęcia obiektów pomocniczych, szczególnie „przybudówki” (której nie zalicza się do powierzchni zabudowy).</li> <li>zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW - pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną</li> <li>zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 - do poziomu minimum 50%</li> <li>usunięcie z planu ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.3.</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			U.1 MN/U.1 KDX.3	U.1 MN/U.1 KDX.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4 oraz częściowo w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4 oraz częściowo w pkt 1	<p>Ad. 1 Definicja „powierzchni zabudowy” po przeanalizowaniu została zmieniona jednak nie w sposób wnioskowany w uwadze.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej</i> – MN w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										(Ruczaj – Kobierzyn) - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%.  Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia terenu KDX.3. Na etapie opiniowania wewnętrznego projektu planu Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał na konieczność zabezpieczenia korytarza dla ciągu pieszego łączącego ul. Zbrojarzy z terenem KDGP.1 (Trasą Łagiewnicką). W związku z powyższym utrzymuje się przebieg wskazanego ciągu pieszego.
112.	<b>I.829</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN.1 - MN.12 - do poziomu minimum 50%,</li> <li>zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U z parametrami: <ul style="list-style-type: none"> <li>pow. zabudowy 25 - 27%</li> <li>pow. biol. czynna - co najmniej 40%</li> <li>maksymalna wysokość elewacji 21 m.</li> </ul> </li> <li>zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MN lub MWN</li> <li>zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną</li> <li>w § 23 ust. 4 pkt 3 lit. d dla terenu U.3 - podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 2,0</li> <li>usunięcie z planu ciągu pieszego KDX.3 w całości i włączenie tego obszaru do terenu U.3</li> <li>zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów MN/U.1 - do poziomu minimum 50%</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			MN.1-MN.12  U.3  U.1 U.1  U.3  KDX.3  MN/U.1	MN.1-MN.12  U.3  U.1 U.1  U.3  KDX.3  MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN.1-MN.12 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) – a w tej jednostce położone są tereny MN.1-MN.12 - określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%.</p> <p>Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczania wynikające z ochrony akustycznej.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łagiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie emisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczenie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem emisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zaproponowanych parametrów:</li> </ul> <p>Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%.</p> <p>Ad. 3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 na MN, MWN lub MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika intensywności zabudowy w terenie U.3. Określony w projekcie planu maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wraz z innymi ustalonymi wskaźnikami zabudowy, tj. maksymalną wysokością zabudowy (9 m) oraz minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego (50%), które wyznaczone zostały zgodnie z dokumentem Studium – pozwala na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia terenu KDX.3. Na etapie opiniowania wewnętrznego projektu planu Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu wskazał na konieczność zabezpieczenia korytarza dla ciągu pieszego łączącego ul. Zbrojarzy z terenem KDGP.1 (Trasą Łągiwnicką). W związku z powyższym utrzymuje się przebieg wskazanego ciągu pieszego.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MN/U.1 jest zgodna z dokumentem studium, które dla <i>Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16 (Ruczaj – Kobierzyn) - określa minimalny wskaźnik</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej: 40%.
113.	<b>I.830</b>	[...]*	Wnosi o:			U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4	Ad. 2
	<b>I.831</b>	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. zmianę przeznaczenia terenu U.3 na MW lub ewentualnie MW/U z parametrami: <ul style="list-style-type: none"> <li>- pow. zabudowy 25 - 27%</li> <li>- pow. biol. czynna - co najmniej 40%</li> <li>- maksymalna wysokość elewacji 21 m.</li> </ul> </li> <li>3. zmianę przeznaczenia południowej części projektowanego terenu U.1 na MN lub MWN</li> <li>4. zmianę przeznaczenia terenu U.1 na MW pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>			U.3	U.3			<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zmiany przeznaczenia ze względu na ograniczenia wynikające z ochrony akustycznej.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Teren U.3 zgodnie z dokumentem Studium położony jest w <i>Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN</i> w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 34 (Borek Fałęcki) o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe...”. W związku z planowanym przebiegiem Trasy Łągiewnickiej należy uwzględnić ochronę akustyczną terenów do niej przyległych które znajdują się w strefie immisji. Najbardziej efektywnym oraz mającym najmniejszy wpływ na jakość przestrzeni miejskiej sposobem jest wyznaczanie budynków niemieszkalnych stanowiących pas ochrony akustycznej pomiędzy źródłem immisji, a istniejącą zabudową mieszkalną. W związku z powyższym przedmiotowy teren został przeznaczony pod teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.3.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zaproponowanych parametrów:</li> </ul> <p>Studium określa dla zabudowy usługowej w terenach MN: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% oraz maksymalną wysokość do 9 m. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone dla terenu U.3 parametry.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6 ustawy, w planie obowiązkowo określa się: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”.</p> <p>Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi elementu obligatoryjnego ustaleń projektu planu w świetle art. 15 ustawy jednakże w przypadku przedmiotowego projektu planu wprowadza się `maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy w terenie U.3 – 30%.</p>
						U.1	U.1			<p>Ad. 3, 4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu U.1 pod: MN, MWN lub MW. Przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową jest zgodne z ustaleniami Studium, które w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>) jako funkcję dopuszczalną wskazuje m.in. „usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										usługi pozostałe...”. Ponadto, Studium jako kierunki zmian w strukturze przestrzennej wskazuje, iż usługi w rejonie ul. Kobierzyńskiej należy przekształcać – także w centrum handlowo – rozrywkowe. W związku z powyższym oraz obecnym zainwestowaniem utrzymuje się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową U.1.	
114.	<b>L.889</b>	[...]*	<p>Wnoszą następujące uwagi:</p> <p>1. Uwaga wstępna: Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kobierzyńska” powstał jako odpowiedź na postulat mieszkańców o ochronie terenów wzdłuż obszaru potoku Młynny Kobierzyński w trakcie I etapu konsultacji społecznych „Kierunków rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie”. Jako cele stworzenia planu wymienia się m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– racjonalne wykorzystanie istniejących terenów aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy i stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób;</li> <li>– wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu i rekreacji;</li> <li>– ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni.</li> </ul> <p>Zaktualizowany w czerwcu 2020 MPZP obszaru „Kobierzyńska” jest rażąco niespójny z „Celami i wizją zrównoważonego rozwoju Krakowa” oraz opracowaną na rzecz MPZP obszaru Kobierzyńska „Prognozą Oddziaływania na Środowisko”. Wprowadza drastyczną dysproporcję w powierzchni terenów zielonych do zabudowanych, obniżając obszar terenów zielonych z istniejących 29% do poniżej 6%. Zezwala na zabudowę terenów podmokłych narażając istniejące zabudowania na podtopienia. Nie chroni terenów określanych jako cenne przyrodniczo, o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym, skazując na unicestwienie habitaty roślin i zwierząt. Zezwala na ogromny przyrost liczby mieszkańców pomimo ograniczonej przepustowości ciągów komunikacyjnych oraz nie przewiduje dostatecznie dużej powierzchni na zabudowę usługową.</p> <p>2. Uwaga ogólna (dot. głównie terenów MW.11, MW.12, MW.14, MW.15 i MW.16) – zachowanie terenów pod zieleni urządzonej</p> <p>3. Uwaga dla obszaru MW.11 i MW.12 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce z możliwością dosadzania roślin.</p> <p>4. Uwaga dla obszaru MW.14 i MW.16 - obszar powinien zostać zachowany jako teren zieleni urządzonej (ZP) z przeznaczeniem na skwery, zieleńce oraz pod publicznie dostępny park.</p> <p>5. Uwaga dla obszaru MW.15 – obszar powinien zostać przeznaczony na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>6. Uwaga dla obszaru MW.8 – obszar powinien zostać przeznaczony pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania.</p> <p>7. Uwaga dla obszaru MW/U.6 – obszar powinien zostać</p>			MW.11 MW.12	MW.11 MW.12/ KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6 oraz częściowo w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6 oraz częściowo w pkt 7	<p>Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Mimo iż na terenie nastąpi wyznaczenie nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, to należy podkreślić iż w projekcie planu wprowadzono rozwiązania mające na celu ochronę komponentów środowiska przyrodniczego w myśl zasady zrównoważonego rozwoju. Ustalenia projektu planu pozwolą na uporządkowanie przyszłego rozwoju zabudowy na terenie, przede wszystkim w zakresie gabarytów, udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz obsługi komunikacyjnej, co wobec istniejącej presji inwestycyjnej będzie miało istotne pozytywne znaczenie.</p> <p>Ad. 2, 3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenów na zieleni urządzonej. Tereny <b>MW.11, MW.12, MW.14 – MW.16, MW.8</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w strukturalnych jednostkach urbanistycznych nr 16 (Ruczaj - Kobierzyn) oraz nr 34 (Borek Fałęcki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, wprowadzono ustalenia służące ochronie terenów przed nadmiernym zainwestowaniem tj. określono min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 50%, wyznaczono strefy ochrony zieleni osiedlowej oraz strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych. Ponadto, w terenie MW.15 wskazano strefę niżej wysokości zabudowy, a także potok Młynny Kobierzyński został ochroniony poprzez wyznaczenie terenu wód z obudową biologiczną oraz strefą hydrogeniczną, w obrębie której zakazano lokalizacji nowych obiektów budowlanych. Jednocześnie, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MW.14 oraz MW.16 wyznaczono Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park oraz Teren zieleni urządzonej lub zabudowy usługowej. Ponadto, w projekcie planu zostały wprowadzone ustalenia w zakresie zwiększenia powierzchni zieleni na obszarze planu.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu</p>	
	<b>L.890</b>	[...]*									
	<b>L.891</b>	[...]*									
	<b>L.892</b>	[...]*									
	<b>L.893</b>	[...]*									
	<b>L.894</b>	[...]*									
	<b>L.895</b>	[...]*									
	<b>L.896</b>	[...]*									
	<b>L.897</b>	[...]*									
	<b>L.898</b>	[...]*									
	<b>L.899</b>	[...]*									
	<b>L.900</b>	[...]*									
	<b>L.901</b>	[...]*									
	<b>L.902</b>	[...]*									
	<b>L.903</b>	[...]*									
	<b>L.904</b>	[...]*									
	<b>L.905</b>	[...]*									
	<b>L.906</b>	[...]*									
	<b>L.907</b>	[...]*									
	<b>L.908</b>	[...]*									
	<b>L.909</b>	[...]*									
	<b>L.910</b>	[...]*									
	<b>L.911</b>	[...]*									
	<b>L.912</b>	[...]*									
	<b>L.913</b>	[...]*									
	<b>L.914</b>	[...]*									
	<b>L.915</b>	[...]*									
	<b>L.916</b>	[...]*									
	<b>L.917</b>	[...]*									
	<b>L.918</b>	[...]*									
	<b>L.919</b>	[...]*									
	<b>L.920</b>	[...]*									
	<b>L.921</b>	[...]*									
	<b>L.922</b>	[...]*									
	<b>L.923</b>	[...]*									
	<b>L.924</b>	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.925	[...]*	przeznaczony na rozszerzenie terenu ZI.1, aby lepiej chronić sąsiednie zabudowania przed hałasem komunikacyjnym. <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>							<p>MW.15 na teren zieleni urządzonej, teren zabudowy usługowej lub teren zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wnioskowane przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla przedmiotowego terenu jako główny kierunek w zagospodarowaniu przestrzennym wyznacza: <i>MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</i></p> <p>W celu ograniczenia intensywności zabudowy od strony ul. Podhalańskiej, w terenie MW.15 została wyznaczona strefa niższej wysokości zabudowy – zabudowa która powstanie w jej zasięgu może mieć maksymalnie 16 m, a nie 25 m - zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>Ad. 6</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu MW.8 pod zabudowę budynkami usługowymi oraz budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty i wychowania. Udział zabudowy usługowej w terenach MW został w Studium ustalony na poziomie 30%, stąd uwzględnienie uwagi mogłoby doprowadzić do przekroczenia ww. wskaźnika, a w konsekwencji do niezgodności ze Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach przeznaczenia uzupełniającego ustala się możliwość lokalizacji wolnostojących obiektów usługowych oraz lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>Ad. 7</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie włączenia całego terenu MW/U.6 w teren ZI.1.</p>
	I.926	[...]*								
	I.927	[...]*								
	I.928	[...]*								
	I.929	[...]*								
	I.930	[...]*								
	I.931	[...]*								
	I.932	[...]*								
	I.933	[...]*								
	I.934	[...]*								
	I.935	[...]*								
	I.936	[...]*								
	I.937	[...]*								
	I.938	[...]*								
	I.939	[...]*								
	I.940	[...]*								
	I.941	[...]*								
	I.942	[...]*								
	I.943	[...]*								
	I.944	[...]*								
	I.945	[...]*								
	I.946	[...]*								
	I.947	[...]*								
	I.948	[...]*								
	I.949	[...]*								
	I.950	[...]*								
	I.951	[...]*								
	I.952	[...]*								
	I.953	[...]*								
	I.954	[...]*								
	I.955	[...]*								
	I.956	[...]*								
	I.957	[...]*								
	I.958	[...]*								
	I.959	[...]*								
115.	II.1	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie przedmiotowych nieruchomości w całości pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.6) z uwzględnieniem działek nr 171/3, 172/9 oraz 172/11;	171/3, 172/9 172/11 171/5 171/6	33		ZPz.6  MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się zmiany przeznaczenia wskazanych działek. Stosując zasadę zrównoważonego rozwoju a także równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, poszerzono teren zieleni urządzonej ZPz.6 w celu ochrony istniejącej zieleni w otoczeniu istniejącego pomnika przyrody oraz w celu zapewnienia mieszkańcom odpowiedniej jakości życia. Poszerzenie ww. terenu
	II.49	[...]* [...]* [...]*	2. (...)  <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	172/5 172/13- 172/17						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				177 178/1 178/2 176						położonego pomiędzy zabudową mieszkaniową wielorodzinną a projektowaną ul. 8 Pułku Ułanów ma przestrzenne uzasadnienie.
116.	<b>II.3</b>	[...]* [...]*	Wycofują się z treści przesłanej uwagi do pierwszej wersji wyłożonego planu i wnoszą o przeznaczenie terenu KDD.20 zgodnie z jego dotychczasowym zagospodarowaniem tj. jako ciąg pieszy i rowerowy – co znalazło odzwierciedlenie w I wyłożeniu mpzp.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
117.	<b>II.4</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W projekcie planu, w terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 wprowadzono nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego wyłącznie dla garaży podziemnych. Nakaz taki powinien objąć także budynki mieszkalne – tak jak w terenach MW.14, MW.15 i MW.16; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...)  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
118.	<b>II.5</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W projekcie planu, w terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 wprowadzono nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego wyłącznie dla garaży podziemnych. Nakaz taki powinien objąć także budynki mieszkalne – tak jak w terenach MW.14, MW.15 i MW.16; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
119.	<b>II.6</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
120.	<b>II.7</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
121.	<b>II.8</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
122.	<b>II.9</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
123.	<b>II.10</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
124.	<b>II.11</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
125.	<b>II.12</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
126.	<b>II.13</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>							<p>dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.</p>
127.	<b>II.14</b>	[...]* [...]*	<p><u>Uwaga 1:</u> (...)</p> <p><u>Uwaga 2:</u> (...)</p> <p><u>Uwaga 3:</u> Dodatkowo sądzimy, że:</p> <p>a) Należy w strefie ochrony zieleni osiedlowej wpisać zakaz tworzenia dojeżdż i dojazdów w miejsce usuniętego zakazu który obowiązywał tylko w obszarze MW.15 (Par 8 p. 11 u 4) i Par 15 p 2. Po usunięciu punktu Par 8 p. 11 u 4) i modyfikacji Par 15 p.2 w obecnym brzmieniu obu paragrafów zakaz tworzenia dojazdów nie jest do końca jasny - w szczególności dotyczy to kwestii pojęć dojazdów niewyznaczonych i wyznaczonych. Dla przykładu: Czy obecny dojazd gruntowy od strony ulicy Podhalańskiej na działce 113/7 jest wyznaczony czy też nie? (Nie chcemy aby dojazd na działce 113/7 leżącej w planie „Borek Fałęcki Północ” był używany wynikowo do obsługi ruchu transgranicznego i budowlanego generowanego z terenu planu „Kobierzyńska”). Dodatkowo w Par 8 p. 11 u 4 zakazu w ogóle nie ma. Takie wątpliwości nie wystąpią kiedy będzie ustanowiony zakaz bez wyjątków.</p> <p>b) (...)</p> <p>c) (...).</p>	MW.15 MNI/MWn.6			MW.15 MNI/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3a	Ad. 3a Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony zakaz realizacji dojeżdż oraz dojazdów dla strefy ochrony zieleni osiedlowej. Zapisy projektu planu są wystarczające dla wykluczenia ww. zainwestowania.
128.	<b>II.15</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
129.	<b>II.16</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych;</p> <p>4. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
130.	<b>II.17</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować nie tylko na garażach ale także na budynkach;</p> <p>4. (...)</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).							(zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
131.	<b>II.18</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
132.	<b>II.19</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
133.	<b>II.20</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
134.	<b>II.21</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
135.	<b>II.23</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).							Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
136.	<b>II.24</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
137.	<b>II.25</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 7. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
138.	<b>II.27</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
139.	<b>II.28</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
140.	<b>II.29</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 8. (...).					MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
141.	<b>II.30</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
142.	<b>II.31</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
143.	<b>II.32</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. rezygnację z wyznaczenia terenu KDD.20 na rzecz ciągu pieszego KDX; 2. przeznaczenie części terenu działek pod park linearny którego brak jest w tej okolicy, a realizowany ciąg pieszy jest jego początkiem.  <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	169/8	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu oraz przeznaczony w części pod park linearny. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	<b>II.33</b>	[...]*		169/3						
	<b>II.50</b>	[...]*		169/10						
	<b>II.51</b>	[...]*		169/11						
	<b>II.53</b>	[...]*		169/7						
	<b>II.54</b>	[...]*		119/5						
	<b>II.55</b>	[...]*		122/17						
	<b>II.56</b>	[...]*								
	<b>II.57</b>	[...]*								
	<b>II.58</b>	[...]*								
	<b>II.59</b>	[...]*								
	<b>II.60</b>	[...]*								
	<b>II.61</b>	[...]*								
	<b>II.62</b>	[...]*								
	<b>II.70</b>	[...]*								
	<b>II.71</b>	[...]*								
	<b>II.72</b>	[...]*								
	<b>II.93</b>	[...]*								
	<b>II.94</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	II.95	[...]*								
	II.96	[...]*								
	II.97	[...]*								
	II.98	[...]*								
	II.99	[...]*								
	II.100	[...]*								
	II.101	[...]*								
	II.132	[...]*								
	II.142	[...]*								
	II.152	[...]*								
	II.153	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*								
	II.154	[...]*								
	II.155	[...]*								
	II.156	[...]*								
	II.157	[...]*								
	II.179	[...]* [...]*								
	II.180	[...]*								
	II.181	[...]*								
	II.182	[...]*								
	II.207	[...]*								
	II.208	[...]*								
	II.209	[...]*								
	II.210	[...]*								
	II.219	[...]*								
	II.230	[...]*								
	II.232	[...]*								
	II.234	[...]* reprezentowana przez [...]*								
	II.235	[...]*								
	II.236	[...]*								
	II.271	[...]* [...]*								
	II.272	[...]* [...]*								
	II.273	[...]*								
	II.290	[...]*								
	II.291	[...]*								
	II.292	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>II.293</b>	[...]*								
	<b>II.294</b>	[...]*								
	<b>II.295</b>	[...]*								
	<b>II.296</b>	[...]*								
	<b>II.340</b>	[...]*								
	<b>II.341</b>	[...]*								
	<b>II.398</b>	[...]*								
	<b>II.399</b>	[...]*								
	<b>II.400</b>	[...]*								
	<b>II.403</b>	[...]*								
	<b>II.413</b>	[...]*								
	<b>II.420</b>	[...]*								
144.	<b>II.35</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
145.	<b>II.36</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
146.	<b>II.37</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
147.	<b>II.38</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną.					(dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	(dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
148.	<b>II.40</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
149.	<b>II.41</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
150.	<b>II.42</b>	[...]*	Wnosi o: 1. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
151.	<b>II.43</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
152.	<b>II.44</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 3. (...) 4. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			5. (...).					wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	(zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
153.	<b>II.45</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
154.	<b>II.46</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
155.	<b>II.48</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
156.	<b>II.52</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 9. (...) 10. (...) 11. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
157.	<b>II.55</b>	[...]*	Sprzeciwia się wpisaniu drogi KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
158.	<b>II.63</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
159.	<b>II.64</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
160.	<b>II.65</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
161.	<b>II.66</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
162.	<b>II.73</b>	[...]*	Protestuje przeciwko drodze KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
163.	<b>II.74</b>	[...]*	Wnosi o zachowanie wcześniejszych ustaleń dotyczących	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenu KDD.20. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>					Krakowa nie uwzględniła uwagi	Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
164.	<b>II.75</b>	[...]*	Wnosi o zmianę projektu rozbudowy ciągu pieszego (KDX.1) poprzez pozostawienie go w dotychczasowym przeznaczeniu – teren oznaczony w projekcie planu jako KDD.20.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
165.	<b>II.76</b>	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę projektu rozbudowy ul. prof. J. Wiśniewskiego poprzez pozostawienie jej w dotychczasowej szerokości, oznaczonej w projekcie planu jako KDD.3, 2. zmianę projektu rozbudowy ciągu pieszego (KDX.1) poprzez pozostawienie go w dotychczasowym przeznaczeniu – teren oznaczony w projekcie planu jako KDD.20.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.3			KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 (dla północnej części terenu KDD.3) i pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 (dla północnej części terenu KDD.3) i pkt 2	Ad. 1 Dla północnej części terenu KDD.3 (objętej ponownym wyłożeniem) - uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostawienia ul. J. Wiśniewskiego w dotychczasowej szerokości. Przedmiotowa ulica biegnie po działce, której szerokość jest niewystarczająca dla zapewnienia prawidłowych parametrów elementów pasa drogowego drogi publicznej – jezdnia o szerokości 5,0, chodnika o szerokości 2,0 m, pobocza oraz pozostałych elementów pasa drogowego (m.in. odwodnienie oraz oświetlenie).  Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	<b>II.297</b>	[...]*		KDD.20			KDD.20			
	<b>II.338</b>	[...]*								
166.	<b>II.78</b>	[...]*	Sprzeciwiają się zmianie o zapisie w projekcie planu w zakresie zmiany terenu ciągu pieszego o symbolu KDX.1 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.20.  <i>Uwagi zawierają obszernie uzasadnienie.</i>	169/2	43		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	<b>II.79</b>	[...]*		169/3						
	<b>II.80</b>	[...]*		169/7						
	<b>II.81</b>	[...]*		169/8						
	<b>II.82</b>	[...]*		169/10						
	<b>II.83</b>	[...]*		169/11						
	<b>II.84</b>	[...]*								
<b>II.85</b>	[...]* [...]* [...]*									
167.	<b>II.90</b>	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. likwidacji całego obszaru KDD.16, który ewidentnie stanowi	67/1 69 72/2 72/3 74	43		WS.1, ZPw.4, ZPz.4, ZI.2, MW.11, MNi/MWn.5 KDD.16, KDZT.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż droga KDD.16 nie zostanie usunięta. Celem jej wyznaczenia jest obsługa komunikacyjna nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie jej przebiegu projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			prywatny dojazd do obszaru MW.12; 7. (...).							
168.	<b>II.91</b>	[...]* [...]*	Nie zgadzają się by teren KDD.16 - sięgacz z ul. 8 Pułku Ułanów objął 90% działki nr 75. Wnoszą o: 1. usunięcie drogi KDD.16 – sięgacz ten stanowić ma drogę dojazdową dla dwóch deweloperów; 2. powstanie zamiast drogi – sięgacza KDD.16 alei spacerowych z zatoczkami dla rodzin z zielenią/ kwiatami pomiędzy działkami łącząc park i place zabaw; 3. zamiast planowanego sięgacza KDD.16 – pozostawienie roślinności, która spełnia wiele różnych funkcji m.in. estetyczną, zdrowotną, rekreacyjną, społeczną, ekologiczną; 4. usunięcie sięgacza KDD.16 i zastosowanie rozwiązania jak w planie ZRID bez sięgacza KDD.16. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie oraz propozycję 3 rozwiązań w zakresie wjazdu na teren.</i>	75 316 315/4	43		WS.1 WS.2 ZPw.2 -ZPw.4 KDD.16 KDZT.1 MW.11 MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	<i>Działki położone są w terenach:</i> – nr 75 – WS.1, ZPw.4, KDD.16, MW.11 – nr 316 – MW.11 – nr 315/4 – MW.12, ZPw.2, ZPw.3, WS.2, KDZT.1 oraz częściowo poza granicami sporządzanego mpzp.  Ad. 1- 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż droga KDD.16 nie zostanie usunięta oraz w jej miejscu pozostawiona została roślinność lub zrealizowano aleje spacerowe. Celem drogi tej jest obsługa komunikacyjna nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie jej przebiegu projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
169.	<b>II.103</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Dachy zielone intensywne należy stosować także na innych terenach inwestycyjnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
170.	<b>II.104</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
171.	<b>II.105</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
172.	<b>II.106</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			5. (...) 6. (...) 7. (...).							(zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
173.	<b>II.108</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
174.	<b>II.109</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
	<b>II.110</b>	[...]*								
175.	<b>II.111</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
176.	<b>II.112</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
	<b>II.176</b>	[...]*								
177.	<b>II.113</b>	[...]*	1. (...) Wnoszą o: 2. Dachy zielone intensywne należy stosować wszędzie – także na budynkach mieszkalnych;	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na
	<b>II.114</b>	[...]*								
	<b>II.278</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>II.343</b>	[...]*	3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).					(dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	(dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
178.	<b>II.115</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
179.	<b>II.116</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
180.	<b>II.117</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
181.	<b>II.118</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
182.	<b>II.119</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).							MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
183.	<b>II.120</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Ustalenie zakazu lokalizacji dróg wewnętrznych oraz innych szlaków drogowych oraz miejsc postojowych na obszarze strefy zieleni osiedlowej; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	113/7 113/9 113/8 113/1	43		MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony zakaz lokalizacji dróg wewnętrznych, innych szlaków drogowych oraz miejsc postojowych dla strefy ochrony zieleni osiedlowej. Zapisy projektu planu są wystarczające dla wykluczenia ww. zainwestowania.
	<b>II.146</b>	[...]*								
	<b>II.303</b>	[...]*								
184.	<b>II.121</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
185.	<b>II.122</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
186.	<b>II.124</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
187.	<b>II.125</b>	[...]*	Wnosi o rezygnację ze zmiany ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
188.	<b>II.126</b>	[...]* [...]*	Proszą o informację: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) Wnioskują o: 16. Usunięcie z planu budowy drogi oznaczonej jako KDD.20 17. Wniesienie do planu zamiast drogi KDD.20 chodnika dla pieszych (z ewentualnie ścieżką rowerową) 18. (...).	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 16, 17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 16, 17	Ad. 16, 17 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	<b>II.231</b>	[...]* [...]*								
189.	<b>II.127</b>	[...]*	Wnosi o: 1. usunięcie strefy ochrony zieleni osiedlowej z działki nr: a) (...) b) 113/1 ze względu na uniemożliwienie dojazdu do działek; 2. (...). <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	113/1 113/7	43		MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1b	Ad. 1b Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięta strefa ochrony zieleni osiedlowej z działki 113/1. Wyznaczone na rysunku projektu planu strefy są formą zagospodarowania działki i pozostawia się je w obecnym zasięgu, jako prawidłowe dla ochrony terenów przy ul. Podhalańskiej, gdzie znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.
	<b>II.129</b>	[...]*								
190.	<b>II.134</b>	[...]*	Protestuje przeciwko drodze KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską oraz wnosi o zachowanie wcześniejszych ustaleń i poszanowanie woli mieszkańców.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
191.	<b>II.135</b>	[...]*	Składa wniosek sprzeciwu ws. budowy drogi KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską oraz wnosi o zachowanie wcześniejszych ustaleń i poszanowanie woli mieszkańców.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
192.	<b>II.136</b>	[...]*	Protestuje przeciwko drodze KDD.20 łączącej ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
193.	<b>II.137</b>	[...]*	Nie zgadza się na zmianę w planie dotyczącą przekształcenia pobliskiego ciągu pieszego na drogę klasy dojazdowej.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
194.	<b>II.138</b> <b>II.139</b>	[...]* [...]*	Planowana droga klasy dojazdowej KDD.20 łącząca ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską jest zbyt blisko budynków mieszkalnych. W tym miejscu lepszą alternatywą byłby chodnik.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
195.	<b>II.140</b>	[...]*	1. Sprzeciwia się budowie łącznika ulic Kobierzyńska i Drukarska. 2. Wnosi o wybudowanie ciągu pieszego zgodnie z uchwałą Budżetu Obywatelskiego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
196.	<b>II.141</b> <b>II.143</b>	[...]* [...]*	Sprzeciwiają się budowie drogi dojazdowej w miejsce chodnika – jako sprzecznej z wolą i potrzebą mieszkańców bloków przy ul. Zalesie 44, 48 i 50.  <i>Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.</i>	KDX.1/ KDD.20 MWi.2			KDD.20 MWi.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
197.	<b>II.144</b>	[...]*	Zgłasza sprzeciw budowy drogi KDD.20 – w tym miejscu powinien powstać chodnik, który został uwzględniony w projekcie obywatelskim.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
198.	<b>II.149</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
199.	<b>II.151</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).							MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
200.	<b>II.158</b>	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie terenu przed blokiem na budowę drogi gminnej – powinien zostać wykonany pierwotny plan zagospodarowania terenu, który zakładał budowę ciągu pieszego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
201.	<b>II.159</b>	[...]*	W imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Mieszkańców bloku przy ul. Zalesie 44 wnioskuję o zaniechanie budowy drogi i realizację projektu obywatelskiego.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	170/3 170/4 121 12/3 120/4 120/1 122/10 122/15	34		KDD.20 MWi.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
202.	<b>II.160</b>	[...]*	Wnosi o zaniechanie budowy drogi KDD.20 łączącej ul. Drukarską z ul. Kobierzyńską, a jedynie o budowę ciągu pieszego.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	169/8 169/3 169/10 169/11 169/7 119/5 122/17	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
203.	<b>II.161</b>	[...]*	1. Zgłaszają stanowczy sprzeciw do propozycji zmiany ciągu pieszego KDX.1 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20; Wnoszą o: 2. przywrócenie pierwotnego stanu – zamianie KDD.20 na KDX.1; 3. usunięciu KDD.20 z projektu mpzp ze stron: 6, 18, 19.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad. 1-3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	<b>II.274</b>	[...]*								
	<b>II.275</b>	[...]* [...]*								
204.	<b>II.162</b>	[...]*	Wnosi o nie zamienianie KDX.1 na KDD.20 oraz o jego realizację i pozostawienie terenu jako KDX.1.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
205.	<b>II.163</b>	[...]*	Sprzeciwia się zmianie ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	MWi.2 KDX.1/ KDD.20			MWi.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
206.	II.164	[...]* [...]*	Zmiana ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20 jest sprzeczna w wolą i potrzebą mieszkańców.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	MWi.2 KDX.1/ KDD.20			MWi.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	II.165	[...]*								
	II.166	[...]*								
	II.336	[...]*								
	II.337	[...]*								
207.	II.167	[...]*	Wnosi o zaniechanie budowy drogi i powrót do projektu budowy chodnika w ramach terenu ciągu pieszego.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	II.168	[...]*								
208.	II.170	[...]* [...]* [...]*	Dla terenu MW.14 wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego; 7. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.14 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania; 8. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego: a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas; b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku; c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku; d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne; e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%; 9. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	105 106/2	43		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6-9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6-9	Ad. 6-9 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty nakaz realizacji w terenie MW.14 dachu zielonego intensywnego oraz wprowadzenia proponowanych ustaleń. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć wpływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. W zakresie proponowanych „przywilejów” wyjaśnia się, iż w projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników.
	II.262	[...]* [...]*								
209.	II.173	[...]*	1. Zgłasza sprzeciw budowy łącznika pomiędzy ul. Kobierzyńską a Grota-Roweckiego; 2. Wnosi o utrzymanie pierwotnego planu budowy pieszego odcinka łączącego ww. ulice.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy
	II.264	[...]*								
	II.412	[...]* (w 2 egz.)								



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
210.	<b>II.174</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
211.	<b>II.175</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
212.	<b>II.177</b>	[...]*	Wnoszą o:	77,	43		WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7, 10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7, 10	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż droga KDD.16 nie zostanie usunięta oraz wprowadzony w jej miejsce teren MW.12. Celem drogi tej jest obsługa komunikacyjna nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie jej przebiegu projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
	<b>II.237</b>	[...]*	1. usunięcie drogi oznaczonej jako KDD.16 obsługującej teren MW.11;	75,			WS.2			
	<b>II.238</b>	[...]*	2. na części terenu pozostawionego po wnioskowanej likwidacji przebiegu drogi KDD.16 – wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej, na której zostanie zrealizowany np. park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności;	76,			ZPw.1			
	<b>II.239</b>	[...]*	2. na części terenu pozostawionego po wnioskowanej likwidacji przebiegu drogi KDD.16 – wprowadzenie kategorii MW.12 z oznaczeniem strefy ochrony zieleni osiedlowej, na której zostanie zrealizowany np. park kieszonkowy, który będzie służył lokalnej społeczności;	78/1,			ZPw.2			
	<b>II.240</b>	[...]*	3. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego z terenu MW.12;	68			ZPw.3			
	<b>II.241</b>	[...]*	3. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego z terenu MW.12;				ZPw.4			
	<b>II.242</b>	[...]*	4. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.12 dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania;				MW.11			
	<b>II.243</b>	[...]*	4. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.12 dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania;				MW.12			
	<b>II.244</b>	[...]*	5. w przypadku zastosowania dachów zielonych intensywnych – obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%;				KDD.16			
	<b>II.245</b>	[...]*	5. w przypadku zastosowania dachów zielonych intensywnych – obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%;				KDZT.1			
	<b>II.246</b>	[...]*	6. usunięcie zapisu „należy zapewnić min. 20 m odstępu między budynkami”;							Ad. 3-5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty nakaz realizacji w terenie MW.14 dachu zielonego intensywnego oraz nie zostaną wprowadzone proponowane ustalenia. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza.
	<b>II.247</b>	[...]*	6. usunięcie zapisu „należy zapewnić min. 20 m odstępu między budynkami”;							
	<b>II.248</b>	[...]*	7. w przypadku braku usunięcia ww. sformułowania – ustalenie odstępu między budynkami w odległości min. 6 m;							
	<b>II.249</b>	[...]*	7. w przypadku braku usunięcia ww. sformułowania – ustalenie odstępu między budynkami w odległości min. 6 m;							
	<b>II.250</b>	[...]*	8. (...);							
	<b>II.251</b>	[...]*	8. (...);							
	<b>II.252</b>	[...]*	9. (...);							
	<b>II.253</b>	[...]*	10. usunięcie z par. 15 ust. 1 pkt 2 zapisu „za wyjątkiem strefy ochrony zieleni osiedlowej terenu oznaczonego symbolem MW.15”.							
	<b>II.254</b>	[...]*	10. usunięcie z par. 15 ust. 1 pkt 2 zapisu „za wyjątkiem strefy ochrony zieleni osiedlowej terenu oznaczonego symbolem MW.15”.							
	<b>II.255</b>	[...]*	<i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>							Ad. 6, 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty/zmieniony zapis o odstępie między budynkami. W celu zapewnienia właściwego kształtowania i ochrony ładu przestrzennego oraz harmonijnego kształtowania zabudowy utrzymuje się niniejsze rozwiązanie.
	<b>II.256</b>	[...]*								
	<b>II.257</b>	[...]*								
	<b>II.258</b>	[...]*								Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty wskazany zapis, który pozwala na zabezpieczenie strefy ochrony zieleni osiedlowej przed realizacją niewyznaczonych dojazdów.
213.	<b>II.183</b>	[...]*	Wnosi o przywrócenie funkcji pieszo – rowerowej łącznika	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p> pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Drukarską.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i></p>					Krakowa nie uwzględniła uwagi	Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
214.	<b>II.184</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W terenie MW.8 – nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego także na budynkach mieszkalnych;</li> <li>2. (...).</li> </ol>	MW.8			MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	<p>Ad. 1</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenie MW.8. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.</p>
215.	<b>II.187</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> <li>5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</li> <li>6. (...)</li> <li>7. (...)</li> <li>8. (...).</li> </ol>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	<p>Ad. 5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.</p>
	<b>II.188</b>	[...]*								
216.	<b>II.189</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> <li>5. (...)</li> <li>6. (...)</li> <li>7. (...)</li> <li>8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.</li> </ol>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	<p>Ad. 8</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.</p>
217.	<b>II.191</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> <li>5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</li> <li>6. (...)</li> <li>7. (...)</li> <li>8. (...).</li> </ol>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	<p>Ad. 5</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.</p>
218.	<b>II.193</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</li> <li>5. (...)</li> <li>6. (...)</li> <li>7. (...)</li> <li>8. (...).</li> </ol>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	<p>Ad. 4</p> <p>Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
219.	<b>II.194</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
220.	<b>II.195</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenu MW.8 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
221.	<b>II.198</b>	[...]*	Dla terenu MW.16 wnosi o: 1. (...) 2. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego; 3. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.16 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania; 4. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego: a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas; b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku; c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku; d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne; e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%; 5. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców; 6. (...) 7. korektę przebiegu drogi KDD.18 i wrysowanie jej po śladzie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a następnie poprzez działki 110/8 i 110/9 w kierunku wschodnim do połączenia jej z KDW.2; 8. (...).	110/7 110/8 110.9	43		MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-5, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-5, 7	Ad. 2-5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty nakaz realizacji w terenie MW.16 dachu zielonego intensywnego oraz wprowadzone proponowane ustalenia. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza. W zakresie proponowanych „przywilejów” wyjaśnia się, iż w projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników. Ponadto, w projekcie planu ustala się wysokość zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 18, a nie wysokość atyki.  Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie zmieniony przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.18. Wskazany na rysunku planu przebieg drogi pozwala na zachowanie grupy drzew wskazanych do zachowania i ochrony oraz wyznaczonej strefy ochrony zieleni osiedlowej. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
	<b>II.201</b>	[...]*								
	<b>II.218</b>	[...]* [...]*								
	<b>II.263</b>	[...]*								
222.	<b>II.199</b>	[...]*	Dla terenu MW.15 wnosi o: 1. (...)	121	43		MW.15	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad. 2-5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty nakaz
	<b>II.217</b>	[...]*		122						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	<b>II.260</b>	[...]* [...]*	<p>2. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego;</p> <p>3. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.16 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania;</p> <p>4. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego:</p> <p>a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas;</p> <p>b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku;</p> <p>c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku;</p> <p>d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne;</p> <p>e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%;</p> <p>5. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców;</p> <p>6. (...)</p> <p>7. korektę przebiegu drogi KDD.18 i wrysowanie jej po śladzie istniejącej drogi wewnętrznej począwszy od działki nr 110/4 a następnie poprzez działki 110/8 i 110/9 w kierunku wschodnim do połączenia jej z KDW.2;</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...).</p>					uwzględnił uwagi w pkt 2-5, 7	uwzględniła uwagi w pkt 2-5, 7	<p>realizacji w terenie MW.16 dachu zielonego intensywnego oraz wprowadzone proponowane ustalenia. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza.</p> <p>W zakresie proponowanych „przywilejów” wyjaśnia się, iż w projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników. Ponadto, w projekcie planu ustala się wysokość zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 18, a nie wysokość atyki.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie zmieniony przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.18. Wskazany na rysunku planu przebieg drogi pozwala na zachowanie grupy drzew wskazanych do zachowania i ochrony oraz wyznaczonej strefy ochrony zieleni osiedlowej. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.</p>
223.	<b>II.200</b> <b>II.216</b> <b>II.261</b>	[...]* [...]* [...]*	<p>Dla terenu MW.14 wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. usunięcie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego;</p> <p>3. by decyzja o zastosowaniu dachu zielonego lub dachu zielonego intensywnego pozostawała w gestii inwestora i aby w zakresie terenu MW.14 i każdego z terenów dla których możliwa jest realizacja dachów płaskich lub dachów nad garażami podziemnymi dopuszczona została możliwość zastosowania zarówno jednego jak i drugiego rozwiązania;</p> <p>4. możliwość ustalenia przywilejów wynikających z zastosowania dachu zielonego intensywnego zamiast zwykłego dachu zielonego:</p> <p>a) możliwość zwiększenia wysokości atyki o wartość do 1,5 m ponad wyznaczoną dotychczas;</p> <p>b) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,0 m przez urządzenia techniczne (wentylatory, anteny, klimatyzatory) pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od lica elewacji budynku;</p> <p>c) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 2,5 m dla szybów wind i klatek schodowych pod warunkiem lokalizacji ich min. 2,0 m od lica elewacji budynku;</p> <p>d) możliwość przekroczenia wysokości atyki o 1,1 m przez balustrady ochronne;</p> <p>e) obniżenie min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o 10%;</p> <p>5. zastosowanie dachów zielonych intensywnych na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z dachem płaskim oraz</p>	101/2 101/25 103 104 105 106/2 107	43		MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-5	<p>Ad. 2-5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięty nakaz realizacji w terenie MW.16 dachu zielonego intensywnego oraz wprowadzone proponowane ustalenia. Zielone dachy zwiększają poziom retencji, mogą znacząco ograniczyć spływ powierzchniowy z dachu, co ma istotne znaczenie w obszarze projektu planu z uwagi na uwarunkowania środowiskowe. Ponadto zielone dachy wpływają korzystnie na mikroklimat terenów zabudowanych – redukują efekt miejskiej wyspy ciepła poprzez chłodzenie i nawilżanie powietrza.</p> <p>W zakresie proponowanych „przywilejów” wyjaśnia się, iż w projekcie planu stosuje się jedynie ustalenia, które są jednakowe dla wszystkich użytkowników. Ponadto, w projekcie planu ustala się wysokość zabudowy, która została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 18, a nie wysokość atyki.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			garażach podziemnych nie powinno być nakazem, może być opcją która da możliwość użytkowania ich jako ogrody dostępne dla mieszkańców; 6. (...) 7. (...).							
224.	<b>II.204</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
225.	<b>II.205</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
226.	<b>II.211</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
227.	<b>II.212</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
228.	<b>II.214</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
229.	<b>II.215</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
230.	<b>II.220</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
231.	<b>II.222</b>	[...]*a1	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
232.	<b>II.225</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. (...) 3. Odsunięcie drogi KDD.16 od Potoku Młynny Kobierzyński; 4. (...).	KDD.16			KDD.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie zmieniony przebieg drogi KDD.16. Celem drogi tej jest obsługa komunikacyjna nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie jej przebiegu projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
233.	<b>II.226</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
234.	<b>II.227</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych.							dwu-lub wielospadowych.
235.	<b>II.229</b>	[...]*	Wnosi o przekształcenie fragmentu drogi publicznej KDD.20 na odcinku od połączenia z drogą KDD.1 do połączenia z drogą KDD.3 na ciąg pieszo – rowerowy.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
236.	<b>II.259</b>	[...]*	W uzupełnieniu wniosku złożonego w dniu 19.11.2020 r.:  Sprzeciwia się i wnioskuje o usunięcie sięgacza KDD.16 i zastosowania rozwiązania jak w planie ZRID bez sięgacza KDD.16.  <i>W uzupełnieniu wniosku – propozycja alei spacerowych z zatoczkami dla rodzin z zielonią/ kwiatami pomiędzy działkami łącząc park i place zabaw.</i>  <i>Pismo złożone w dwóch egzemplarzach.</i>	75 316 315/4	43		WS.1 WS.2 ZPw.2 -ZPw.4 KDD.16 KDZT.1 MW.11 MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie usunięta droga KDD.16, której celem jest obsługa komunikacyjna nowych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie jej przebiegu projekt planu został pozytywnie uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa.
237.	<b>II.265</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
238.	<b>II.268</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
239.	<b>II.276</b>	[...]*	1. Sprzeciwiają się zmianie ciągu pieszego KDX.1 na drogę publiczną KDD.20. 2. Wnoszą o wybudowanie ciągu pieszego zgodnie z uchwałą Budżetu Obywatelskiego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
	<b>II.277</b>	[...]*								
240.	<b>II.282</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).							MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
241.	<b>II.283</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
242.	<b>II.284</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
243.	<b>II.298</b>	[...]*	Wnosi o rezygnację z wyznaczenia terenu KDD.20 na rzecz ciągu pieszego KDX.  <i>Uwagi zawierają obszernie uzasadnienie.</i>	169/8 169/3 169/10 169/11 169/7 119/5 122/17	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
244.	<b>II.304</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
245.	<b>II.306</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
246.	<b>II.307</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
247.	<b>II.308</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
248.	<b>II.310</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
249.	<b>II.311</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
250.	<b>II.313</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
251.	<b>II.314</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.							dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
252.	<b>II.315</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
253.	<b>II.316</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
254.	<b>II.317</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
255.	<b>II.318</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
256.	<b>II.319</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
257.	<b>II.320</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
258.	<b>II.321</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
259.	<b>II.322</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
260.	<b>II.323</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
261.	<b>II.325</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
262.	<b>II.326</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
263.	<b>II.327</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
264.	<b>II.329</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
265.	<b>II.332</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach inwestycyjnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
266.	<b>II.333</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
267.	<b>II.334</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
268.	<b>II.335</b>	[...]*	Nie zgadza się na ul. Kobierzyńską do bloku – ul. Zalesie 50.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
269.	<b>II.339</b>	[...]*	Zgłasza zdecydowany sprzeciw wobec projektu wpassowania drogi publicznej KDD.20 w miejsce zatwierdzonego chodnika oraz wnosi o odstąpienie od realizacji odcinka KDD.20 oraz rozpoczęcie realizacji chodnika z niezbędną infrastrukturą.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
270.	<b>II.342</b>	[...]*	Wyraża kategorię sprzeciw wobec zmiany ciągu pieszo-rowerowego na drogę łączącą ul. Kobierzyńską z ul. Drukarską.  <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	169/8 169/3 169/10 169/11 169/7	34		KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
271.	<b>II.344</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
272.	<b>II.346</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
273.	<b>II.347</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
274.	<b>II.348</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
275.	<b>II.349</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
276.	<b>II.350</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
277.	<b>II.353</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
278.	<b>II.354</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.							dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
279.	<b>IL.355</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
280.	<b>IL.356</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
281.	<b>IL.357</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach inwestycyjnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
282.	<b>IL.358</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
283.	<b>IL.359</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			7. (...) 8. (...) Uwagi ogólne: 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...).							MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
284.	<b>II.360</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
285.	<b>II.362</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
286.	<b>II.363</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
287.	<b>II.364</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
288.	<b>II.365</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			8. (...).							dwu-lub wielospadowych.
289.	<b>II.366</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
290.	<b>II.368</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
291.	<b>II.369</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
292.	<b>II.370</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach inwestycyjnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
293.	<b>II.371</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
294.	<b>II.372</b>	[...]*	Wnosi o:	MW.8,			MW.8,	Prezydent Miasta	Rada Miasta	Ad.3

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.11, MW.12, MW/U.6	Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
295.	<b>II.373</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
296.	<b>II.374</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
297.	<b>II.377</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
298.	<b>II.378</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
299.	<b>II.379</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.							MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
300.	<b>II.380</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
301.	<b>II.381</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 7. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
302.	<b>II.382</b>	[...]*	Zgłasza sprzeciw budowy łącznika pomiędzy ul. Kobierzyńską a Grota-Roweckiego.	KDD.20			KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
303.	<b>II.383</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
304.	<b>II.384</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
305.	<b>IL.385</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
306.	<b>IL.386</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
307.	<b>IL.387</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych do ich zabudowania; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
308.	<b>IL.388</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
309.	<b>IL.389</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
310.	<b>IL.390</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy	MW.8, MW.11, MW.12,			MW.8, MW.11, MW.12,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW/U.6			MW/U.6	w pkt 2	uwagi w pkt 2	na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
311.	<b>II.391</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6	Ad.6 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
	<b>II.402</b>	[...]*								
312.	<b>II.393</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
313.	<b>II.394</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Dachy zielone intensywne należy stosować na budynkach mieszkalnych we wszystkich obszarach przeznaczonych do ich zabudowania.</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
314.	<b>II.395</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>8. (...).</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
315.	<b>II.396</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych;</p> <p>2. (...)</p>	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
316.	<b>II.404</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
	<b>II.405</b>	[...]*								
317.	<b>II.406</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
318.	<b>II.407</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
319.	<b>II.408</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
320.	<b>II.409</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
321.	<b>II.410</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych.	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 8	Ad.8 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
322.	<b>II.411</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Dachy zielone intensywne należy stosować także na innych terenach inwestycyjnych; 7. (...) 8. (...) 9. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 6 (dotyczy terenów objętych ponownym wyłożeniem tj. MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6)	Ad. 6 Uwaga nieuwzględniona dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
323.	<b>II.414</b>	[...]* [...]*	Sprzeciwiają się powstaniu drogi publicznej KDD.20 zamiast planowanego ciągu pieszego KDX.1.  <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i>	MWi.2 KDX.1/ KDD.20			MWi.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie przywrócony Teren ciągu pieszego (KDX.1) z pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie w jego miejsce drogi publicznej klasy dojazdowej było wynikiem pozytywnego rozpatrzenia uwagi złożonej do projektu planu. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) w zakresie rozwoju sieci drogowej na obszarze objętym planem.
324.	<b>II.415</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 3. (...) 4. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
325.	<b>II.417</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
326.	<b>II.418</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...)	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...).							MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.
327.	II.421	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. W terenach MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 dachy zielone intensywne należy stosować także na budynkach mieszkalnych; 8. (...) 9. (...).	MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6			MW.8, MW.11, MW.12, MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 7	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony nakaz realizacji dachu zielonego intensywnego również na budynkach mieszkalnych w terenach: MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6. Zgodnie z definicjami przyjętymi w § 4 ust. 1 pkt 24 i 25 dach zielony to dach płaski. Taka geometria dachu (zgodnie z § 7 ust. 7) została wskazana dla terenów MW.14-MW.16. Natomiast dla terenów MW.8, MW.11, MW.12 i MW/U.6 określono nakaz kształtowania dachów dwu-lub wielospadowych.

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Justyna Cież, podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).