

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „AZORY-ZACHÓD”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 17 lutego do dnia 16 marca 2020 r.

Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1403/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.20).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 19 października do 17 listopada 2020 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 grudnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3393/2020 z dnia 22 grudnia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.21-Lp.74).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1	I.1	[...]* [...]*	1. Wnoszą o przeznaczenie działki nr 65 obr. 41 przy ulicy Słowiczej 5 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności MWn.4 (zabudowa w granicy z działką 64/1 bliźniaczą) oraz działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym nr 64/1 obr. 41 przy ulicy Słowiczej 3 (zabudowa w granicy z działką 65) zabudowa bliźniacza. 2. (...) 3. Linia zabudowy na dz. nr 65 w linii działki sąsiedniej nr 64/1 – 3 m od ulicy Słowiczej. 4. W poprzednim planie zagospodarowania teren obejmujący te działki oznaczony MW. Ewentualnie wnoszą o przeznaczenie terenu obejmującego działkę nr 65 w zabudowie jednorodzinnej o parametrach działki sąsiadującej nr 74/6 MWn.4.  Uwaga zawiera załącznik.	65 obr. 41 Krowodrza	MNi.2	MWn.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz części pkt 1 i 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części pkt 1 i 4	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu MNi.2, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej.  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDD.4 (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.  Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wskaźnik intensywności zabudowy ustalony w przedziale 0,6 – 1,2 dla przedmiotowych działek nr 65 i 64/1, mając na uwadze sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na charakter sąsiadującej zabudowy projektowana zabudowa wielorodzinna powinna nawiązywać gabarytami do zabudowy jednorodzinnej.
2	I.2	Krowodrza Park Sp. z o.o. Sp. komandytowa	Wnosi o: 1. przesunięcie terenu drogi KDL.6 o ok. 2 m w kierunku zachodnim w taki sposób, aby od istniejącej w obecnym kształcie ul. Wilczej	109/3, 109/4, 110/1, 110/3, 110/4,	KDL.6 KDGPT.1 U.10 U.11	część poza zakresem II wyłożenia KDL.3 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do postulowanego przesunięcia linii rozgraniczających projektowany teren komunikacji KDL.6, ponieważ przyjęte w planie linie rozgraniczające dla wyznaczonego terenu KDL.6 uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne polegające na

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanowiła równocześnie os projektowanej drogi KDL.6.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>111/2, 111/4, 111/5, 112/4, 112/6, 112/7, 113/4, 113/6, 115/7, 114/4, 114/6, 114/7, 115/7, 115/10, 115/12, 115/13 obr. 41 Krowodrza</p>		<p><b>U.10</b> <b>U.11</b></p>			<p>rozbudowie istniejącego układu drogowego w ramach zadania pod nazwą: „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. J. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”, w wariancie zapewniającym dowiązanie nowego układu do przebudowy ul. Conrada wg wstępnej koncepcji (studium wykonalności) dla przebudowy ul. J. Conrada z budową torowiska tramwajowego. Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.6</b> wynika również ze stanowiska zarządcy dróg publicznych, który zaopiniował pozytywnie przedmiotowe rozwiązanie układu drogowego, zarówno w zakresie przebiegu, jak i przyjętych linii rozgraniczających dla drogi tej klasy (pismo znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.). Wyjaśnia się ponadto, że projekt planu posiada pozytywne uzgodnienie przez zarządcę dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r.</p>
3	<b>I.6</b>	Adimo Property Polska Sp. z o.o.	<p>Wnosi o wprowadzenie zmian w treści planu odnośnie:</p> <p>Dotyczy § 5 pkt 9 f): „w terenie U.1 – U.11 – Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.”</p> <p>1. Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowo-usługowej na działce 43/36, obr. 0041 Krowodrza.</p> <p>Dotyczy § 8 pkt 5.5): „wyznacza się szpalery drzew wskazane do urządzenia w zakresie wskazanym na rysunku planu w następujących terenach: KDL.3, KDGP.1, U.10, U.11, U.3, U.2, MW/MNi.1, MW.6 dla których ustala się nakaz wprowadzania, uzupełniania, utrzymania i pielęgnacji, przy równoczesnym dopuszczeniu przzerwania ciągłości szpalerów w przypadku wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie węzłów komunikacyjnych lub lokalizacji zjazdu do nieruchomości.”</p> <p>2. (...)</p> <p>3. W przypadku usunięcia strefy zieleni, wnosi również o usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na granicy strefy zlokalizowanej na przedmiotowej działce.</p> <p>Dotyczy § 13 pkt 9.1.n): „Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: Określa się minimalną liczbę miejsc postojowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników: b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,</p>	<p>43/36 43/37 obr. 41 Krowodrza</p>	<b>U.3</b>	<p>część poza zakresem II wyłożenia <b>U.3</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4 i 5 oraz w części pkt 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 4 i 5 oraz w części pkt 3</b></p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w ramach przyjętych w Studium kierunków zmian w strukturze przestrzennej obszaru objętego planem wskazano na lokalizowanie wzdłuż ul. J. Conrada (teren <b>KDGP.1</b>) zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. Teren obejmujący przedmiotowe działki nr 43/36 i 43/37, oznaczony w planie symbolem <b>U.3</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania U - Tereny zabudowy usługowej. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu utrzymania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu <b>U.3</b> i przedłużeniu jej w kierunku zachodnim do granicy z sąsiednim terenem <b>U.2</b>, mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie <b>MW.6</b>.</p> <p>Ad.4., Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>n) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.”</p> <p>4. Wnosi o zmniejszenie przelicznika ilości miejsc postojowych do 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej z uwagi na dobrą komunikację miejską oraz plany rozbudowy linii tramwajowej wzdłuż ul. Josepha Conrada.</p> <p>5. W przypadku dopuszczenia przez plan zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wnosi o ograniczenie wskaźnika ilości miejsc postojowych do 1 miejsca na 1 mieszkanie.</p> <p>Dotyczy § 21 pkt 2.3.c):  „W zakresie kształtowania zabudowy usługowej i zagospodarowania terenu, ustala się:  3) Dla terenu U.3:  c) maksymalna wysokość zabudowy: 20 m.”</p> <p>6. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
4	I.7	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. sprostowanie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy niezabudowanej działki nr 74/6, obręb 41 Azory przy ul. Słowiczej 2.</li> <li>2. sprostowanie linii zabudowy dla małych działek budowlanych nr 65, nr 66, nr 67 i dalszych w ciągu ulicy poprzez przybliżenie do wschodniej strony ul. Słowiczej 3.</li> <li>3. uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego i umieszczenie zapisu o możliwości lokalizacji budynków mieszkalnych w terenie oznaczonym symbolem MNi.2 bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną.</li> <li>4. nadanie charakteru zabudowy śródmiejskiej ładnie wkomponowanej w bliskie otoczenie większej zabudowy wielorodzinnej dla działek budowlanych o numerach 65, 66 i następnych.</li> <li>5. zaplanowanie i umieszczenie w planie dojścia dla pieszych z ulicy Słowiczej KDD.4 do ulicy Josepha Conrada przez planowane połączenie ulic KDD.2 z KDL.4.</li> <li>6. umieszczenie w planie Zagospodarowania Przestrzennego dojścia dla pieszych od Ulicy Słowiczej oznaczonej KDD.4 poprzez KDD.3, KDL.4 do ulicy Josepha Conrada.</li> <li>7. (...).</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>	74/6 65 66 67 obr. 41 Krowodrza	<b>MNi.2</b> <b>KDD.2</b> <b>KDD.4</b> <b>KDL.4</b>	<b>MWn.4</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KDD.2</b> <b>KDD.4</b>  część poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5 i 6</b>	<p>Ad.1., Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDD.4</b> (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu <b>MNi.2</b>, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag zostało zmienione przeznaczenie działek nr 64/1 i 65 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn). Tym samym nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym wskazane działki znajdują się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa.</p> <p>Ad.5, Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu ograniczonej dostępności do terenów przyległych związanych z istniejącą zabudową jednorodziną oraz usługową, co skutkuje brakiem realnej możliwości wyznaczenia publicznie dostępnego ciągu pieszego na przedłużeniu ul. Słowiczej w kierunku ul. J. Conrada.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Niemniej jednak ustalenia projektu planu dopuszczają w ramach przeznaczenia poszczególnych terenów również lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu dojeżdżających pieszych (§ 15 pkt 2), co jest właściwe z punktu widzenia obsługi komunikacją pieszą terenów objętych sporządzanym planem i powiązania ich z nadrzędnym układem drogowym.
5	I.10	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>Powołując się na Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w szczególności załącznik nr 4 do uchwały Nr CXII/1700/14 Rady miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. „Stan funkcjonowania systemu transportu” oraz „Systemy transportu. Kierunki i zasad rozwoju” stanowiące dokumenty nadrzędne względem niniejszego planu powstające bezpośrednio z nakazu obowiązującego prawa zwraca się uwagę, że zgodnie z opracowaniami nadrzędnymi realizacja łączników KDL.3 oraz KDL.2 istotnie zwiększy natężenie ruchu drogowego w tym ruchu tranzytowego w kierunku centrum odcinkiem KDL.1, doprowadzając do sytuacji w której odcinek KDL.1 będzie stanowił drogę zbiorczą i pełnił nieprzewidywalną dla niego funkcję komunikacji ponadlokalnej prowadzącej w kierunku centrum. W załączniku zamieszcza wyniki badań obejmujące aktualne natężenie ruchu drogowego oraz istniejący poziom generowanego hałasu na odcinku KDL.1. Wskaźniki te opisują istniejący układ drogowy, który umożliwia dojazd w kierunku centrum wyłącznie przez połączenie prywatne w okolicy Stacji BP oraz ruch jednokierunkowy włączający się ulicą Fishera. Realizacja dodatkowych połączeń KDL.3 oraz KDL.2 uwzględniając opracowania nadrzędne w stosunku niniejszego planu skutkować będzie możliwością ominięcia dróg zbiorczych w szczególności odcinku Ronda Ofiar Katynia w kierunku do centrum, co w sytuacji braku możliwości zabezpieczenia ochrony akustycznej z uwagi na istniejącą linię zabudowy osiedli zlokalizowanych przy KDL.1 skutkować będzie krytycznym przekroczeniem dopuszczalnych norm hałasu, które obecnie kształtują się na poziomie granicznym. Rozpatrując powyższe argumenty i powołując się na wyniki badań wnosi o zaniechanie realizacji połączeń drogowych opisanych w planie jako KDL.3 oraz KDL.2.</li> <li>W powołanym mpzp brakuje informacji o ochronie akustycznej terenów mieszkalnych</li> </ol>	-	<p><b>KDL.1</b> <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b> <b>MW.5</b></p>	<p><b>MW.5</b></p> <p>poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.1</b></p> <p>część poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.2</b> <b>ZD.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz części pkt 2</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części pkt 2</b></p>	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się teren komunikacji <b>KDL.2</b>, o przeznaczeniu podstawowym pod drogę publiczną klasy lokalnej, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ dokument <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> został wykonany prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 30.01.2019 r. znak: OO.410.5.1.2019.MaS. W ramach wykonania w/w prognozy skorzystano z najbardziej aktualnych danych (stan na 2017 r.), pozostających w zasobie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK – jednostki odpowiedzialnej za opracowanie <i>Mapy akustycznej Miasta Krakowa</i>. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z przepisami ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzania mapy akustycznej w cyklu pięcioletnim (art. 118 ust. 1).</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>położonych przy ul. Radzikowskiego (KDL.1). Powołana i ujęta w MPZP mapa akustyczna z 217 r. nie uwzględnia hałasu generowanego przez samochody poruszające się odcinkiem KDL.1. Wnosi o korektę błędów, dostosowanie do wymogów prawa (Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) oraz uwzględnienie kwestii ochrony akustycznej działek zabudowanych budynkami wielorodzinnymi i jednorodzinnymi przy KDL.1 zważając na załączone wyniki badań i istniejące wymagania prawne w tym zakresie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						
6	I.15	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Azory-Zachód, pragnie wyrazić kategorię sprzeciw wobec tego projektu.</p> <p>Uważa, że zwiększenie ruchu na ul. Radzikowskiego (która już obecnie jest zablokowana z powodu przejazdu samochodów z ul. Conrada koło sklepu Lidia, a ma być połączona z ul. Armii Krajowej) spowoduje całkowity korek na ich ulicy i uniemożliwi wyjazd spod ich bloków zarówno w prawo, jak i w lewo. Stopień zanieczyszczenia powietrza i narastanie smogu na ich ulicy wzrośnie znacznie ponad normę. Przy ul. Radzikowskiego jest kilka przedszkoli z ogródkami od ulicy oraz duża szkoła sportowa z boiskiem także graniczącym z ulicą. Tego typu działalność będzie więc trucizną dla najmłodszych. Jest lekarzem pulmonologiem, więc szczególnie zdaje sobie sprawę z zagrożenia chorobami układu oddechowego, z przewlekłą chorobą obturacyjną płuc włącznie. Jest także właścicielką działki w ROD im. L. Rydla i działka ta jest jej, podobnie jak innych mieszkańców, wytchnieniem wśród zieleni po pracy - a pracuje nadal zawodowo pomimo 71 lat, mając na uwadze brak specjalistów w jej dziedzinie. Likwidacja dużej części działek spowoduje zmniejszenie jedynych terenów zielonych w tej okolicy, a zbudowanie na ich miejscu ślimaka do połączenia ulic dodatkowo zwiększy zanieczyszczenie powietrza i spowoduje degradację pozostałej zieleni. Jak do tego planu ma się dbanie o ekologię i zdrowie społeczeństwa? Dodatkowo nadmieniam, że na większości działek zamontowane są huśtawki i zjeżdżalnie dla dzieci, ponieważ zbudowane wcześniej place zabaw przy blokach zostały zmniejszone przez potrzeby kolei aglomeracyjnej i konieczność zwiększenia miejsc parkingowych. Protestuje przeciwko temu planowi jako mieszkanka</p>	-	obszar planu (w tym KDL.3)	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu (w tym ZD.1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ul. Radzikowskiego, posiadaczka działki, matka i babcia, a także lekarz. Wyraża nadzieję, że argumenty przekonają Pana Prezydenta.						
7	I.22	[...]*	<p>Jako członek Polskiego Związku Działkowców, a także jako mieszkanka os. Azory, pragnie zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Azory-Zachód.</p> <p>Proponowane rozwiązanie drogowe, polegające na przyłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, pozbawia Ogród znacznej części użytkowanych gruntów. Zakłada likwidację jednej z trzech alejek, całkowitą likwidację sześciu zabudowanych działek oraz częściową kolejnych kilkunastu działek, w tym jej działki nr 66. Jest to sytuacja nie do przyjęcia zagrażająca istnieniu całego Ogrodu. Pragnie przypomnieć, że już dwukrotnie pozbawiano ich części gruntów i narażano na niedogodności prowadzonych inwestycji: raz na rzecz miasta przy realizacji ronda Ofiar Katynia, obecnie Kolej Polska przesunęła nasze ogrodzenie o 1 m na całej długości od strony torów kolejowych Kolejny uszczerbek będzie podważeniem racji naszego bytu, jako Rodzinnego Ogrodu Działowego.</p> <p>Ogród Działkowy im. L. Rydla, choć istnieje od 1951 roku jest jednym z najmniejszych w Krakowie, liczy zaledwie 79 odrębnych działek. Przy tak znacznych stratach terenu użytkownicy pozostałych działek nie będą w stanie udźwignąć kosztów jego utrzymania (opłaty stałe, świetlica, infrastruktura, ogrodzenie, remonty sieci elektrycznej i wodociągowej, itp.) co w praktyce oznacza likwidację Ogrodu. Byłaby to niepowetowana strata dla mieszkańców całego osiedla. Dla składającej uwagę byłaby to utrata jedyne miejsca wypoczynku rodziny, w które, przez 30 lat użytkowania zainwestowali mnóstwo pieniędzy, siły i serca. Ogród Działkowy jako jedyny teren zielony w tej okolicy jest obszarem o szczególnym znaczeniu. To nie tylko element lokalnego ekosystemu, miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt, ale też wielofunkcyjna przestrzeń spełniająca cele estetyczne, zdrowotne, wypoczynkowe i edukacyjne, służąca zarówno działkowcom jak i okolicznym mieszkańcom. To enklawa spokoju i względnej ciszy. Poprawia jakość życia mieszkańców osiedla, zmniejsza poziom zanieczyszczeń od dużego węzła drogowego jakim jest rondo Ofiar Katynia, tłumi hałas, zwiększa estetykę okolicy. Jest swoista strefą buforową zabezpieczającą od pyłów niesionych przez zachodnie wiatry w kierunku osiedla. Rozwój aglomeracji nie</p>	725/8 obr. 41 Krowodrza	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu (w tym ZD.1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>może oznaczać dewastacji tak cennych naturalnych wartości jakimi są tereny zielone.</p> <p>Będąc mieszkanką osiedla Azory, pragnie wyrazić zaniepokojenie i sprzeciw wobec zwiększonego w perspektywie ruchu pojazdów na ul. Radzikowskiego, co niewątpliwie nastąpi w razie realizacji planu zagospodarowania tego terenu. Już obecnie ulica często się korkuje, utrudniając włączenie się do ruchu a pieszym przejście na drugą stronę. Pobocze prawe jest wąskie a miejscami nawet brak chodnika. Nadmieniam, że tuż przy drodze mieszczą się dwa przedszkola oraz jedyna w tej okolicy duża szkoła podstawowa nr 119. Ze względu na zdrowie i bezpieczeństwo dzieci nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie drogowe. Uprzejmie wnosi o uwzględnienie swoich uwag, przypominając, iż obiecano pozostawić krakowskie Ogrody Działkowe w ich obecnym stanie, jako cenną dla miasta zieleń.</p> <p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
8	<b>I.24</b>	[...]* [...]*	<p>Jako członek Polskiego Związku Działkowców, a także jako mieszkanka os. Azory, pragnie zgłosić zdecydowany sprzeciw wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Azory-Zachód.</p> <p>Proponowane rozwiązanie drogowe, polegające na przyłączeniu ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, pozbawia Ogród znacznej części użytkowanych gruntów. Zakłada likwidację jednej z trzech alejek, całkowitą likwidację sześciu zabudowanych działek oraz częściową kolejnych kilkunastu działek, w tym jej działki nr 66. Jest to sytuacja nie do przyjęcia zagrażająca istnieniu całego Ogrodu. Pragnie przypomnieć, że już dwukrotnie pozbawiano ich części gruntów i narażano na niedogodności prowadzonych inwestycji: raz na rzecz</p>	725/8 obr. 41 Krowodrza	<b>obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)</b>	część poza zakresem II wyłożenia <b>obszar planu (w tym ZD.1)</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>miasta przy realizacji ronda Ofiar Katynia, obecnie Kolej Polska przesunęła nasze ogrodzenie o 1 m na całej długości od strony torów kolejowych Kolejny uszczerbek będzie podważeniem racji naszego bytu, jako Rodzinnego Ogrodu Działowego.</p> <p>Ogród Działkowy im. L. Rydla, choć istnieje od 1951 roku jest jednym z najmniejszych w Krakowie, liczy zaledwie 79 odrębnych działek. Przy tak znacznych stratach terenu użytkownicy pozostałych działek nie będą w stanie udźwignąć kosztów jego utrzymania (opłaty stałe, świetlica, infrastruktura, ogrodzenie, remonty sieci elektrycznej i wodociągowej, itp.) co w praktyce oznacza likwidację Ogrodu. Byłaby to niepowetowana strata dla mieszkańców całego osiedla. Dla składającej uwagę byłaby to utrata jedyne miejsce wypoczynku rodziny, w które, przez 30 lat użytkowania zainwestowali mnóstwo pieniędzy, siły i serca. Ogród Działkowy jako jedyny teren zielony w tej okolicy jest obszarem o szczególnym znaczeniu. To nie tylko element lokalnego ekosystemu, miejsce bytowania wielu gatunków ptaków i zwierząt, ale też wielofunkcyjna przestrzeń spełniająca cele estetyczne, zdrowotne, wypoczynkowe i edukacyjne, służąca zarówno działkowcom jak i okolicznym mieszkańcom. To enklawa spokoju i względnej ciszy. Poprawia jakość życia mieszkańców osiedla, zmniejsza poziom zanieczyszczeń od dużego węzła drogowego jakim jest rondo Ofiar Katynia, tłumi hałas, zwiększa estetykę okolicy. Jest swoista strefą buforową zabezpieczającą od pyłów niesionych przez zachodnie wiatry w kierunku osiedla. Rozwój aglomeracji nie może oznaczać dewastacji tak cennych naturalnych wartości jakimi są tereny zielone.</p> <p>Będąc mieszkanką osiedla Azory, pragnie wyrazić zaniepokojenie i sprzeciw wobec zwiększonego w perspektywie ruchu pojazdów na ul. Radzikowskiego, co niewątpliwie nastąpi w razie realizacji planu zagospodarowania tego terenu. Już obecnie ulica często się korkuje, utrudniając włączenie się do ruchu a pieszym przejście na drugą stronę. Pobocze prawe jest wąskie a miejscami nawet brak chodnika. Nadmieniam, że tuż przy drodze mieszczą się dwa przedszkola oraz jedyna w tej okolicy duża szkoła podstawowa nr 119. Ze względu na zdrowie i bezpieczeństwo dzieci nie wyraża zgody na proponowane rozwiązanie drogowe. Uprzejmie wnosi o uwzględnienie swoich uwag, przypominając, iż obiecano pozostawić krakowskie Ogrody Działkowe w ich obecnym stanie, jako cenną dla miasta zieleń.</p> <p>Przekazuje uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu drogi KDL.3. W tym zakresie zwraca uwagę, że</p>						



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wyznaczenie wskazanej drogi stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania drogi KDL.3 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.						
			Uwaga zawiera uzasadnienie.						
9	I.46	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy im. L. Rydla w Krakowie	Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. L. Rydla w Krakowie działający w imieniu wszystkich działkowców zwraca się do Pana Prezydenta z prośbą o odrzucenie w całości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory-Zachód.  Przedstawiony projekt dotyczy głównie obszaru Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. L. Rydla w Krakowie przy ul. Radzikowskiego 83 w obrębie ewidencyjnym 41 Kraków-Krowodrza. Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla pierwotnie występowały /od 1951 r./ jako Pracownicze Ogrody Działkowe im. L. Rydla. W okresie 1963 r. zostały przekształcone na Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla. Są działkami wielopokoleniowymi, gdyż są działkowcy, którzy te działki tworzyli, są ich dzieci a na niektórych działkach są już wnuki. Wszyscy działkowcy od pokoleń mają zaszczerpioną miłość do przyrody, dlatego nie wyobrażają sobie, aby zostali pozbawieni tego kawałka ziemi. Cały teren ogrodów jest zadbane dzięki dużemu wysiłkowi, zasobów i środków finansowych działkowców. Przez cały okres istnienia teren działkowy był z różnych stron zabierany pod różne inwestycje tj. od ulicy Radzikowskiego podczas budowy Ronda Ofiar Katynia, później pod budowę węzła PKP Kraków-Mydlniki. W 2016 r. występowali do Pana Prezydenta z wnioskiem o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory-Zachód oznaczenia zajmowanego obszaru na zapis zieleni działkowa - ZD. Wniosek ich został rozpatrzony pozytywnie. Od 2014 r. toczyła się sprawa o nabycie prawa użytkownika w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23.04.1964 r. KC , nieruchomości gruntowej,	725/8 obr. 41 Krowodrza	obszar planu (w tym KDL.3 ZD.1)	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu (w tym ZD.1)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ogólne stwierdzenie w przedmiotowej uwadze dotyczące odrzucenia w całości planu nie kwestionuje poszczególnych zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr XLIV/793/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory Zachód” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej na działce 725/8 obr.41 jedn. ewid. Kraków-Krowodrza zagospodarowanej pod Rodzinny Ogród Działkowy im. L. Rydla. Pozytywną decyzję o przyznaniu prawa użytkowania działki nr 725/8 otrzymali w maju 2019 r.</p> <p>Za co są Panu Prezydentowi bardzo wdzięczni.</p> <p>Z otrzymanej decyzji / str. 6 / wynika, że Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie nie planuje żadnych inwestycji związanych z terenem zajmowanym przez Rodzinne Ogrody Działkowe im. L. Rydla oraz, że zajmowana działka jest poza pasem drogowym dróg pozostających w zarządzie i utrzymaniu przez w. wym. Zarząd. Biorąc pod uwagę powyższe informacje są zdziwieni przedstawionym projektem planu budowy drogi poza ekranem akustycznym i wkroczeniu na teren ogrodów.</p> <p>Z przedstawionego planu wynika, że zostanie zabranych 15 działek o łącznej powierzchni 4.886 m<sup>2</sup>, a pozostałe 10 działek zostanie częściowo zabranych tj. około 1.500 m<sup>2</sup>, co spowoduje, że staną się one mało użyteczne. Zajęcie tak dużej powierzchni będzie miało wpływ na środowisko oraz pogorszenie warunków życiowych mieszkańców w tym obszarze.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.</p>						
10	<b>I.67</b>	[...]* [...]*	<p>Uzupełniają wniosek w sprawie określenia zabudowy działki nr 65 obr. 41 położonej w Krakowie przy ul. Słowiczej 5.</p> <p>We wcześniej złożonych pismach wnioskowali o umieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 65 oznaczonego jako teren o symbolu MNi.2:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. możliwości zabudowy bliźniaczej w granicy obu naszych działek pomiędzy działką nr 64/65 przy ulicy Słowiczej,</li> <li>2. (...),</li> <li>3. wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 2,5 m od działki drogowej nr 785/1 obr. 41 Krowodrza na której znajduje się ulica Słowicza, z uwagi na wąską działkę,</li> <li>4. uwzględnienie wielkości nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki do 42%,</li> <li>5. ustalenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 25%.</li> </ol> <p>Nadmieniają, że istniejący budynek na działce nr 64/1 (Słowicza 3) o parametrach jak wyżej jest adekwatny do istniejącej obecnie zabudowy i nie jest zbyt wysoki w porównaniu do istniejącej w otoczeniu zabudowy. Budynek i zagospodarowanie terenu jest zgodne z</p>	65 64/1 obr. 41 Krowodrza	<b>MNi.2</b>	<b>MWn.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5 i 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5 i 6</b>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ w wyniku zmiany przeznaczenia podstawowego dla przedmiotowych działek nr 64/1 i 65 nie jest możliwe lokalizowanie budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie bliźniaczym.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ odstąpiono w projekcie planu od wprowadzenia postulowanego zapisu dla terenu <b>MNi.2</b>, z uwagi na istniejące zainwestowanie w postaci zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDD.4</b> (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona z powodu odstąpienia od ustalania w projekcie planie parametru, jakim jest powierzchnia zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej, gdyż nie jest to elementem obligatoryjnym planu miejscowego. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in.: „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Warunkami technicznymi i prawem budowlanym. Spełnione zostały warunki zacieniania i przesłaniania innych obiektów. Nikomu nie przeszkadzają.</p> <p>Ponadto dla tej działki nr 65 zostały wydane warunki zabudowy w dn. 25.10.2010 r. określające:</p> <p><b>II. WARUNKI I SZCZEGÓŁOWE ZASADY KSZTAŁTOWANIA ZABUDOWY I ZAGOSPODAROWANIA TERENU USTALONE DLA PLANOWANEJ INWESTYCJI.</b></p> <p><b>1.1 nieprzekraczalna linia zabudowy - tj. w odległości 2,5m od działki drogowej 785/1, obr.41 Krowodrza, na której znajduje się ul. Słowicza</b></p> <p><b>1.2 wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy -ustala się do 42%. Jest to wskaźnik zaobserwowany w rejonie objętym analizą urbanistyczno-architektoniczną na dz.nr 64/1, obr. 41 Krowodrza graniczącej bezpośrednio z terenem inwestycji. Wskaźnik ten wyznaczono zgodnie z paragrafem 5.ust.2.</b></p> <p><b>Udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu działki inwestowanej ustala się na poziomie min.25%</b></p> <p><b>1.3 Szerokość elewacji frontowej nie może być dłuższa niż 20 m (szerokość elewacji frontowej zaobserwowana na dz. nr 64/1, sąsiadującej bezpośrednio z terenem inwestycji).</b></p> <p><b>1.4 Poziom kalenicy -ustala się maksymalnie do poziomu kalenicy budynku mieszkalnego położonego na dz. nr 64/1 graniczącej bezpośrednio z terenem inwestycji, tj. do wys. 11m (+0,90).</b></p> <p><b>1.5 Geometria dachu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- układ połaci dachowych oraz kierunek głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki, dach dwu-,wielospadowy dążący do symetrii, kalenica równoległa do frontu działki.</li> <li>- kąt nachylenia połaci dachowej - od 20 do 45,</li> <li>- doświetlenie poddasza możliwe poprzez zastosowanie okien połaciowych i lukarn,</li> <li>- dopuszcza się również zastosowanie dachu płaskiego, stropodachu na fragmentach budynku ,pod warunkiem utrzymania maksymalnej wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej.</li> </ul> <p>6. Wnioskują o utrzymanie określonych jw. Warunków i Szczegółowych Zasad Zabudowy i Zagospodarowania terenu.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						<p>powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)"'. W związku z powyższym nie wprowadzono dodatkowych ograniczeń w sposobie kształtowania nowej zabudowy, poza wymogiem spełnienia parametrów obligatoryjnych, zawartych w Rozdziale III projektu planu – Ustalenia szczegółowe.</p> <p>Wyjaśnienie: Parametr powierzchni zabudowy stanowi pochodną wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, wyrażanego jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren obejmujący m.in. przedmiotową działkę nr 65, oznaczony w planie symbolem <b>MNi.2</b>, zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o kierunku zagospodarowania MW (Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w którym dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określony został minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30 %.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %, tak jak w pozostałych terenach MWn.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Z załączonej do uwagi decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) wynika, że wnioskowane przeznaczenie dla przedmiotowej działki nr 65 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>W związku z powyższym oraz w wyniku uwzględnienia innych uwag zmieniono przeznaczenie podstawowe działek nr 64/1 i 65 z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej <b>MNi.2</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzje WZ niezgodne z ustaleniami obowiązującego planu ulegają wygaszeniu. Natomiast uzyskane prawomocne pozwolenia na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu, który wszedł w życie po tym fakcie.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
11	<b>I.68</b>	[...]*	<p>1. W projekcie planu, na terenie U.5 wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy poprowadzoną po obrysie istniejącego budynku biurowego z załamaniem/wcięciem na narożniku. Załamywanie linii zabudowy w ten sposób nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza, że obszar położony naprzeciwko [U.4], po drugiej stronie ul. Fiszera, ma wyznaczoną linię zabudowy z pominięciem wcięcia narożnika - dostosowywania do istniejących brył budynków. Wnosi o korektę linii zabudowy do formy prostokątnej, umożliwiającej w przyszłości rozbudowę budynku w kompaktowej bryle [w załączeniu propozycja korekty linii zabudowy],</p> <p>2. Wnosi o dopuszczenie w planie, w głębi działki nr 59/5 na terenie U.5 [poza obrysem nieprzekraczalnej linii zabudowy] możliwości parkowania samochodów na platformach parkingowych lub realizacji garażu podziemnego [Wskazano obszar w załączniku graficznym].</p> <p>3. Wyznaczono w projekcie planu strefę zieleni w % powierzchni działki nr 59/8, przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową -MWu.2. Strefa zieleni, zgodnie z zapisami w planie nie dopuszcza realizacji obiektów kubaturowych ani lokalizacji miejsc postojowych. Zmiana przeznaczenia tego obszaru spowoduje zdeprecjonowanie wartości gruntu, na którym aktualnie planowana jest zabudowa mieszkaniowa. Nadmieniam, że działki znajdujące się w najbliższym sąsiedztwie przeznaczone są w całości pod zabudowę mieszkaniową. Wnosi o pozostawienie tego obszaru jako przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową MWn.2, bez wyznaczania strefy zieleni.</p> <p>4. W projekcie planu wyznaczono obszar pod budowę drogi KDL.2 na terenie działki nr 8/15. Realizacja drogi spowoduje:</p> <p>a) przeznaczenie prywatnego terenu pod komunikację publiczną, o czym nie poinformowano właściciela i nie zaproponowano rozwiązań formalno-finansowych.</p> <p>b) likwidację miejsc postojowych przypisanych do budynku handlowo usługowego, dla którego są one niezbędne -wyliczone wg wymaganych ilości wg Warunków Zabudowy i w pozwoleniu na budowę.</p> <p>c) ponadto wyznaczona droga znajdzie się w niebezpiecznym zbliżeniu do elewacji budynku, w której zlokalizowane są wejścia do lokali usługowych. Piesi poruszający się wzdłuż drogi będą narażeni na</p>	59/5 59/7 59/8 8/15 43/58 8/6 obr. 41 Krowodrza	<b>U.5</b> <b>MWn.2</b> <b>KDL.2</b> <b>KDL.3</b>	poza zakresem II wyłożenia <b>MWn.2</b>  część poza zakresem II wyłożenia <b>U.5</b> <b>KDL.2</b> <b>ZD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części pkt 1</b>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie modyfikacji przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w całości zgodnie z przedstawioną propozycją w uwadze.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w południowej części terenu <b>U.5</b>, mając na uwadze sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Niemniej jednak ustalenia projektu planu umożliwiają realizację miejsc postojowych, zarówno w części nadziemnej, jak i podziemnej na znacznej części wyznaczonego terenu oznaczonego symbolem <b>U.5</b> (§ 13 ust. 10).</p> <p>Ad.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ze względu na kształt działki w części objętej strefą zieleni, a także sąsiedztwo istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.2</b>, o przeznaczeniu podstawowym pod drogę publiczną klasy lokalnej, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym. Niemniej jednak przyjęta szerokość drogi w liniach rozgraniczających dla wyznaczonego terenu <b>KDL.2</b> została ponownie przeanalizowana.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niebezpieczeństwo potrącenia przez samochód.</p> <p>Wobec powyższego wnosi o wykreślenie z projektu planu miejscowego obszaru o symbolu KDL.2 i przypisanie tego terenu do obszaru U2, z którym jest aktualnie związany funkcjonalnie.</p> <p>Wnosi o odstąpienie od projektowanego przebiegu drogi KDL.3 i wyznaczenie innego połączenia ulic Eliasza Radzikowskiego i Armii Krajowej, nieingerującego w teren istniejącego ogrodu działkowego.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
12	<b>I.87</b>	[...]* [...]*	<p>Zgłaszają uwagi do części planu dotyczącej naszych nieruchomości, przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, działek o numerach 706/3, 707/2, 709/75, 711/7, 712/8, 715/2 obręb 41 Kraków-Krowodrza:</p> <p>1) Teren nasz znajduje się przy ulicy z zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną, więc na zasadzie równości stron i zasady dobrosąsiedzkiej, mamy prawo oczekiwać, że charakter zabudowy na naszych działkach nie będzie znacznie odbiegał od tego, co uzyskali już właściciele działek sąsiednich.</p> <p>2) Wyłożony projekt planu zakłada zagospodarowanie ZP (zielen publiczną) oraz KU (usługi komunikacji) na działkach prywatnych, należących do nas. Narusza to nasze plany inwestycyjne, co do lego terenu, a co za tym idzie nasz interes prawny związany z własnością prywatną. Nikt nie konsultował z nami takiej zmiany przeznaczenia terenu, a jako osoby fizyczne nie będziemy zakładać zieleni publicznej lub usług dla komunikacji. Jakby ługu było mało, jedyną komunikacją w tym terenie jest ścieżka rowerowa.</p> <p>Powyższe dowodzi dalekiej niekonsekwencji planu oraz błędnie przeprowadzonej analizy urbanistycznej i niewłaściwie przyjętych założeń do opracowania planu. Nadmienić należy, że tuż obok, u zbiegu ulic Radzikowskiego i Armii Krajowej znajduje się już zaplanowana zielen publiczna na dużym obszarze, co wydaje się zupełnie zaspakajać potrzeby na taki charakter zagospodarowania w najbliższym otoczeniu.</p> <p>3) Wyłożony projekt planu całkowicie nie odpowiada i stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi, uzyskanymi przez nas dla terenu obejmującego nasze działki, a to :</p> <p>- Decyzja WZiZT z dnia 19.03.2007 roku , numer AU-2/7331/811/07 , uprawomocniona decyzją</p>	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2 obr. 41 Krowodrza	<b>ZP.1 KDD.1 KU.1</b>	<b>MWn.5</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KDD.1 KU.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie w planie części przedmiotowych działek pod:</p> <p>- teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych <b>KU.1</b>,</p> <p>- teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.1</b>,</p> <p>co podyktowane jest deficytem miejsc postojowych oraz koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla tej części osiedla poprzez zaprojektowanie na przedłużeniu ul. W. Podkowińskiego tzw. placu do zawracania.</p> <p>Ponadto wyznaczenie na wnioskowanym obszarze terenów spełniających powyższe funkcje podyktowane było opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (Opinia nr 819/2018 z dn. 26 marca 2018 r.) oraz Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały (Uchwała nr 434/Z/2018 z dn. 25 kwietnia 2018 r.).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że przywołane w treści uwagi decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) nie dotyczą obszaru objętego sporządzanym planem.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>SKO z dnia 19.07.2007 roku nr SKO.73/2964/2007/ZP, - Decyzja WZiZT z dnia 27.05.2011 roku , numer AU-2/6730.2/1587/11</p> <p>Wymienione Decyzje, jako akty prawne, uzyskane zostały po prawidłowo przeprowadzonych procedurach, a opracowane przy prowadzeniu postępowań analizy urbanistyczne jednoznacznie wskazywały na możliwy charakter zagospodarowania, odpowiadający naszym przedsięwzięciom. Uzyskane wówczas analizy urbanistyczne przeczą proponowanemu obecnie w projekcie charakterowi zagospodarowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o zmianę przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego, należących do nich i wskazanych na wstępie działek - wnoszą, aby teren ten objąć zabudową mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zbliżonych do zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich przy tej samej ulicy.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>						
13	<b>I.88</b>	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie dz. nr 74/19 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W projekcie planu wyłożonym do publicznego wglądu dz. nr 74/19 zakwalifikowana została do Terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU. 2. Zgodnie ze stanem faktycznym na dzień złożenia uwagi na ww. działce trwają prace budowlane związane z budową domu jednorodzinnego na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, wydanego decyzją nr 1848/6740.1/2018 z dnia 28.09.2018 r. Znak AU- 01-1.6740.1.1780.2018.ERM. Prace budowlane są w stadium zaawansowanym - stan surowy zamknięty. Jako właściciel ww. działki ma świadomość o możliwości kontynuacji inwestycji, zdecydował się jednak wnieść o uwzględnienie w MPZP ww. stanu faktycznego z uwagi na liczne ograniczenia wynikające z ew. braku zgodności MPZP ze stanem faktycznym w tym przypadku: nieruchomości zakwalifikowanej jako KU.2, a będącej faktycznie nieruchomością zabudowaną budynkiem mieszkalnym. w/w inwestycję planuje zakończyć w najbliższych miesiącach. Posiada tytuł prawny do terenu objętego uwagą.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	74/19 obr. 41 Krowodrza	<b>KU.2</b>	poza zakresem II wyłożenia <b>KU.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych <b>KU.2</b>. Zgodnie ze stanem prawnym budynek nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków, w związku z czym nie ma podstawy do wyznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Dodatkowo informuje się, że zgodnie z zapisami §7 ust. 2 została dopuszczona możliwość przebudowy, remontu i odbudowy istniejących już obiektów budowlanych niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych planu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
14	I.130	[...]* [...]*	<p>Zgłaszają następujące uwagi:</p> <p>1) Teren znajduje się przy ulicy z zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną, więc na zasadzie równości stron i zasady dobrosąsiedzkiej, mają prawo oczekiwać, że charakter zabudowy na ich działkach nie będzie znacznie odbiegał od tego, co uzyskali już właściciele działek sąsiednich</p> <p>2) Wyłożony zakłada zagospodarowanie ZP (zielen publiczną) oraz KU (usługi komunikacji) na działkach prywatnych, należących do nich. Narusza to ich plany inwestycyjne, co do tego terenu, a co za tym idzie ich interes prawny związany z własnością prywatną. Nikt nie konsultował z nimi takiej zmiany przeznaczenia terenu, a jako osoby fizyczne nie będą mogli zakładać zieleni publicznej lub usług dla komunikacji.</p> <p>Jakby tego było mało, jedyną komunikacją w tym terenie jest ścieżka rowerowa. Powyższe dowodzi dalekiej niekonsekwencji planu oraz błędnie przeprowadzonej analizy urbanistycznej i niewłaściwie przyjętych założeń do opracowania planu. Nadmienić należy, że tuż obok, u zbiegu ulic Radzikowskiego i Armii Krajowej znajduje się już zaplanowana zieleń publiczna na dużym obszarze, co wydaje się zupełnie zaspakajać potrzeby na taki charakter zagospodarowania w najbliższym otoczeniu.</p> <p>3) Wyłożony projekt planu nie odpowiada i stoi w sprzeczności z obowiązującymi aktami prawnymi, uzyskanymi przez nich dla terenu obejmującego ich działki, a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Decyzja WZiZT z dnia 19.03.2007 roku, numer AU-2/7331/811/07, uprawomocniona decyzją SKO z dnia 19.07.2007 roku nr SKO.73/2964/2007/ZP,</li> <li>- Decyzja WZiZT z dnia 27.05.2011 roku, numer AU-2/6730.2/1587/11.</li> </ul> <p>Wymienione decyzje, jako akty prawne, uzyskane zostały po prawidłowo przeprowadzonych procedurach, a opracowane przy prowadzeniu postępowań analizy urbanistyczne jednoznacznie wskazywały na możliwy charakter zagospodarowania, odpowiadający naszym przedsięwzięciom. Uzyskane wówczas analizy urbanistyczne przeczą proponowanemu obecnie w projekcie charakterowi zagospodarowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnoszą o zmianę przeznaczenia w planie zagospodarowania przestrzennego, należących do nich i wskazanych na</p>	706/3 707/2 709/75 711/7 712/8 715/2 obr. 41 Krowodrza	<b>ZP.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KU.1</b>	<b>MWn.5</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KDD.1</b> <b>KU.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie w planie części przedmiotowych działek pod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych <b>KU.1</b>,</li> <li>- teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.1</b>,</li> </ul> <p>co podyktowane jest deficytem miejsc postojowych oraz koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla tej części osiedla poprzez zaprojektowanie na przedłużeniu ul. W. Podkowińskiego tzw. placu do zawracania.</p> <p>Ponadto wyznaczenie na wnioskowanym obszarze terenów spełniających powyższe funkcje podyktowane było opiniami Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska (Opinia nr 819/2018 z dn. 26 marca 2018 r.) oraz Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały (Uchwała nr 434/Z/2018 z dn. 25 kwietnia 2018 r.).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że przywołane w treści uwagi decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT) nie dotyczą obszaru objętego sporządzanym planem.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenia na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wstępie działek - wnoszą, aby teren ten objąć zabudową mieszkaniową wielorodzinną o parametrach zbliżonych do zabudowy już istniejącej na działkach sąsiednich przy tej samej ulicy.  Uwaga zawiera załącznik.						
15	<b>I.131</b>	[...]* [...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących obszaru MWn.4 poprzez: 1. Zwiększenie wysokości zabudowy z 12 m do 18 m. 2. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 % do 30 %. 3. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z ustalonego przedziału 0,6 – 1,4 do poziomu 0,9 – 1,7.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	74/6 75/11 obr. 41 Krowodrza	<b>MWn.4</b> <b>KDD.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>MWn.4</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KDD.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części pkt 1</b>	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustala się w planie niższy parametr maksymalnej wysokości zabudowy niż postulowano w uwadze, mając na uwadze przyjęte założenia dla tego obszaru polegające na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie zarówno zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej w sąsiedztwie dotychczasowego terenu oznaczonego symbolem <b>MWn.4</b> .  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony w planie minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 40 % dla terenu <b>MWn.4</b> pozostaje zgodny z ustaleniami Studium. Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40 % uzasadnione jest przyszłą zabudową, która w odróżnieniu od zabudowy usługowej powinna charakteryzować się wyższym współczynnikiem zieleni na działce.  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ postulowany wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnej wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego, a także konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdu do garażu podziemnego, ciągi piesze itp.). Niemniej jednak wyjaśnia się, że w związku z podwyższeniem wysokości zabudowy wskaźnik intensywności zabudowy został ponownie przeanalizowany.
16	<b>I.136</b>	[...]*	Wnosi o wprowadzenie możliwości realizacji budynków o funkcji usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej w obszarze U.10.	100 obr. 41 Krowodrza	<b>U.10</b> <b>KDL.5</b>	część poza zakresem II wyłożenia <b>U.10</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren <b>U.10</b> (w tym działka nr 100) zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
17	<b>I.139</b>	[...]*	Dotyczy: - projektu uchwały w części dotyczącej „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, „Zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego” (dalej „Uchwała RMK”) w punktach wskazanych szczegółowo w treści uwag,	-	<b>obszar planu</b>	część poza zakresem II wyłożenia <b>obszar planu</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się projektowane tereny komunikacji <b>KDL.4 z KDD.2 oraz KDL.5</b> , mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (w szczególności terenów <b>MW.7, MW.8, MWn.3 i MWn.4</b> ) zachodniej części osiedla Azory, co uzasadnione jest niewielką liczbą połączeń drogowych odpowiedniej klasy obszaru objętego planem z nadrzędnym układem drogowym.



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>- opracowania pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” (dalej „POŚ”), w zakresie: zakresu merytorycznego prognozy (pkt. 1.3), metodyki i celów opracowania prognozy (pkt. 1.5), stanu, jakości i funkcjonowania środowiska na całym obszarze projektowanego dokumentu objętym przewidywanym znaczącym oddziaływaniem (pkt. 3), stanu i zagrożenia środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem (pkt.4), w odniesieniu do proponowanych rozwiązań dotyczących docelowego układu drogowego.</p> <p>Zważywszy na fakt, że wyłożony do publicznego wglądu projekt Uchwały RMK oraz POŚ traktuje projektowany układ drogowy całościowo jako docelowy, w tym zakładając m.in. budowę lub przebudowę odcinków dróg na terenach oznaczonych jako KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6 („budowa”) oraz KDD.2 („przebudowa”) oraz że nie przewiduje się realizacji wariantowej, tj. jednej, dwóch, trzech lub wszystkich dróg we wskazanych obszarach, przedstawione uwagi zakładają wykonanie wszystkich wymienionych dróg i odnoszą się całościowo do proponowanego docelowego układu drogowego w obrębie dzielnicy „Azory- Zachód”.</p> <p><u>Podsumowanie:</u> Opracowanie POŚ identyfikuje tereny, na których może nastąpić realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko: KDL.3, KDL.5 i KDL.6 (str. 44). Równocześnie przepis art. 8 pkt. 3 Uchwały RMK dopuszcza wyłączenie dróg spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Proponowane rozwiązanie prawne wyraźnie stoi w sprzeczności z interesem społecznym części mieszkańców dzielnicy, żyjących w obszarach negatywnego oddziaływania na środowisko zarówno istniejących, jak i planowanych inwestycji drogowych. Jak bowiem stwierdzają autorzy POŚ „elementy układu komunikacyjnego stanowią znaczące źródło oddziaływania na środowisko obszaru objętego dokumentem” (str. 21). Przywołane w POŚ dane pomiarowe (rok bazowy 2015) wyraźnie wskazują na negatywne skutki oddziaływania istniejącego układu komunikacyjnego, w tym w szczególności na osiągnięcie średniorocznego poziomu stężenia dwutlenku azotu powyżej 36,0 mg/m3, wysokich średniorocznych wartości stężenia pyłu PM 10 (40,5-50,0 mg/m3 oraz pyłu PM2,5 (25,5-35,0 mg/m3) (str. 26), czemu sprzyjają niekorzystne warunki aerosanitarne analizowanego terenu, powodujące słabą dyspersję zanieczyszczeń powietrza. W konsekwencji pod względem jakości</p>					<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się projektowany teren komunikacji <b>KDL.6</b>, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla wyznaczonych terenów zabudowy usługowej <b>U.10</b> i <b>U.11</b>.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że plan otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenów <b>KDL.6</b> i <b>KDL.5</b> uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne w zakresie układu drogowego dla zadania „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że przedłożona koncepcja rozwiązania komunikacyjnego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dokument <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i> został wykonany prawidłowo i zgodnie z przepisami art. 51 i art. 52 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ponadto posiada pozytywną opinię organu RDOŚ wydaną w ramach procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (pismo z dnia 30.01.2019 r. znak: OO.410.5.1.2019.MaS).</p> <p>W ramach wykonania w/w prognozy skorzystano z najbardziej aktualnych danych (stan na 2017 r.), pozostających w zasobie Wydziału Kształtowania Środowiska UMK – jednostki odpowiedzialnej za opracowanie <i>Mapy akustycznej Miasta Krakowa</i>. Wyjaśnia się ponadto, że zgodnie z przepisami ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> Prezydent Miasta Krakowa zobowiązany jest do sporządzenia mapy akustycznej w cyklu pięcioletnim (art. 118 ust. 1). Niemniej jednak została skorygowana omyłka pisarska dotycząca roku opracowania mapy akustycznej miasta Krakowa, przywołanej w <i>Prognozie oddziaływania na środowisko</i> (podrozdział 3.11 - Klimat akustyczny, s. 24).</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>powietrza obszar został zakwalifikowany do klasy oznaczającej przekraczanie dopuszczalnego poziomu stężenia zanieczyszczeń.</p> <p>Nadto w odniesieniu do klimatu akustycznego stwierdza się, że „kształtowany jest w szczególności pod wpływem hałasu drogowego”, przy czym szczegółowo został on zbadany dla dwóch ulic położonych na granicy omawianego obszaru, gdzie zarówno w dzień, jak i w nocy stwierdzono punktowe przekroczenie normy hałasu. Należy zauważyć, że opracowanie opiera się przy tym na danych wynikających z mapy akustycznej, sporządzonej w 2013 r. Wobec obserwowanego trwałego wzrostu natężenia ruchu drogowego w minionych latach należy przypuszczać, że historyczne dane na których oparte zostało wnioskowanie nie odzwierciedlają faktycznego klimatu akustycznego.</p> <p>Podobnie w odniesieniu do hałasu wynikającego z ruchu kolejowego wniosek sformułowany w POŚ nie odpowiada stanowi rzeczywistości, albowiem przebiegająca od południa i wschodu linia kolejowa nr 95 została przywrócona do eksploatacji po 2013 r., a prowadzony na niej obecnie ruch towarowy stanowi uciążliwe źródło hałasu dla części obszarów MW.7 i MW.8.</p> <p>Istnieje zatem wysokie prawdopodobieństwo, że wykonanie zgodnie z proponowanym planem zagospodarowania docelowego układu drogowego w obszarach KDL.3, KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz przebudowa KDD.2, oprócz dalszego wzrostu powierzchni terenów komunikacji i infrastruktury (obecny udział 31,22% powierzchni objętej planem), wpłynie na znaczące pogorszenie i tak już złych warunków środowiska.</p> <p>Przyznają to zresztą sami autorzy POŚ w części dotyczącej oceny przewidywanych oddziaływań na środowisko (pkt.11). Podzielam ocenę, że realizacja ustaleń planu będzie wykazywać znaczące oddziaływanie na środowisko z nasileniem wpływów negatywnych.</p> <p>Przykładowe negatywne czynniki oddziaływania będące skutkiem proponowanych zmian zostały w sposób opisowy omówione szczegółowo w dalszej części uwag.</p> <p>W podsumowaniu wskazuję, że proponowany do realizacji zgodnie z planem docelowy model komunikacyjny nie znajduje uzasadnienia wobec przewidywanego negatywnego oddziaływania na już zagospodarowane obszary. Przedstawiona analiza oddziaływania na środowiska nie wskazuje, w jaki sposób realizacja planu spełnia jego cel, opisany m.in. jako poprawę warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, skoro w</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>konsekwencji ulegnie pogorszeniu stan środowiska oraz wystąpi dalsza degradacja terenów zielonych.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o odrzucenie projektu planu zagospodarowania w części dotyczącej realizacji nowych dróg w obszarach KDL.3 , KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz zmian w obszarze KDD.2.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Oddziaływanie na środowisko – hałas</p> <p>1. Dopuszczenie w art. 8 pkt. 3 Uchwały RMK wyłączenia dróg spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko pozostaje w sprzeczności z opisany wcześniej w pkt. 2 nakazem uwzględnienia w zakresie ochrony akustycznej terenów faktycznie zagospodarowanych. W istniejącym stanie faktycznym dotyczy to w szczególności obszarów MWn.3, MW.7 i MW.8, które są terenami o gęstej zabudowie wielorodzinnej i przylegają bezpośrednio do terenów przeznaczonych dla nowo planowanych inwestycji drogowych KDD.2, KDL.5 i KDL.6.</p> <p>2. Zwarta wysoka zabudowa, z jaką mamy do czynienia w sąsiedztwie KDD.2 , KDL.5 i KDL.6 spowoduje, że ściany budynków mieszkalnych, których linia zabudowy przebiega w niektórych miejscach w odległości poniżej 10 m od osi przebudowywanej jezdni (KDD.2) lub granicy obszaru przeznaczonego pod nową drogę (KDL.5,KDL.6), będą stanowić granice rozprzestrzeniania hałasu i pełnić funkcje naturalnych ekranów akustycznych.</p> <p>3. Z problemem hałasu drogowego będziemy mieć również do czynienia na ulicy Radzikowskiego (KDL.1) w następstwie spodziewanego wzrostu natężenia ruchu samochodowego, będącego wynikiem realizacji połączenia z ulicą Armii Krajowej (przez KDL.3). Linia zabudowy części budynków mieszkalnych położonych wzdłuż południowej granicy obszaru KDL.1 przebiega od odległości 10-15 m od osi istniejącej jezdni.</p> <p>4. W sytuacji powstania docelowego układu drogowego nie będzie już możliwości ograniczenia szkodliwego oddziaływania hałasu i spełnienia wymogów ochrony akustycznej poprzez np. instalowanie ekranów lub nasadzenia wysokiej roślinności, ponieważ istniejące uwarunkowania w sąsiedztwie każdego z wyżej opisanych terenów, tj. brak miejsca, uniemożliwia realizację tego typu rozwiązań.</p> <p>II. Oddziaływanie na środowisko – natężenie ruchu</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. POŚ nie analizuje wpływu realizacji docelowego układu komunikacyjnego na natężenie ruchu samochodowego. W opracowaniu zilustrowano bowiem wyłącznie prognozę natężenia ruchu sporządzoną w oparciu o aktualny układ drogowy, tj. istniejące połączenie ulicy Conrada z ulicą Radzikowskiego poprzez KDL.2. (rysunek 6 i rysunek 7 na str. 48). Model taki nie odpowiada założeniom planu zagospodarowania i nie pozwala na określenie spodziewanej skali natężenia docelowego ruchu samochodowego w obrębie Azory-Zachód, jak również wywoływanych przez niego skutków.</p> <p>2. Jak wskazano wcześniej, istotnym czynnikiem powodującym wzrost natężenia ruchu samochodowego będzie połączenie ulicy Radzikowskiego z ulicą Armii Krajowej. Należy oczekiwać, że takie połączenie skieruje w ulicę Radzikowskiego od strony ulicy Armii Krajowej (z ominięciem Ronda) część ruchu, który dziś również napływa z tego kierunku, lecz przechodzi przez Rondo i dalej odbywa się po terenie KDL.2. Skutkiem planowanego rozwiązania będzie częściowe zmniejszenie natężenia ruchu na odcinku biegnącym po KDL.2. Jednak w dalszym ciągu korzystać z niego będą po zjechaniu z Ronda pojazdy przybywające z kierunku ulicy Jasnogórskie lub Pasternika. Równocześnie połączenie wygeneruje nieistniejący dziś ruch, tj. wjazdowy z ulicy Radzikowskiego do Ronda Ofiar Katynia.</p> <p>3. Należy też przypuszczać, że nowo powstające drogi na terenach KDL.4, KDL.5 i KDL.6 oraz przebudowana droga na terenie KDD.2, staną się obszarem znaczącego natężenia ruchu z uwagi na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powstanie dodatkowych punktów skomunikowania (dowiązania) do ulicy Conrada położonych blisko obszaru intensywnej zabudowy mieszkaniowej, oraz</li> <li>- umożliwienie przekroczenia ulicy Conrada i przedostanie się do centrum handlowego (IKEA, Galeria Bronowice, Castorama, OBI), poprzez dowiązanie KDL.4 i KDD.2 do istniejącego skrzyżowania z sygnalizacją świetlną.</li> </ul> <p>4. Można zauważyć, że spodziewany zasięg oddziaływania nowego układu komunikacyjnego będzie znacząco wykraczał poza obręb dzielnicy, co oznacza, że korzystać z nich będą również mieszkańcy pozostałej części Azorów, Łobzowa, osiedli przy ulicy Rydła, Głowackiego czy Wrocławskiej, dla których tędy będzie wiodła najkrótsza droga do centrum handlowego.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>5. Nowo powstałe połączenia z ulicą Conrada będą stanowić wygodną alternatywę dla istniejących wjazdów z ulicy Weissa, z których najbardziej uczęszczany wjazd w kierunku zachodnim, jest jednocześnie jednym z najgorzej przejezdnych w okolicy, z uwagi na brak pasa rozbiegowego. Jakkolwiek przedmiotem komentowanego planu nie jest organizacja ruchu w obrębie skrzyżowania ulic Weissa i Conrada, postuluje niezwłoczna realizację odcinka pasa rozbiegowego, który umożliwi płynne i bezpieczne włączanie się do ruchu pojazdów wjeżdżających z ulicy Weissa na ulice Conrada w kierunku zachodnim.</p> <p>6. Spodziewane zwiększenie natężenia ruchu w ciągu ulicy Radzikowskiego (KDL.1) utrudni bezpieczne skomunikowanie z nią pozostałych elementów układu drogowego, szczególnie w rejonie skrzyżowań z drogami na terenach KDL.2, KDD.2 i KDL.5, które - jak należy przypuszczać- pozostaną drogami podporządkowanymi. Z uwagi na niekorzystne ukształtowanie istniejącej infrastruktury, skutkujące poważnym ograniczeniem widoczności i w efekcie możliwością oceny bezpieczeństwa wykonania manewrów drogowych, szczególnie niebezpieczne w świetle spodziewanego natężenia ruchu wydaje się skrzyżowanie KDL.1 z KDL.5.</p> <p>7. Wskazuję również, że nasilenie ruchu samochodowego wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo ruchu pieszych i rowerzystów, których skala z uwagi na istniejącą zabudowę mieszkaniową jest bardzo intensywna. Na przykład ulica Radzikowskiego, na której zostały wyznaczone dwa przejścia dla pieszych, jest obszarem intensywnego ruchu pieszego i to również poza wyznaczonymi miejscami z uwagi na wygodny dostęp do przystanku komunikacji miejskiej i punktów usługowych. Wzdłuż ulicy Radzikowskiego nie ma wyznaczonej ścieżki rowerowej i ruch rowerów odbywa się po jezdni.</p> <p>8. W świetle istniejącego stanu faktycznego, szczególną uwagę zwraca projektowany układ drogowy w obszarze KDD.2. Obecnie stanowi go dwukierunkowa droga, obsługująca dojazd do osiedli Radzikowskiego 100, 100A do G, 106, 106A do D. Biegający wzdłuż niej chodnik jest ważnym elementem komunikacji pieszej do przystanków komunikacji miejskiej przy ulicy Conrada. Na drodze KDD.2 wyznaczone zostały miejsca parkingowe (tzw. zatoki wewnętrzne) co powoduje, że nominalnie dwukierunkowa staje</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>się drogą naprzemiennie jednokierunkową, zależnie od kierunku jadącego pojazdu. Utrudnienia stanowi również obsługa dostaw dla istniejących punktów usługowych, ponieważ w planie zagospodarowania terenu nie przewidziano zatok dla samochodów dostawczych, które w czasie postoju zmuszone są parkować na jezdni. Podobna sytuacja występuje również podczas obsługi przez służby komunalne domów przylegających bezpośrednio do KDD.2. Natężenie ruchu na tym odcinku jest obecnie stosunkowo niewielkie, ponieważ wynika ono wyłącznie z ruchu lokalnego generowanego przez mieszkańców ww. osiedli.</p> <p>9. Istnieje uzasadniona obawa, że dowiązanie do ulicy Conrada wraz z budową ulicy na terenie KDL.4, stworzy uczęszczany intensywnie korytarz komunikacyjny służący do wjazdu w KGPT.1 (Conrada), jak również do dostępu do centrum handlowego, jak opisano to wcześniej. Spodziewany w takich okolicznościach wzrost ilości pojazdów korzystających łącznie z KDD.2 i KDL.4 wywołać może całkowity paraliż KDD.2, szczególnie prawdopodobny w sytuacji planowanego pozostawienia istniejących miejsc parkingowych, zgodnie z postanowieniem art. 13 pkt. 10 ppkt. 1. Uchwały RMK. Znacząco utrudni to mieszkańcom tutejszych osiedli wygodny i bezpieczny dostęp do swoich domów. Intensyfikacja ruchu samochodowego zwiększy ponadto zagrożenie dla ruchu pieszego, zwłaszcza na wąskim odcinku biegnącym wzdłuż domów nr 106B, C i D.</p> <p><u>Wnioski:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Opierając się na własnych spostrzeżeniach dotyczących funkcjonowania dotychczasowego układu komunikacyjnego w obrębie Azory-Zachód w ciągu minionych 10 lat, wskazuję na jego zaskakująco wysoką wydolność w istniejących warunkach gęstej zabudowy wielorodzinnej tego obszaru, czego widowym znakiem jest brak korków na całej długości ulicy Radzikowskiego - od istniejącego wjazdu na terenie KDL.2 aż do skrzyżowania z ulicą Rydla.</li> <li>Proponowany plan zagospodarowania nie określa mierzalnej skali, w jakiej nowy układ drogowy miałby jeszcze polepszyć istniejącą sytuację.</li> <li>Opinia ekspertów odnosząca się do spodziewanego wpływu realizacji planu na warunki środowiska jest negatywna, co dowodzi że proponowany kierunek zmian jest całkowicie</li> </ol>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>chybiony i niekorzystny dla tutejszych mieszkańców.</p> <p>4. Zmiany zmierzają nadto pod prąd obecnym tendencjom, które nakazują dziś raczej zamykać niż otwierać przestrzeń miejską dla ruchu kołowego, w tym komunikacji indywidualnej w szczególności, do czego zachętę zawsze stanowić będzie budowa nowych dróg. Omawiany teren dysponuje przecież bardzo dobrymi warunkami do korzystania z komunikacji zbiorowej, które w niedalekiej perspektywie wraz z powstaniem węzła komunikacyjnego Bronowice-jeszcze się poprawią.</p> <p>5. W obrębie proponowanych pod zabudowę drogową obszarów nie ma warunków do realizacji rozwiązań, które zminimalizują negatywny wpływ generowany przez ruch samochodowy na otoczenie.</p> <p>6. Wobec braku przesłanek świadczących o pozytywnym efekcie zmian będących wynikiem realizacji planu zagospodarowania wnoszę o odrzucenie go w całym zakresie dotyczącym realizacji docelowego układu drogowego.</p>						
18	<b>I.141</b>	[...]*	<p>Wnosi o dopuszczenie w obszarze oznaczonym jako U.10 (w którym znajduje się dz. nr 100 przy ul. Wilczej) również zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	100 obr. 41 Krowodrza	<b>U.10 KDL.5</b>	<p>część poza zakresem II wyłożenia <b>U.10</b></p> <p>poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.5</b></p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wskazany teren <b>U.10</b> (w tym działka nr 100) zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług), o podstawowej funkcji pod zabudowę usługową.</p> <p>W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
19	<b>I.142</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwolnienie części działki nr 75/11 z planowanego KU.2 na MWn.4. Zajęcie części działki nr 75/11 (ok. 800 m<sup>2</sup>) z całości powierzchni 1800 m<sup>2</sup> jest nieuzasadnione ekonomicznie i krzywdzące dla właściciela działki lub przyszłego inwestora. Zaprojektowanie miejsc postojowych na obszarze KU.2 nie daje żadnych korzyści dla inwestora – brak możliwości wliczenia miejsc postojowych do planowanej inwestycji na obszarze MWn.4.</p> <p>2. zmniejszenie zajętości pasa terenu działki nr 74/6 pod poszerzenie ulicy Słowiczej do maksymalnie 3 m.</p> <p>Projekt planu w obecnym kształcie (w obszarze MWn.4) zakłada teren pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności o szerokości 20 metrów (pas terenu na kierunku wschód-zachód) co uniemożliwia</p>	75/11 74/6 obr. 41 Krowodrza	<b>MWn.4 KU.2 KDD.2 KDD.4</b>	<b>MWn.3</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KU.2 KDD.2 KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3</b>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się ustalone przeznaczenie podstawowe dla części przedmiotowej działki pod teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych <b>KU.2</b>, mając na uwadze deficyt miejsc postojowych na tym obszarze oraz wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.2</b>.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDD.4</b> (ul. Słowicza) posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ kwestionowana definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy, zawarta w § 4 ust. 1 ustaleń planu,</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zaprojektowanie placu zabaw dla zespołu budynków wielorodzinnych na obszarze MWn.4, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem z dn. 01.01.2018 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 40 ust. 3: „<i>odległość placu zabaw, boisk dla dzieci oraz miejsc rekreacyjnych od linii rozgraniczającej ulice powinna wynosić co najmniej 10 metrów</i>”). Zaprojektowanie placu zabaw już przy dwóch budynkach wielorodzinnych jest obowiązkowe zgodnie z w/w rozporządzeniem natomiast projekt planu w obecny kształcie to uniemożliwia, nie można zachować wymaganej odległości placu zabaw od linii rozgraniczającej ulicę KDD.4 oraz KDD.2 przy obecnej zaproponowanej szerokości terenu MWn.4 - 20 metrów na linii wschód-zachód.</p> <p>3. wprowadzenie zapisu w planie o możliwości przekroczenia „nieprzekraczalnej linii zabudowy” przez:</p> <p>a) podziemne części budynku z uwagi na wprowadzenie na załączniku graficznym „Azory-Zachód” na obszarze MWn.4 (na kierunku wschód-zachód) nieprzekraczalnych linii zabudowy, które umożliwiają zabudowę wielorodzinną o szerokości tylko do 13 metrów (zarówno części nadziemnej i podziemnej),  Przy takim wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz zaproponowanych zapisów przez autora projektu planu nie jest możliwe zaprojektowanie garażu podziemnego z drogą wewnętrzną i miejscami postojowymi zlokalizowanymi obustronnie (minimalna szerokość garażu mierząc po zewnętrznych ścianach dla takiego rozwiązania to 16 m).  Zapis o możliwości przekroczenia „nieprzekraczalnej linii zabudowy” przez podziemne części budynku umożliwi zaprojektowanie większej powierzchni garażu podziemnego dla spełnienia warunku ilości miejsc postojowych przypadających na mieszkanie (obowiązujący współczynnik zgodnie z Uchwałą rady Miasta Krakowa to 1,2 mp na 1 mieszkanie).</p> <p>b) balkony o wysięgu do 1,2 m.</p> <p>Powyższe uwagi dotyczące pkt 3a i 3b są zgodne z zapisami w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla działki nr 75/11 i 74/6 obr. 41 Krowodrza (...).</p> <p>4. (...).  Uwaga zawiera załączniki.</p>						została ustalona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy.



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
20	I.143	Rada i Zarząd Dzielnicy IV	Wnosi o: 1. (...). 2. Nie grodzenie osiedli (zapewnienie dostępu i możliwość swobodnego przemieszczania się). 3. Zachowanie dotychczasowe wysokości budynków.	-	obszar planu	część poza zakresem II wyłożenia obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz w części pkt 3	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ stosowne regulacje dotyczące m.in. lokalizacji ogrodzeń, odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, będą regulowane w oparciu o zapisy tzw. uchwały krajobrazowej, określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, w związku z przyjętą w dniu 26 lutego 2020 r. Uchwałą nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona z powodu przyjętych odmiennych założeń dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych wzdłuż ul. J. Conrada, poprzez umożliwienie lokalizowania wyższej zabudowy w stosunku do stanu istniejącego mając na uwadze przyjęte w Studium parametry oraz kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla tej części obszaru objętego sporządzanym planem.
21	II.1	[...]*	Zmiany wdrożone na w/w działkach przy ul. Słowiczej i ul. Podkowińskiego wprowadzają chaos w przyszłej zabudowie i są niezgodne z ideą tworzenia planów zagospodarowania w zakresie uporządkowania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury a osobiście postuluje o ich niewprowadzanie. Wnosi o wyjaśnienie następujących zmian: 1) dopuszczenie na działkach nr 64/1,65 zabudowy MWn.4 mimo iż w całym lewostronnym ciągu zabudowy przy ul. Słowiczej znajdują się budynki jednorodzinne, dopuszczenie na działkach nr 709/75,709/74,707/2,706/3,711/7 przy ul. Podkowińskiego zabudowy MWn.5 gdzie cały kwartał w tej części ul. Podkowińskiego zabudowany jest garażami i parkingami ze względu na bliską odległość do przebiegającej linii kolejowej. Nieoczekiwana zmiana dla w/w działek jest dość zaskakująca i niezrozumiała podczas gdy postulaty innych wnioskodawców zostały odrzucone.	64/1 65 709/75 709/74 707/2 706/3 711/7 obr. 41 Krowodrza	MNi.2 ZP.1	MWn.4 MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Tereny oznaczone symbolami MWn.4 i MWn.5 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się ich inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania wymienionych terenów wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Istotnym jest, że projekt planu uzyskał przewidziane prawem opinie i uzgodnienia od organów i instytucji zgodnie z art. 17 pkt 6 ustawy o pizp, w tym organu właściwego w sprawach zarządzania infrastrukturą kolejową (pismo znak: DOP-WSOL.48.11.2020.2.PD z dnia 25.08.2020 r.). Zaznacza się ponadto, że dla terenu MWn.5 wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
22	II.2	[...]*	Zwraca się z prośbą, aby poczynić wszelkie możliwe kroki, by nie dopuścić do budowy jakiegokolwiek bloku mieszkalnego przy ulicy Podkowińskiego.  Uzasadnienie:	—	ZP.1	MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp) projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Mieszkańcy już nie mają gdzie parkować, nocą błąkają się po okolicy w poszukiwaniu wolnych miejsc.</li> <li>Rano próbują się wydostać z ul. Podkowińskiego na Radzikowskiego,</li> <li>Nie mają gdzie iść na spacer sami lub z dziećmi (nie licząc ścieżki przy torach kolejowych),</li> <li>Już mieszkają w ciasnocie (biorąc pod uwagę najbliższą okolicę otoczoną ulicami Armii Krajowej, Conrada i torami kolejowymi)</li> <li>Układ drogowy już jest niewydolny (tylko dwa wyjazdy na ul. Conrada)</li> <li>Nawet teren ogródków działkowych jest niedostępny dla osób postronnych</li> </ul> <p>Proszą o to aby nie dopuścić do kolejnego betonowania okolicy. Potrzebują przestrzeni i drzew. Nadmieniam, że przy budowie bloków przy Podkowińskiego 2, 4, 6 i 8, deweloper komunikował, iż na końcu ulicy miało znaleźć się rondo do zawracania oraz parking, ławki i parę drzew. Czekają na to, jak na zbawienie.</p> <p>Trzyma kciuki za powodzenie misji. Mieszkańcy nie chcą mieszkać w betonowej dżungli.</p>						<p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszenia. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b>. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
23	<b>II.3</b>	[...]*	<p>W związku z brakiem zieleni na obszarze Azory-Zachód sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta pozbawi okolicznych mieszkańców dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
24	<b>II.4</b>	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5.</p> <p>Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>O całkowitym braku miejsc parkingowych nawet nie wspomni (na ul. Podkowińskiego).</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariancie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b> . Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
25	<b>II.5</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę wysokości wskaźników urbanistycznych. obszaru U.4.	43/2; 43/3;	<b>U.4</b> <b>U.3</b>	<b>MWn.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</b>	Uwaga nieuwzględniona dla części terenu objętego ponownym wyłożeniem. Utrzymuje się ustalone dla terenu <b>U.4</b> parametry jako pozwalające na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.
26	<b>II.6</b>	[...]*	Postulują zmianę wskaźnika intensywności zabudowy dla działek położonych na terenie U.4 z 0,8 – 2,6 na 1,2 – 3,0 w nawiązaniu do intensywności zabudowy na działkach sąsiednich w terenie U.3, aby ujednolicić wskaźniki na działkach przy ulicy Conrada przed ulicą Fiszera.	43/63; 43/67; 43/69; 43/65; 45; 46; 47 obr. 41 Krowodrza	<b>MNi.2</b> <b>KDD.3</b> <b>KDGPT.1</b>	część poza zakresem II wyłożenia <b>U.4</b> <b>U.3</b> <b>KDD.3</b> <b>KDGPT.1</b>			
27	<b>II.7</b>	[...]*	W związku z planowaną budową budynku mieszkalnego przy końcu ul. Podkowińskiego (plan zagospodarowania Azory Zachód – ozn. MWn.5) zwraca uwagę że w okolicy jest już nadmierne zagęszczenie budynków mieszkalnych. Już obecnie brak jest miejsc parkingowych. Ul. Podkowińskiego jest ulicą ślepą, od strony torów nie zbudowano drogi dojazdowej, jak to było onegdaj planowane, a jedynie ścieżkę pieszo-rowerową. Nowy budynek spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców i kompletne zabetonowanie okolicy. Stanowczo sprzeciwia się budowie tego budynku.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zachowania odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie <b>MWn.5</b> obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona
28	<b>II.14</b>	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem <b>MWn.5</b> . Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
29	<b>II.8</b>	[...]* [...]* [...]*	Prosi się o uwzględnienie uwagi o zmianę linii zabudowy wyznaczonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 65 przy ul. Słowiczej 5. Zmiana dotyczy przybliżenia do ulicy Słowiczej na odległość 2 m od jezdni. W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniono linię zabudowy, oddalając ją od drogi w głąb działki nr 65 z 2 na około 5 m. W ten sposób obecnie ustalona linia pozbawia możliwości zainwestowania działki nr 65 – ulica Słowicza 5. Linia zabudowy zrównana z linią zabudowy budynku nr 3 (działka nr 64) tj. 2 m od strony jezdni do części mieszkalnej budynku pozwoli na zabudowę o minimalnej wielkości pomieszczeń, minimalnej powierzchni użytkowej mieszkania po odliczeniu wejścia do mieszkania, klatki schodowej z podestem. Po uwzględnieniu uwag wewnątrz do zagospodarowania bez ścian zewnętrznych i ocieplenia wyniesie 7 m.  Uwaga zawiera załącznik.	65 obr. 41 Krowodrza	<b>MNi.2</b>	<b>MWn.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z terenem komunikacji oznaczonym symbolem <b>KDD.4</b> - ul. Słowicza, która posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa. W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. W ten sposób możliwe będzie również wykształcenie linii zabudowy w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Słowiczej.
30	<b>II.10</b>	[...]*	W projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniono wskaźniki zabudowy dla terenu oznaczonego po zmianie <b>MWn.3</b> , został zwiększony wskaźnik intensywności zabudowy z 0,6 – 1,4 na 0,6 – 1,6 oraz maksymalna wysokość z 12 m, został po zmianie podniesiony do 16,5 m. Wnosi się o zmianę i obniżenie wysokości do wielkości poprzednio ustalonej. Wysokość 16 m jest za wysoka w stosunku do zabudowy sąsiedniej przy ul. Słowiczej. Ustalona wysokość 16,5 m powoduje całkowite zacienienie działek sąsiednich. Odległość i wysokość od działek sąsiednich została przeanalizowana przy budowie bloku sąsiedniego na działce 74/2. Powstały blok na tej działce posiada maksymalną wysokość i odległość od ul. Słowiczej. Wnioskuje się o ustalenie wskaźników zabudowy o maksymalnych wskaźnikach wzorowanych na bloku sąsiednim.  Uwaga zawiera załącznik.	74/6 obr. 41 Krowodrza	<b>MWn.4</b>	<b>MWn.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany parametrów i wskaźników dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem <b>MWn.3</b> . Wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania w ramach wyznaczonego terenu jest prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi założeniami dla tej części obszaru objętego planem, polegającymi na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie parametru maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie różnego rodzaju zabudowy, tj. mieszkaniowej wielorodzinnej charakteryzującej się wyższą intensywnością (teren <b>MW.7</b> ), mieszkaniowej wielorodzinnej o niższej intensywności (teren <b>MWn.3</b> ) i kolejno mieszkaniowej jednorodzinnej ( <b>MNi.2</b> ). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przy ustalaniu parametrów i wskaźników dla przedmiotowego terenu wzięto również pod uwagę wydane decyzje administracyjne na tym obszarze, w tym ostatnie zmiany w sposobie zagospodarowania działek nr 74/26 i 75/10, w związku z zakończoną inwestycją pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym”, realizowaną w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1648/2016 z dnia 19.07.2016 r.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Wyjaśnia się ponadto, że ustalona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy określa zasięg obszaru, w ramach którego może zostać zlokalizowany nowy budynek, ale nie stanowi obrysu powierzchni zabudowy nowego budynku. Na ostateczną formę bryły nowego budynku wpływ mają nie tylko wyznaczone na projekcie rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy ale również ograniczenia wynikające z ustalonych w zapisach projektu planu parametrów i wskaźników zabudowy oraz przepisy prawa budowlanego.
31	<b>II.11</b>	[...]*	Wnosi się o podział terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.3 (II wyłożenie planu) powstały z połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.3 (I wyłożenie planu) i MWn.4 (I wyłożenie planu) oraz zakup przez Miasto Kraków działek oznaczonych w I wyłożeniu planu jako MWn.4 (działka nr 74/6 obręb 41) i zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni urządzonej w postaci skweru, parku kieszonkowego lub innej formy zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców obszaru „Azory-Zachód”.	74/6 obr. 41 Krowodrza	<b>MWn.4</b>	<b>MWn.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczony teren oznaczony symbolem <b>MWn.3</b> w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
32	<b>II.63</b>	[...]*	<p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Swoją prośbę motywuje faktem, iż w obszarze „Azory-Zachód” brak jest jakiegokolwiek, nawet małego miejsca zieleni dostępnego dla mieszkańców w odległości 5 – 15 min. od miejsca zamieszkania. Rozumie, że Miasto prowadzi rozmowy z Zarządem Ogródków Działkowych w sprawie otwarcia alejek dla celów spacerowych dla ogółu mieszkańców, jednakże sądzi, iż fakt, że ogródki działkowe stanowią własność prywatną będzie stać na przeszkodzie udostępniania alejek dla osób nie będących właścicielami.</p> <p>Oczywiście w planach Miasta jest urządzenie parku w terenach po „Motelu Karak”, jednakże pełnić on będzie zupełnie inną funkcję społeczną niż niewielki teren zielony w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania.</p> <p>Teren między ul. Słowicza, a ul. Radzikowskiego boczną jest ostatnim możliwym niezabudowanym terenem do utworzenia małej oazy zieleni w obszarze tak gęsto zabudowanym.</p> <p>Brak jest miejsca spacerowego dla matek z dziećmi w wózkach, gdzie jedyną alternatywą jest spacer wzdłuż ruchliwej ulicy, brak jest miejsca dla właścicieli czworonogów, aby odbyć codzienne spacer w otoczeniu innym niż zaparkowanych samochodów, wreszcie nawet brak jest miejsca na wyjście na spacer dla osób starszych, czy dla dzieci z różnych wspólnot mieszkaniowych żeby się ze sobą poznały poza szkołą.</p>						Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). <i>Jednocześnie wyjaśnia się iż kwestie wykupu działek nie stanowią materii planistycznej.</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Skwer czy park kieszonkowy na wspomnianym obszarze stworzą w betonowym krajobrazie warunki do odpoczynku, będą pierwszym i podstawowym źródłem kontaktu mieszkańca Krakowa z naturą. Teren doskonale wkomponuje się w sztandarowy projekt Miasta - „Ogrody Krakowian”.</p> <p>Utworzenie terenu zielonego w tejże lokalizacji z pewnością przyczyni się do zagospodarowania wód opadowych, obniżenia temperatury w miesiącach letnich i przeciwdziałaniu wyspom ciepła, poprawi jakość powietrza i zwiększy bioróżnorodność obszaru – to odpowiedź na wiele problemów z którymi Miasto Kraków i jego mieszkańcy mierzą się na co dzień od długiego okresu.</p> <p>Zdaje sobie sprawę, że nie będzie to tania inwestycja, jednak ma nadzieję, że decydent weźmie pod uwagę, że stworzenie zielonej enklawy to jasny sygnał dla mieszkańców, że Miasto dba o nich, jest proekologiczne i nie chce odpływu mieszkańców lepiej usytuowanych, którym do życia nie wystarcza wyłącznie miejsce noclegowe z oknem wychodzącym na balkon sąsiada. Może właściciel wspomnianej nieruchomości byłby skłonny przystać na zamianę działek, może negocjacje nie będą zbyt trudne, z uwagi na Studium.</p> <p>Jakiegokolwiek działanie, wskutek którego Miasto nabędzie prawa do terenu niezabudowanego i przekształci go w teren zielony będzie korzystne zarówno dla Miasta, jak i jego mieszkańców.</p>						
33	<b>II.12</b>	[...]*	<p>Zgłasza się sprzeciw dot. planów przekształcenia terenu zielonego ZP.1 (Azory Zachód) na zabudowę wysoką MWn.5.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Główny powód, który sprawia, że pomysł ten jawi się jako niedorzeczny to dostęp do miejsc parkingowych na ulicy Podkowińskiego. Już przy obecnym stanie zamieszkania możliwość znalezienia miejsca, by zostawić samochód po powrocie z pracy jest niemal niemożliwe. Dodanie kolejnego bloku zawierającego kilkanaście/kilkadziesiąt mieszkań to już czyste szaleństwo.</p> <p>Jakiś czas temu autor uwagi natknął się na artykuł z informacją, że w miejscu tym planowany był parking. Jego budowa była związana z planami zagospodarowania terenów nieopodal planowanego dworca autobusowego obok niedawno powstałej stacji PKP Kraków Bronowice. Parking w tym miejscu znacznie ułatwiłby życie mieszkańców ul. Podkowińskiego. Podobnie wybudowanie małego parku lub zwykłego deptaku wraz z ławkami, by móc oglądać przejeżdżające pociągi.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zgoda na przekształcenie terenu zielonego ZP.1 (Azory Zachód) na zabudowę wysoką MWn.5 z punktu widzenia mieszkańca pobliskiego bloku jest kosztownym pomysłem i tym mailem prosi się o niezatwierdzenie takiego planu. Budowa kolejnego bloku byłaby znaczącym pogwałceniem potrzeb lokatorów ul. Podkowińskiego.						715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”
34	<b>II.13</b>	[...]*	Podobnie jak inni mieszkańcy został poinformowany o planach budowy budynku mieszkalnego na terenie zielonym na końcu samej ulicy (Azory Zachód, tereny zielone ZP1). Choć wydaje się, że zawsze jest potrzeba nowych domów, to chciałby zwrócić uwagę, że w okolicy nie ma terenów zielonych. To jak wiele innych w Krakowie jest gęsto zaludnioną częścią miasta, dodatkowy budynek spowodowałby wzrost samochodów, ruchu i potrzeby parkowania (już teraz trudne), a zapotrzebowanie na park wciąż rośnie i pozostaje niezaspokojone dla wszystkich . ...kupił tu mieszkanie, bo kocha Kraków i uważam, że miasto jest dobrze zarządzane przez administrację publiczną (nawet z jej ograniczeniami) w porównaniu z wieloma innymi miastami (...), więc apeluję do władz miejskich i lokalnych, tak aby w tym przypadku również przeważał zdrowy rozsądek.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
35	<b>II.15</b>	[...]*	Zgłasza się opinię do planu zagospodarowania dla Azorów Zachód. Uważa się, że przekształcenie terenu ZP.1 (teren zielony) na teren pod zabudowę wielorodzinną MWn.5 jest błędem. W okolicy brakuje miejsc do wypoczynku, terenów zielonych. Szczególnie w tej okolicy jest bardzo gęsta zabudowa. W obliczu wzrastających temperatur na "wyspach ciepła" jakimi są miasta, każda zieleń jest na wagę złota, a cień który dają drzewa jest bezcenny. Wystarczy wyjechać poza osiedle w kierunku zachodnim aby zobaczyć że latem temperatura spada tam w porównaniu z terenem osiedla nawet o 2-3 stopnie. Pozostawienie tego terenu zielonym jest niezwykle istotne dla komfortu życia tutejszych mieszkańców.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
36	<b>II.18</b>	[...]*	W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej oraz znaczące pogorszenie przepustowości ul. Podkowińskiego. Obecnie brak miejsc parkingowych. Uwaga zawiera załącznik.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
37	<b>II.20</b>	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały	Opiniuje się pozytywnie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory - Zachód” pod warunkiem: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> <li>5. podziału terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolem MWn.3 (II wyłożenie planu) powstałego z połączenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.3 (I wyłożenie planu) i MWn.4 (I wyłożenie planu) oraz zakup przez Miasto Kraków działek oznaczonych w I wyłożeniu jako MWn.4 (działka nr 74/6 obręb 41) i zmianę ich przeznaczenia na teren zieleni urządzonej w postaci skweru, parku kieszonkowego lub innej formy zieleni ogólnodostępnej dla mieszkańców obszaru „Azory – Zachód”;</li> <li>6. dopuszczalnej wysokości zabudowy nieprzekraczającej wysokości dotychczasowych</li> </ol>	—	cały obszar planu, w tym szczególnie: MWn.4	część poza zakresem II wyłożenia całego obszaru planu, w tym szczególnie: MWn.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5 oraz części pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5 oraz w części pkt 6</b>	<p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się wyznaczony teren oznaczony symbolem <b>MWn.3</b> w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność projektu planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p><i>Jednocześnie wyjaśnia się iż kwestie wykupu działek nie stanowią materii planistycznej.</i></p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona z powodu przyjętych odmiennych założeń dla terenów zabudowy usługowej zlokalizowanych wzdłuż ul. J. Conrada, poprzez umożliwienie lokalizowania wyższej zabudowy w stosunku do stanu istniejącego mając na uwadze przyjęte w Studium parametry oraz</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowań.						kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla tej części obszaru objętego sporządzanym planem.
38	<b>II.21</b>	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu Terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
39	<b>II.22</b>	[...]*	Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonego symbolem MWn.5. Zmiana ta i realizacja ewentualnej inwestycji uniemożliwi zabezpieczenie podstawowej obsługi komunikacyjnej zarówno przeciwpożarowej jak i interwencji pogotowia ratunkowego. Ulica Podkowińskiego na końcu której planowana jest zmiana planu jest ulicą ślepą, bardzo wąską. Nawet przejazd pojazdów utrzymania czystości już obecnie jest znacznie utrudniony i uniemożliwia bezpieczne zawrócenie. Także teren ZP.1 pozostaje jedynym dostępnym skrawkiem zieleni. Ponadto poprzedni inwestor budynków mieszkalnych przy ulicy Podkowińskiego nie zapewnił miejsc parkingowych dla mieszkańców w/w, które miały znajdować się właśnie w zakresie wymienionego terenu ZP.1. Kolejny budynek mieszkalny na tym terenie będzie wymagał dodatkowych miejsc parkingowych, których liczba już obecnie jest deficytowa względem obowiązujących przepisów.  Uwaga zawiera załączniki.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariacie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
40	<b>II.24</b>	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształcenia terenu zieleni oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni. Podczas zakupu mieszkania w 2003 roku przy ul. Podkowińskiego, deweloper “INWEST” przedstawił makietę czterech budynków mieszkalnych z bramą wjazdową do garaży w pierwszym (Podkowińskiego 2) i bramą wyjazdową w czwartym (Podkowińskiego 8). Na terenie do torów miał być parking dla tych czterech budynków.</p> <p>Po (...) latach mieszkania nie ma ani parku ani skrawka zieleni. Ma za to bardzo zatłoczoną ulicę W. Podkowińskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariacie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”
41	<b>II.25</b>	[...]*	Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowoduje pozbawienie okolicznych mieszkańców jednego dostępnego terenu zieleni ogólnodostępnej. Dodatkowy blok mieszkalny byłby atakiem na podstawowe potrzeby tutejszych lokatorów.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
42	<b>II.28</b>	[...]*	W związku z planowaną zmianą planu zagospodarowania przestrzennego polegającą na zabetonowaniu jedyne pozostałego terenu zielonego w okolicy ul. Podkowińskiego sprzeciwia się zmianom. Pomysły zabetonowania miasta muszą budzić sprzeciw mieszkańców. Dlatego wnioskuję o odrzucenie proponowanych zmian i pozostawanie w planie terenu zielonego.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
43	<b>II.29</b>	[...]*	W związku z planowaną budową budynku mieszkalnego przy końcu ul. Podkowińskiego (plan zagospodarowania Azory – Zachód – ozn. MWn.5 – Teren zielony ZP.1) zwraca uwagę, że w okolicy jest już nadmierne zagęszczenie budynków mieszkalnych. Już obecnie brak jest miejsc parkingowych. Ul. Podkowińskiego jest ulicą ślepą, od strony torów nie zbudowano drogi dojazdowej, jak było onegdaj planowane, a jedynie ścieżkę pieszo-rowerową. Nowy budynek spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców i zabetonowanie okolicy. Dlatego stanowczo sprzeciwia się budowie tego budynku.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie: - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod parking, - Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
44	<b>II.35</b>	[...]*	<p>W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte – prywatne – ogródki działkowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej niskiej intensywności, oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego terenu zieleni ogólnodostępnej.</li> <li>Postuluje o przywrócenie pierwotnego przeznaczenia w/w terenu i przekształcenie przedmiotowego terenu zieleni urządzonej zgodnie z pierwotnym zamysłem – w park ogólnodostępny, co jest zasadne biorąc pod uwagę strukturę społeczną okolicznej zabudowy – rodziny z małymi dziećmi, ludzie starsi, sportmeni korzystający z wypoczynku na powietrzu.</li> </ol>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad.1., Ad.2.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
45	<b>II.36</b>	[...]* [...]*	<p>W związku ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”, gdzie Teren zieleni urządzonej (ZP.1) ma być przekształcony na Teren zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn.5), zgłasza się zdecydowany sprzeciw.</p> <p>Mieszka przy ulicy Podkowińskiego od (...) lat i od początku był problem z wyjściem gdziekolwiek na spacer z małym dzieckiem. W marcu 2020 dotarła wiadomość o przekształceniu nieużytków na końcu ulicy Podkowińskiego, co wywołało radość, na teren zielony z możliwością budowy placu zabaw, wreszcie gdzieś blisko można wyjść z dzieckiem na świeże powietrze. Niestety zmiana planu zagospodarowania tego terenu pozbawia jakiegokolwiek ogólnie dostępnego terenu zielonego w pobliżu.</p> <p>Dodatkowym problemem jest brak możliwości zaparkowania samochodu. Już teraz jest to praktycznie niewykonalne znalezienie miejsca postojowego w godzinach popołudniowych, a budowa nowego bloku jeszcze bardziej to utrudni.</p> <p>Po wielu latach czekania na budowę nawierzchni naszej ulicy ma ona być ponownie niszczone przez ciężki sprzęt budowlany co może wzbudzić frustrację mieszkańców. Dodaje się, że wąska ulica z</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równowagi interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zaparkowanymi pojazdami może uniemożliwić przejazd ciężkiego sprzętu.						<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
46	<b>II.38</b>	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwiają się przekształceniu ZP.1 na MWn.5. Obszar Azory-Zachód przez lata skazany był na ruch pieszy ul. Radzikowskiego, w towarzystwie dużej ilości transportu samochodowego, tj. spacerów z wózkami dziecięcymi, rowerkami, także osobami starszymi. Wszyscy ucieszyli się ze ścieżki wzdłuż torów. Nadal nie ma skrawka zieleni z kilkoma ławkami na krótki odpoczynek. Ulica Podkowińskiego nie nadaje się na zwiększenie ruchu samochodowego z planowanej zabudowy. Samochody nie mogą się minąć, wjeżdżają na chodnik i zjeżdżają do cudzych garażów. (...) Aktualna sytuacja jest bardzo trudna. Niedopuszczalne jest jej pogorszenie.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”
47	<b>II.43</b>	[...]*	Mając na uwadze dobro mieszkańców zwraca uwagę na kompletny brak poszanowania komfortu życia i zdrowia mieszkańców. Kompletny brak terenów zielonych, a miasto wciska kolejny budynek 16-metrowy!!! Czy ktoś tu był? Widział tę działkę??? Budowa czegokolwiek zniszczy ulicę Podkowińskiego, powinna ona być do 3,5 ton poza śmieciarkami. Naokoło tylko beton i beton, zero zieleni! Czy miasto naprawdę ma układ z deweloperami tylko??? Gdzie dobro mieszkańców? Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej MWn.5.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
48	<b>II.44</b>	[...]*	Sprzeciwia się przekształceniu Terenu zielonego ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MWn.5. Sprzeciw motywuje tym, iż : a) jest to jedyny teren zielony dostępny dla mieszkańców (ponieważ do ogródków działkowych nie mają dostępu), b) ulica Podkowińskiego jest wąska. Wzdłuż niej wyznaczone są miejsca parkingowe, co za tym idzie ewentualny przejazd samochodów budowlanych powodowałby zator drogowy oraz uniemożliwił mieszkańcom parkowanie, w okolicy brakuje miejsc postojowych a dołożenie nowego budynku wielorodzinnego tylko spotęgowało by ten problem.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
49	<b>II.45</b>	[...]* [...]*	W nawiązaniu do konsultacji w sprawie planu zagospodarowania Azory-Zachód chcą przeciwstawić się planowi zmianie przekształcenia terenu ZP. 1 na MWn. 5.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
50	<b>II.46</b>	[...]* [...]*	W ich okolicy nie ma żadnego parku, skweru itp., natomiast ostatnia przestrzeń zostaje im zabrana pod wysoką zabudowę. Parkowanie na tej ulicy już teraz jest koszmarem a co będzie kiedy powstaną w tym miejscu kolejne mieszkania? Mają nadzieję, że zmiana przeznaczenia omawianego terenu nie dojdzie do skutku.						
51	<b>II.60</b>	[...]*	Z uwagi na to, że na obszarze Azory - Zachód znajduje się bardzo mało obszarów zielonych, które zostały	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>		<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
52	<b>II.136</b>	[...]*	jeszcze pomniejszone o wybudowanie ścieżki rowerowej wzdłuż torów kolejowych w okolicach nowego przystanku PKP Kraków - Bronowice a jedynym większym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 jest przeciwny przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności symbolem MWn.5. Zmiana ta spowoduje pozbawienie okolicznych mieszkańców oraz ich dzieci jedynego dostępnego obszaru zieleni ogólnodostępnej. Ponadto znając realia deweloperów nie zostanie wybudowana wystarczająca liczba miejsc parkingowych co w sytuacji już i tak dramatycznego braku miejsc postojowych znacznie pogorszy parkowanie aut w tej okolicy.	—			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		<p>zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
53	<b>II.64</b>	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 października 2020 roku o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory-Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składa się uwagi do niniejszego planu i wnosi się o:	—	<b>ZP.1</b> <b>U.3</b> <b>MW.5</b> <b>U.2-U.5</b> <b>U.7-U.9</b> <b>MWn.4</b> <b>U.10</b> <b>U.11</b>	<b>MWn.5</b> <b>MWn.3</b>  część poza zakresem II wyłożenia <b>U.3</b> <b>MW.5</b> <b>U.2-U.5</b> <b>U.7-U.9</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz w części pkt 4 i 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz w części pkt 4 i 6</b>	<p>Ad.1.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem MWn.5 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności, na teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park – ZP (zgodnie z I wyłożeniem projektu planu),</li> <li>Przywrócenie proponowanej w I wyłożeniu projektu planu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem U.3,</li> <li>Przywrócenie proponowanego w I wyłożeniu projektu planu zasięgu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem MW.5,</li> <li>Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.2 – U.5, U.7 – U.9 z 25 m do proponowanych wcześniej 20 m,</li> <li>Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MWn.3 z 16,5 m do proponowanych wcześniej 12 m.</li> <li>Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami U.10, U.11 – tereny zabudowy usługowej (obszar zwaloryzowany w Mapie roślinności rzeczywistej jako cenny pod względem przyrodniczym), na tereny zieleni o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park – ZP.</li> </ol>			<p><b>U.10</b> <b>U.11</b></p>			<p>inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w celu ujednolicenia zasad zagospodarowania terenów na obszarze usługowym w północnej części obszaru planu oraz umożliwienia bardziej racjonalnego zagospodarowania tego terenu, zgodnie z przyjętymi wskaźnikami.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przywrócenia w projekcie planu zasięgu strefy zieleni w terenie oznaczonym symbolem <b>MW.5</b>. Kwestionowana zmiana została wprowadzona do projektu planu w wyniku uwzględnienia uwagi złożonej podczas I wyłożenia do publicznego wglądu ze względu na zmianę sposobu zagospodarowania na działce w związku z rozbudową parkingu.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona dla części terenów U.2-U.5 oraz U.7-U.9 objętych ponownym wyłożeniem, gdyż kwestionowany zapis został wprowadzony do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu, w celu umożliwienia stworzenia funkcjonalnego kompleksu usługowego wzdłuż ul. J. Conrada (<b>KDGPT.1</b>). Przyjęty parametr maksymalnej wysokości zabudowy jest zgodny ze Studium. Wyjaśnia się, iż zgodnie z ustaleniami Studium dla terenów zabudowy usługowej w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), maksymalna wysokość zabudowy usługowej może wynosić 25 m.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się postulowanej zmiany parametrów i wskaźników dotyczących kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem <b>MWn.3</b>. Wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania w ramach wyznaczonego terenu jest prawidłowe oraz zgodne z przyjętymi założeniami dla tej części obszaru objętego planem, polegającymi na strefowaniu wysokości zabudowy poprzez obniżanie parametru</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>maksymalnej wysokości zabudowy w kierunku zachodnim z uwagi na występowanie różnego rodzaju zabudowy, tj. mieszkaniowej wielorodzinnej charakteryzującej się wyższą intensywnością (teren <b>MW.7</b>), mieszkaniowej wielorodzinnej o niższej intensywności (teren <b>MWn.3</b>) i kolejno mieszkaniowej jednorodzinnej (<b>MNi.2</b>). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przy ustalaniu parametrów i wskaźników dla przedmiotowego terenu wzięto również pod uwagę wydane decyzje administracyjne na tym obszarze, w tym ostatnie zmiany w sposobie zagospodarowania działek nr 74/26 i 75/10, w związku z zakończoną inwestycją pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami i garażem podziemnym”, realizowaną w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1648/2016 z dnia 19.07.2016 r.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona dla części terenów U.10 i U.11 objętych ponownym wyłożeniem gdyż zgodnie z ustaleniami Studium tereny oznaczone w projekcie planu symbolami <b>U.10</b> i <b>U.11</b> znajdują się w obszarze predysponowanym do pełnienia funkcji usługowej.</p>
54	<b>II.65</b>	[...]* [...]*	<p>Składa wniosek/uwagę do linii zabudowy działki nr 65 przy ulicy Słowiczej 5. Prosi się o ustalenie linii zabudowy w odległości 2 lub 2,5 m od jezdni ulicy Słowiczej, z uwagi na wąską działkę która wynosi 14 m. Obecnie linia która znajduje się w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Azory-Zachód uniemożliwia zagospodarowanie tej działki i zabudowę budynkiem mieszkalnym. Odległość od granicy zachodniej musi wynosić 4 m z uwagi na istniejącą zabudowę szeregową, następnie budynek mieszkalny nie może mieć mniej niż 8m, po odliczeniu murów zewnętrznych z ociepleniem pozostanie 7 m do zagospodarowania. Wewnątrz budynku zgodnie z przepisami budowlanymi, wejście z klatką schodową zajmuje 3 m + korytarz 1,20 + ściana wewnętrzna z drzwiami do mieszkania 0,20m ogółem tj. 4,40 m. Szerokość pokoi 2,60 m, zatem aby możliwa była zabudowa dz. 65 zachodzi konieczność przeznaczenia 8 m na budynek i przybliżenia się do dz. drogowej nr 785 ul. Słowicza. Prosi się o uwzględnienie uwagi I przybliżenie linii zabudowy do działki drogowej ul. Słowiczej. Linia zabudowy w odległości 2 m od ulicy dla działki nr 65 Ustalona była w wydanych warunkach zabudowy nr AU-2/7331/360/07.</p> <p><u>Uwaga zawiera załączniki.</u></p>	65 obr. 41 Krowodrza	<b>MWn.3</b>	<b>MWn.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ przedmiotowy teren graniczy bezpośrednio z terenem komunikacji oznaczonym symbolem <b>KDD.4</b> - ul. Słowicza, która posiada status drogi publicznej zgodnie z Wykazem dróg publicznych Miasta Krakowa.</p> <p>W związku z powyższym przyjęte w planie nieprzekraczalne linie zabudowy na terenach przeznaczonych do zainwestowania powinny uwzględniać minimalne odległości sytuowania budynków od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisami odrębnymi. W ten sposób możliwe będzie również wykształcenie linii zabudowy w sposób jednolity dla całego pasa zabudowy wzdłuż ul. Słowiczej.</p>
55	<b>II.72</b>	[...]* [...]* reprezentowani wspólnie przez	<p>Działając w imieniu [...]* oraz [...]*, ponownie wnosi o przeznaczenie w planie miejscowym powyższych działek tj. działek ewidencyjnych numer 108/1, 108/2 i 107 obr. 41 Krowodrza (ewentualnie większego</p>	108/1 108/2 107 obr. 41	<b>KDL.6</b> <b>U.10</b> <b>KDGPT.1</b>	część poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</b>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie części przedmiotowych działek objętych zakresem ponownego wyłożenia tj. :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• fragmentów działek nr 108/1 i 108/2 położonych w terenie KDL.3,</li> </ul>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
		Radcę Prawnego [...]*	fragmentu powyższych działek) pod zabudowę usługową (U) poprzez włączenie ich do ustanowionego w projekcie piano miejscowego obszaru oznaczonego symbolem U.10.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	Krowodrza		<b>U.10 KDGPT.1</b>			<ul style="list-style-type: none"> <li>fragmentu działki nr 107 położonego w terenach U.10 i KDL.3 ponieważ utrzymuje się projektowany teren komunikacji <b>KDL.3</b>, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej dla wyznaczonych terenów zabudowy usługowej <b>U.10</b> i <b>U.11</b> oraz utrzymuje się zasięg terenu <b>U.10</b>.</li> <li>Ponadto zaznacza się, że plan otrzymał pozytywne uzgodnienie zarządcy dróg publicznych (ZDMK) – pismo znak: IW.460.4.16.2016 z dnia 13.08.2019 r. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu <b>KDL.3</b> i <b>KDGPT.1</b> uwzględniają rozwiązanie koncepcyjne w zakresie układu drogowego dla zadania „Obsługa komunikacyjna terenów zlokalizowanych przy ul. Conrada między hotelem Conrad a terenami PKP w związku z procedowanym mpzp „Azory Zachód”.</li> <li>Ponadto zaznacza się, że przedłożona koncepcja rozwiązania komunikacyjnego została pozytywnie zaopiniowana przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem znak: IW.460.3.949.2018 z dnia 08.04.2019 r.</li> </ul>
56	<b>II.107</b>	[...]* [...]* reprezentowani wspólnie przez Radcę Prawnego [...]*							
57	<b>II.77</b>	[...]*	W związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
58	<b>II.79</b>	[...]* [...]*	Przeciwstawiają się planowi zmianie przekształcenia terenu ZP. 1 na MWn. 5. W okolicy nie ma żadnego parku, skweru itp., natomiast ostatnia przestrzeń zostanie mieszkańcom zabrana pod wysoką zabudowę. Parkowanie na ulicy Podkowińskiego już teraz jest koszmarem, a co będzie kiedy powstaną w tym miejscu kolejne mieszkania? Mieszkańcy mają nadzieję, że zmiana przeznaczenia omawianego terenu nie dojdzie do skutku.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
59	<b>II.82</b>	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze miejsca zamieszkania osoby składającej uwagę jedynym małym obszarem zielonym są prywatne ogródki działkowe ZP.1, sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.5. Dodatkowo kolejne domy na końcu jednokierunkowej ulicy Podkowińskiego sparaliżują ruch oraz jeszcze bardziej ograniczą możliwość parkowania samochodów mieszkańców wzdłuż ulicy.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
60	<b>II.93</b>	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o rozpatrzenie zmian klasyfikacji następujących terenów w przygotowywanym MPZP dla rejonu Kraków – Azory-Zachód.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. MWn.4 – wnioskując o zmianę klasyfikacji terenu z MWn.4 na MNi.2 zgodnie z otaczającymi działkami,</li> <li>3. (...)</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad.1. (...)</p> <p>Ad.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cały pas od ulicy Radzikowskiego, między ulicami Fiszera a Słowiczą jest zabudowany zabudową jednorodziną i szeregową, niską, zazwyczaj o wysokości maksymalnej kalenicy około 10 m. Tereny zabudowy wielorodzinnej oddzielone są w sposób znaczący ciągami komunikacyjnymi. Taka klasyfikacja terenu pozwoli na zbudowanie bloku mieszkaniowego pomiędzy domkami jednorodzinnymi, zaciemni ich ogrody i pogorszy jakość życia mieszkańców.</li> <li>• Ulica Słowicza nie jest przystosowana do</li> </ul>	<p>59/7 59/8 58/2 64/1 65 76/8 76/7 76/10 75/9 74/13 73/6 73/4 obr. 41</p> <p>Krowodrza</p>	<p><b>MWn.2</b> <b>MNi.2</b> <b>KDL.4</b> <b>KDD.2</b> <b>U.5</b> <b>U.7</b></p>	<p><b>MWn.4</b></p> <p>poza zakresem II wyłożenia</p> <p><b>MWn.2</b> <b>KDD.2</b></p> <p>część poza zakresem II wyłożenia</p> <p><b>KDL.4</b> <b>U.5</b> <b>U.7</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b></p>	<p>Ad.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren oznaczony symbolem <b>MWn.4</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się przeznaczenie podstawowe w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania wymienionych terenów wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy jednorodzinnej), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przyjęcia ruchu z zabudowy wielorodzinnej. Ad.3. (...)  Uwaga zawiera załącznik.						
61	<b>II.97</b>	[...]* [...]*	<p>Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z przyjętą przez Radę Miasta Krakowa Uchwałą NR XXXVI/929/20 z dn. 26 lutego 2020 r. Azory zaliczane są do jednego z obszarów degradacji społecznej ze względu na niski wskaźnik nasycenia terenami zieleni o funkcji rekreacyjnej (s.69-70), co stanowi istotny problem dla społeczności lokalnej. Wysoki poziom koncentracji zabudowy mieszkaniowej i usługowej oraz brak miejsc parkingowych (które pierwotnie miały powstać za ostatnim budynkiem przy ul. Podkowińskiego) pozbawił mieszkańców przestrzeni do bezpiecznego poruszania się wokół osiedla. Niedawno odnowiona nawierzchnia jedynej drogi dojazdowej do budynków jest wąska i ruchliwa, a sposób parkowania pojazdów wzdłuż tej ulicy czy w poprzek dodatkowo utrudnia utrzymanie stosownej odległości i widoczności, co stanowi realny problem dla rodzin z małymi dziećmi. Warto zaznaczyć, że podziemne garaże posiadają jedynie jedną drogę wjazd/wyjazd, co w przypadku zagrożenia pożarowego znacząco zmniejsza szansę mieszkańców na skuteczną pomoc czy ucieczkę z miejsca zdarzenia. Trudno sobie wyobrazić powstanie kolejnego budynku, który miałby spełniać standardy jakości życia dla nowych mieszkańców oraz tych, którzy od lat starają się „żyć” na zatłoczonym osiedlu, angażować w utrzymanie porządku i troszczyć się o mikro tereny zielone. (...) Jedynym obszarem zielonym są zamknięte ogródki działkowe ZD.1. W praktyce oznacza to, że mieszkańcy nie mają do nich dostępu, więc problem (nie)dostępności pozostaje. Prosi się o zwiększenie udziału publicznych terenów zieleni wokół osiedla, czyli nasycenie terenami zielonymi poprzez zagospodarowanie tej niewielkiej, i jedynej, wolnej przestrzeni, która znajduje się w miejscu przeznaczonym na zabudowę mieszkaniową.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
62	<b>II.99</b>	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego skrawka zieleni ogólnodostępnej.</p> <p>Dodatkowo ul. W. Podkowińskiego jest bardzo zatłoczona samochodami, brakuje miejsc parkingowych dla aktualnych mieszkańców. Kolejne budynki spowodowałyby całkowity zator ulicy oraz utrudnienia związane z dojazdem do budynków, samochodów straży pożarnej oraz karetok pogotowia.</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
63	<b>II.104</b>	[...]*	<p>W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1. Sprzeciwia się przekształceniu terenu zieleni oznaczonego symbolem ZP.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum),</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej.						w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
64	<b>II.101</b>	[...]*	Zwraca uwagę, że wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuje zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania budowy mieszkaniowej MWn.5 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
65	<b>II.106</b>	[...]*	<u>Uzasadnienie:</u> I. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na naruszenie przez wskazane ustalenia projektu planu granic władztwa planistycznego, które przysługuje gminie (miastu). Zgodnie z art. 1 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje planistyczne powinny opierać się na opartym o zasadę proporcjonalności wyważeniu różnych interesów (publicznych i prywatnych). II. Mamy tu do czynienia z negatywnymi skutkami budowy wskazanej nieruchomości na poziom życia mieszkańców obszaru osiedla Azory Zachód. Potwierdzają to zapisy przedstawionej w związku z planem prognozy oddziaływania na środowisko. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że realizacja planu skutkować będzie niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zmianami. Istotnym problemem ochrony środowiska, z punktu widzenia realizacji dokumentu, jest notowana niska jakość powietrza atmosferycznego. Kolejnym istotnym problemem będzie wzrost powierzchni terenów docelowych, niekorzystnych zmianach w sposobie zagospodarowania i funkcji użytkowania, na pow. około 7,39 ha (ok. 19,4% powierzchni obszaru). Szczegółowa analiza struktury przeznaczenia wskazuje ubytek powierzchni terenów zieleni nieurządzonej, co skutkuje niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami (s. 48 prognozy). Należy przypuszczać, że jakość środowiska obszaru w najbliższych latach po uchwaleniu planu nie ulegnie z tego powodu poprawie, a nawet lokalnie może się pogorszyć. Lokalne pogorszenie (krótkoterminowe), dotyczyło będzie jakości powietrza (wzrost emisji pyłów i gazów, wzrost poziomu hałasu – wywołane większym natężeniem ruchu pojazdów); natomiast pogorszenie długoterminowe i trwałe dotyczyło będzie biosfery (wycinka roślinności i degradacja gleby pod budowlę).</p> <p>Przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania, kosztem zmniejszenia terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, wpłynie na zubożenie różnorodności biologicznej obszaru analizy oraz zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych, co pogorszy warunki bytowania gatunków pospolitych. Ponadto, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych wpłynie niewątpliwie na pogorszenie warunków bytowania gatunków roślin. (...)</p>						
66	<b>II.108</b>	[...]* [...]*	<p>1. Jako mieszkańcy, chcąc włączenia jednokierunkowego ul. Radzikowskiego do ul. Armii Krajowej, dzięki temu osiedle otrzyma wyjazd „na miasto” – na ten moment nie mamy możliwości wyjazdu w kierunku zachodnim i północnym. Powoduje to konieczność objazdów przez ciągle zakorkowany ślimak na Weissa. Włączenie naszym zdaniem nie wymaga zajmowania ogródków działkowych. Nie musi powodować wjazdu prosto do tunelu, zawsze można zawrócić na rondzie. Nie zwiększy to też ruchu, na Radzikowskiego jest wiele progów zwalniających i możliwość wjazdu z Radzikowskiego na Armii Krajowej będzie służyć przede wszystkim mieszkańcom.</p> <p>2. (...).</p>	—	<b>ZD.1</b> <b>ZP.2</b> <b>KDL.5</b>	<b>ZP.1</b> część poza zakresem II wyłożenia <b>ZD.1</b>  poza zakresem II wyłożenia <b>KDL.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad.1. <i>Ze względu na treść uwagi w rozpatrzeniu odniesiono się do terenów ZP.1 i ZD.1 w związku z ich poszerzeniem w liniach rozgraniczających oraz likwidacją dotychczasowego terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 w wyniku uwzględnienia uwag złożonych w ramach I wyłożenia do publicznego wglądu.</i> Uwaga nieuwzględniona, gdyż kwestionowana zmiana polegająca na likwidacji połączenia drogowego ul. Radzikowskiego z ul. Armii Krajowej została wprowadzona do ustaleń projektu planu w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
67	II.132	[...]*	<p>Jest współwłaścicielem działek 709/2 i 882/2 przy ul. Podkowińskiego w Krakowie – tu mieszka.</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Ponadto w związku z tym, że na obszarze Azory-Zachód jedynym obszarem zielonym są zamknięte prywatne ogródki działkowe ZD.1 sprzeciwiam się przekształceniu Terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5. Zmiana ta spowodowałaby pozbawienie okolicznych mieszkańców jedynego dostępnego skrawka zieleni ogólnodostępnej i stwarza pogorszenie bezpieczeństwa jazdy – dojazdów na całej długości ul. Podkowińskiego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	709/2 882/2 obr. 41 Krowodrza	<b>KDD.1</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.3</b> <b>MW.2</b>	<b>MWn.5</b> poza zakresem II wyłożenia <b>KDD.1</b> <b>MW.3</b> <b>MW.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.2.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>
68	II.134	[...]*	<p>Wnosi:</p> <p>1. W związku ze znacznym deficytem miejsc parkingowych na procedowany obszarze Azory-Zachód. Efektem czego jest znaczna ilość źle zaparkowanych pojazdów i duża ilość interwencji straży miejskiej, policji. Planowany wzrost ilości</p>	—	<b>ZP.2</b> <b>ZD.1</b> <b>MWn.4</b>	<b>ZP.1</b> <b>MWn.3</b> część poza zakresem II wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz w części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz w części pkt 2</b>	<p>Ad.1., Ad.3.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ponieważ utrzymuje się dotychczasowe ustalenia planu w zakresie wyznaczenia terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod skwer, zieleniec - mającego istotne znaczenie w kontekście właściwego</li> </ul>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obiektów usługowych, planowana budowa linii tramwajowej może tylko pogłębić ten problem. Sprawi że więcej osób będzie zostawiać swój samochód i przesiądzie się do komunikacji zbiorowej. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZP.1 na KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże. Obecność obok jednego z większych w Krakowie rond sprawia że walory rekreacyjne tego terenu są bardzo niskie. Aktualnie w połowie ten teren jest wykorzystywany jako dziki parking. Ogólnodostępne miejsca parkingowe pozwolą odciążyc wąskie uliczki osiedlowe.</p> <p>2. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZD.1 na KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże. Ogólnodostępne miejsca parkingowe pozwolą odciążyc wąskie uliczki osiedlowe. Niestety ze względu na zamkniętą formą ROD i brak infrastruktury rekreacyjnej. Teren ogródków działkowych jest całkowicie niedostępny i nieprzydatny dla zdecydowanej większości społeczności obszaru Azory-Zachód</p> <p>Ze względu na połączenie terenów usługowych i ciasnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej we wschodniej części obszaru planu zagospodarowania występuje największy problem z miejscami postojowymi. Co było poruszane wielokrotnie na dyskusji publicznej przy kwestii połączenia drogi KDD.2 z ul. Conrada. Wnosi o zmianę przeznaczenia niezabudowanej części terenu MWn.3 na KU – Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parking i garaże.</p>			<b>ZD.1</b>			<p>zagospodarowania otoczenia Ronda Ofiar Katynia i wykreowania strefy przestrzeni publicznej przy wysokim udziale zieleni,</p> <p>- <b>MWn.3</b> - pozostawienia go w obecnych liniach rozgraniczających zgodnie z rozpatrzeniem uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu Przedmiotowa działka nr 74/6 zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w Terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W powyższym zakresie zachowuje się zgodność planu z ustaleniami Studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ustalenia planu przewidują lokalizację wnioskowanej funkcji w ramach wyznaczonych terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczonych symbolami <b>KU.1</b> i <b>KU.2</b>.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona dla części terenu ZD.1 - o podstawowym przeznaczeniu pod rodzinne ogrody działkowe - pełniącego ważne funkcje w strukturze funkcjonalno-przestrzennej obszaru oraz miejskim systemie przyrodniczym.</p>
69	<b>II.142</b>	[...]*	<p>Odpowiadając na ogłoszenie Pana Prezydenta z dnia 9 października 2020 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory - Zachód" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją pozwala sobie przekazać uwagi dotyczące wyznaczenia w projekcie planu zabudowy działki MWn.5. W tym zakresie zwraca uwagę, że wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi nieproporcjonalną i nieuzasadnioną ingerencję w dotychczasowy ład przestrzenny obszaru, jest niezgodne z dotychczasowymi aktami planowania w zakresie ochrony środowiska oraz dokonane zostało z naruszeniem procedury oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie wskazuje, że inwestycja skutkować będzie nieuzasadnionym pogorszeniem</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do</p>
70	<b>II.156</b>	[...]*							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>warunków życia mieszkańców i w związku z powyższym przekazuję swój zdecydowany sprzeciw względem zaplanowania budowy mieszkaniowej MWn.5 w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>I. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na naruszenie przez wskazane ustalenia projektu planu granic władztwa planistycznego, które przysługuje gminie (miastu). Zgodnie z art. 1 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym decyzje planistyczne powinny opierać się na opartym o zasadę proporcjonalności wyważeniu różnych interesów (publicznych i prywatnych).</p> <p>II. Mamy tu do czynienia z negatywnymi skutkami budowy wskazanej nieruchomości na poziom życia mieszkańców obszaru osiedla Azory Zachód. Potwierdzają to zapisy przedstawionej w związku z planem prognozy oddziaływania na środowisko. Z treści wskazanego dokumentu wynika, że realizacja planu skutkować będzie niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami. Istotnym problemem ochrony środowiska, z punktu widzenia realizacji dokumentu, jest notowana niska jakość powietrza atmosferycznego. Kolejnym istotnym problemem będzie wzrost powierzchni terenów docelowych, niekorzystnych zmianach w sposobie zagospodarowania i funkcji użytkowania, na pow. około 7,39 ha (ok. 19,4% powierzchni obszaru). Szczegółowa analiza struktury przeznaczenia wskazuje ubytek powierzchni terenów zieleni nieurządzonej, co skutkuje niekorzystnymi dla środowiska przyrodniczego zmianami (s. 48 prognozy). Należy przypuszczać, że jakość środowiska obszaru w najbliższych latach po uchwaleniu planu nie ulegnie z tego powodu poprawie, a nawet lokalnie może się pogorszyć. Lokalne pogorszenie (krótkoterminowe), dotyczyło będzie jakości powietrza (wzrost emisji pyłów i gazów, wzrost poziomu hałasu - wywołane większym natężeniem ruchu pojazdów); natomiast pogorszenie długoterminowe i trwałe dotyczyło będzie biosfery (wycinka roślinności i degradacja gleby pod budowle).</p> <p>III. Przeznaczenie nowych terenów do zainwestowania, kosztem zmniejszenia terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej, wpłynie na zubożenie różnorodności biologicznej obszaru analizy oraz zmniejszenie powierzchni</p>						<p>publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych, co pogorszy warunki bytowania gatunków pospolitych. Ponadto, zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej w wyniku budowy nowych obiektów budowlanych wpłynie niewątpliwie na pogorszenie warunków bytowania gatunków roślin.</p> <p>Tak więc w procesie planowania zidentyfikowali Państwo szereg negatywnych czynników wpływających na obszar objęty planem miejscowym. Należy tu wskazać, że zidentyfikowane przez Państwo czynniki takie jak pogorszenie jakości powietrza, zwiększenie hałasu, zwiększenie emisji pyłów, ograniczenie terenów zielonych nie zostały przeanalizowane dostatecznie szczegółowo oraz nie uwzględniono wszystkich negatywnych czynników wpływu na środowisko. Przede wszystkim nie przedstawiono szczegółowych analiz wpływu proponowanych rozwiązań na zwiększenie ruchu samochodowego na ulicy Podkowińskiego oraz braku miejsc do parkowania. Ponadto nie przeanalizowano w ogóle wpływu wskazanej inwestycji na bezpieczeństwo osób poruszających się pieszo oraz rowerem po ulicy Podkowińskiego. Znaczne zwiększenie natężenia ruchu wpłynie na zwiększenie ilości wypadków drogowych i tym samym zmniejszy bezpieczeństwo osób poruszających się po tej drodze pieszo lub innym niż samochód środkiem transportu. Jest to szczególnie istotne wobec pełnienia przez ulicę Podkowińskiego funkcji drogi, po której poruszają się dzieci w drodze do szkoły osiedlowej. Czynniki te nie zostały w żaden sposób uwzględnione w prognozie oddziaływania planu na środowisko.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo że prognoza oddziaływania na środowisko planu zagospodarowania osiedla Azory Zachód wskazuje na negatywny wpływ na mieszkańców budowy bloku oznaczonego MWn.5 to wpływ ten nie został oszacowany dostatecznie szczegółowo i jego rzeczywiste oszacowanie może prowadzić do wniosków o przekroczeniu negatywnych oddziaływań ponad prawnie dopuszczalne normy. Tak więc wobec tego, że planowana inwestycja nie jest uzasadniona żadnymi obiektywnymi przesłankami oraz generuje znaczący negatywny wpływ na mieszkańców obszaru postuluje się, aby działkę MWn.5 przekształcić na tereny zielone, tak jak to było pierwotnie przewidziane w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Azory Zachód”.</p>						



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
71	<b>II.153</b>	[...]*	W związku z tym, iż na obszarze Azory-Zachód, jedynym obszarem zielonym są zamknięte, prywatne ogródki działkowe ZD.1, sprzeciwia się przekształceniu "terenu zieleni urządzonej" oznaczonej symbolem ZP.1 na "teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności" oznaczonej symbolem MWn.5. Zmiana ta pozbawi okolicznych mieszkańców jedyne, dostępne skrawka zieleni ogólnodostępnej.	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.
72	<b>II.182</b>	[...]*	Wnosi o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1. o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym od publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu), tj. o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).  <u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy. Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy). Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności. Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie. Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego.</p> <p>1. Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na którym można stworzyć park czy inny teren o przeznaczeniu na uporządkowaną zielen. W Krakowie, a zwłaszcza w okolicy ul. Radzikowskiego istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zielen (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego możliwego terenu do rekreacji.</p> <p>2. Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytuł dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne, skoro likwiduje się naturalny korytarz ekologiczny służący przewietrzaniu miasta.</p> <p>3. Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Na przeszkodzie do realizacji tych celów nie stoi okoliczność, że dany teren stanowi własność</p>						<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>prywatną.</p> <p>Co więcej, podstawą do działań planistycznych jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, przez który rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>W świetle powyższych wytycznych, utworzenie na tym terenie parku czy innego miejsca o przeznaczeniu rekreacyjnym jest wręcz konieczne z uwagi na gęstość zabudowy sąsiednich terenów i liczby mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy tego terenu.</p>						
73	<b>II.200</b>	[...]*	<p>Wnosi o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu), tj. o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p>Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowała mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego.</p> <p>1. Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na którym można stworzyć park czy inny teren o przeznaczeniu na uporządkowaną zielen. W Krakowie, a zwłaszcza</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w okolicy ul. Radzikowskiego istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zielen (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedyne go możliwego terenu do rekreacji.</p> <p>2. Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytułu dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne, skoro likwiduje się naturalny korytarz ekologiczny służący przewietrzeniu miasta.</p> <p>3. Po trzecie, zmiana przeznaczenia tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Na przeszkodzie do realizacji tych celów nie stoi okoliczność, że dany teren stanowi własność prywatną.</p> <p>Jak bowiem stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 grudnia 2012 r. II OSK 2249/12: „Ustawa statuuje obowiązek uwzględniania w zagospodarowaniu przestrzennym prawa własności, to jednak nie można z niej wyprowadzać zakazu przeznaczania w planach miejscowych dla realizacji celów leżących w interesie publicznym terenów niestanowiących własności gminy czy Skarbu</p>					zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Państwa. Ograniczenie prawa własności jest skutkiem uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest podstawowym instrumentem zagospodarowania przestrzennego. Ten sposób ingerencji w prawo własności jest jednak dozwolony na gruncie obowiązujących przepisów, jeśli nie godzi w istotę prawa własności. Ograniczenia godzące w istotę prawa własności, to ograniczenia, które pozostawiają właścicielowi działek jedynie pozór prawa własności. Właściciel dotknięty takim ograniczeniem jest właścicielem jedynie nominalnie. Ograniczeniem takim byłby na przykład zakaz zbywania nieruchomości, zakaz jakiegokolwiek zagospodarowania nieruchomości, nakaz podziału nieruchomości na działki o powierzchni tak małej, że wykluczałoby to ich racjonalne zagospodarowanie."</p> <p>Co więcej, podstawą do działań planistycznych jest ład przestrzenny i zrównoważony rozwój, przez który rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.</p> <p>W świetle powyższych wytycznych, utworzenie na tym terenie parku czy innego miejsca o przeznaczeniu rekreacyjnym jest wręcz konieczne z uwagi na gęstość zabudowy sąsiednich terenów i liczby mieszkańców, którzy zamieszkują w okolicy tego terenu. (...)</p>						
74	<b>II.202</b>	146 mieszkańców ulicy Podkowińskiego, reprezentowanych przez [...]*	<p>Wnoszą o zmianę Projektu Planu w zakresie dokonanej zmiany przeznaczenia terenu przy ul. Podkowińskiego w Krakowie, oznaczonego symbolem ZP.1, o dotychczasowym przeznaczeniu podstawowym pod publicznie dostępny park, na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleń oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy (str. 19 projektu planu).</p> <p>Innymi słowy wnosimy o przywrócenie dla tego terenu przeznaczenia na publicznie dostępny park (ZP.1).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obecnym kształcie Projektu Planu, teren działki biegnącej wzdłuż torów kolejowych na końcu ulicy Podkowińskiego został zakwalifikowany jako teren</p>	—	<b>ZP.1</b>	<b>MWn.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (pizp), projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.4 wymienionej ustawy).</p> <p>Teren oznaczony symbolem <b>MWn.5</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 22 (Bronowice Centrum), w terenie o głównym kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), stąd utrzymuje się jego inwestycyjne przeznaczenie w planie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że przy ustalaniu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu <b>MWn.5</b> wzięto pod uwagę zarówno standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy określone w Studium, jak i istniejące zainwestowanie (charakter i gabaryty sąsiadującej zabudowy), a także zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości, wyrażone w trakcie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyznaczono również w jego południowej części</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MWn.5, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym niskiej intensywności, w tym również wyznaczenia strefy zieleni oraz nieprzekraczalnych linii zabudowy.</p> <p>Taka charakterystyka przeznaczenia terenu nie odpowiada podstawowym zasadom planowania przestrzennego i będzie powodowało mnóstwo problemów związanych z bieżącym funkcjonowaniem mieszkańców okolicznych ulic, w tym zwłaszcza ulicy Podkowińskiego:</p> <p>Po pierwsze, zmiana przeznaczenia terenu pozbawi mieszkańców tej okolicy jedyne terenu zielonego, na który można by wyjść na spacer. W Krakowie istnieje deficyt terenów zielonych i likwidacja kolejnych terenów przeznaczonych na zielen (parki) nie tylko wpłynie na komfort życia w tej okolicy, co przede wszystkim pozbawi okolicznych mieszkańców jedynego możliwego terenu do rekreacji.</p> <p>Po drugie, poprzez zabudowę tego terenu zablokowany zostanie naturalny kanał powietrzny (dla przeważających zachodnich wiatrów) niezbędny do przewiewu i tak bardzo zanieczyszczonego powietrza w Krakowie. W dobie walki ze smogiem i ponoszenia z tego tytuł dużych nakładów finansowych takie działania uznać należy za co najmniej mało racjonalne.</p> <p>Po trzecie, zmiana przeznaczeniu tego terenu na planowany (zabudowę mieszkaniową) spowoduje paraliż komunikacyjny okolicznych ulic po wybudowaniu budynku i jego zasiedleniu nowymi mieszkańcami. W chwili obecnej zaparkowanie na ulicy Podkowińskiego i tak graniczy z cudem. Zasiedlenie tego terenu nowymi lokatorami dodatkowo utrudni nie tylko parkowanie, ale przede wszystkim komunikację w tym terenie, gdyż ulica Podkowińskiego jest ulicą jednokierunkową, co przy większym natężeniu ruchu spowoduje jej permanentną blokadę przez osoby próbujące znaleźć miejsce do zaparkowania i cofające w celu znalezienia miejsca do parkowania w okolicy bądź wyjeżdżających z tej ulicy. Truizmem jest w tym zakresie prawdopodobna argumentacja, że planowany budynek będzie miał garaż podziemny, gdyż rzeczywistość pokazuje, że miejsc w garażu nie jest wystarczająco dla pomieszczenia wszystkich samochodów nowych mieszkańców i ich gości.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 2 punkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza potrzeby interesu publicznego. Powyższa zmiana w naszej ocenie w żadnej mierze tych potrzeb</p>						<p>strefę zieleni w celu zapewnienia odpowiedniego udziału zieleni w tym terenie.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych, jak i prywatnych, zgodnie ze zgłaszanymi postulatami w trakcie procedury planistycznej postanowiono przeznaczyć działki nr 715/2, 712/7, 712/8 oraz część działki nr 711/7 na potrzeby lokalnej społeczności dla uporządkowania problemów komunikacyjnych w ciągu ul. W. Podkowińskiego oraz poprawy dostępności miejsc postojowych w tym rejonie. W tym celu wyznaczono w planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod parking,</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczony symbolem <b>KDD.1</b> (ul. W. Podkowińskiego) w wariantcie zakładającym przedłużenie istniejącej drogi dla potrzeb realizacji placu do zawracania na dz. nr 711/7.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, iż w przypadku realizacji inwestycji w terenie MWn.5 obsługa parkingowa terenu musi zostać zapewniona zgodnie z § 13 ustaleń projektu planu, a miejsca postojowe będą lokalizowane i bilansowane w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem. W związku z powyższym nie ma zagrożenia iż warunki parkingowe pogorszą się na terenach sąsiadujących z terenem MWn.5. Zaznacza się ponadto, że dla terenu <b>MWn.5</b> wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalami usługowymi w parterze, garażem podziemnym (...)”.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			publicznych nie uwzględnia. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag do projektu planu.						

[...]\* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Molga – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ilekcroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Azory-Zachód”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).