

ZARZĄDZENIE NR 351/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 15 lutego 2021 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 713, 1378) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]*
położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 713, 1378), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1990, z 2019 r. poz. 2020, z 2021 r. poz. 11) uchwała się co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Państwa *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5651/367314 części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działki nr 232/101 i 232/115 obręb 57 jednostka ewidencyjna Podgórze, objętej księgą wieczystą KR1P/00300306/3 związanego z lokalem mieszkalnym nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców, który to udział został nabyty od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego Repertorium A Nr 5388/2012 z dnia 06.12.2012 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonej analizy stanu faktycznego dokonanej w oparciu o zgromadzone dokumenty ustalono, że w dniu 06.12.2012 r. Gmina Miejska Kraków na podstawie aktu notarialnego Repertorium A Nr 5388/2012 sprzedała z bonifikatą nieruchomość gruntową oznaczoną jako działki ewidencyjne nr 232/101 i 232/115 obręb 57 jednostka ewidencyjna Podgórze, na rzecz jej współużytkowników wieczystych tj. Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Bieżanów” oraz właścicieli wyodrębnionych lokali mieszkalnych, w tym na rzecz Państwa *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* jako właścicieli wyodrębnionego lokalu mieszkalnego nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* w budynku przy ul. Heleny 4.

Sprzedaż nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków na rzecz współużytkowników wieczystych prowadzona była w trybie art. 32 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.).

Rada Miasta Krakowa uchwałą nr XX/169/03 z dnia 2 lipca 2003 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Krakowa na rzecz spółdzielni mieszkaniowych (tj. Dz. Urz. Woj. Małop. z 2017 r. poz. 737) wyraziła zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanych budynkami mieszkalnymi wraz z infrastrukturą służącą celom mieszkaniowym jak miejsca postojowe, drogi wewnątrzsiedlowe, ogródki przyblokowe, ogródki jordanowskie, zbywanych na rzecz ich użytkowników wieczystych tj.:

- a/ spółdzielni mieszkaniowych w związku z ustanawianiem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali mieszkalnych lub z przeniesieniem na nich własności lokali mieszkalnych lub domów jednorodzinnych w trybie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych zmienionej ustawą z dnia 19 grudnia 2002 r.
- b/ właścicieli lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych będących współużytkownikami wieczystymi nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami w których lokale te są położone.

Zgodnie z §1 ust. 2 powołanej wyżej uchwały Rady Miasta Krakowa bonifikata będzie udzielana w takiej wysokości aby cena jaka zostanie ustalona do zapłaty przed zawarciem umowy sprzedaży wynosiła 2% wartości rynkowej prawa własności sprzedawanej nieruchomości gruntowej lub wartości udziału w nieruchomości gruntowej.

Przedmiotową umową notarialną Państwo *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* nabyli udział w wysokości 5651/367314 części w gruncie związany z lokalem mieszkalnym nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie za cenę z bonifikatą w wysokości 1 405,10 zł netto plus podatek VAT w stawce 23% w wysokości 323,17 zł.

Następnie aktem notarialnym Rep. A 2583/2017 z dnia 19.04.2017 r. ww. małżonkowie sprzedali ww. lokal mieszkalny wraz ze związanym z nim udziałem w gruncie za cenę w kwocie 210 000,00 zł na rzecz osoby nie będącej ich osobą bliską.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji powstaje w przypadku zbycia lub wykorzystania nieruchomości na inne cele niż uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 10 lat.

Odpowiednie zastosowanie znajduje art. 68 ust. 2a pkt 1 z zastrzeżeniem ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami, który przewiduje odstępstwo od przepisu ust. 2 i zwrotu bonifikaty nie stosuje się w przypadku zbycia nieruchomości na rzecz osób bliskich. Przy czym, jeśli osoba bliska zbyła nieruchomość w terminie 10 lat od pierwotnego nabycia gruntu od Gminy Kraków, zobowiązana jest zwrócić kwotę bonifikaty.

Zgodnie z art. 4 pkt 13 ww. ustawy przez osobą bliską należy rozumieć zstępnych, wstępnych, rodzeństwo, dzieci rodzeństwa, małżonka, osoby przysposabiające i przysposobione oraz osobę, która pozostaje ze zbywcą faktycznie we wspólnym pożyciu.

Inne przypadki wyłączenia żądania zwrotu bonifikaty wymienione w ustawie o gospodarce nieruchomościami nie mają zastosowania, bowiem przedmiotem zbycia przez Gminę Kraków był grunt, a nie lokal.

Zatem z uwagi na fakt, iż od dnia nabycia udziału w gruncie 5651/367314 części związanego z przedmiotowym lokalem mieszkalnym przy ul. Heleny 4 w Krakowie tj. od dnia 6.12.2012r. do dnia jego zbycia tj. do dnia 19.04.2017 r. nie upłynęło 10 lat, rodzi to zobowiązanie do zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny ww. udziału w gruncie.

Kwota udzielonej bonifikaty od ceny udziału w gruncie wynosiła 62 529,07 zł. Zwrotowi podlega kwota udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych za okres od stycznia 2013 r. do marca 2017 r. Powyższa kwota po zwaloryzowaniu na dzień zbycia powyższego udziału w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym, tj. na dzień 19.04.2017 r., wynosi 62 522,07 zł.

Pismem z dnia 22.02.2019 r. Państwo *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta]* wystąpili z wnioskiem o odstąpienie od żądania od nich zwrotu ww. bonifikaty, podając następujące uzasadnienie: (...) *„Wykup gruntu dokonany w 2012 r. został przeprowadzony bez naszego bezpośredniego udziału. Wszelkimi formalnościami zajmowała się Spółdzielnia Mieszkaniowa Nowy Bieżanów, działająca w imieniu własnym oraz w imieniu właścicieli lokali, w tym również w naszym, na podstawie udzielonych pełnomocnictw. Aż do lutego br., kiedy to uzyskaliśmy w Spółdzielni wglądu w dokument umowy sprzedaży 2012 r., nie znaliśmy dokładnie jej treści. Nie mieliśmy też świadomości, że zbycie praw do nieruchomości przed upływem oznaczonego okresu skutkować będzie obowiązkiem rozliczenia bonifikaty(...)*

Niezależnie od tego, bonifikata została udzielona na wykup prawa własności gruntu, który do daty zawarcia umowy sprzedaży z Gminą Kraków, tj. do 6 grudnia 2012 r., pozostawał w użytkowaniu wieczystym. Co istotne, przedmiotowy grunt (udział wynoszący 5651/367314) stanowi część nieruchomości wspólnej i jest prawem związanym z odrębną własnością lokalu mieszkalnego. Prawa do lokalu wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej (w tym w prawie użytkowania wieczystego gruntu) nabyliśmy z żoną na podstawie umowy sprzedaży zawartej w 2010 r. za łączną cenę wynoszącą 264.000 zł (umowę z dnia 25 października 2010 r., rep A nr 12386/2010 załączam do pisma).

Wskazujemy, że nabycie tego lokalu w 2010 r. miało na celu zaspokojenie naszych potrzeb mieszkaniowych, a sam zakup sfinansowany został w całości z kredytu udzielonego przez Bank PKO S.A.

Do sprzedaży mieszkania w 2017 r. zmusiła nas trudna sytuacja życiowa - w celu podjęcia pracy zarobkowej zmuszeni byliśmy podjąć decyzję o wyjeździe do Niemiec, gdzie zamieszkaliśmy w wynajętym mieszkaniu, koszt czynszu i innych opłat pokrywając z własnej kieszeni. Utrzymywanie dwóch mieszkań, w tym spłata rat kredytowych, przekraczało nasze możliwości finansowe. Dodatkowo małżonka w 2017 r. była w ciąży (12 czerwca 2017 r. urodził się nasz syn), nie pracowała i nie mając perspektyw po powrocie do kraju, zmuszeni byliśmy

sprzedać mieszkanie w Krakowie.

Wyjaśniam przy tym, że cena uzyskana z tej sprzedaży wyniosła zaledwie 210.000 zł, czyli była znacznie niższa niż cena nabycia a nadto, została w całości przeznaczona na spłatę kredytu hipotecznego. W celu spłaty całego zadłużenia w banku musieliśmy dołożyć dodatkową kwotę wynoszącą ponad 18.000 zł (kserokopię umowy sprzedaży z dnia 19 kwietnia 2017 r. Rep A Nr 2583/2017 załączam do pisma).

Powyższe okoliczności pokazują, że wykup prawa własności udziału w gruncie, który jest związany z lokalem nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta], pomimo udzielonej bonifikaty, nie był równoznaczny z powstaniem po naszej stronie jakiegokolwiek wymiernej korzyści finansowej.

Wręcz przeciwnie, cena uzyskana ze sprzedaży lokalu w 2017 r., tj. po wykupie gruntu, w ogóle nie odzwierciedla wartości wynikających z wyceny (będącej podstawą rozliczeń przy umowie wykupu z 2012 r. zgodnie z którą wartość samego prawa własności gruntu miała wynosić 4.170.852 zł, z czego część przypadająca na udział związany z naszym lokalem, ponad 60.000 zł. Sprzedaż lokalu ze stratą potwierdza, że uzyskanie pełnego prawa własności do gruntu, w miejsce użytkowania wieczystego, nie miało przełożenia na wzrost wartości nieruchomości.

Istotne znaczenie w tej sprawie ma okoliczność, że bonifikata dotyczyła gruntu, który stanowi prawo związane z własnością lokalu, co w naszej ocenie pomniejsza rzeczywistą wartość takiego gruntu w obrocie. Po pierwsze dlatego, że sam grunt nie przedstawia realnej wartości, jego zbycie nie jest przecież możliwe bez równoczesnego zbycia lokalu. Rozróżnienie, czy tytuł do gruntu wynika z prawa własności, czy z prawa użytkowania wieczystego miewa drugorzędne znaczenie, biorąc pod uwagę, że opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, obliczone proporcjonalnie do udziału w nieruchomości wspólnej, nie stanowią zwykle istotnego obciążenia dla właściciela takiego lokalu. Z tego też względu transakcje sprzedaży dotyczące lokali nie wykazują szczególnego zróżnicowania jak chodzi o ceny, w przypadku lokali w budynkach na gruntach w użytkowaniu wieczystych i gruntach uwłaszczonych.

W kontekście ceny uzyskanej ze sprzedaży w 2017 r. oraz ww. okoliczności, przedstawiona do zwrotu kwota bonifikaty wydaje się całkowicie niewspółmierna i zawyżona. Wskazana w umowie sprzedaży z 2012 r. kwota bonifikaty obliczona dla lokalu nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Aneta Kargul Starszy Inspektor, Referat ds. Trwałego Zarządu i Użytkowania, Wydział Skarbu Miasta] wynosząca 62.529,07 zł, nie znalazła odzwierciedlenia w jakichkolwiek korzyściach, skoro sprzedaż lokalu nastąpiła ze stratą.

Zwracam także uwagę, że żądanie zwrotu bonifikaty, w sytuacji, gdy dotyczyła ona ceny wykupu udziału w gruncie stanowiącym część nieruchomości wspólnej, wprowadza nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji właścicieli lokali, którzy wykupili grunt od Gminy (ponosząc z tego tytułu koszt zakupu) oraz właścicieli lokali, którzy nie wykopując gruntu, stali się jego właścicielami z mocy prawa na gruncie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Jak wynika z przyjętej przez Gminę uchwały, właścicielom lokali przyznana została bonifikata wynosząca 60 % w przypadku uiszczenia opłaty przekształceniowej w 2019 r. Aktualnie więc zaplata 8 krotności kwoty równej rocznej opłacie z tytułu użytkowania wieczystego pozwala właścicielowi zwolnić się z wszelkich zobowiązań względem gminy, i to bez dodatkowych warunków (w postaci zakazu zbywania lokalu).

Wskazuję również, że moja małżonka od ponad 18 miesięcy nie pracuje i sprawuje opiekę nad synem, który nie dostał się do przedszkola. W czerwcu 2019 r. spodziewamy się kolejnego dziecka. W Niemczech ponosimy koszty wynajmu mieszkania (1120 EUR/mc, plus opłaty za media).

Mając powyższe na względzie, podtrzymanie żądania zwrotu bonifikaty stanowiłoby naruszenie

zasad współzycia społecznego. Jak wynika z orzecznictwa wydanego na gruncie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, dopuszczona jest możliwość odstąpienia przez właściwy organ od żądania dopłaty (zwrotu udzielonej bonifikaty) w innych wypadkach, niż przewidziane w ustawie a możliwość ta wynika wprost art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności występujących w sprawie, w szczególności celu, na jaki zostały zużyte środki ze sprzedaży lokalu, braku wzbogacenia po stronie właścicieli, oraz, że sprzedaż, choć dokonana przed upływem 10 lat, była uzasadniona sytuacją życiową właścicieli, i nie doprowadziła do wypaczenia celu, w jakim bonifikata została udzielona (por. wyrok SA Warszawa z dnia 19-12-2017 VI ACa 1292/16, wyrok SN - Izba Cywilna z dnia 11-02-2015 I CSK 623/14, wyrok SA Lublin z dnia 13-09-2016 I ACa 138/16).

Zwracam także uwagę, że literalnie przepis art. 68 ust. 2 a pkt. 1 ugn przewidujący sankcję za sprzedaż nieruchomości przed upływem 10 lat dotyczy gruntu, choć, jak wskazano powyżej, przedmiotem umowy sprzedaży z 2017 r. była nieruchomość lokalowa, w stosunku do której udział w gruncie stanowi jedynie prawo związane (które dzieli los lokalu, nie może być odrębnym przedmiotem transakcji, nie jest też odrębnie wycenianie w umowie, a nawet ma drugorzędne znaczenia dla wartości całej transakcji) bardziej zasadne jest, aby sprzedaż dokonaną w 2017 r. oceniać jako sprzedaż lokalu, a w związku z tym uwzględnić dodatkowo okoliczności, na jaki cel zostały przeznaczone środki ze sprzedaży oraz ich wysokość w stosunku do ceny nabycia lokalu w 2010 r. (...).”

Dodatkowo z dokumentów dołączonych do wniosku tj. aktu notarialnego „umowy sprzedaży” Rep. A 2583/2017 z dnia 19.04.2017 r. wynika, iż kwota 205 000,00 zł jako reszta ceny sprzedaży została wpłacona przez kupującego przelewem na rachunek bankowy – celem spłaty części zadłużenia wnioskodawców, które przewyższyło wartość otrzymanej bonifikaty ze sprzedaży gruntu przynależnego do wyżej opisanego lokalu mieszkalnego.

Przedstawiony przez wnioskodawców stan faktyczny nie wyczerpuje dyspozycji przepisów Uchwały Rady Miasta Krakowa Nr CXII/1725/14 z dnia 09.07.2014 r. w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziałów w nieruchomości gruntowej jej współużytkownikom wieczystym tj. właścicielom lokali mieszkalnych nabytych od spółdzielni mieszkaniowych – zatem nie znajdują one zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Przedstawiony stan faktyczny sprawy może być rozpatrzony na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym właściwy organ w innych przypadkach, niż taksatywnie wymienione w art. 68 ust. 2a powyższej ustawy może odstąpić od żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji pod warunkiem, że zgodę na to wyrazi rada gminy w drodze uchwały.

Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej potwierdził bowiem, że właściwy organ może, na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, odstąpić od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, niezależnie od tego, czy w danym przypadku obowiązek zwrotu bonifikaty powstał przed, czy po dniu wejścia w życie tego przepisu. Celem bowiem tego przepisu było objęcie wszystkich przypadków mogących wystąpić w praktyce, nieobjętych działaniem art. 68 ust. 2a ww. ustawy, w których w ocenie właściwego organu oraz za zgodą organu nadzorującego, uzasadnione jest odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

W świetle powyższych okoliczności faktycznych i prawnych warunkiem odstąpienia od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty – o co wnoszą wnioskodawcy, jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta Krakowa w formie uchwały.

Wyżej wymieniony wniosek w dniu 25 listopada 2020 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa

(opinia nr 692/2020) oraz w dniu 25 stycznia 2021 r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 837/2021).

Z uwagi zatem na powołane wyżej opinie właściwych merytorycznie komisji Rady Miasta Krakowa, przedkłada się niniejszy projekt uchwały pod obrady Rady Miasta Krakowa.

Odnosząc się do skutków finansowych:

- a) niniejsza regulacja nie zwiększy dochodu Miasta,
- b) niniejsza regulacja jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) niniejsza regulacja nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) niniejsza regulacja nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) niniejsza regulacja nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,
- f) odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału nieruchomości gruntowej związanego z ww. lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie, nie zwiększy dochodów Miasta o kwotę 62 522,07 zł.