

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZABŁOCIE - ZACHÓD” W KRAKOWIE

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 grudnia 2019 r. do 29 stycznia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 12 lutego 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 546/2020 z dnia 4 marca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 24).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 19 października 2020 r. do 14 grudnia 2020 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie, upłynął z dniem 28 grudnia 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu Zarządzeniem Nr 115/2021 z dnia 18 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu, zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 25 – Lp. 33).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	Nr uwagi	imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi (w dokumentacji planistycznej))	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (nr działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) – jedn. ewidenc. Podgórze	ustalenia projektu planu		ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia	według edycji z II wyłożenia oraz skierowanej do uchwalenia		
1.	I.3	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie następujących zmian:</p> <p>1) Obszar KDLT.5 włączyć do obszaru ZPb.1. Obszar KDLT.5 nie pełni funkcji transportowej. Włączenie go do ZPb.1 pozwoliłoby zwiększyć teren Parku Stacja Wisła.</p> <p>2) Obszar KDD.5 włączyć do ZP.3, jako fragment parku wzdłuż linii kolejowej i estakad kolejowych. W ramach parku można wyznaczyć ciąg pieszo-rowerowy. Budowa zwykłej drogi nie wydaje się uzasadniona, gdyż zabierze duży teren z zieleni parkowej. Obszaru U1 i U2 mają dojazd z ulic KDD.6 i KDLT.1.</p> <p>3) Obszar KDD.11 włączyć do ZP.5 jako fragment parku wzdłuż linii kolejowej i estakad kolejowych. W ramach parku można wyznaczyć ciąg pieszo-rowerowy. Budowa zwykłej drogi nie wydaje się uzasadniona, gdyż zabierze duży teren z zieleni parkowej.</p> <p>4) Dla obszaru U.6 i U.8 zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 50 %, ze względu na sąsiadujące tereny planowane do zagospodarowania jako park miejski.</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Przy zbiegu ul. Józefińskiej i ul. Limanowskiego wyznaczyć obszar</p>		KDLT.5	KDLT.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian do rysunku projektu planu. Pozostawiono rezerwę pod tereny komunikacji (KDLT.5) zgodne z obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie. Wyjaśnia się dodatkowo, że w zapisach dla terenów komunikacji zawarto dopuszczenie realizacji zieleni towarzyszącej § 45 ust. 3 pkt 3.
					KDD.5	KDD.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2	Ad 2, Ad3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projektowane tereny KDD.5 i KDD.11 są fragmentem układu komunikacyjnego obsługującego sąsiednie tereny inwestycyjne, dodatkowo projekt planu wyznacza na nich <i>strefy zielonych alei</i> z nakazem lokalizacji ciągów pieszych wraz z oświetleniem, lokalizacji tras rowerowych, kształtowania zieleni towarzyszącej. W związku z tym tereny komunikacji KDD.5 i KDD.11 będą uzupełnieniem terenów zieleni urządzonej ZP.3, ZP.4, ZP.5 oraz części terenów kolejowych KK, na których możliwe będzie zagospodarowanie zielenią urządzoną.
					KDD.11	KDD.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3	W związku z tym pozostawiono rezerwę pod tereny komunikacji (KDD.5, KDD.11), ponadto ich przebieg zgodny jest z obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie.
					U.6, U.8	U.6, U.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 4	Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Wg ustaleń obowiązującego Studium teren biologicznie czynny dla wskazanych w Studium terenów U powinien wynosić min. 20%. Pozostawiono ustaloną w projekcie planu wartość wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 30%.
								Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono części działki

			ZP na istniejącym zagospodarowanym skwerze naprzeciwko posesji przy ul. Józefińskiej 43.		KDLT.1 KDD.10	KDLT.1 KDD.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 6	drogowej nr 529/2 obr.13, zagospodarowanej jako zieleni urządzonej, w terenach komunikacji KDD.10 i KDLT.1. Zapisy projektu planu dla terenów dróg publicznych dopuszczają lokalizację zieleni towarzyszącej, więc utrzymanie przedmiotowego skweru nie stoi w sprzeczności z ustaleniami projektu planu.
			7) Dla obszaru MW.15 dodać nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego łączącego ul. Limanowskiego i ul. Dąbrowskiego. Ciąg taki już obecnie istnieje, powinien być zachowany dla zapewnienia warunków ruchu pieszych, szczególnie w związku z zaplanowaną drogą KDD.12 i dojście do niej od ul. Limanowskiego.		MW.15	MW.15	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 7	Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych ustaleń dotyczących nakazu lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego na terenie prywatnym. Działka nr 264/4 nie stanowi własności gminy i jest w przeważającej części zabudowana.
			8) a) Dla KP.1 usunąć dopuszczenie lokalizacji parkingu podziemnego. Plac na obszarze KP.1 jest niewielki i odbywa się tam intensywny ruch pieszych. Budowa parkingu, w szczególności ramp wjazdowych, zmniejszy wielkość placu, zakłóci jego wygląd i spowoduje zwiększony ruch pojazdów dojeżdżających do parkingu po wąskich ulicach wokół placu, kolidując z ruchem pieszych.		KP.1	KP.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 8 a	Ad 8 a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu przewiduje możliwość lokalizacji parkingu podziemnego w terenie KP.1, w ustaleniach planu nie ma nakazu jego realizacji, jest to jedynie dopuszczenie, w związku z tym nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu podziemnego.
			8) b) Zamiast tego dopuścić lokalizację parkingu podziemnego w KDLT.1 w obrębie węzła drogowego u zbiegu ul. Na Zjeździe i ul. Zabłocie		KDLT.1	KDLT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 8 b	Ad 8 b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono dopuszczenia lokalizacji parkingu podziemnego w terenie KDLT.1 w obrębie węzła drogowego. Zgodnie z przepisami § 82 ust. 3 i § 113 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016, poz. 124 ze zm.), w węźle drogowym nie powinny być sytuowane żadne obiekty usługowe, do których wjazd odbywałby się z wykorzystaniem łącznic jako dojazdów (§ 82 ust. 3). Ponadto wjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu i wjazd na drogę, nie mogą być sytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego (§ 113 ust. 7 ww. Rozporządzenia).
			9) (...)					Ad 10. Wyjaśnienie: Uwaga w zakresie pkt 10 została uwzględniona Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r. Projekt planu z wprowadzonymi zmianami, zgodnie z przepisami ustawy, przed ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu wymagał uzyskania niezbędnych opinii i uzgodnień. Prezydent Miasta Krakowa wystąpił zatem do właściwych organów o ponowne uzgodnienie skorygowanej w wyniku rozpatrzenia uwag edycji projektu planu, w tym do Zarządcy dróg. Jednakże w zakresie przedmiotowych zmian (dotyczących terenów KDD.5 i KDD.11) projekt planu nie uzyskał uzgodnienia (pismo znak IW.460.4.7.2016 z dnia 2.09.2020).
			10) Dla (...), KDD.5, KDD.11 wprowadzić zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych. (...) w ich otoczeniu planowane jest wyznaczenie parku miejskiego. Należy jednoznacznie zakazać w tym miejscu pełnienia funkcji parkingowych, w celu przeznaczenia jak największego terenu na park miejski.		KDD.5 KDD.11	KDD.5 KDD.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 10	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości wprowadzenia do projektu planu proponowanych w uwadze zmian - ze względu na stanowisko właściwego Zarządcy dróg.
			11) Ze względu na duży ruch pieszych (dojście z Pl. Boh. Getta w kierunku ul. Lipowej) dopuścić zawężenie drogi KDD.6 do przekroju 1x1 wraz z poszerzeniem chodników lub zmianę na ciąg pieszy.		KDD.6	KDD.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 11	Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ulica Kącik - teren komunikacji KDD.6 - wyznaczony został zgodnie z granicami ewidencyjnymi działek, nie wprowadzono zawężenia terenu KDD.6. Nie wprowadzono również zmiany jej przeznaczenia na ciąg pieszy, gdyż ulica ta stanowi obsługę komunikacyjną budynków przy niej zlokalizowanych. Wyjaśnia się ponadto, że organizacja ruchu na drogach nie stanowi materii planistycznej, lecz leży w gestii zarządcy drogi.
2.	I.4	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze [...]*	Wnosi następujące uwagi: 1) Tereny oznaczone w projekcie planu jako „U2” należy przeznaczyć pod tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi/garaże, w tym wielopoziomowe, naziemne lub podziemne i w tym obszarze ustalić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 15%;		U.2	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany przeznaczenia. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 6 ust. 6) w terenach inwestycyjnych, w tym w terenach usługowych (U) możliwa jest budowa garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, w tym garaży i parkingów wielopoziomowych (naziemnych lub podziemnych).

		<p>b) wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-4,0; c) maksymalną wysokość zabudowy 16 m; d) dopuszczenie lokalizacji: - budynku, obiektów i urządzeń związanych z obsługą ruchu pojazdów i pasażerów, - zadaszeń stanowisk postojowych rowerów.</p> <p>2) Dla planowanych inwestycji mieszkaniowych, w szczególności budynków w zabudowie wielorodzinnej, należy określić liczbę miejsc postojowych (wliczając miejsca w garażach) na min. 1,5 na 1 mieszkanie.</p> <p>3) Pomiędzy ul. Lwowską, a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. Podgórze) należy wyznaczyć ciąg pieszy (wolny od zabudowy).</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...).</p> <p>6) Należy zrezygnować z budowy drogi KDD.12. Obszar ten należy przeznaczyć na teren zielony, chodnik i ścieżkę rowerową.</p> <p>7) W §9 ust. 2 pkt. 1 oraz pkt. 2 lit. a należy usunąć określenie „niezależnie od (pozostałych) ustaleń planu”, które może sugerować, że dopuszczalne jest np. przekraczanie maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>8) (...)</p> <p>9) Przy bezpośrednio sąsiadującej zabudowie należy uniemożliwić zbyt bliskie usytuowanie okien / balkonów od ścian sąsiednich budynków.</p> <p>10) Należy dodać zapis, który zobliguje przy prowadzeniu prac termomodernizacyjnych do odtworzenia istniejących przed pracami gniazd jerzyka zwyczajnego; jeśli takie znajdowały się przed termomodernizacją należy je przywrócić np. przez usytuowanie na ścianach budynków odpowiednich budek/ skrzynek lęgowych.</p> <p>11)(...).</p>	187/15 obr. 13	MW/U.1	MW/U.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 6</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 7</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 9</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 10.</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i>.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Jednakże projekt planu nakazuje realizację ciągu pieszego poprzez wyznaczenie na rysunku planu „<i>strefy lokalizacji ciągu pieszego</i>” i poprzez ustalenia tekstowe - nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską.</p> <p>Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniami Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („<i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i>”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast wpisany do tekstu projektu planu nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego będzie musiał zostać uwzględniony w rozwiązaniach przyszłych projektowanych budynków.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Teren KDD.12 jest fragmentem projektowanego układu komunikacyjnego obsługującego sąsiednie tereny inwestycyjne. Wyjaśnia się dodatkowo, że w projekcie planu teren KDD.12 został wyznaczony na działkach nr 218/4, 218/6 i 218/8 stanowiących własności gminy, zgodnie z wydaną decyzją ZRID (Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej). Ponadto w obecnie obowiązującym mpzp Zabłocie ww. działki również przeznaczone są pod drogę.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zapisy projektu planu dla terenów dróg publicznych dopuszczają lokalizację tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu (§16 ust. 6) oraz zieleni towarzyszącej (§45 ust. 3 pkt 3).</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Kwestionowane ustalenia mają na celu umożliwienie m.in. dostosowania istniejących obiektów do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, sformułowane zostały analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i są zapisami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego formułowania ustaleń w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 9, Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian. Zagadnienia te regulowane są przez przepisy odrębne.</p>
--	--	---	-------------------	--------	--------	---	--

			<p>12) Należy zakazać możliwości lokalizacji nowych lukarn / facjat na budynkach zabytkowych, zwłaszcza na ścianach frontowych.</p> <p>13) Należy uwzględnić przebieg głównej trasy rowerowej pod/wzdłuż łącznicą kolejową od ul. Powstańców Wielkopolskich do ul. H. Dąbrowskiego następnie wzdłuż KDD.12, KDD.5 aż do mostu Powstańców Śląskich oraz planowanej kładki pieszorowerowej przy moście kolejowym.</p> <p>14) Należy ustalić wymóg zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na przebudowie prowadzącej do zmiany użytkowania istniejących budynków na budynek mieszkalny lub biurowy.</p> <p>15) (...).</p>				<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 12</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 13</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 14</p>	<p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalenia ochrony budynków zabytkowych, w tym w szczególności dotyczące możliwości lokalizacji lukarn i facjat na dachach były formułowane w konsultacji z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków. Teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno - architektonicznego Podgórze. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim.</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian. Przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego został zamieszczony na rysunku projektu planu zgodnie z planszą K4 Studium jako element informacyjny, który nie pokazuje dokładnej lokalizacji trasy rowerowej, tylko wskazuje kierunki jej przebiegu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza we wszystkich wyznaczonych terenach lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu (§ 16 ust. 6). Ponadto dla terenów KK wprowadzony jest zapis dopuszczający możliwość lokalizacji niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych i tras rowerowych (§ 49 ust. 3 pkt 1 lit. e).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r., do projektu planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie zasad obsługi parkingowej.</p>
3.	I.6	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1.(...)</p> <p>2. w części opisowej planu (tekście planu):</p> <p>a) dodanie w § 16 ust. 8 punktu 8) w brzmieniu: 8) <i>wymagane wskaźniki określone w pkt 1 mogą być obniżone w wyjątkowych wypadkach ograniczeń terenowych przy zabudowie plombowej.</i></p> <p>b) dodanie w § 27 ust. 1 pkt 1) lit. a) działki nr 169/1 – tj. ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na min. 20%;</p> <p>c) (...)</p> <p>d) (...)</p> <p>e) (...)</p> <p>f) wykreślenie w § 27 ust. 3 pkt 1) zdania drugiego (z <i>dopuszczeniem zaprojektowania i ukształtowania elewacji wschodniej budynku wraz z oficyną (od strony ulicy Na Zjeździe w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie wertykalnego ogrodu, z możliwością wprowadzenia otworów okiennych lub drzwiowych).</i></p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	169/1, obr. 13	MW.5 KDLT.1	MW.5	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2a</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2b</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2f</p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanej zmiany. Wprowadzenie do ustaleń projektu planu proponowanego zapisu „w <i>wyjątkowych wypadkach...</i>” jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego - spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i niedookreślenie ustalenia zasad obsługi parkingowej. Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r., do projektu planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie zasad obsługi parkingowej.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.5 są zgodne ze Studium i wynoszą dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi: min. 30%</p> <p>Ad 2f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanej zmiany. Dopuszczenie cytowanych robót budowlanych nie oznacza obowiązku ich zrealizowania. Dopuszczone roboty mogą być prowadzone zgodnie z wolą właściciela przy uwzględnieniu obowiązujących przepisów. Zapisy projektu planu nie zmuszają do realizacji tego typu inwestycji, lecz wskazują na możliwości dopuszczone i zaakceptowane w toku opiniowania i uzgodnień projektu planu.</p>
4.	I.7	[...]*	<p>Wnosi o zmianę zapisów w projekcie w/w planu pozwalającą na realizację zamierzenia inwestycyjnego pn: „<i>Nadbudowa i rozbudowa oficyny bocznej na cele mieszkalne z usługami w parterach na dz. Nr 170/6, 170/3 i części dz. Nr 169/2 obr. 13 Podgórze przy Pl. Bohaterów Getta 16 w Krakowie</i>” (planowana inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez Małopolskiego Wojewódzkiego</p>	170/6, 170/3 oraz części działki nr 169/2 obr.	MW.5 KDLT.1	MW.5	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanej zmiany. Definicja wskaźnika terenu biologicznie czynnego sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć</p>

			<p>Konserwatora Zabytków) :</p> <p>1) zmianę definicji wskaźnika powierzchni biologicznie tak aby w przypadku zamierzenia inwestycyjnego obejmującego więcej niż jedną działkę, wskaźnik dotyczył procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej w łącznej powierzchni terenu działek budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu. Zgodnie z Projektem MPZP § 27. ust. 1. Dla wyznaczonego terenu MW.5 ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla działek nr 180/1 181/1, 170/3, 170/6 obr. 13 Podgórze: 20%.</p> <p>W związku z tym, że planowana inwestycja dotyczy więcej niż jednej działki budowlanej (dz. nr 170/6 oraz 170/3, fragmentu dz. nr 169/2), zgodnie z projektem planu zakłada się stworzenie pierzei wzdłuż ul. Na Zjeździe, nie ma możliwości zapewnienia na działce nr 170/3 wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na wymaganym poziomie 20%.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) (...)</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) W związku z brakiem możliwości zapewnienia miejsc postojowych na działkach objętych zamierzeniem (dz. nr 170/3, 170/6 zgodnie z projektem rysunku planu leżą poza <i>strefami lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i>, a dziedziniec został oznaczony jako <i>strefa zieleni w kwartałach zabudowy</i>), wnioskuję o dopuszczenie bilansowania miejsc postojowych dla samochodów i stanowisk postojowych dla rowerów na działce należącej do inwestora, znajdującej się poza terenem objętym projektem zagospodarowania terenu, w niedużej od niego odległości.</p>	13				<p>w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalone w projekcie planu parametry, określające minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.5 są zgodne ze Studium.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w związku rozpatrzeniem innych uwag Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r., do projektu planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie zasad zagospodarowania terenu MW.5.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Zgodnie z treścią §16 ust. 8 projektu planu ustalone są zasady obsługi parkingowej dla obiektów, które realizowane będą wg ustaleń niniejszego projektu planu.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r., do projektu planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie zasad obsługi parkingowej.</p>
5.	I.8	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Zmianę zapisów i dopuszczenie na przedmiotowej działce (nr 233/1) funkcji mieszkalnej.</p> <p>Na działce sąsiedniej (nr 233/2) istnieje obecnie budynek mieszkalny. W pierwotnym zamierzeniu miał powstać większy budynek, zajmujący również teren działki nr 233/1, ostatecznie wybudowana została jedynie część budynku. W Księdze Wieczystej działki nr 233/1 znajduje się zapis o służebności przechodu przez klatkę schodową oraz służebność oparcia o mur graniczny budynku na działce nr 233/2. Zważając na historycznie i formalnie uzasadnioną możliwość „dostawienia“ nowej kubatury do istniejącego na działce sąsiedniej budynku, oraz powiązanie funkcjonalne obu obiektów,</p> <p>2) (...)</p>	233/1 obr.13	U.10	U.10	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Część działki zawiera się w zasięgu terenów w odległości 20 m od osi skrajnego istniejącego toru kolejowego. Lokalizowanie zabudowy mieszkaniowej w znacznym zbliżeniu do linii kolejowej nie jest wskazane ze względu na dużą uciążliwość akustyczną. W związku z tym w projekcie planu przewidziano możliwość lokalizacji funkcji usługowej z wyłączeniem usług podlegających ochronie akustycznej.</p>
6.	I.9	[...]*	<p>Wnosi o to, aby ciąg pieszy pomiędzy ulicami Lwowska a Na Zjeździe / Limanowskiego pozostał wolny od zabudowy.</p> <p>(...) Należy przypomnieć, że zezwalając na budowę Lwowska 1 pozbawiono nas zieleni, drzew. Przy trzech ulicach nie rośnie ani jedno drzewo. Zabudowano również całkowicie ulicę Kącik. Wszyscy wierzymy, że „Kraków dla mieszkańców” nie jest tylko hasłem. (...)</p> <p>Apelujemy do obecnej Rady, aby nie wyrażała zgody na sprzedaż tych dwóch działek gminy, a pozostałe 2 wykupić aby nam starym mieszkańcom obok chodnika posadzić kilka drzew, krzewów, ławeczki aby idąc z zakupami od tramwaju można odpocząć w zieleni.</p>	działki gminne 187/15 187/4 187/5 obr.13	MW/U.1	MW/U.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Jednakże projekt planu nakazuje realizację ciągu pieszego poprzez wyznaczenie na rysunku planu „strefy lokalizacji ciągu pieszego” i poprzez ustalenia tekstowe - nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską.</p> <p>Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniem Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast wpisany do tekstu projektu planu nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego będzie musiał zostać uwzględniony w rozwiązaniach przyszłych</p>

								projektowanych budynków. Wyjaśnia się dodatkowo, że kwestia „ <i>wyrażenia zgody na sprzedaż działek</i> ” nie stanowi materii planistycznej i nie podlega regulacjom w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
7.	I.12	[...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie takich zapisów planu dla obszaru U.2. i U.5, które uniemożliwią zabudowę opisanych działek Skarbu Państwa i wskażą jako ich główne przeznaczenie parkingi. 2. Wskazanie innych terenów publicznych o podobnych parametrach i zastosowanie analogicznych rozwiązań. 3. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wprowadzenie na terenie działki 290/1, zgodnie z metodologią przyjętą przez planistów dla innych działek, strefy zieleni (potwierdzi to stan faktyczny). 4. (...)	507/2 i 290/1 obr. 13	dz. 507/2: ZP.3 KDD.5 U.2 dz.290/1: U.5	dz. 507/2: ZP.3 KDD.5 U.2 dz.290/1: U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3	Ad 1, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany przeznaczenia. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 6 ust. 6) w terenach inwestycyjnych, w tym w terenach usługowych (U) możliwa jest budowa garaży i parkingów naziemnych i podziemnych, w tym garaży i parkingów wielopoziomowych (naziemnych lub podziemnych). Tereny wskazane w uwadze są wprawdzie własnością Skarbu Państwa, jednak oddane są w zarząd lub władanie osobom prawnym. Według ustaleń projektu planu terenem przeznaczonym pod parking wielopoziomowy jest teren oznaczony symbolem KU.3. Poza ww. Terenem KU.3 na obszarze objętym projektem planu Gmina nie posiada odpowiednich działek, na których możliwe byłoby zrealizowanie parkingu wielopoziomowego. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanej zmiany. Utrzymano przeznaczenie działki w projekcie planu „pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym budynkami pod realizację inwestycji celu publicznego” o symbolu U.5, z koniecznością zapewnienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego: min. 30%, co jest zgodne z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że część działki nr 290/1 zlokalizowana wewnątrz kwartału, została wydzielona nieprzekraczalnymi lub obowiązującymi liniami zabudowy oraz została na niej wyznaczona <i>strefa lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i> , z możliwością zastosowania tzw. „dachu zielonego”. Dzięki temu w terenie U.5, przeznaczonym pod budynki usługowe w tym dla realizacji celu publicznego, jest możliwość wykształcenia wnętrza o charakterze dziedzińca, który może mieć nawierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych.
8.	I.13	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w zapisach planu miejscowego możliwości lokalizacji funkcji usługowej w terenach KK.		KK.1-KK.5	KK.1-KK.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyjaśnia, że w związku z rozpatrzeniem Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r. części uwagi, do projektu planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie możliwości lokalizacji funkcji usługowej w budynku zabytkowym na działce nr 198/2 obr. 14 Podgórze (w terenie KK.1). Dla pozostałych działek w terenach KK uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowych w terenach KK. Zgodnie z ustaleniami projektu planu oraz z przepisami odrębnymi w Terenach kolei, o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej (KK), możliwa jest lokalizacja budowli, w tym budynków o funkcjach związanych z infrastrukturą kolejową.
9.	I.14	[...]*	Wnosi o; 1) (...) 2) wprowadzenie szczegółowych zapisów dotyczących wyłącznie obszaru MW.14. W tym celu wskazane jest dodanie w § 36 zapisów o treści: „§ 36 ust. 4 w przypadku realizacji nowej zabudowy w ramach zamierzenia inwestycyjnego obejmującego również budowę nowego obiektu przebudowę, remont, nadbudowę, odbudowę lub zmianę sposobu użytkowania obiektów, o których mowa w §36 ust. 2 i 3 powyżej dopuszcza się obniżenie wymaganej ilości miejsc postojowych dla całego zamierzenia inwestycyjnego do minimum 0,2 MP na lokal mieszkalny” 3) ewentualnie wprowadzenie zapisu, który stwierdzałby, że „Dla nowo budowanych obiektów wzdłuż ul. Limanowskiego, nie ustala się wskaźników wymaganych miejsc postojowych do dwóch kondygnacji naziemnych.” Uzasadnienie: Budynki zlokalizowane w obszarze MW.14		MW. 14	MW. 14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.	Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z <i>Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> . Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r., do projektu planu wprowadzone zostały zmiany w zakresie zasad obsługi parkingowej. M.in. projekt planu w edycji przedstawianej do uchwalenia nie ustala wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających

			położone wzdłuż ul. Limanowskiego, ze względu na pierzejowy układ urbanistyczny, w większości przypadków nie posiadają zjazdów drogowych. W związku z czym wykluczają możliwość zlokalizowania miejsc parkingowych na poziomie terenu oraz garażach podziemnych. W związku z powyższym w przypadku remontów, przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków utrzymanie aktualnego układu komunikacyjnego może doprowadzić do braku możliwości obsługi komunikacyjnej i zlokalizowania miejsc postojowych dla nowo-projektowanych mieszkań lub lokali usługowych. Może to uniemożliwić lub znacząco ograniczyć realizację jakiegokolwiek zamierzenia inwestycyjnego na tym terenie, co w dalszej kolejności skutkować będzie popadaniem w ruinę istniejących obiektów położonych wzdłuż ul. Limanowskiego. (...) Z uwagi na lokalizację inwestycji w ścisłym centrum miasta, a co za tym idzie powszechną dostępność komunikacji publicznej oraz brak możliwości realizacji parkingu poza pasami drogowymi dróg publicznych oraz biorąc pod uwagę fakt, że budynki wzdłuż ul. Limanowskiego są w bardzo złym stanie technicznym ograniczenie wymaganej ilości miejsc postojowych uznać należy za zasadne.					m.in. na przebudowie i remoncie istniejących budynków, zmianie sposobu użytkowania poddasza lub kondygnacji podziemnych (piwnic), zmianie sposobu użytkowania lokalu, nadbudowie do dwóch kondygnacji.
10.	I.15	[...]*	Wnosi o zmiany dotyczące objętego częściową ochroną konserwatorską domu przy ul. Limanowskiego 40. W oparciu o zapisy obowiązującego planu miejscowego dla obszaru „Zabłocie” inwestor wystąpił do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie projektu omawianej nieruchomości, uzyskując opinię MWKZ, znak: OZKr.5183.985.2019. KU z dnia 16.08.2019r. (...) W związku z powyższym spółka wnosi o korektę zapisów projektu planu: 1) (...) 2) (...) 3) Omawiany dom znajduje się obecnie w złym stanie technicznym co zostało udokumentowane w ekspertyzie z lipca 2010r. Może to oznaczać konieczność jego rozbioru. W związku z powyższym wnosimy o rozbudowę zapisów projektu planu dot. omawianego obiektu pozwalających nie tylko na nadbudowę domu, ale także jego wyburzenie (oczywiście w zgodzie z zaleceniami konserwatora), odbudowę i nadbudowę odbudowanego obiektu. Warunki powyższego mogą być wzorowane na zapisach znajdujących się w obowiązującym planie „Zabłocie”, a dotyczącymi innych obiektów. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	286/2 obr. 13	MW. 14	MW. 14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3	Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do tekstu projektu planu zapisów pozwalających na wyburzenie budynku. Zagadnienia związane z rozbiorą budynku nie stanowią materii planistycznej, regulowane są przez przepisy odrębne. Natomiast odbudowa dopuszczona jest zapisami § 9 ust. 2 pkt 1 lit. c projektu planu.
11.	I.17	Stowarzyszenie Podgorze.PL [...]*	Wnosi o: 1) utrzymanie ciągu pieszego pomiędzy ul. Lwowską a ul. Na Zjeździe/Limanowskiego (działka nr 187/15 obr. 13. jedn. ew. Podgórze, w formie zielonego pasażu bez zabudowy. Będzie to nie tylko ciąg komunikacyjny, ale także rekompensatę dla mieszkańców za zielen utraconą pod inwestycję Lwowska 1. 2) (...) 3) (...).	187/15 obr. 13	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Jednakże projekt planu nakazuje realizację ciągu pieszego poprzez wyznaczenie na rysunku planu „strefy lokalizacji ciągu pieszego” i poprzez ustalenia tekstowe - nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego, łączącego ulicę Lwowską z ulicą Józefińską. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniem Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast wpisany do tekstu projektu planu nakaz lokalizacji ogólnodostępnego ciągu pieszego będzie musiał zostać uwzględniony w rozwiązaniach przyszłych projektowanych budynków.

12.	I.18	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie w treści opracowywanego planu miejscowego zapisów ostatecznej Decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr 2310/6740.1/2018 z dnia 12.12.2018r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na wykonanie robót budowlanych dla inwestycji pn.: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterze i garażem podziemnym wraz z instalacjami wewnętrznymi: wodną, kanalizacyjną, grzewczą, elektryczną, teletechniczną, wentylacji mechanicznej, oddymiania garażu i deszczową wraz z zewnętrznymi odcinkami wewnętrznych instalacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, oraz utwardzeniem nawierzchni dojazd, dojazdu i zewnętrznych miejsc postojowych, wraz z rozbiórką kolidujących elementów zagospodarowania terenu (przyłączy: gazowego, elektrycznego, kanalizacyjnego, wodnego, płyt betonowych wraz z fundamentami dawnych zabudowań oraz ogrodzenia) wraz z przebudową istniejącego przyłącza energetycznego, na działce nr 116/2, obręb 13 Podgórze przy Placu Bohaterów Getta 3 w Krakowie”.</p> <p>Obecnie trwają prace budowlane realizujące powyższą inwestycję, która nie jest uwzględniona w zapisach planu miejscowego obszaru „Zabłocie-Zachód”.</p> <p>Rozbieżności pomiędzy zapisami przyszłego planu miejscowego a wykonaną zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym inwestycją, stanowić będzie dla jej użytkowników permanentną uciążliwość.</p>	116/2 obręb 13	MW.3	MW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej.</i></p> <p>Działka nr 116/2 położona jest we wnętrzu kwartału zabudowy, żaden jej fragment nie przylega bezpośrednio do ulicy. Zlokalizowanie na działce nr 116/2 dużej zabudowy kubaturowej, nie posiadającej charakteru budynku oficynowego w stosunku do kamienicy frontowej, ponadto zajmującej większość przedmiotowej działki - nie wytworzy uzupełnienia zabudowy o charakterze pierzejowym. W związku z powyższym dopuszczenie ustaleniami projektu planu lokalizacji dużego obiektu kubaturowego we wnętrzu kwartału byłoby niezgodne ze Studium oraz z celami planu. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrz historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, zatem w odniesieniu do przedmiotowej działki utrzymano dotychczasowe ustalenia dla terenu MW.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu).</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że według informacji zwartej w Zaświadczeniu Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie (pismo znak WI-I.7840.5.78.2019 z dnia 14.06.2019r.) Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa nr 2310/6740.1/2018 z dnia 12.12.2018r. jest decyzją prawomocną. Zatem na jej podstawie można realizować zamierzenie inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami tekstu projektu planu istniejąca zabudowa będzie mogła podlegać m.in. remontom, przebudowie, odbudowie, gdyż zapis § 9 ust. 2 pkt 1 tekstu projektu planu stanowi: <i>w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych - dopuszczenie - niezależnie od pozostałych ustaleń planu:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a) przebudowy, b) remontu, c) odbudowy d) rozbudowy w zakresie wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, e) rozbudowy budynków w zakresie wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych z zastrzeżeniem, że nie mogą być lokalizowane na elewacjach frontowych budynków lub na ich elewacjach od strony przestrzeni publicznych, chyba, że inne zasady zostały ustalone w ustaleniach szczegółowych.
13.	I.19	[...]*	<p>Wnosi o</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zmianę obowiązującej linii zabudowy na działce nr 107, w taki sposób, aby przebiegała ona po północnej części działki nr 107, tym samym umożliwiając mi możliwość realizacji oficyny, zgodnie z załącznikiem graficznym. <p>Składający uwagę chciałby dobudować oficynę na tyłach działki nr 107, tak aby przylegała ona do sąsiednich kamienic (tj. do kamienicy zlokalizowanej na działce nr 106 i 108), co będzie stanowić logiczną kontynuację zabudowy w głębi działki.</p>	107, obr. 13	MW.3	MW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1.	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej.</i> Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrz historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, która mogłaby prowadzić do nadmiernej intensyfikacji, uniemożliwiła spełnienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego lub stała w sprzeczności z historycznymi uwarunkowaniami.</p> <p>Na części działki nr 107 rosną drzewa, które powinny być chronione wraz z powierzchnią pełniącą funkcję terenu biologicznie czynnego dla</p>

			<p>2) dopisanie w §16, że w przypadku realizacji nowej zabudowy w oficynach nie ma konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych.</p> <p>Zgodnie z §16, ustalono wymóg zapewnienia miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W liście zwolnień nie wymieniono i tym samym nie wzięto pod uwagę możliwości niezapewnienia miejsc parkingowych w przypadku realizacji nowej zabudowy realizowanej jako oficyna, bez naruszania budynku frontowego. Powyższe wydaje się logiczne, ponieważ w przypadku realizacji oficyny chciałbym zostawić budynek frontowy bez zmian (tym bardziej, że jest on wpisany do ewidencji zabytków).</p> <p>3) dopisanie w §9 ust.4, że dopuszcza się również realizację nowej zabudowy w oficynach bez konieczności zapewnienia minimalnego wskaźnika biologicznie czynnego.</p> <p>Zgodnie z §9 pkt.4, na nieruchomościach, których aktualnie wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wymagany planem dopuszcza się realizację robót budowlanych polegającej na przebudowie i remoncie. Nie wzięto tu pod uwagę, że daną działkę można dodatkowo zabudować budynkiem w oficynie. Tym samym minimalnej powierzchni biologicznie czynnej nie uda się zapewnić.</p>				<p>zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że powierzchnia nieruchomości, która w stanie istniejącym jest już w znacznym stopniu zabudowana, w kontekście wymaganego projektem planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz konieczności zapewnienia miejsc postojowych dla nowej zabudowy, wyklucza tę nieruchomość z możliwości lokalizacji nowych budynków.</p> <p>W związku z powyższym na części działki, stanowiącej wewnętrzny dziedziniec, nie wprowadzono postulowanych zmian i utrzymano dotychczasowe ustalenia dla terenu MW.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu).</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanego zapisu. W przypadku realizacji nowego obiektu konieczne jest zapewnienie miejsc postojowych w ilości określonej w § 16 ust. 8 projektu planu. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanego zapisu. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymano ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.3 na poziomie 30 %, wynikający ze Studium.</p>	
14.	I.20	[...]*	<p>Nowy plan projektuje na naszej nieruchomości przebieg drogi KDD.11 co będzie skutkowało na przyszłość wykupieniem naszego terenu/domu mieszkalnego. Dlatego też od dłuższego czasu zajmujemy się projektem nowego domu na powierzchni która pozostała do zabudowy. Nowy plan zmniejsza nam tą powierzchnię o pas ziemi (tzw. nieprzekraczalną linię zabudowy) co w znaczący sposób zmniejszałby projekt nowego budynku. Dlatego wnoszą o</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) (...) 2) przy drodze KDD.11 która stanowi przedłużenie ulicy Hetmańskiej a na naszej posesji rozpoczyna swój początek (tj. działce nr 223/5) przy projektowanym wlocie tej ulicy od strony zachodniej (tj. od strony możliwej zabudowy) możliwie zmniejszyć to rozszerzenie (choć o 2m) co powiększałoby możliwość zwiększenia powierzchni budynku. 	223/5, 223/7 obr. 13	KDD.11 MW.12	KDD.11 MW.12	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projektowana droga klasy dojazdowej KDD.11 stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego, obsługującego obszar opracowania. W związku z tym, po przeprowadzeniu analizy możliwości zastosowania innego jej przebiegu, pozostawiono w projekcie planu rezerwę pod teren KDD.11 bez zmiany. Lokalizacja tej drogi została potwierdzona i uzgodniona z właściwym Zarządcą dróg.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że na działkach nr 223/5, 223/7 obr. 13 linie rozgraniczające drogi KDD.11 od strony zachodniej mają taki sam przebieg, jak w obecnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zabłocie (uchwała Nr CXIII/1156/06 Rady Miasta Krakowa dnia 28 czerwca 2006).</p>
15.	I.21	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W odniesieniu do kamienicy przy ul. Dąbrówki 3: w chwili obecnej ulica Janowa Wola stanowi oś widokową na Kościół św. Benedykta Należy przebadać kwestie maksymalnej wysokości nadbudowy budynku (lub budowy nowego budynku) na obszarze MW.10 w celu zachowania tej osi widokowej 2) W odniesieniu do zabudowy wewnątrz kwartałowej na obszarze MW.3: w jej miejscu powinna znajdować się zieleń urządzonej w miejscu planowanej zabudowy. 	193/3 obr. 13	MW.10	MW.10	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymano dotychczasowe ustalenia projektu planu w zakresie ustalenia max. wysokości zabudowy dla kamienicy przy ul. Dąbrówki nr 3. Ustalenia projektu planu są spójne z ustaleniami obecnie obowiązującego mpzp Zabłocie. Sporządzany projekt planu dopuszcza możliwość nadbudowy tej kamienicy uwzględniając relacje z sąsiadującymi budynkami w pierzei tej ulicy.</p>
					MW.3	MW.3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono we wnętrzu kwartału MW.3 przeznaczenia pod zieleń urządzonej. W projekcie planu część działek zagospodarowanych jako zieleń została objęta wyznaczoną <i>strefą zieleni w kwartałach zabudowy</i>, dla której w tekście projektu planu (§10 ust.10) ustalone zostały nakazy, zakazy i dopuszczenia.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla działki nr 116/2 wydane zostało pozwolenie na budowę i rozpoczęto roboty budowlane.</p>

			<p>3) W przejściu między ulicą Lwowską a Limanowskiego (MW/U.1) powinno przewidywać się zieleń urządzoną, której ukształtowanie nie niszczyło by charakteru pierzei - zabudowa tego przejścia i stworzenie „tunelu” będzie oznaczała kolejne zmniejszenie się powierzchni zielonej.</p> <p>4) Na obszarze Planu nie powinno się uwzględniać parkingów systemu Park & Ride. Ich stosowanie zgodnie ze sztuką inżynierską nie powinno obejmować obszarów śródmiejskich, gdyż zagęszcza to ruch samochodowy.</p> <p>5) (...)</p>		MW/U.1	MW/U.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3</p>	<p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43.</p> <p>Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniami Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast przy lokalizacji nowej zabudowy będzie musiał zostać zapewniony teren biologicznie czynny, w wielkości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW/U.1 (§38 ust. 2 pkt 1).</p>
			<p>4) Na obszarze Planu nie powinno się uwzględniać parkingów systemu Park & Ride. Ich stosowanie zgodnie ze sztuką inżynierską nie powinno obejmować obszarów śródmiejskich, gdyż zagęszcza to ruch samochodowy.</p> <p>5) (...)</p>		KU.3	KU.3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 4</p>	<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie przewiduje lokalizacji parkingów w systemie Park & Ride. Natomiast w projekcie planu wyznaczono Teren KU.3, który przeznaczony jest pod parkingi/garaże (również wielopoziomowe). W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu wielopoziomowego.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że przeznaczenie terenu KU.3 wynika między innymi z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.</p>
16.	I.22	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie korekt:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) przepis § 36. ust. 1 pkt 1 Uchwały powinien zostać zmieniony, w ten sposób, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 20%, co będzie odzwierciedlało możliwości inwestycyjne terenu, a także będzie pozostawać w związku z powierzchnią zabudowy nieruchomości sąsiednich i uwzględniać zasadę proporcjonalności i równości,</p> <p>3) (...)</p>	276	MW.14	MW.14	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Utrzymano ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.14 na poziomie 30 %, wynikający ze Studium.</p>
17.	I.23	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) W związku z charakterem inwestycji oraz brakiem możliwości zapewnienie miejsc na terenie inwestycji - wnosimy o odstąpienie konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc postojowych dla oficyny.</p>	109 obr. 13	MW.3	MW.3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2.</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W przypadku realizacji nowego obiektu konieczne jest zapewnienie miejsc postojowych w ilości określonej w § 16 ust. 8 projektu planu. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o <i>Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa</i> przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>
18.	I.24	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) (...)</p> <p>2) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 22% zgodnie ze stanem istniejącym.</p>	143 obr. 13	MW.8	MW.8	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2.</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Utrzymano ustalony w projekcie planu parametr określający minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w terenie MW.8 na poziomie 30 %, wynikający ze Studium. W związku z powyższym nie wprowadzono postulowanego zapisu.</p> <p>Wyjaśnia się dodatkowo, że w związku z rozpatrzeniem innych uwag Zarządzeniem Nr 546/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4.03.2020 r., do projektu planu wprowadzona została zmiana umożliwiająca wykonywanie robót budowlanych polegających na nadbudowie, przebudowie i remoncie - na nieruchomościach, na których aktualnie istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy, niż ustalony w planie.</p>

19.	I.25	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu na działce nr 58 obr.13 Podgórze na tereny usług obsługi komunikacji KS/U - ze względu na prowadzoną działalność Inwestora oraz wydaną Decyzję o Warunkach Zabudowy nr 304/3U/2000 z dnia 03.04.2000 prowadzoną pod sygnaturą nr AB-01-1-III.7331-17168-274/2000 pn. „Stacja paliw płynnych „ARAL” na terenie położonym w Krakowie - Podgórzu przy ul. Na zjeździe na działce 58 obr.13”. Wnoskujemy o przyjęcie na działce przeznaczenia terenu umożliwiającego budowę komercyjnej inwestycji kubaturowej - budynku stacji paliw lub zabudowy kubaturowej związanej z funkcjonowaniem dróg publicznych (stacje paliw, garaże dla samochodów osobowych, stacje kontroli pojazdów, restauracje). Wnoskujemy, aby ustalenia w zakresie wskaźników zabudowy, wysokości oraz nieprzekraczalnej linii zabudowy zostały przeniesione na przedmiotowy teren z wydanej decyzji o Warunkach zabudowy.</p> <p>2) Alternatywnie wnoskujemy o umożliwienie realizacji wielokondygnacyjnego budynku garażu o wysokości do 25m, lub innej inwestycji komercyjnej.</p> <p>Jednocześnie zaznaczamy, iż umożliwienie realizacji Stacji Paliw lub wielokondygnacyjnego budynku garażu dla samochodów osobowych jest zgodne z przeznaczeniem wskazanym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które wskazuje obszar określony jako KD - tereny dróg publicznych. Inwestycja komercyjna na działce nr 58 obr.13 Podgórze w przyszłości nie uniemożliwi realizacji innych inwestycji drogowych lub budowy nowych połączeń tramwajowych. Istnieje możliwość przyszłego rozwoju sieci drogowej i szynowej bez konieczności wykorzystania przedmiotowej działki Inwestora. W związku z faktem, że działka położona jest w obszarze ścisłej zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to teren dobrze skomunikowany, posiadający bezpośredni dostęp do drogi publicznej, położony w obszarze w pełni wyposażonym w infrastrukturę techniczną zasadnym jest przywrócenie jej inwestycyjnego charakteru. Obszary węzłów komunikacyjnych we współczesnej tkance miejskiej nie stanowią już wyłącznie przestrzeni pasa drogowego i mogą być zagospodarowywane w sposób komercyjny i reprezentacyjny.</p>	58 obr.13	KDLT.1	KDLT.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1.</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2.</p>	<p>Ad 1, Ad 2. Nie wprowadzono zmian. Zgodnie z przepisami § 82 ust. 3 i § 113 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016, poz. 124 ze zm.), w węzle drogowym nie powinny być sytuowane żadne obiekty usługowe, do których wjazd odbywałby się z wykorzystaniem łącznic jako dojazdów (§ 82 ust. 3 Rozporządzenia). Ponadto wyjazd z drogi do obiektu i urządzenia obsługi uczestników ruchu oraz wjazd na drogę, nie mogą być sytuowane w miejscach zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego (§ 113 ust. 7 ww. Rozporządzenia).</p>
20.	I.26	[...]*	<p>1) W zakresie obszaru U.10. (- w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3) wnoszę o</p> <p>a) możliwość zabudowy kwartału na działce nr 597 i 598 obiektem kubaturowym o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej,</p> <p>b) usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na działce nr 597 i 598,</p> <p>c) zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%,</p> <p>d) zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 3,5.</p> <p>2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o:</p> <p>a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów.</p> <p>b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach</p> <p>c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%</p>	597, 598 obr. 13	U. 3	U. 3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1.</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktów 2a, 2b, 2c, 2e.</p>	<p>Ad 1, Ad 2a, Ad 2b, Ad 2c, Ad 2e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i>. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym dla działek nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13 (o których mowa w pkt 2 uwagi) pozostawiono przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przy czym funkcje usługowe dopuszczone są w parterach lub częściach podziemnych budynków) a także ustalone na rysunku planu w terenie MW.7 nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy</i>. Dla działek nr 597, 598 obr. 13 (o których mowa w pkt 1 uwagi) pozostawiono przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami usługowymi) a także ustalone na rysunku planu w terenie U.3 obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i>.</p> <p>W zakresie zmiany ustaleń dot. wysokości zabudowy uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowane zwiększenie wysokości zabudowy do</p>

			<p>d) (...)</p> <p>e) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.</p>					<p>25 m byłoby niezgodne z ustaleniem Studium, które wskazuje: „w przypadku nowej zabudowy w obrębie ww. układów (w tym uzupełnień plombowych i nadbudowy obiektów), zachowanie charakterystycznego dla obszaru zróżnicowania wysokościowego pierzei (odniesieniem dla wysokości zabudowy nie mogą być powstałe po 1945 r. obiekty przewyższające istniejącą zabudowę historyczną i tradycyjną)”.</p> <p>W zakresie zmiany zapisów dot. intensywności zabudowy dla terenu U.3 uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 wynoszący od 0,2 do 7,5 jest dostosowany do stanu istniejącego i zmniejszanie jego wartości do 3,5 jest bezzasadne.</p> <p>W zakresie zmiany zapisów dot. min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 25% dla terenów MW.7 i U.3 uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 30% w terenie MW.7 (dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi) jest zgodny ze Studium, a w terenie U.3 - dostosowany do jego możliwości inwestycyjnych, określonych na rysunku planu i w zapisach § 21 ust. 3 pkt 2.</p> <p>W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowych działek utrzymano dotychczasowe ustalenia dla terenu U.3 (w zakresie rysunku i zapisów tekstu projektu planu) oraz dla terenu MW.7 (w zakresie rysunku i zapisów tekstu projektu planu dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego, max. wysokości zabudowy).</p>
21.	I.27	[...]*	<p>1) W zakresie obszaru U.10. (w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3) wnoszę o:</p> <p>a) Możliwość budowy nowego obiektu kubaturowego na działce nr 597 i 598 o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej.</p> <p>b) Możliwość zabudowy wewnątrz kwartału budynku o tej samej wysokości</p> <p>c) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na ww. działkach</p> <p>d) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%</p> <p>e) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,1 - 3,5.</p> <p>2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o:</p> <p>a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów.</p> <p>b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach</p> <p>c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25%</p> <p>d) (...)</p> <p>e) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.</p>	597, 598 obr. 13	U. 3	U. 3	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1.</p>	<p>Ad 1, Ad 2a, Ad 2b, Ad 2c, Ad 2e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i>. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrz historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym dla działek nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13 (o których mowa w pkt 2 uwagi) pozostawiono przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przy czym funkcje usługowe dopuszczone są w parterach lub częściach podziemnych budynków) a także ustalone na rysunku planu w terenie MW.7 nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy</i>.</p> <p>Dla działek nr 597, 598 obr. 13 (o których mowa w pkt 1 uwagi) pozostawiono przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami usługowymi) a także ustalone na rysunku planu w terenie U.3 obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i>.</p> <p>W zakresie zmiany ustaleń dot. wysokości zabudowy uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowane zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m byłoby niezgodne z ustaleniem Studium, które wskazuje: „w przypadku nowej zabudowy w obrębie ww. układów (w tym uzupełnień plombowych i nadbudowy obiektów), zachowanie charakterystycznego dla obszaru zróżnicowania wysokościowego pierzei (odniesieniem dla wysokości zabudowy nie mogą być powstałe po 1945 r. obiekty przewyższające istniejącą zabudowę historyczną i tradycyjną)”.</p> <p>W zakresie zmiany zapisów dot. intensywności zabudowy dla terenu U.3 uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu U.3 wynoszący od 0,2 do 7,5 jest dostosowany do stanu istniejącego i zmniejszanie jego wartości do 3,5 jest bezzasadne.</p> <p>W zakresie zmiany zapisów dot. min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 25% dla terenów MW.7 i U.3 uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p>

								W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 30% w terenie MW.7 (dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi) jest zgodny ze Studium, a w terenie U.3 - dostosowany do jego możliwości inwestycyjnych, określonych na rysunku planu i w zapisach § 21 ust. 3 pkt 2. W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowych działek utrzymano dotychczasowe ustalenia dla terenu U.3 (w zakresie rysunku i zapisów tekstu projektu planu) oraz dla terenu MW.7 (w zakresie rysunku i zapisów tekstu projektu planu dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego, max. wysokości zabudowy).
22.	I.28	[...]*	1) W zakresie obszaru U.10. (w uwadze mylnie wskazano symbol terenu, gdyż działki nr 597 i 598 obr. 13 Podgórze zawierają się w terenie U.3) wnoszę o: a) możliwość zabudowy kwartału na działce nr 597 i 598 obiektem kubaturowym o wysokości do 25 metrów o funkcji usługowej. b) usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na działce nr 597 i 598. 2) W zakresie obszaru MW.7. wnoszę o a) Możliwość budowy, rozbudowy i nadbudowy na dz. nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152 obiektów kubaturowych o funkcji usługowej (dla całego w/w obszaru) o wysokości do 25 metrów. b) Usunięcie z rysunku projektu planu nieprzekraczalnych i obowiązujących linii zabudowy wskazanych w środku kwartału na w/w działkach c) Zmianę minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 25% d) Usunięcie z rysunku projektu planu stref zieleni w kwartale zabudowy.	597, 598 obr. 13 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13	U. 3 MW. 7	U. 3 MW. 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1. Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2	Ad 1, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i> . Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową, w związku z tym dla działek nr 149, 150/1, 150/2, 151, 152, obr. 13 (o których mowa w pkt 2 uwagi) pozostawiono przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przy czym funkcje usługowe dopuszczone są w parterach lub częściach podziemnych budynków) a także ustalone na rysunku planu w terenie MW.7 nieprzekraczalne i obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy</i> . Dla działek nr 597, 598 obr. 13 (o których mowa w pkt 1 uwagi) pozostawiono przeznaczenie terenu ustalone w projekcie planu: pod zabudowę budynkami usługowymi) a także ustalone na rysunku planu w terenie U.3 obowiązujące linie zabudowy oraz <i>strefę lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i> . W zakresie zmiany ustaleń dot. max. wysokości zabudowy uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowane zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m byłoby niezgodne z ustaleniem Studium, które wskazuje: <i>w przypadku nowej zabudowy w obrębie ww. układów (w tym uzupełnień plombowych i nadbudowy obiektów), zachowanie charakterystycznego dla obszaru zróżnicowania wysokościowego pierzei (odniesieniem dla wysokości zabudowy nie mogą być powstałe po 1945 r. obiekty przewyższające istniejącą zabudowę historyczną i tradycyjną)</i> . W zakresie zmiany zapisów dot. min. wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 25% dla terenu MW.7 uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle przepisów art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Ustalony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 30% w terenie MW.7 (dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi) jest zgodny ze Studium W związku z powyższym w odniesieniu do przedmiotowych działek utrzymano dotychczasowe ustalenia dla terenu U.3 (w zakresie rysunku i tekstu projektu planu) oraz dla terenu MW.7 (w zakresie rysunku oraz zapisów tekstu projektu planu dot. wskaźnika terenu biologicznie czynnego, max. wysokości zabudowy).
23.	I.29	[...]*	Wnosi o usunięcie części <i>Strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> wyznaczonej na dz. nr 196 obr 13 Podgórze i pozostawienie jej w sposób określony na załączniku graficznym do uwagi. Ponad połowa działki została objęta <i>Strefą zieleni w kwartałach zabudowy</i> tym samym na ponad połowie powierzchni działki niemożliwa jest realizacja jej przeznaczenia określonego w projekcie	196 obr. 13	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Według ustaleń Studium obszar, którego dotyczy uwaga, położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 12 „Stare Podgórze”. Studium określa tam Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ze wskazaniem: <i>Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w układzie pierzejowym tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej</i> .

		<p>planu, a to zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. (...) Na terenie MW. 10 <i>Strefa zieleni w kwartałach zabudowy</i> została wyznaczona jedynie na 5 z 15 działek, które go tworzą. Dobór terenów sprawia wrażenie przypadkowości i nie jest w żaden sposób uzasadniony. Organ nie uzasadnił jakie czynniki brał pod uwagę przy jej wyznaczaniu. Z tego względu zasadnym jest rozważenie przez Organ zasadności wyznaczenia <i>Strefy</i> na dz. nr 196 oraz przeanalizowanie czy strefa ta nie powinna być wyznaczona na większej ilości działek z jednoczesnym zmniejszeniem jej na każdej z nich. Strefa taka nie jest również przewidziana w obecnie obowiązującym mpzp obszaru Zabłocie.</p> <p>Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w Tomie III - Wytyczne do planów miejscowych, na stronie 9, informuje o możliwych funkcjach terenu MW - Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Studium wyróżnia 2 funkcje: podstawową i dopuszczalną. „<i>Funkcja podstawowa - Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. kamienice w zwartej zabudowie o charakterze śródmiejskim, zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, zieleń urządzona i nieurzadzona). Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji ce/u publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji ce/u publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i>” Żadna z ww. funkcji nie uprawnia Organu do wyznaczenia strefy nazwanej w Projekcie <i>Strefą zieleni w kwartałach zabudowy</i>, w której występuje <i>zakaz lokalizacji budynków lub ich części, podziemnych budynków lub ich części, rozbudowywanych części budynków</i>. Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Tym samym organy gminy nie mogą uchylać planu miejscowego niezgodnego ze studium. Taka sytuacja nastąpi jeżeli rada gminy uchwali Projekt w obecnej treści.</p>				<p>Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona wnętrza historycznych kwartałów zabudowy przed dogęszczaniem nową zabudową. Działka nr 196 obr. 13 Podgórze jest zabudowana kamienicą frontową oraz oficyną boczną. Zapisy tekstu projektu planu umożliwiają nadbudowę części kamienicy frontowej. Ze względu na powierzchnię nieruchomości, istniejące zainwestowanie oraz ustalenia projektu planu dot. intensywności zabudowy, a także ze względu na historyczne uwarunkowania, na ww. działce projekt planu nie przewiduje możliwości lokalizacji nowych budynków. W związku z tym na części działki, stanowiącej wewnętrzny dziedziniec pozostawiono ustaloną na rysunku planu <i>strefę zieleni w kwartałach zabudowy</i>, wyznaczoną dla zabezpieczenia jak największych powierzchni pełniących funkcje terenu biologicznie czynnego dla zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Wyznaczenie tej strefy jest zgodne z ustaleniami Studium, gdyż zarówno funkcja podstawowa jak i dopuszczalna dla terenów MW wyznaczonych w Studium, obejmuje zieleń urządzoną oraz zieleń towarzyszącą zabudowie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dotychczasowe ustalenia projektu planu dla działki nr 196 obr. 13 Podgórze.</p>	
24.	I.30	Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa [...]*	<p>Zarząd Konfederacji na Rzecz Przyszłości Krakowa wnosi uwagi do tego planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Zgodnie z §3, celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania umożliwiających m.in. „ochronę historycznego krajobrazu miejskiego, m. in. układu urbanistycznego Podgórze oraz zabytkowych zespołów i obiektów z zachowaniem zasobów dziedzictwa kulturowego i miejsc pamięci narodowej, jako elementów tożsamości lokalnej...”, jednakże niektóre istotne ustalenia projektu planu oceniamy jako niespełniające, bądź nie w pełni spełniające te założenia. <ol style="list-style-type: none"> (...) Postulujemy dalsze zagęszczenie powiązań pieszych i rowerowych również poprzez tę ulicę (tj. równoległe do Wisły). Postulujemy przedstawienie w planie wskazań dla zachowania i przywracania ciągłości zieleni pasmowej, w tym pasma kolejowego, które reprezentuje duży potencjał przyrodniczy, a także pasm przyulicznych i ciągów pieszych, łączących bulwary nad Wisłą z terenami Krzemionek i Stawu Płaszowskiego. Pozostałe uwagi i spostrzeżenia: <ol style="list-style-type: none"> (...) 			<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2.1 b</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2.2</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.2</p>	<p>Ad 2.1 b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian w zakresie <i>zagęszczania powiązań pieszych i rowerowych</i>. Wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza we wszystkich terenach wyznaczonych w planie lokalizację tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu (§ 16 ust. 6) a także lokalizację dojść pieszych (§ 18 ust. 1 pkt 2 lit. b, § 41 ust. 2 pkt 4 lit. a, lit. b, § 42 ust. 2 pkt 5 lit. a, lit. b, § 43 ust. 4 pkt 4 lit. a, lit. b).</p> <p>Ad 2.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanych zmian. Wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody, w tym zieleni, regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony i kształtowania zieleni zawiera odpowiednie zapisy w § 10 ust. 9, ponadto na rysunku planu oraz w tekście zawarto ustalenia sprzyjające kształtowaniu zieleni pasmowej.</p> <p>Ad 3.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanego zapisu. Dobór odpowiednich gatunków roślin będzie dokonywany na etapie sporządzania projektów terenów zieleni urządzonej.</p> <p>Ad 3.4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanej zmiany. Utrzymano przeznaczenie działki w projekcie planu</p>

		<p>3.2. W zakresie nakazów co do zieleni ulicznej - postulujemy uzupełnienie §13 o wykluczenie dominowania ahistoryczną roślinnością (np. wysokimi trawami) kompozycji skwerków i trawników w historycznych wnętrzach ulic i placów.</p> <p>3.3. (...).</p> <p>3.4. § 20 - działka 290/1 (część terenu U.5): postulujemy przywrócenie ogrodu śródblokowego, jaki tu istniał. Dopuszczenie zabudowy w głębi kwartału zabudowy pogłębi złą sytuację mieszkańców niezwykle uciążliwej i przeciążonej komunikacyjnie ul. Limanowskiego. Byłoby to sprzeczne z ochroną tradycyjnej funkcji mieszkaniowej centrum Krakowa i wbrew działaniom zapobiegającym wyludnieniu centrum.</p> <p>3.5. § 31 - MW.9: budynek Limanowskiego 47 jest nadal ujęty w gminnej ewidencji zabytków nr 3142 a)(...) b) Wnosimy o wprowadzenie ustaleń dla odtworzenia bryły budynku w formie sprzed pożaru. To niezwykle ważny budynek dla tożsamości Podgórze.</p> <p>3.6. § 38 - MW/U.1: wnosimy o zachowanie istniejącego przejścia pieszego pomiędzy ul. Lwowską i ul. Józefińską jako ciągu pieszego bez przekrywania go zabudową, za to możliwie z udziałem zieleni.</p> <p>3.7. Wnosimy o powiększenie terenu ZP.3, zarówno od strony KDLT.1 i KDD.5, jak i w stronę budynku d. stacji wodociągów m. Podgórze.</p> <p>3.8. Działki wzdłuż torów własności Skarbu Państwa - powinna zostać zwiększona rola zieleni. Powinny też pełnić funkcję izolującą zabudowę mieszkaniową od uciążliwości linii kolejowej. Dlatego komunikacja kołowa powinna mieć tu możliwie ograniczony charakter (np. jako ciąg z towarzyszącą zielenią, w tym np. publicznym skwerem, placem zabaw itp.). Jeśli jednak droga ta miałaby stanowić alternatywną drogę kołową z Zabłocia w stronę ul. Starowiślnej, to wydaje nam się właściwe rozważanie odsunięcia jej od zabudowy na odcinkach, gdzie jest to możliwe, z przeniesieniem terenów ZP.5 tak, by znalazły się pomiędzy terenami MW a KDD.11.</p> <p>3.9. § 47 - KU3 - postulujemy teren przeznaczyć dla ekstensywnego zagospodarowania z możliwie dużą ilością zieleni. Dociążanie nadmiernie zatłoczonego i niemal stale „zakorkowanego” węzła II obwodnicy dodatkowymi funkcjami komunikacyjnymi (np.</p>	<p>U.5</p> <p>MW.9</p> <p>MW/U.1</p> <p>ZP.3 KDLT.1 KDD.5 KK.1</p> <p>KK.1 KDD.11 ZP.5</p>	<p>U.5</p> <p>MW.9</p> <p>MW/U.1</p> <p>ZP.3 KDLT.1 KDD.5 KK.1</p> <p>KK.1 KDD.11 ZP.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.4</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.5 b</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.6</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.7</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.8</p>	<p>pod usługi, z koniecznością zapewnienia wskaźnika terenu biologicznie czynnego: min. 30%. Wyjaśnia się, że część działki nr 290/1 zlokalizowana wewnątrz kwartału została wydzielona nieprzekraczalnymi lub obowiązującymi liniami zabudowy oraz została na niej wyznaczona <i>strefa lokalizacji podziemnych obiektów budowlanych</i>, z możliwością zastosowania tzw. „dachu zielonego”. Dzięki temu w terenie U.5 przeznaczonym pod budynki usługowe, w tym dla realizacji celu publicznego, jest możliwość wykształcenia wnętrza o charakterze dziedzińca, który może mieć nawierzchnię urządzoną w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych.</p> <p>Ad 3.5 b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian. Odbudowa dopuszczona jest zapisami § 9 ust. 2 pkt 1 lit. c projektu planu. Teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarem wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno - architektonicznego Podgórze. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim.</p> <p>Ad 3.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W celu umożliwienia dopełnienia układu zabudowy pierzejowej na części działek od strony ul. Lwowskiej oraz od strony ulicy Józefińskiej, w obrębie terenu wydzielonego liniami zabudowy, dopuszczona jest lokalizacja budynków między istniejącym obiektem przy ul. Lwowskiej 1 i kamienicą przy ul. Lwowskiej 17 oraz kamienicą przy ul. Józefińskiej 43. Ustalenia projektu planu, umożliwiające domknięcie luk w zabudowie kwartałowej, są zgodne ze wskazaniami Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 12 Stare Podgórze („Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną w układzie pierzejowym, tworzącym kwartały zwartej zabudowy śródmiejskiej”). Na podstawie ustaleń projektu planu we wnętrzu kwartału nie będzie możliwości realizowania budynków, natomiast przy lokalizacji nowej zabudowy będzie musiał zostać zapewniony teren biologicznie czynny, w wielkości ustalonej w projekcie planu dla terenu MW/U.1 (§38 ust. 2 pkt 1).</p> <p>Ad 3.7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany. Teren ZP.3 wyznaczony został w maksymalnym możliwym zakresie, z uwzględnieniem (od strony wschodniej) granic terenów KK, ustalonych odrębną decyzją o lokalizacji linii kolejowej oraz (od strony zachodniej i południowej) terenami komunikacji KDLT.1 i KDD.5</p> <p>Ad 3.8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulatu dotyczącego „odsunięcia drogi od zabudowy na odcinkach, gdzie jest to możliwe, z przeniesieniem terenów ZP.5 tak, by znalazły się pomiędzy terenami MW a KDD.11” Teren ZP.5 wyznaczony został w projekcie planu w sąsiedztwie terenów KK, których zasięg ustalony został odrębną decyzją o lokalizacji linii kolejowej. Jeżeli właściciel i zarządca terenu wyrazi taką wolę, część terenów KK może zostać urządzona jako tereny zieleni urządzonej tj. parki, zieleńce, zieleń towarzysząca obiektom budowlanym (gdyż dopuszczają to ustalenia projektu planu) w połączeniu z wyznaczonym w planie terenem ZP.5. W związku z tym nie jest celowe przedzielanie tych terenów drogą KDD.11. Wyjaśnia się dodatkowo, że projekt planu wyznacza na terenie komunikacji KDD.11 <i>strefę zielonych alei</i> z nakazem lokalizacji ciągów pieszych wraz z oświetleniem, lokalizacji tras rowerowych, kształtowania zieleni towarzyszącej. W związku z tym tereny komunikacji KDD.5 i KDD.11 będą uzupełnieniem terenów zieleni urządzonej ZP.3, ZP.4, ZP.5 oraz części terenów kolejowych KK, na których możliwe będzie zagospodarowanie zielenią urządzoną.</p>
--	--	--	--	--	--	---

			parkingi) uważamy za niedopuszczalne w żadnej lokalizacji, a zwłaszcza w Podgórzu, gdzie notujemy najwyższy poziom zanieczyszczenia powietrza. Proponujemy zagospodarowanie terenu zielenią, ze względu na trudności w przewietrzaniu Starego Podgórza, bardzo bliskie sąsiedztwo kopca Krakusa oraz relacje widokowe. Gdyby ten nasz postulat nie został przyjęty, wnosimy o wykluczenie tu funkcji zwiększającej ruch kołowy na węzle i przyległych ulicach, zabezpieczenie jak największej powierzchni biologicznie czynnej, zdecydowane zmniejszenie dopuszczalnej wysokości i zabezpieczenie relacji krajobrazowych co do formy obiektu.		KU.3	KU.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.9	Ad 3.9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmian. W obszarze ścisłego centrum, z istniejącą intensywną zabudową (w tym obiektami podlegającymi ochronie konserwatorskiej) brakuje odpowiedniej ilości miejsc postojowych, stąd potrzebne jest zapewnienie możliwości wykonania w przyszłości parkingu wielopoziomowego. W związku z tym w projekcie planu wyznaczono teren KU.3, który przeznaczony jest pod parkingi/garaże (również wielopoziomowe). Wyjaśnia się dodatkowo, że przeznaczenie Terenu KU.3 wynika między innymi z opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
			3.10. § 49 - dla terenów KK, ze względu na szczególną ich ekspozycję, wnosimy o: a) (...) b) (...) c) zwiększenie terenów biologicznie czynnych oraz określenie udziału tych terenów na powierzchni pod estakadami, d) zabezpieczenie ekspozycji budynku d. stacji wodociągów m. Podgórza i określenie warunków odpowiedniego zagospodarowania zielenią jego otoczenia.		KK.1-KK.5	KK.1-KK.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.10 c	Ad 3.10 c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono postulowanych zmian ze względu na specyfikę terenów KK, w szczególności terenu pod łącznicami kolejowymi. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu dopuszczają w terenach KK możliwość realizacji terenów zieleni urządzonej takich jak parki, zieleńce, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, w tym wertykalnych ogrodów, wraz z oświetleniem, terenowymi urządzeniami i obiektami sportowymi i rekreacyjnymi – bez ograniczeń procentowych udziału dopuszczonego zagospodarowania (§ 49 ust. 3 pkt 1). Sposób zagospodarowania przestrzeni pod łącznicami kolejowymi i w ich najbliższym sąsiedztwie jest przedmiotem zainteresowania mieszkańców, a Gmina Miejska Kraków podejmuje starania - niezależnie od realizacji procedury planistycznej niniejszego planu - celem jak najbardziej efektywnego zagospodarowania tych terenów, dbając o zapewnienie potrzeb interesu publicznego. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację oczekiwań mieszkańców wyrażonych podczas konsultacji społecznych, tj. przestrzeni publicznych, zieleni, ciągów pieszych i trasy rowerowej.
			3.11. (...).				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3.10 d	Ad 3.10 d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, nie wprowadzono dodatkowych zapisów. Budynek dawnej stacji wodociągowej ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków, w projekcie planu zlokalizowany jest w Terenie KK.1, a zasady jego ochrony określone są poprzez ustalenia § 12 i § 49 ust. 6. Ponadto teren planu objęty jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków zespołu urbanistyczno - architektonicznego Podgórza. W związku z tym, na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim.
25.	II.1	Rada Dzielnicy XIII [...]*	Rada Dzielnicy XIII opiniuje negatywnie następujące zmiany w projekcie planu: 1. § 16 ust. 9 pkt 2-„W terenach KK.1-KK.5 zakaz lokalizacji miejsc postojowych, niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK” tj. o podstawowym przeznaczeniu pod tereny komunikacji i infrastruktury kolejowej 2. § 49 ust. 3 pkt 2 „Zakaz lokalizacji miejsc postojowych i parkingów, niezwiązanych z funkcją podstawową terenów KK. 1 - KK.5” Uzasadnienie: Na obszarze objętym projektem planu występuje znaczący deficyt miejsc postojowych. W związku z tym nie można ograniczać możliwości ewentualnego zlokalizowania ich na terenach KK.1 - KK.5.			KK.1-KK.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2	Ad 1, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanych zmian. Lokalizacja miejsc postojowych jest sprzeczna z koncepcją parku, który jest oczekiwany przez mieszkańców i w przyszłości ma powstać pod łącznicami kolejowymi. Przygotowana przez Zarząd Zieleni Miejskiej koncepcja parku powstała z uwzględnieniem wyników konsultacji społecznych z mieszkańcami Krakowa i zawiera wszystkie oczekiwane przez mieszkańców elementy tj. przestrzenie publiczne zawierające zieleń, ciągi piesze i trasę rowerową.
26.	II.6	[...]*	Wnosi o rezygnację z wprowadzenia lub częściowa likwidacja obszaru ZP.8 poprzez przedłużenie obszaru zabudowy oznaczonego MW.5 wzdłuż ul. Na Zjeździe aż do styku z zabudową przy ul. Józefińskiej. Likwidacja lub zawężenie obszaru ZP.8 (zmiana oznaczona na rysunku planu nr 1) pozwoli uzyskać ciągłość zabudowy pierzei przy ul Na Zjeździe oraz osiągnąć właściwsze zwieńczenie naroża kwartału niż dotychczasowa ściana szczytowa budynku przy ul. Józefińskiej 35. Utworzenie obszaru ZP.8 i pozostawienie prześwitu w zabudowie			ZP.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, nie wprowadzono wnioskowanej zmiany wyznaczonego terenu zieleni urządzonej ZP.8 na teren inwestycyjny, ze względu na wielkość, kształt i układ granic działek ewidencyjnych w sąsiedztwie Terenu ZP.8 a także brak możliwości zapewnienia miejsc postojowych. W celu odpowiedniego zakomponowania zieleni wysokiej w tym terenie, projekt planu dopuszcza lokalizację konstrukcji umożliwiających pokrycie pnąciami lub wertykalnych ogrodów.

			zachodniej pierzei ul Na Zjeździe spowoduje, że przez kolejne dekady w centralnym fragmencie obszaru dominować będzie nadal falista blacha ogrodzenia, ślepa ściana kamienicy i chaotyczna oficyna, przesłonięta nieco rachityczną zielenią.					
27.	II.7	[...]*	W związku z całkowitym usunięciem <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> z działki 286/2, wnosi o jej przywrócenie, do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie- Zachód”. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi w całości, wnosi o częściowe przywrócenie <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> na działce 286/2, lub wprowadzenie, wzorem sąsiadującej działki 290/1, nieprzekraczalnej linii zabudowy, chroniącej wewnątrz kwartału przed nadmiernym dogęszczeniem nową, intensywną zabudową. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórze. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
28.	II.8	[...]*	Składa uwagę do zmiany nr 6, w ramach której dokonuje się likwidacji w całości <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> obejmującej część działki 286/2, oraz wnosi o przywrócenie <i>strefy</i> do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Zabłocie-Zachód”. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą. Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami). Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórze. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.
29.	II.9	[...]*	W związku z usunięciem <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> z działki 286/2, wnoszą o jej przywrócenie, do kształtu zgodnego z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie-Zachód”. Uwaga posiada uzasadnienie.	286/2 obr. 13		MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła

								<p>zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą.</p> <p>Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami).</p> <p>Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórze. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.</p>
30.	II.10	[...]*	<p>Wnosi o przywrócenie <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> do formy zgodnej z pierwotnym projektem MPZP „Zabłocie Zachód” - w którym strefa zieleni w rejonie działki 286/2 w kwartale jest w całości zachowana.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	286/2 obr. 13		MW.14	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą.</p> <p>Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej i dziedzińca pomiędzy tymi dwoma budynkami).</p> <p>Projekt planu uzyskał niezbędne, wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ponadto zdecydowana większość obszaru opracowania planu objęta jest ustawową formą ochrony zabytków: obszarowym wpisem do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórze. Dlatego na podstawie przepisów odrębnych (art. 39 Ustawy Prawo budowlane), roboty budowlane na tym obszarze należy prowadzić pod nadzorem konserwatorskim. Dotyczy to zarówno lokalizacji jak i formy ewentualnej przyszłej zabudowy. W związku z tym ostateczne warunki dla ewentualnych przyszłych inwestycji będą podlegały akceptacji właściwych służb konserwatorskich.</p>
31.	II.11	[...]*	<p>Wnosi o przywrócenie <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> w tym miejscu.</p> <p>W sytuacji gdy uwaga nie zostanie uwzględniona w całości, wnoszę o częściowe przywrócenie <i>strefy zieleni w kwartałach zabudowy</i> na działce 286/2, lub wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy, chroniącej wewnątrz kwartału przed nadmiernym zabudowaniem i zachowaniem charakteru zielonych kwartałów.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	286/2 obr. 13		MW.14	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Projekt planu dla terenu MW.14 ustala jednakowe dla wszystkich nieruchomości wskaźniki intensywności zabudowy i terenu biologicznie czynnego, przy spełnieniu których może być realizowana ewentualna przyszła zabudowa, jeśli wielkość działki i pozostałe przepisy na to pozwolą.</p> <p>Działka nr 286/2 w projekcie planu zlokalizowana jest w terenie MW.14, przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Według dokumentów archiwalnych na działce istniała oficyna, w linii nawiązującej do oficyn zlokalizowanych na działkach nr 293/7, 292, 285, 283, 282. Ze względu na swą wielkość działka nr 286/2 posiada warunki przestrzenne do zrealizowania zabudowy pierzejowej, zgodnie ze wskazaniami Studium i ustaleniami określonymi w projekcie planu dla strefy zabudowy pierzejowej (tzn zabudowy składającej się z budynku frontowego, oficyny tylnej</p>

							<p>usytuowanie) przez teren biologicznie czynny należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną roślinność, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p>
		<p>2. W zakresie § 36 ust. 3 pkt 2 ustaleń planu - wnoszę o dodanie zapisu umożliwiającego dokonania również rozbudowy i przebudowy budynku położonego przy ul. Limanowskiego 40, w celu umożliwienie właścicielowi realizacji zatwierdzonej przez Konserwatora koncepcji.</p>				<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany zapisów w § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu planu: - w zakresie rozbudowy: Rozbudowa budynku nie jest dopuszczona zapisami projektu planu ze względu na ochronę bryły, niemniej jednak projekt planu pozwala na realizację odrębnych budynków: oficynowego oraz obiektu garażu podziemnego, pod warunkiem uwzględnienia pozostałych ustaleń projektu planu miejscowego. - w zakresie przebudowy: Projekt planu dopuszcza możliwość przebudowy istniejących obiektów i urządzeń budowlanych niezależnie od pozostałych ustaleń planu (§ 9 ust. 2 pkt 1 tekstu projektu planu), jak również – w odniesieniu do budynku ul. Limanowskiego 40 - możliwość jego nadbudowy. Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie obsługi parkingowej projekt planu nie ustala wymogu zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających m.in. na nadbudowie do dwóch kondygnacji. (§ 16 ust. 8 pkt 2 lit. c tekstu projektu planu).</p>
		<p>3. W zakresie § 36 ust. 3 pkt 2 ustaleń planu - wnosi o wprowadzenie możliwości realizacji stropodachów zielonych na części nowo powstałych obiektów budowlanych.</p>				<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3</p>	<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono wnioskowanej zmiany zapisów w § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu planu. Przeważająca część obszaru opracowania planu znajduje się w granicach obszaru wpisu do rejestru zabytków układu urbanistyczno-architektonicznego Podgórze. W związku z tym dla zachowania historycznego charakteru miejsca oraz ładu przestrzennego wskazano, że generalną zasadą kształtowania dachów - w zakresie ich pokrycia - będzie stosowanie dachówki ceramicznej lub blachy płaskiej lub blachodachówki, z zakazem stosowania nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych. Możliwość zastosowania takiej nawierzchni dopuszczono jedynie na budynkach podziemnych, projekt planu w Rozdziale II określającym zasady zagospodarowania terenów obowiązujące na całym obszarze planu (w § 9 ust. 6) dopuszcza możliwość stosowania nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną roślinność i retencję wód opadowych na budynkach podziemnych (w tym parkingach i garażach podziemnych), których stropodachy w całości realizowane będą nie wyżej niż 1,0 m ponad poziom terenu istniejącego.</p>
		<p>4. W zakresie § 36 ust. 2 pkt 2 ustaleń planu - wnosi o dodanie zapisu umożliwiającego realizację podcieni w ramach kondygnacji parteru. (...) Takie rozwiązanie planistyczne z jednej strony umożliwi prawidłowe skomunikowanie nieruchomości i zapewni jej odpowiedni dostęp do drogi publicznej, z drugiej zaś strony zagwarantuje przestrzeganie obowiązującej linii zabudowy pierzejowej wzdłuż ulicy Limanowskiego. Rozwiązanie takie uzyskało aprobatę Konserwatora Zabytków. <i>W treści punktu 4 uwagi omyłkowo wymieniono § 36 ust. 2 pkt 2, który dotyczy obiektu pod innym adresem (ul. Limanowskiego 32), i ustalenia te nie podlegają ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu. Ponieważ uwaga dotyczy nieruchomości pod adresem Limanowskiego 40, w związku z tym przy rozpatrywaniu punktu 4 uwagi odniesiono się do ustaleń § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu projektu planu.</i> Uwaga posiada uzasadnienie.</p>				<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 4</p>	<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono proponowanej zmiany zapisów w § 36 ust. 3 pkt 2 tekstu planu. Zrealizowanie wnioskowanych robót budowlanych będzie uzależnione od rozwiązań projektowych, uwzględniających między innymi wyjątki, o których mowa w definicji obowiązującej linii zabudowy zawartej w tekście uchwały (§ 4 ust. 1 pkt 7) - wg której w obowiązującej linii zabudowy wymagana jest lokalizacja elewacji budynku z wyjątkiem m.in. zewnętrznych naziemnych części budynku stanowiących schody, pochylnie lub rampy.</p>

[...]* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zabłocie-Zachód”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.).