

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PASTERNIK”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie 18 listopada do dnia 16 grudnia 2019 r.  
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2020 r.  
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 194/2020 z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.145).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 20 lipca do dnia 17 sierpnia 2020 r.  
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2020 r.  
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2315/2020 z dnia 18 września 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.146-Lp.266).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie 4 stycznia do dnia 2 lutego 2021 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 lutego 2020 r.  
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 529/2021 z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.267-276).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.  
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	I.1	Krabbud-Invest Sp. z o.o. sp. k.	Uwaga dotyczy usunięcia z rysunku planu oraz ustaleń planu oznaczonego w terenie MWn/U.4 numerem 85954 osuwiska wpisanego do prowadzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi, na których występują te ruchy. W związku z tym postuluje się dokonanie następujących zmian w projekcie planu: <u>Na rysunku planu:</u> 1. Postuluje się usunięcie oznaczenia czerwoną linią oraz numerem 85954 osuwiska wpisanego do rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi, na których występ'ują te ruchy MWn/U.4. 2. (...) 3. (...) <u>Na tekście ustaleń planu:</u> 4. Wykreślenie w §8 ustaleń ust. 14, 15, 16, w całości, odnoszących się do oznaczonego w planie osuwiska.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	120/34 120/48 1055/5 1055/2 (część) obr. 34 Krowodrza	MWn/U.4	MWn/U.4	część poza zakresem III wyłożenia MWn/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w części pkt 4</b>		
2	I.2	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki tak, aby była możliwa zabudowa usługowa lub zabudowa mieszkalna wielorodzinna. 2. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	546/9 obr. 34 Krowodrza	MN.37 KDW.13	MN.37	część poza zakresem III wyłożenia MN.37	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3	<b>I.3</b>	[...]*	Wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich dla budynków w zabudowie jednorodzinnej.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	<b>MN.1 – MN.40</b>	<b>MN.1 – MN.38</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.1 – MN.38</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
4	<b>I.4</b>	[...]*	Wnosi o dopuszczenie stosowania dachów płaskich dla nowobudowanych budynków w zabudowie jednorodzinnej dla działek 348/9, 349/9 i 350/9.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	348/9 349/8 350/9 obr. 34 Krowodrza  349/9 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	<b>MN.5</b>	<b>MN.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
5	<b>I.6</b>	Tauron Dystrybucja S.A.	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. Na rysunku planu należy zobrazować pas technologiczny dla napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110kV. 4. Na rysunku planu należy wrysować napowietrzne linie średniego napięcia 15kV wraz z pasem technologicznym.	-	-	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i 4</b>		
6	<b>I.9</b>	[...]*	1. (...) 2. Wnosi o dopuszczenie na działce 35/4 (nie objętej strefą ruralistyczną) zielonego (biologicznie czynnego) dachu płaskiego.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	35/9 35/8 35/4 obr. 34 Krowodrza	<b>KDW.4 MN.17</b>	<b>KDW.4 MN.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDW.4 MN.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
7	<b>I.11</b>	[...]*	Uwaga dotyczy korekty linii rozgraniczających teren drogi.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	269 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.10 KDL.3</b>	<b>MN.10 KDL.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.10 KDL.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
8	<b>I.12</b>	[...]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie linii strefy zwiększonej wysokości w stronę ulicy Radzikowskiego. 2. Określenie czy plan zakłada wliczanie do powierzchni zabudowy powierzchnię balkonów. 3. Określenie czy do powierzchni całkowitej kondygnacji wg MZPZ wlicza się powierzchnię antresoli.	463/1 463/2 obr. 40 Krowodrza  996 993 997	<b>U.4</b>	<b>U.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>4. Zdefiniowanie terenu biologicznie czynnego.</p> <p>5. Wnosi aby wysokość budynku była liczona wg definicji zapisanej w warunkach technicznych jakie powinny spełniać budynki i ich usytuowanie - zapis o mierzeniu wysokości od terenu istniejącego jest nieprecyzyjny.</p> <p>6. W paragrafie 4.1 w punktach 11, 12, 14, 15, 16, występuje pojęcie zabudowy „działki budowlanej” - wnosi o zapis „lub jej części” - umożliwi to zabudowę części działki wg zapisanych parametrów dla całej działki</p> <p>7. Doprecyzowanie mierzenia elewacji frontowej np. budynku usytuowanego pod kątem w stosunku do granicy działki.</p> <p>8. Określenie czy balkony na elewacjach bocznych wliczamy w szerokość elewacji frontowej.</p> <p>9. W paragrafie 12 punkt 3 ppkt b, c, d, e, f, zasady kształtowania dachów - zbyt radykalnie ogranicza się swobodę projektowania i kształtowania brył budynków. Jest to nieuzasadnione.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. Czy do wskaźnika intensywności zabudowy wlicza się powierzchnię całkowitą kondygnacji nieużytkowej i podziemnej? Wnosi o uwzględnienie uwag oraz doprecyzowanie definicji w MPZP. W przypadku braku definicji może to doprowadzić do interpretacji urzędów w sposób dowolny a często irracjonalny.</p>	995 994 obr. 34 Krowodrza						
9	<b>I.13</b>	[...]*	<p>Wnosi o zmianę wielkości nowo wydzielonych działek budowlanych wynikających z podziałów geodezyjnych z proponowanych 800 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 500 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej (MN.5) na 500 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i 400 m<sup>2</sup> dla budynków bliźniaczych z zachowaniem wysokości zabudowy do 11m. Tak ma to miejsce w granicach historycznego założenia ruralistycznego MN.8 i MN.9, którym powinien być objęty również ten obszar. Jest to jedyne rozwiązanie umożliwiające podział działki nr 290.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	290 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.5 KDL.3</b>	<b>MN.5 KDL.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5 KDL.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
10	<b>I.14</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p>	obszar planu	-	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>3. (...)</p> <p>4. W nawiązaniu do pkt 1: wprowadzenia ustaleń max. wskaźnika powierzchni zabudowy, co spowoduje doprecyzowanie treści planu i uszczelni zapisy, dzięki czemu będzie możliwość faktycznego wyegzekwowania terenu biologicznie czynnego. Bez takiego zapisu powstanie zabudowa MWn ale nie „niskiej intensywności” jak to deklarujecie w MPZP, lecz wysokiej intensywności. Proszę sobie porównać charakterystyczne wskaźniki z inwestycjami które powstały przy ulicy Stawowej i Sosnowieckiej. To są eleganckie współczesne blokowiska a ich intensywność teoretycznie wcale nie jest wysoka. Jest niższa, niż wy ustalacie w MPZP. Gdy powstaną osiedla MWn według waszego MPZP to będzie tragedia.</p> <p>5. Zmiany przeznaczeń terenów MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10 na MN wraz ze zmianą wysokości i wskaźników aby były jak dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. Proszę nie uzasadniać decyzji o lokalizacji zabudowy wielorodzinnej w szczyrych polach zgodnością ze Studium ani „integrowaniem różnych funkcji zabudowy”. Przeznaczenie obszarów pod MWn będzie powodować chaos przestrzenny i generować konflikty sąsiedzkie przez wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej pomiędzy istniejącą zabudowę jednorodzinną, która w większości przypadków de facto jest zabudową rezydencjonalną. Po wnioskowanej zmianie przeznaczenia zgodność ze Studium będzie osiągnięta przez pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. W Studium jest zapis dla jednostki urbanistycznej Pasternik: „Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnienia ...” a przekształcenie w zabudowę wielorodzinną jest jedynie możliwością. Więc dla dobra przestrzeni i mieszkańców proszę tej możliwości nie nadużywać. Plan nie ma służyć wyłącznie właścicielom działek którzy chcą je sprzedać deweloperowi. Plan ma służyć również obecnym mieszkańcom.</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p>				zakresie pkt 4 oraz w części w pkt 5			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
11	I.15	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia sąsiednich działek nr 1061/1, 1061/2, 1061/3 oraz jego działek 691 i 692 z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności oraz jednorodzinnej MN/Wn.5. na: teren zabudowy jednorodzinnej. 2. W przypadku niezgodnienia w/w postulatu wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy z uwagi na istniejącą zabudowę jednorodziną na dz. nr 691 i 692.  Uwaga zawiera uzasadnienie.  Uwaga zawiera załączniki.	1061/1 1061/2, 1061/3, 691, 692 obr. 34 Krowodrza	MN/MWn.5	MN/MWn.5	poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
12	I.16	[...]*	Wnosi o utrzymanie przeznaczenia podstawowego dla jego i sąsiednich działek 957 i 962, jako terenu zabudowy jednorodzinnej lecz bez dopuszczania zabudowy bliźniaczej.  Uwaga załączniki.	958/1 obr. 34 Krowodrza	MN.35	MN/MWn.6	poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13	I.18	[...]*	1. (...) 2. Wnosi również o zmniejszenie pasa zieleni do 5 m przy projektowanej drodze KDD.17. Uwaga zawiera uzasadnienie.	132 obr. 34 Krowodrza	MWn.8, ZP.4 ZPw.4	MWn.8, ZP.4 ZPw.4	część poza zakresem III wyłożenia MWn.8 ZP.4  poza zakresem III wyłożenia ZPw.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
14	I.19	[...]* [...]*	Wnoszą o zmiany przeznaczenia terenów zabudowy dla działek: 614/1, 613/2, 613/3, 612, 606/4, 606/5, 605/2, 605/1, 604, 601/1, 601/2, 594/1, 594/2 obręb 34 z terenu oznaczonego symbolami MN na MN/MWn.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	614/1 613/2 613/3 612 606/4 606/5 605/2 605/1 604 601/1 601/2 594/1 obr. 34 Krowodrza	MN.27 KDD.13 KDD.15	MN.27 KDD.13 KDD.15	poza zakresem III wyłożenia MN.27 KDD.13  część poza zakresem III wyłożenia KDD.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15	I.20	[...]* [...]*	W związku z planem poszerzenia ul. Szarotki zwracają uwagę, że przy tej ulicy jest gęsta zabudowa, działki są małe. Poszerzenie spowoduje to, że ulica przebiegać będzie w	472 obr. 34 Krowodrza	MN.24 MN.25 KDD.18	MN.24 MN.25 KDD.17	poza zakresem III wyłożenia MN.24 MN.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			niewielkiej odległości od domu. W związku z powyższym nie wyrażają na to zgody.				<b>KDD.17</b>			
16	<b>I.21</b>	[...]* [...]*	Wnoszą o zaniechanie pomysłu poszerzenia ul. Szarotki.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	188/2 188/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.20 KDD.18</b>	<b>MN.20 KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.20 KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
17	<b>I.22</b>	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę proponowanego przeznaczenia podstawowego z MN.37 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na MN/MWn.- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności; zmiana zgodna z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa. 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. Zmiana proponowanego przeznaczenia podstawowego ul. Na Polach z KDD.15 - Tereny dróg publicznych, na KDW-Tereny dróg wewnętrznych. Ulica Na Polach jest wąską 2,75m -3m szerokości drogą. Droga jest zamknięta, nie posiada połączenia z innymi drogami. Nie posiada również wykonanych żadnych mijanek ułatwiających korzystanie z niej już istniejącym mieszkańcom. Usytuowanie zabudowań po jej obydwu stronach uniemożliwia jej poszerzenie. W związku z tym droga ta nie jest w stanie przyjąć większego natężenia ruchu generowanego przez proponowane nowe tereny usługowe.	542/9 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.37 KDX.4 KDW.13 KDW.15 KDD.15</b>	<b>MN.37 KDW.15 KDD.15</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.37 KDD.15</b>  poza zakresem III wyłożenia <b>KDW.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 6</b>		
18	<b>I.23</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Utrwalenie istniejącego wjazdu na działkę nr 529 z projektowanego ciągu pieszo-jezdnego KDX.5 i zapewnienie możliwości realizacji wjazdu na działkę nr 518/2 z drogi KDD.11. 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	518/2, 529, 525 obr. 34 Krowodrza	<b>KDX.5 KDD.11 KDD.15 MN.39 MWn.10</b>	<b>KDX.3 KDD.11 KDD.15 MN.35</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDX.3 KDD.11</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.15 MN.35</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 2</b>		
19	<b>I.24</b>	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Utrzymanie zapisów z STUDIUM uwarunkowań i kierunków	834, 835, 836,	<b>U.5</b>	<b>U.5</b>	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Bronowice Centrum (Jednostka 22) tj.:</p> <p>a) utrzymanie przeznaczenia terenu jako usługowy oraz mieszkaniowy wielorodzinny (UM),</p> <p>b) utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) min. 20%,</p> <p>c) utrzymanie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 25m a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż ul. Jasnogórskiej do 36m, poprzez zróżnicowanie wysokości zabudowy budynki usługowe (wyższe) położone bliżej ul. Jasnogórskiej będą stanowić barierę akustyczną dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej położonej w głąb terenu.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	837, 838, 839, 840, 841/1 obr. 34 Krowodrza			U.5	uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c		
20	I.25	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Utrzymanie zapisów z STUDIUM uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru Bronowice Centrum (Jednostka 22) tj.:</p> <p>a) utrzymanie przeznaczenia terenu jako usługowy oraz mieszkaniowy wielorodzinny (UM),</p> <p>b) utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) min. 20%,</p> <p>c) utrzymanie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 25m a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m wzdłuż ul. Jasnogórskiej do 36m, poprzez zróżnicowanie wysokości zabudowy budynki usługowe (wyższe)</p>	834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841/1 obr. 34 Krowodrza	U.5	U.5	poza zakresem III wyłożenia U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			położone bliżej ul. Jasnogórskiej będą stanowić barierę akustyczną dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej położonej w głąb terenu. 2. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.							
21	I.26	[...]*	Wnosi o możliwość zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej przy granicy z sąsiednią działką (tak jak jest to w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami MN.1 – MN.40). Informuję, że przez działkę 487/1 jest służebność o szerokości 4 m do działki 487/2. Działka 487/1 ma szerokość tylko 17 m.	487/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.25 KDD.18</b>	<b>MN.25 KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.25 KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
22	I.27	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. W związku z niedużą szerokością działki, wnosi o korektę linii zabudowy tak jak dla sąsiadującej działki nr 744 – Załącznik 1. 2. Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy działki w granicy działki z istniejącą na działce zabudową – Załącznik 2. 3. W związku z położeniem działki przy skrzyżowaniu ulic, wnosi o zwiększenie możliwości dla zabudowy o charakterze usługowym do 60% całkowitej powierzchni budynku. Uwaga zawiera załączniki.	742, 743/1, 743/2 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.4 KDL.1</b>	<b>MN.4 KDL.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.4 KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części w zakresie pkt 1</b>		
23	I.28	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: 1. Przeznaczenie podstawowe obszaru, którego dotyczy uwaga powinno obejmować, poza zabudową jednorodzinną, również zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności. Wprowadzenie na tym obszarze zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności będzie ponadto stanowiło kontynuację zabudowy na terenach sąsiednich oraz będzie potencjalnie pomniejszało deficyt lokali mieszkalnych, na które zapotrzebowanie na terenie miasta Krakowa wciąż nie jest zaspokojone. (obszar, którego dotyczy niniejsza uwaga zaznaczono na załączniku nr 1). Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren, którego dotyczy	697, 956/1, 956/2, 956/3, 956/4, 956/5, 957, 696/1, 696/2, 962, 963/7, 964, 965, 966/2 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.35 MN/MWn. 5 MN/U.14</b>	<b>MN/MWn. 6 MN/MWn. 5 MN/U.14</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.6 MN/MWn.5 MN/U.14</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 4</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>niniejsza uwaga znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>2. Do działek, których dotyczy niniejsza uwaga, a które nie posiadają bezpośredniego dostępu do drogi publicznej winien być wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dojazd zapewniający takie połączenie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie dróg gminnych należy do zadań własnych gminy, (propozycję przebiegu wyznaczonej drogi dojazdowej przedstawiono na załączniku nr 2).</p> <p>3. Wskaźnik intensywności zabudowy, dla terenu, którego dotyczy niniejsza uwaga, po wprowadzeniu możliwości sytuowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych powinien zawierać się w przedziale 0,1-1,2 (tak jak w przypadku innych terenów przeznaczonych w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wielorodzinną).</p> <p>4. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) maksymalna wysokość zabudowy na terenie, którego dotyczy uwaga winna wynosić 13 m.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>							
24	<b>I.30</b>	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały wnosi, aby teren, który ma być objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. uwzględnił dla zabudowy usługowej wskaźnik ilości miejsc parkingowych co najmniej 50 miejsc na 100 pracowników.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	obszar planu	-	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
25	<b>I.32</b>	[...]*	<p>Wnioskuje, aby dla części wschodniej działki 343 obr. 34, która podzielona jest na część wschodnią MN.7 i zachodnią MN.5 linią historycznego założenia ruralistycznego w projekcie MPZP „Pasternik” przypisać</p>	343/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	<b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wartości, jak po stronie zachodniej części działki, tj. - 500 m2 dla zabudowy jednorodzinnej - 400 m2 dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej przy zachowaniu wskaźnika intensywności zabudowy 0,1 – 0,8 i maksymalnej wysokości 11 m.  Prosi o wnikliwe rozpatrzenie powyższych zmian.	343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji						
26	<b>I.33</b>	[...]*	Wnosi o wyłączenie możliwości zabudowy wielorodzinnej, dostosowanie do opinii konserwatorskiej i ustalenia parametrów zabudowy jak dla terenów MN: „a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m”.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	892/3 obr. 34 Krowodrza	<b>MN/MWn.1</b>	<b>MN/MWn.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
27	<b>II.35</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z części planowanej drogi KDD.17. 2. Zmianę przebiegu i modernizacja rowu melioracyjnego E1. 3. Poszerzenie pasa zieleni ZPw.4 4. (...) 5. Uzupelnienie planowanych obszarów zielonych ZPw.5, ZPw.4 oraz ZP.4 o dodatkowy teren, zastępujący północno-wschodni fragment planowanej drogi KDD.17. 6. Zmiana planowanego charakteru terenu obszaru MWn.8 z terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. 7. Pozostawienie obecnej szerokości ulicy Szarotki na odcinku od ul. Budrysów do terenu MWn.9.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	121/4, 122/2, 114/3, 113/3, 111/2, 123/3, 124/2, 125/2, 126/2, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 140, 141, 143, 144 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.17</b> <b>KDW.5</b> <b>ZPw.4</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b> <b>Uo.1</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>KDL.5</b>	<b>ZPw.4</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b> <b>Uo.1</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>KDD.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZPw.4</b> <b>ZPw.5</b> <b>Uo.1</b> <b>MN.22</b> <b>MN.23</b> <b>KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6 i częściowo w zakresie pkt 7</b>		
28	<b>II.38</b>	[...]* Pełnomocnik [...]*	W przypadku ustalenia podstawowego przeznaczenie naszej działki na MN/MWn.1 (zgodnie z osobno złożonym wnioskiem) wnioskuję o nieustalenie na jej obszarze linii zabudowy od strony południowej.	893/2 obr. 34 Krowodrza	<b>ZP.6</b>	<b>MN/MWn.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							
29	<b>I.39</b>	Polkomtel Infrastruktura Sp. z o. o.	<p>Stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu we wskazanej niżej (w treści uzasadnienia) części projektu planu.</p> <p>Wnosi o zmianę przedmiotowego projektu mpzp w zakresie § 7 ust. 13 pkt 2 lit. c w ten sposób, aby mpzp nie wprowadzał ograniczenia dla lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej w postaci obowiązku zachowania maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>	obszar planu	-	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
30	<b>I.40</b>	Eko-Park S.A.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>W § 4 ust. 1 pkt. 12, 13, 15 - likwidację zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźniku intensywności zabudowy, gdyż taki zapis może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację a nawet likwidację balkonów w mieszkaniach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji, powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźnika intensywności zabudowy będzie ogołocenie bryły budynków i pogorszenie estetyki budynków.</li> <li>(...)</li> <li>W § 7 ust. 12 - dopuszczenie dachów płaskich dla budynków usługowych i mieszkalnych w terenie MW/U.1.</li> <li>W § 13 ust. 1 pkt. 4f) - zmiana szerokości drogi KDL.1 (ul. Sosnowiecka) - do 16 m.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	841/2, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850 obr. 34 Krowodrz a	<b>MW/U.1</b>	<b>MW/U.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MW/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4 oraz w części w zakresie pkt 3</b>		
31	<b>I.41</b>	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Usunięcie projektowanej drogi KDL.5 i zieleni ZP.3 z obszaru działki 145 jednocześnie pozostawiając działkę 145 w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej.</li> <li>Przeznaczenie działki 145 w całości jako obszar mieszkaniowy MN.16 bez oznaczenia terenów zielonych.</li> <li>(...)</li> <li>Usunięcie projektowanego obszaru siedliska i ostoi chronionych gatunków</li> </ol>	145 obr. 34 Krowodrz a	<b>KDL.5</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.5</b> <b>MN.16</b> <b>KDD.17</b>	<b>KDD.5</b> <b>ZP.3</b> <b>ZP.4</b> <b>ZPw.3</b> <b>MN.22</b> <b>MN.16</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b> <b>ZP.3</b> <b>ZPw.3</b> <b>MN.22</b> <b>MN.16</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1, 2, 4</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			roślin i zwierząt z obszaru działki 145 pozostawiając działkę 145 w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.				część poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.4</b>			
32	<b>I.42</b>	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Usunięcie projektowanej zieleni ZP.4 z obszaru działek 140 i 141, jednocześnie przesuwać obszar Mwn.8 do granicy z działką 111/2, pozostawiając działki 140 i 141 w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej. 2. Przeznaczenie działek 140 i 141 w całości jako obszar mieszkaniowy MWn.8. 3. Zniesienie pasa zieleni Zpw.4 znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17. 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	140, 141 obr. 34 Krowodrz a	<b>MWn.8 ZP.4 ZPw.4 KDD.17</b>	<b>MWn.8 ZP.4 ZPw.4 KDD.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZPw.4 KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 2</b>		
33	<b>I.44</b>	Mak Dom Holding SA	Wnosi o: 1. (...) 2. Ustalenie w planie miejscowym następujących wskaźników i paramentów zabudowy: a) minimalna powierzchnia biologicznie czynna - 30%, b) wskaźnik intensywności zabudowy - od 0,85 do 1,2, c) maksymalna wysokość zabudowy (ale bez kominów, anten itp.) tj. do kalenicy to 13m, jeśli z kominami/antenami to 14,5 m.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	864/6, 864/8, 864/10, 864/12, 865/5, 1088/3, 1088/4, 864/5, 864/7, 864/9, 864/11, 865/6 obr. 34 Krowodrz a	<b>MN/MWn. 2</b>	<b>MN/MWn. 2</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.2 KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
34	<b>I.45</b>	Reprezentowani przez pełnomocnika: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Zgłaszają następujące uwagi: 1. (...) 2. Niekorzystne i nieprawidłowe określenie granic obszaru MWn.9 oraz MN.26 w rejonie ulicy Szarotki. 3. Niekorzystne ustalenie warunków zabudowy na obszarze MWn.9 dopuszczające budowę w sąsiedztwie niskich domów jednorodzinnych wysoki budynków wielorodzinnych. 4. Zbyt łagodne warunki inwestycyjne na obszarze MWn.9 w odniesieniu do warunków określanych w wydawanych dotychczas decyzjach o warunkach zabudowy.	1051/4, 1051/1, 1051/2 obr. 34 Krowodrz a	<b>MWn.9 MN.26</b>	<b>MWn.9 MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9 MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>5. Określenie na obszarze MWn.9 zbyt niskiej powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>6. Nieuwzględnienie w MPZP istniejącej infrastruktury drogowej (w rejonie ulicy Szarotki) w zakresie dalszej urbanizacji terenu.</p> <p>7. Nieuwzględnienie w MPZP w rejonie ulicy Szarotki istniejącej zabudowy, ładu przestrzennego oraz linii zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
35	I.46	Kraków dla Mieszkańców	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9, MWn.10 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej.</li> <li>Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn/U.4 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej.</li> <li>Wprowadzenie dla całego terenu objętego planem MPZP Pasternik zakazu usuwania drzew. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew wprowadzenie obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych, z zastosowaniem gatunków rodzimych.</li> <li>Rezygnację z projektowania drogi o oznaczeniu KDD.10.</li> </ol> <p>Mając na uwadze powyższe wnosi jak we wstępie.</p>	-	<p><b>MWn.15</b> <b>MWn.17</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn/U.4</b> <b>KDD.10</b></p>	<p><b>MWn.15</b> <b>MWn.17</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn/U.4</b> <b>KDD.10</b></p>	<p>poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.15</b> <b>MWn.17</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>KDD.10</b></p> <p>część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4</b></p>		
36	I.47	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>	131 obr. 34 Krowodrz a	<p><b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b> <b>ZPw.4</b></p>	<p><b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b> <b>ZPw.4</b></p>	<p>poza zakresem III wyłożenia <b>ZPw.4</b></p> <p>część poza zakresem III wyłożenia</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b></p>		
37	I.48	[...]*	<p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
							ZP.4 MWn.8			
38	I.49	[...]*	Wnoszą o:	137 obr. 34 Krowodrz a	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5	poza zakresem III wyłożenia ZPw.4 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2		
39	I.50	[...]*	1. (...) 2. Przeznaczenie działki 137 w całości jako obszar mieszkaniowy MWn.8 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				część poza zakresem III wyłożenia ZP.4 MWn.8			
40	I.51	[...]*	Wnosi o:	135 obr. 34 Krowodrz a	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5	poza zakresem III wyłożenia ZPw.4 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2		
			1. (...) 2. Przeznaczenie działki 135 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				część poza zakresem III wyłożenia ZP.4 MWn.8			
41	I.52	[...]*	Wnosi o:	134 obr. 34 Krowodrz a	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5	poza zakresem III wyłożenia ZPw.4 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2		
			1. (...) 2. Przeznaczenie działki 134 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				część poza zakresem III wyłożenia ZP.4 MWn.8			
42	I.53	[...]*	Wnosi o:	133 obr. 34 Krowodrz a	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.17 KDW.5	ZP.4 MWn.8 ZPw.4 KDD.5	poza zakresem III wyłożenia ZPw.4 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2		
			1. (...) 2. Przeznaczenie działki 133 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				część poza zakresem III wyłożenia ZP.4 MWn.8			
43	I.54	[...]*	Wnosi o:	131 obr. 34 Krowodrz a	ZP.4 MWn.8 ZPw.4	ZP.4 MWn.8 ZPw.4	poza zakresem III wyłożenia	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			1. (...) 2. (...)							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				<b>ZPw.4</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b>			
44	<b>I.55</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. Przeznaczenie działki 137 w całości jako obszaru mieszkaniowy MWn.8. 3. Zmniejszenie pasa zieleni ZPw.4 do szerokości maksymalnie 5m, znajdującego się przy projektowanej drodze KDD.17.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	137 obr. 34 Krowodrza a	<b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b> <b>ZPw.4</b> <b>KDD.17</b>	<b>ZP.4</b> <b>MWn.8</b> <b>ZPw.4</b> <b>KDD.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZPw.4</b> <b>KDD.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2</b>		
45	<b>I.56</b>	[...]*								
46	<b>I.57</b>	[...]*								
47	<b>I.58</b>	[...]*								
48	<b>I.59</b>	[...]*								
49	<b>I.60</b>	[...]*								
50	<b>I.61</b>	[...]*								
51	<b>I.62</b>	[...]*								
52	<b>I.63</b>	[...]*	Część projektu do którego wnosi uwagi, to obszar oznaczony na mapie jako MWn/U.1 oraz U.15, tj. część znajdującą się przy skrzyżowaniu dróg ul. Jasnogórskiej i ul. Chełmońskiego (działki nr 373/2, 373/3, 373/4, 373/5, 373/6 oraz 1127, 1128, 1129 i 1130). W projekcie planu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", w/w obszar został przeznaczony pod zabudowę MWn/U.1 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi oraz U.15 - Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Wskazany obszar, w szczególności tereny działek sąsiednich, już w chwili obecnej wykorzystywany jest pod zabudowę jednorodzinną. Wykonywane przez wnioskodawcę podziały działek, w tym, wydzielenie drogi dojazdowej (działki Nr 1126-1130) realizowane były w związku z zamierzeniem budowy budynków mieszkalnych- jednorodzinnych, zgodnie z istniejącą w tym obszarze linią zabudowy budynkami jednorodzinnymi. Przeznaczenie wskazanych terenów pod działalność usługową - a większa część terenu, o którym mowa w petitum została przeznaczona w planie pod zabudowę usługową - spowoduje niemożność wykorzystania wskazanego obszaru na	373/2, 373/3, 373/4, 373/5, 373/6, 1127, 1128, 1129, 1130 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn/U.1</b> <b>U.15</b>	<b>MWn/U.1</b> <b>MN/MWn.</b> <b>3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.1</b> <b>MN/MWn.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczenie, jakie pozostawało w zamierzeniu na przyszłość.</p> <p><b>O ile nie wnosi co do zasady uwag do części nieruchomości stanowiącej działkę Nr 373/1, która w większej części przeznaczona jest na cele działalności usługowej, ale w części także mieszkalnej (w tym zakresie plan jak rozumie nie może spowodować zmian już istniejącego przeznaczenia), o tyle nie może się zgodzić z przeznaczeniem pozostałej części posiadanej przez niego nieruchomości składającej się z w/w działek na działalność usługową czy zabudowę budynkami wielorodzinnymi.</b> Działki te nigdy nie były przeznaczone, w żadnym stopniu, na działalność usługową, lecz w zamierzeniu i planach teren ten miał być przeznaczony na zabudowę jednorodziną, także z uwagi na zabudowę sąsiednią. Co więcej, wobec posiadania już działalności usługowej zlokalizowanej na terenie działki Nr 373/1, nie ma ani potrzeby, ani jakichkolwiek planów na przyszłość przeznaczania innych terenów stanowiącej jego własność nieruchomości na inną zabudowę, niż zabudowa jednorodzinna. Wprowadzenie projektowanej zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego spowoduje, iż znaczna część jego nieruchomości pozostanie nieużytkowana w związku z tym, że nigdy plany przeznaczenia usługowego wobec wskazanych działek się nie pojawiły. Taka zmiana niweczy także jego plany i jego rodziny przeznaczenia wskazanych terenów pod zabudowę jednorodziną dla jego rodziny. Zważywszy na powyższe, wnosi o uwzględnienie uwag i zmianę przeznaczenia działek na wskazanym obszarze na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Mając na uwadze powyższe, wnosi jak na wstępie.</p>							
53	<b>I.64</b>	Quelle Locum Sp. z o.o. Spółka Komandytowa	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MWn.17. ustalony na poziomie 60%. <b>Wnioskuję o utrzymanie wskaźnika zgodnego z wydaną decyzją pozwolenia na budowę w wysokości nie mniej niż 25%.</b></p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	1055/8, 1055/9, 1055/15, 1055/16, 1055/17 obr. 34 Krowodrza	<b>ZPz.2 MWn.17 KDW.17 KDX.5</b>	<b>MWni.2 MWn.17 KDW.13 KDX.3 MWn.16</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWni.2 MWn.17 KDW.13 KDX.3 MWn.16</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
54	<b>I.65</b>	[...]* [...]* [...]* [...]* oraz osoby podpisane pod uwagą	Wnioskują o: 1. Korektę linii rozgraniczających teren ulicy Stawowej - drogi publicznej o symbolu KDD.13, w części skrzyżowania z działką 622/11, 622/3, 617/5, 622/10, 630/1, 633/1 z uwzględnieniem: a. granic działki wyznaczających ulicę Stawową, tj. działki nr 652, b. istniejącej linii zabudowy i kształtu działek w tym obszarze; ponadto wnosimy o poprawę linii rozgraniczającej wzdłuż wiaty gospodarczej na dz. 622/3, również w celu pozostawienia posadowionej w 2019 r. studzienki przyłącza kanalizacyjnego na gruncie prywatnym, tj. na działce 622/3. 2. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	617/5, 622/2 622/3, 622/10, 622/11, 630/1, 633/1, 652 obr. 34 Krowodrza	<b>KDW.6</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>	<b>KDW.6</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.27</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDW.6</b> <b>KDD.13</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.27</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1</b>		
55	<b>I.66</b>	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Wyłączenie prywatnej działki nr 622/11 z przeznaczenia na ogólnie dostępną drogę publiczną (proponowane przeznaczenie w planie KDW.6) i pozostawienie jej jako drogi prywatnej. 2. Korektę linii rozgraniczających teren drogi publicznej, ul. Stawowej, sprawiedliwie względem linii wyznaczających ulicę Stawową (tj. granic działki nr 652, Obr. 34 Krowodrza), symbol w planie KDD.13, w części skrzyżowania z działką 622/11 i z działkami sąsiednimi. 3. Zmianę kategorii drogowej działki 652, obr. 34 Krowodrza z drogi dojazdowej KDD na drogę wewnętrzną KDW.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	622/11 obr. 34 Krowodrza	<b>KDW.6</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.27</b> <b>MN.28</b>	<b>KDW.6</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.27</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDW.6</b> <b>KDD.13</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.27</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 1 i 2</b>		
56	<b>I.67</b>	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnioskują o przesunięcie planowanego ciągu pieszego o symbolu KDX.2 na stronę północno-zachodnią działki nr 623/2 i poprowadzenie go wzdłuż granicy z działkami 1060/1, 1060/3, 1060/5. Projekt przesunięcia przedstawia załącznik nr 1.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	623/2, 1060/1, 1060/3, 1060/5 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.27</b> <b>KDX.2</b> <b>KDD.15</b>	<b>MN.27</b> <b>KDD.15</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.27</b> <b>KDD.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
57	<b>I.68</b>	[...]*	<p>1. Dla terenu U.9 w §23 projektu ustaleń planu miejscowego (str. 43) zaproponowano minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 20%. Jednocześnie jednak dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 22, w granicach której położona jest nieruchomość objęta niniejszymi uwagami, na stronie 129 tomu III Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. ustalono następujący zapis: Lokalizowanie wzdłuż ul. Walerego Eljasza-Radzikowskiego, ul. Josepha Conrada, al. Armii Krajowej i ul. Jasnogórskiej zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, kształtowanej jako nieciągłej, przerywanej komunikacją lokalną i ciągami zieleni urządzonej. <b>Ze względu na powyższe, dla zapewnienia możliwości realizacji zacytowanego zapisu, postuluje się podwyższenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wysokości 30%.</b> Taka wielkość tego wskaźnika będzie zgodna kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi dla tego terenu w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>2. Przeważającym kierunkiem wiatrów przewietrzających Kraków są wiatry z kierunku zachodniego. Ul. Jasnogórska, szczególnie na swoim południowym odcinku, bliskim Rondy Ofiar Katynia, położona jest na kierunku zbliżonym do linii północ - południe, a więc poprzecznym do kierunku przewietrzania miasta. Tym samym zabudowa zlokalizowana wzdłuż tej drogi stanowić będzie barierę ograniczającą przewietrzanie tego rejonu miasta. <b>Ze względu na to postuluje się obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy z proponowanych 22 m do 16 m.</b> Taka wysokość zabudowy będzie zgodna kierunkami rozwoju przestrzennego określonymi dla tego terenu w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Działki geodezyjne nr 380, 381 i 399/1 obr. 34 jednostka ewidencyjna Krowodrza zostały zabudowane na mocy ogólnie obowiązujących przepisów w oparciu o decyzje administracyjne</p>	380, 381, 399/1 obr. 34 Krowodrza	<b>U.9 ZPw.1</b>	<b>U.9 ZPw.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.9 ZPw.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Decyzje te jak i zrealizowane na ich podstawie inwestycje w sposób trwały przesądziły o funkcji mieszkaniowej tego terenu. W konsekwencji tego faktu realizacja kolejnych obiektów budowlanych w dotychczasowej funkcji na tych działkach nie powinna być ograniczana zapisami planu miejscowego, a ogólny zapis o możliwości funkcjonowania dotychczasowej zabudowy bez możliwości jej rozbudowy jest daleko niewystarczający. <b>Zę względu na powyższe postuluje się modyfikację zapisu dla wszystkich terenów usług oznaczonych symbolem U polegającą na jego uelastycznieniu poprzez dopuszczenie do realizacji obiektów budowlanych w funkcji już na tych działkach istniejącej, na równych prawach jak funkcja podstawowa, jaką są szeroko rozumiane usługi.</b>							
58	I.69	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Wyznaczenie dodatkowego terenu o symbolu MN.41, w którym będzie wprowadzony całkowity zakaz możliwości lokalizacji budynków jednorodzinnych wolnostojących, budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, budynków jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, budynków gospodarczych i garaży w zblizeniu lub bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Proponowany zakres terenu MN.41 przedstawiamy w załączniku nr 1. 2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu MN.41 ustalić: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: min. 60%. b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6, c) maksymalna wysokość zabudowy: 11 m, d) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	614/7, 614/6, 614/5, 614/4, 614/3, 614/2, 614/1, 1141, 1140, 615/2, 615/3, 616/3, 616/4, 1054/6, 1054/5, 1054/4, 1054/3 1054/2, 1054/1, 1054/7, 1060/1, 1060/2, 1060/3, 1060/4, 1060/5, 617/2, 622/6, 617/3, 622/5, 622/4, 622/3, 617/5, 622/2, 652,	<b>MN.27 MN.28 KDD.13 KDD.15</b>	<b>MN.27 KDD.13 KDD.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.13</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.27 KDD.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1 i 2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				622/10, 630/1, 633/1, 634/8, 635/10, 635/11, 634/5, 635/5, 635/4, 634/4, 622/9, 622/8, 630/2, 630/3, 634/3, 635/3, 632, 631, 1064/4, 1064/3, 1064/7, 1064/8, 1062 obr. 34 Krowodrza						
59	<b>I.70</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu objętego w projekcie planu oznaczeniem MWn.7, MWn.8 i MWn.9 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	-	<b>MWn.7</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b>	<b>MWn.7</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.7</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
60	<b>I.71</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.				część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8</b>			
61	<b>I.72</b>	[...]*	Wnoszą o nie łączenie planowanej drogi klasy dojazdowej KDD.17 z KDD.18, lecz poprowadzenie KDD.17 jedynie pomiędzy KDL.5 i KDW.5, odcinek pomiędzy KDD.18 a KDW.5 powinien być ciągiem pieszo-rowerowym KDX.	-	<b>KDD.17</b> <b>KDD.18</b> <b>KDL.5</b> <b>KDW.5</b>	<b>KDD.5</b> <b>ZP.4</b> <b>Uo.1</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZPw.4</b> <b>MN.23</b> <b>KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b> <b>Uo.1</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZPw.4</b> <b>MN.23</b> <b>KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
62	<b>I.73</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik				część poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.4</b>			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
63	<b>I.74</b>	[...]*	Wnoszą o utrzymanie obecnego charakteru ul. Szarotki- KDD.18 oraz jej szerokości jako drogi dojazdowej, bez jej poszerzenia oraz nie łączenie jej z KDD.10.	-	<b>KDD.18</b>	<b>KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
64	<b>I.75</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.							
65	<b>I.76</b>	Smart City Polska Sp. z o. o. [...]* (Prezes Zarządu)	Wnioskuję o usunięcie z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” oznaczonego osuwiska w pobliżu terenu U.40 oraz MWn/U.4 z uwagi, iż zaznaczony obszar jest nasypem niekontrolowanym, który zostanie usunięty w procesie budowlanym.	120/48, 120/34 obr. 34 Krowodrza	<b>U.40 MWn/U.4</b>	<b>U.15 MWn/U.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
66	<b>I.77</b>	[...]*	Wnosi o nieposzerzanie dróg publicznych w tym terenie.	465 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.24 KDD.12 KDD.18</b>	<b>MN.24 KDD.12 KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.24 KDD.12 KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
67	<b>I.78</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.	(ul Budrysów 5)						
68	<b>I.79</b>	[...]* DOM-BUD [...]* Sp. Jawna	Wnosi o to, aby: 1. (...) 2. (...) 3. Zrezygnować z linii zabudowy wyznaczonej dla obszaru MWn.10 na końcu ulicy Stawowej. Wjazdy w obszar będą realizowane centralnie z KDD.10. 4. Dla terenu MWn.9 i MWn.10 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zmienić wskaźnik intensywności zabudowy jak dla obszarów MWn.4, MWn.5, MWn.6, MWn.11 na: 0,6 - 1,1.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Oczekiwana korektę planu ilustrują załączniki graficzne.	512, 513, 514, 515/4, 515/5, 516/2, 516/4, 516/5, 516/6, 516/7, 517/3, 517/4, 517/5, 517/7, 517/8, 517/9, 517/10, 517/11, 518/1, 518/2, 574	<b>KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.16 KDD.18 MWn.9 MWn.10</b>	<b>KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.6 KDD.17 MN.26 MWn.10 MN.39</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.17 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.39</b>  częściowo poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.6</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 4</b>		
69	<b>I.80</b>	[...]*	Zgłasza swoje postulaty do proponowanego w projekcie sposobu ich zagospodarowania.	892/2, 892/3	<b>MN/MWn.1</b>	<b>MN/MWn.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>A. Dla terenu MN/MWn.1 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <p>a) wskaźnik intensywności zabudowy : 0,2 – 0 -9,</p> <p>b) maksymalną wysokość zabudowy: 11m.</p> <p>B. Dla terenu MN/MWn.1 od strony ZPu.2 ustala się strefę zieleni ochronnej.</p> <p>W związku z powyższym wnosi sprzeciw wobec projektu planu, widząc jednocześnie możliwość jego korekty tak, aby posiadane tereny mogły być wykorzystane bardziej efektywnie.</p> <p>W związku z uwagami postuluje o:</p> <p>1. Dla terenu MN/MWn.1 w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu zapisać wskaźnik jak dla MN/MWn.2:</p> <p>a) wskaźnik intensywności zabudowy : 0,2 – 1,0,</p> <p>b) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m.</p> <p>2. (...)</p> <p>Oczekiwana korektę planu ilustruje załącznik graficzny.</p>	obr. 34 Krowodrza				uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
70	<b>I.81</b>	[...]*	Wnoszą o nieposzerzanie dróg publicznych w tym terenie.	465 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.24 KDD.12 KDD.18</b>	<b>MN.24 KDD.12 KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.24 KDD.12 KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
71	<b>I.82</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.	(ul Budrysów 5)						
72	<b>I.84</b>	[...]*	Wnosi o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznego czynnego.	891/4 obr. 34 Krowodrza	<b>MN/MWn. 1</b>	<b>MN/MWn.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
73	<b>I.85</b>	[...]*	Wnosi o utrzymanie obecnego charakteru ul. Szarotki - KDD.18 oraz jej szerokości jako drogi dojazdowej, bez jej poszerzenia oraz nie łącznie jej z KDD.10.	-	<b>KDD.18</b>	<b>KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
74	<b>I.86</b>	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.							
75	<b>I.87</b>	[...]*								
76	<b>I.88</b>	[...]*								
77	<b>I.89</b>	[...]*								
78	<b>I.90</b>	[...]*								
79	<b>I.91</b>	[...]*								
80	<b>I.92</b>	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
81	<b>I.93</b>	Medton Investments sp. z o. o. [...]*	Wnoszą o wprowadzenie zmian do tekstu i rysunku planu (zgodnie z załącznikiem graficznym do uwag do projektu planu - zał. nr 1) umożliwiających realizację inwestycji uwzględniających wielkość i kształt działki budowlanej oraz wydane wcześniej warunki zabudowy dla tego terenu - Decyzja nr [...]* o ustaleniu warunków zabudowy.  W szczególności wnoszą o: 1. Ustalenie minimalnego udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%. 2. (...) 3. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	1019/2, 1019/5, 1019/9, 1019/12, 1027/1, 1046/45 obr. 34 Krowodrza	<b>U.1</b>	<b>U.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
82	<b>I.94</b>	[...]*	1. Wnioskuję o rezygnację z planu poszerzenia ulic Budrysów (KDD.12) oraz ul. Szarotki (KDD.18) na odcinku od ul. Budrysów w kierunku zachodnim do drogi KDD.10 zaprojektowanej w MPZP „Pasternik”.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	304/1, 190, 191, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1, 304/1 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.12</b> <b>KDD.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.21</b>	<b>KDD.12</b> <b>KDD.17</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MN.21</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.12</b> <b>KDD.17</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MN.21</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1</b>		
83	<b>I.95</b>	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	504/4, 503/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
84	<b>I.96</b>	[...]*	1. Ad §12, §13, §20 obszar MWn.9. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik, dopuszcza na obszarze MWn.9 wybudowanie obiektów wielokondygnacyjnych zabudowy wielorodzinnej do wysokości 13 metrów, w bezpośredniej granicy (4 metry) działek 1051/1, 1051/2, 1051/3, 1051/4, ... z istniejącą niską (8-9 metrów) zabudową jednorodzinną. Ponieważ istnieje naturalny spadek terenu z kierunku zachodniego w kierunku istniejącej zabudowy	1051/1, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b>	<b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4 oraz w części w zakresie pkt 1</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>jednorodzinnej obiekty te będą w rzeczywistości jeszcze wyższe. Następstwem tego będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przesłonięcie krajobrazu wysoką zabudową,</li> <li>- zacinienie działek od strony południowo-zachodniej i zachodniej</li> <li>- drastyczny spadek komfortu życia mieszkańców domów jednorodzinnych,</li> <li>- istotny spadek wartości ww. nieruchomości.</li> </ul> <p>Okoliczności te będą miały istotny negatywny wpływ na stosunki miejscowe oraz stanowiły znaczącą ingerencję prawa do korzystania z ww. nieruchomości.</p> <p>Bezpośrednie pomieszczenie niskiej zabudowy jednorodzinnej z wysoką zabudową wielorodzinną wprowadzi chaos architektoniczny, doprowadzi do zaburzenia ładu przestrzennego i jest ewidentnym nadużyciem planistycznym.</p> <p>W obecnej chwili infrastruktura drogowa jest bardzo słabo rozwinięta. Ulice Szarotki (KDD.6) i Stawowa są wąskie (w niektórych miejscach 2,5 metra szerokości) co w znacznym stopniu utrudnia ruch dwustronny samochodów i ruch pieszy. Dopuszczenie budowy wielorodzinnej w obszarach MWn.9, MWn.10, MWn.15, MWn.18 (wzrost ilości samochodów do kilkuset) doprowadzi do tego, iż infrastruktura obecna i planowana będą całkowicie niewydolne. Doprowadzi to do paraliżu komunikacyjnego, korków, zwiększonej emisji spalin i smogu w tej części Krakowa.</p> <p>Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej MWn.9 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych może doprowadzić do problemów z odprowadzeniem wód opadowych z powodu istniejących w danym terenie nieprzepuszczalnych gleb ilastych. Może to doprowadzać do zalewania i podtapiania budynków jednorodzinnych.</p> <p><b>Wnosi o zmianę w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik obszaru MWn.9 na obszar MN. Gdyby było to niemożliwe wnioskuję o przesunięcie obszaru MWn.9 z działek o numerach 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 w kierunku zachodnim, tj. w kierunku Pasternika, tak by obszar MWn.9 obejmował rejon włącznie od działki nr 512 na zachód (obejmując kolejno działki 512, 513, 514 itd.) nadal zawierając się między ulicami Stawową i Szarotki.</b></p> <p>2. Ad §8 obszar MWn.9, MWn.10</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Tereny przeznaczone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik pod wielokondygnacyjną zabudowę wielorodzinną tj. MWn.9, MWn.10 itd. znajdują się w obrębie otuliny Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Obowiązującym rozporządzeniem, które określa ogólne zasady zagospodarowania oraz wszelkie ograniczenia wynikające z ochrony walorów parku i jego otuliny jest Rozporządzenie Nr 83/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17.10.2006 rok w sprawie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego (Dz. U. Woj. Mał. Nr 655, poz. 3999). Zgodnie z tym Rozporządzeniem ustanawia się ochronę wartości przyrodniczych poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochronę naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej,</li> <li>- zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych,</li> <li>- zachowanie korytarzy ekologicznych,</li> <li>- racjonalną gospodarkę przestrzenną, hamowanie presji urbanizacyjnej.</li> </ul> <p>Na terenie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego i otuliny występują chronione gatunki roślin: rojownik pospolity, tojad mołdawski, bluszcz pospolity, przytulica wodna, parzydło leśne, rosiczka okrągłolistna, barwinek pospolity, skrzyp olbrzymi.</p> <p><b>Prosi o informację czy na obszarze przeznaczonym pod MWn.9, MWn.10, ... znajdują się ww. gatunki chronione. Czy takie badania były przeprowadzane, jeżeli tak to kiedy i z jakim wynikiem?</b></p> <p>3. Ostatnie dni dowodzą, że pomimo wprowadzenia zakazu palenia paliwami stałymi na terenie Krakowa, zdarzają się dni, gdzie normy zanieczyszczeń powietrza są przekraczane o kilkaset procent. Dowodzi to, że ze smogiem należy walczyć wielopłaszczyznowo. Bardzo ważną kwestią jest tutaj istnienie kanałów powietrznych umożliwiających właściwe przewietrzanie miasta. Nie jest też tajemnicą, że niektóre z tych kanałów zostały już zlikwidowane poprzez niewłaściwie zaplanowaną zabudowę architektoniczną. Z podobnym problemem mamy do czynienia przy projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Pasternik. Planowane inwestycje wielokondygnacyjnej zabudowy wielorodzinnej (bloki) MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.15, MWn.18, w oczywisty sposób tworzą blokadę dla wiatrów zachodnich i północno-zachodnich.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>We wcześniejszych planach MPZP z roku 2007 nie przewidywano tak intensywnej zabudowy wielorodzinnej danego terenu (teren dedykowany zabudowie jednorodzinnej).</p> <p><b>Wnosi o ograniczenie zabudowy wielorodzinnej na rzecz MN zabudowa jednorodzinna oraz o zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej.</b></p> <p>4. Po decyzji środowiskowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska dla nowego pasa startowego dla Lotniska Kraków-Balice tereny przeznaczone w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Pasternik MWn.9, MWn.10 itd. znajdują się bezpośrednio pod korytarzem powietrznym dla startujących i lądujących samolotów. <b>Czy jest wskazana i zalecana zabudowa wysokokondygnacyjna i wielorodzinna w takim obszarze?</b></p>							
85	<b>I.98</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	509/1, 507/3, 507/6 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9 KDD.13</b>	<b>MWn.9 MN.26 KDD.13</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9 MN.26 KDD.13</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
86	<b>I.99</b>	[...]*	<p>1. W przedstawionym projekcie MPZP teren obejmujący działki nr 412/6, 412/8, 412/9, których jest właścicielem, oznaczony jako ZP.2, proponowany jest pod publicznie dostępny park. W związku z tym powołując się na art. 36 ust o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz fakt, iż nieruchomości okalające ww. działki, są terenami zabudowy mieszkaniowej jedno oraz wielorodzinnej, jeżeli propozycja ta zostanie utrzymana w finalnej wersji planu, oznaczać to będzie istotne ograniczenie korzystania z nieruchomości, w wyniku czego, jako właściciel, żądać będzie wykupienia nieruchomości po cenie nieodbiegającej wartością od cen sąsiednich</p>	412/1, 412/6, 412/8, 412/9 obr. 34 Krowodrza	<b>ZP.2 MN.5</b>	<b>ZP.2 MN.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.2 MN.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz w części w zakresie pkt 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nieruchomości.</p> <p>W związku z tym koszty wykupu dla tego terenu, zawarte w Prognozie Skutków Finansowych (oznaczonego jako ZP.4 w dokumencie!), będą musiały być zwiększone do kwoty odpowiadającej wartościom sąsiednich nieruchomości (sprzedanych w ostatnich 5 latach - przed zabudową).</p> <p>2. W aktualnej treści projektu planu w par. 10 w pkt 2 używana jest forma nakazująca, ustalająca zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych. W obecnej formie bazując na zawartych w planie ustaleniach oraz zaleceniach zawartych w Prognozie Skutków Finansowych, Gmina Kraków nie jest zobowiązana nakazem planu do wykupu ww. terenów pod tereny zieleni urządzonej, wykup terenów jest jedynie proponowany jako gwarancja ochrony przed zabudową i dewastacją. <b>Wnosi o uzupełnienie par. 10 pkt. 2 o punkt nakazujący Gminie Kraków wykup terenów przeznaczonych pod publicznie dostępne parki, a aktualnie należące do prywatnych właścicieli, w szczególności terenu oznaczonego na planie jako ZP.2, z zachowaniem pkt. 1 niniejszej uwagi, oraz zaadresowanie wszystkich nakazów zawartych w par. 10 do Gminy Kraków jako jedyne go wykonawcy zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych.</b></p> <p>Dla terenu działki 412/1, której jest współwłaścicielem, znajdującej się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 oraz częściowo w terenie ZP.2. Ponad połowa działki objęta jest tzw. strefą zieleni, sąsiadującą z ponad hektarowym terenem ZP.2, którego przeznaczeniem ma być publicznie dostępny park - teren zieleni urządzonej, w związku z <b>tym wnosi o redukcję strefy zieleni z terenów działek objętych w planie pod zabudowę mieszkaniową (oznaczoną MN.5) sąsiadujących z terenami ZP.2 i wyjęcie całości terenu działki 412/1 spod ustaleń dla obszaru ZP.2, co jest jednoznaczne z przesunięciem granicy obszaru MN.5 na całość terenu działki 412/1.</b></p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA			
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia						
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
87	I.100	[...]*	<p>1. Wnioskuję o rezygnację z planu poszerzenia ulic Budrysów (KDD.12) oraz ul. Szarotki (KDD.18) na odcinku od ul. Budrysów w kierunku zachodnim do drogi KDD.10 zaprojektowanej w MPZP „Pasternik”.</p> <p>2. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	304/1, 190, 191 obr. 34 Krowodrza	KDD.12 KDD.18 MWn.9 MN.21	KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21	poza zakresem III wyłożenia KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1					
88	I.101	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10 w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	504/4, 503/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	MWn.9 KDD.13 MN.26	MWn.9 KDD.13 MN.26	poza zakresem III wyłożenia MWn.9 KDD.13 MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2					
89	I.102	[...]*		90	I.103	[...]*	Nieruchomość przy ul. J. Chełmońskiego 247, 31-348 Kraków, działka nr 376 obr. 34 Pasternik, otrzymała przeznaczenie MWn/U.1, min. wskaźnik ter. biol. czynnego 60%, wsk. int. zabudowy 0,4-1,0, max. wysokość zabudowy 13m.	376 obr. 34 Krowodrza	MWn/U.1	MWn/U.1	poza zakresem III wyłożenia MWn/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
			Wnosi o: - zmianę przeznaczenia nieruchomości na usługowe (U), - min. wskaźnik terenu biolog. czynnego 20 %, - wskaźnik intensywności zabudowy 0,5 – 2,5, - maksymalną wysokość 22 m.										
91	I.104	[...]* [...]*	Nie wyrażają zgody na planowane zmiany i poszerzenie ul. Budrysów. Ul. Budrysów jest wystarczająco szeroka. Nie zgadzają się na odstąpienie i odsprzedaż części działki pod ul. Budrysów. Uważają, że nowopowstałe osiedla, powinny mieć wcześniej zaplanowane drogi dojazdowe, a nie w trakcie ich budowy. Kto wydaje zezwolenia na budowę nowo powstających osiedli bez dróg dojazdowych?	305 obr. 34 Krowodrza	KDD.12 MN.21	KDD.12 MN.21	poza zakresem III wyłożenia KDD.12 MN.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części					
92	I.105	[...]* [...]*	W celu zapobiegnięcia całkowitej dezintegracji nieruchomości wnoszą o: 1. (...) 2. Ograniczenie obszaru ZPw.2, do zakresu, zgodnego kształtem jaki wskazuje studium zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa (a więc bez kontynuacji do ul. Ojcowskiej).	89, 90/2, 212 obr. 34 Krowodrza	ZPw.2 MN.11 MN.12	ZPw.6 MN.11 MN.38 KDW.5 MN.12	poza zakresem III wyłożenia ZPw.6 MN.11 MN.12 MN.38 KDW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 oraz w części w zakresie pkt 2					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>W celu ochrony cieków wodnych na zachód od skorygowanej granicy ZPw.2 w kierunku ul. Ojcowskiej pozostawienie strefy hydrogenicznej, oraz zakresu strefy zieleni w otoczeniu cieków wodnych (analogicznie jak w pobliskim obszarze MN.22).</p> <p>3. Połączenie stref MN.11 oraz MN.12, aktualnie o bardzo podobnych parametrach zabudowy, w jedną strefę zabudowy mieszkaniowej MN o jednolitym wskaźniku zabudowy, co mogłoby nastąpić po realizacji uwagi nr 2, a umożliwiłoby wspólne rozliczenie całego obszaru mieszkaniowego na posiadanej nieruchomości, mimo jej rozczłonkowania przez strefę ZPw.2.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>Do uwag załączają adekwatny fragment planszy KI studium, oraz dwa rysunki z zaznaczonymi granicami własności (czerwona obwiednia), pierwszy pokazujący sytuację planistyczną nieruchomości w obecnym wyłożeniu MPZP Pasternik, a drugi celem graficznej wizualizacji wniesionych powyżej uwag.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
93	<b>I.106</b>	[...]*	<p><b>W planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” znajduje się znaczne poszerzenie ulicy Śmiałej. Nie ma na to żadnego merytorycznego uzasadnienia.</b> Przy tej ulicy jest zabudowa jednorodzinna, pozostały jedynie trzy działki pod zabudowę, z czego dwie ze względu na swoją szerokość nie nadają się na wymieniony cel. Dodatkowo poszerzenie ulicy spowoduje w niektórych wypadkach, że ściany budynków będą znajdować się w ulicy a schody pozwalające na wejście do budynków będą na ulicy względnie chodników. Poszerzenie ulicy Śmiałej ingeruje w istniejącą infrastrukturę poszczególnych działek. Powoduje to, że np. studnie znajdują się w paśmie drogowym. Studzienki kanalizacyjne oraz wodomierzowe - tak jest w moim przypadku - które dotychczas znajdują się na działce też znajdują się w pasie ulicy. Dotychczasowy kameralny charakter tej części Bronowic Wielkich też zostanie utracony. Obecna szerokość ulicy determinuje to, iż kierowcy siłą rzeczy ograniczają prędkość do</p>	300/1, 317 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.5 MN.5 MN.8</b>	<b>KDD.19 MN.5 MN.8</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.19 MN.5 MN.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			minimum, a dzieci jeżdżące na rowerach czy też osoby z małymi dziećmi na wózkach mogą się czuć bezpiecznie. Proponowana zmiana w znacznym stopniu ograniczy spacerowy charakter ulicy Śmiałej. Przy ulicy jest raptem 13 domów z czego 10 zamieszkałych. Nie bardzo widoczny jest sens proponowanego poszerzenia ulicy Wracając do działek 317 i 300/1: znajdują się one naprzeciw siebie. Poszerzenie ulicy powoduje znaczny ubytek wartości obu z nich. Żadna gratyfikacja nie jest w stanie zrekompensować strat jakie poniesie.							
94	<b>I.107</b>	[...]*	Prezydent Miasta Krakowa, zarządzeniem Nr 2175/2018 z 24.08.2018 r., rozpatrzył (patrz lp. 53 załącznika do Zarządzenia; kolumna 10, Ad. 2.) wniosek z 16.08.2016 r. do sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Pasternik", uwzględniając częściowo ten wniosek m.in. w zakresie dokonywania nowych podziałów geodezyjnych: „minimalna powierzchnia nowo wydzielanych działek budowlanych: 600 m <sup>2</sup> - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m <sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej.”. Tymczasem w wyłożonym projekcie planu przedmiotowe działki leżą na obszarze MN.25, dla którego błędnie zapisano (patrz str. 8 par. 6 ust. 5 pkt 2)): „Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych: ... 2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN.1 - MN.6, MN.17, MN.22, MN.23, MN.25 - MN.28, MN.32 - MN.39: a) 800 m <sup>2</sup> - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 500 m <sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej”. <b>Wnosi o usunięcie tego błędu i skorygowanie projektu planu w odniesieniu co najmniej do działek ewidencyjnych nr 480, 481 i 484 (obręb 34 Krowodrza), tak by ustalone planem minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych były zgodne z wynikającymi z Zarządzenia Nr 2175/2018 z 24.08.2018 r., tj. wynosiły odpowiednio 600 m<sup>2</sup> albo 400 m<sup>2</sup>.</b>	480, 481, 484 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.25 KDD.18</b>	<b>MN.25 KDD.17</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.25 KDD.17</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
95	<b>I.108</b>	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Wnosi o:  1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie	5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38,	<b>MWn/U.4 MWn.17 U.40 MN.38 MWn.15</b>	<b>MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.17 U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-14</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>Art. 75.</p> <p>1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</p> <p>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej ~ rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;</p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleni publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U.40 ul. Starego Dębu na zieleni urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na</p>	<p>88, 89, 90/2, 93, 92, 405, 406, 407, 409, 372/2, 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza</p>	<p><b>MWn.9</b> <b>MWn.1,</b> <b>Uo.1</b> <b>MWn.8</b> <b>MN.22</b> <b>KDD.10</b> <b>U.35</b> <b>U.32</b> <b>MW/U.1</b> <b>U.5</b> <b>U.23</b> <b>KDGP.1</b> <b>MN.11</b> <b>MN.12</b> <b>ZPw.2</b> <b>KDL.2</b> <b>MWn.4</b> <b>ZPw.1</b> <b>KDD.2</b> <b>U.15</b> <b>MWn/U.1</b> <b>MN.7</b> <b>ZP.2</b></p>	<p><b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.1</b> <b>Uo.1</b> <b>MWn.8</b> <b>MN.22</b> <b>KDD.10</b> <b>U.35</b> <b>U.32</b> <b>MW/U.1</b> <b>U.5</b> <b>U.23</b> <b>KDGP.1</b> <b>MN.11</b> <b>KDW.5</b> <b>MN.38</b> <b>MN.12</b> <b>ZPw.2</b> <b>ZPw.6</b> <b>KDL.2</b> <b>MWn.4</b> <b>ZPw.1</b> <b>KDD.2</b> <b>MWn/U.1</b> <b>MN/MWn.3</b> <b>3</b> <b>MN.7</b> <b>ZP.2</b></p>	<p><b>MN.28</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.1</b> <b>Uo.1</b> <b>MN.22</b> <b>KDD.10</b> <b>U.32</b> <b>MW/U.1</b> <b>U.5</b> <b>U.23</b> <b>KDGP.1</b> <b>MN.11</b> <b>KDW.5</b> <b>MN.38</b> <b>MN.12</b> <b>ZPw.2</b> <b>ZPw.6</b> <b>KDL.2</b> <b>MWn.4</b> <b>ZPw.1</b> <b>KDD.2</b> <b>MWn/U.1</b> <b>MN/MWn.3</b> <b>MN.7</b> <b>ZP.2</b></p> <p>część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b> <b>MWn.8</b> <b>U.35</b></p>			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.38 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleń publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>8. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>9. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości, i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>10. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89 obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) oraz dz. 90/2, 93, 92 obr. 34 Krowodrza w części zadrzewionej niezabudowanej - na zieleń urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) - na zieleń urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieków wodnych) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>▪ zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>▪ nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>▪ dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>- budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>▪ minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%.</li> </ul> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleń urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleń urządzone z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> </ul> </li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>- budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%,</li> </ul> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż ciek wodnego) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE”.</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 81,48 ha czyli 35,3% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
96	<b>I.109</b>	[...]*	1. (...)	1051/1,	<b>MWn.9</b>	<b>MWn.9</b>	poza zakresem	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
97	<b>I.110</b>	[...]*	2. Wnosi o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
98	I.111	[...]* [...]*	1. (...) 2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.	511/6, 511/7, 510/11, 510/10, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	MWn.9 KDD.13 MN.26	MWn.9 KDD.13 MN.26	poza zakresem III wyłożenia MWn.9 KDD.13 MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
99	I.112	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Działkę 320/3, jako właściciel będzie zapisywał córce, która planuje rozbudowę starego budynku przy ulicy Śmiałej 6. Córka posiada trójkę dzieci, w tym jedno dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności, dlatego też niezbędne będzie miejsce na samochód osobowy przed budynkiem, które w obecnie przygotowanym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” zostało całkowicie zabrane na poszerzenie drogi. <b>W tej sytuacji nie wyraża zgody na poszerzenie drogi kosztem jego działki o powierzchni 2,5 ara.</b> Uwaga zawiera załącznik.	320/3 obr. 34 Krowodrza	KDD.5 MN.7	KDD.19 MN.7	poza zakresem III wyłożenia KDD.19 MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
100	I.113	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Uprzejmie informuję, że <b>nie wyrażają zgody na poszerzenie drogi przy ul. Budrysów 3A, ponieważ planują postawić garaż przed budynkiem mieszkalnym z wjazdem bezpośrednio z ulicy.</b> Poszerzenie drogi uniemożliwi im realizację tego projektu, gdyż jest to jedyne miejsce na posesji, w którym mają możliwość postawić garaż zgodnie z istniejącymi przepisami. Uwaga zawiera załącznik.	464 obr. 34 Krowodrza	KDD.12 MN.24	KDD.12 MN.24	poza zakresem III wyłożenia KDD.12 MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
101	I.114	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy rozgraniczającej tereny o odmiennym przeznaczeniu (KDD.6) od strony ul. Szarotki, która została wyłożona do publicznego wglądu. Uwaga zawiera uzasadnienie.	286/1, 303 obr. 34 Krowodrza	KDD.6 MN.9	KDD.18 MN.9	poza zakresem III wyłożenia KDD.18 MN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
102	I.116	[...]*	Wnioskuje, aby wschodnia część działki 343 obr. 34 pozostająca poza terenem historycznego założenia ruralistycznego, podlegającego w planie pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.5 była zmieniona na wartości jakie ustala się w zachodniej części działki 343 obr. 34 oddzielonej granicą historycznego założenia ruralistycznego, ustaloną planem MN.7 gdzie ustala się: a) 500 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej b) 400 m <sup>2</sup> dla zabudowy bliźniaczej, przy zachowaniu wartości wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,8 i maksymalnej wysokości zabudowy 11 m (tak jak obecnie w planie MN.5).  Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1 obr. 34 Krowodrza  343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji	MN.5 MN.7	MN.5 MN.7	poza zakresem III wyłożenia MN.5 MN.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
103	I.117	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy terenu zielonego przebiegającej przez działkę. Uwaga zawiera uzasadnienie.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	414 obr. 34 Krowodrza	MN.5 ZP.2	MN.5 ZP.2	poza zakresem III wyłożenia MN.5 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
104	I.118	[...]* [...]*	Wnoszą o całkowitą rezygnację z inwestycji poszerzenia ul. Śmiałej.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	292 obr. 34 Krowodrza	KDD.5 MN.5	KDD.19 MN.5	poza zakresem III wyłożenia KDD.19 MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części		
105	I.119	[...]* [...]*	1. (...) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	510/5, 510/6, 510/7, 510/8, 510/9, 511/2, 511/3, 511/4, 511/5, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	MWn.9 KDD.13 MN.26	MWn.9 KDD.13 MN.26	poza zakresem III wyłożenia MWn.9 KDD.13 MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
106	I.120	[...]* [...]* [...]*	1. (...) 2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą	492/4, 507/1, 508,	MWn.9 KDD.13 MN.26	MWn.9 KDD.13 MN.26	poza zakresem III wyłożenia MWn.9	Prezydent Miasta Krakowa nie		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza			<b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
107	<b>I.121</b>	[...]*	Wnosi o nie poszerzanie ulicy Śmiałej z którą graniczy działka 321/4. Poszerzenie drogi skutkować będzie pomniejszeniem parceli która jest jego własnością. Wnioskuje o nadanie ulicy Śmiałej statusu drogi jednokierunkowej.	321/4 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.5</b> <b>MN.7</b> <b>KDL.2</b>	<b>KKD.19</b> <b>MN.7</b> <b>KDL.2</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KKD.19</b> <b>KDL.2</b> <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
108	<b>I.122</b>	[...]*	Wnosi o nie poszerzanie ulic Szarotki oraz Śmiałej z którymi graniczy działka 315/2. Poszerzenie drogi skutkować będzie pomniejszeniem jej parceli w dużej części od strony podjazdu pod dom na której parkuje kilka samochodów. W zamian wnioskuje o nadanie ulicom statusów drogi jednokierunkowej.	315/2 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.6</b> <b>MN.8</b> <b>KDD.5</b>	<b>KDD.18</b> <b>MN..8</b> <b>KDD.19</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.18</b> <b>MN.8</b> <b>KDD.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
109	<b>I.123</b>	[...]*	Wnosi o nie poszerzanie ulicy Szarotki z którą graniczy działka 315/1. Poszerzenie drogi pomniejszy jego działkę oraz ilość miejsc parkingowych. W zamian wnioskuje o nadanie ulicy statusu drogi jednokierunkowej.	315/1 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.6</b> <b>MN.8</b>	<b>KDD.18</b> <b>MN..8</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.18</b> <b>MN.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
110	<b>I.124</b>	[...]*	Wnosi o: 1. Zamianę przeznaczenia całego terenu MWn.9 na MN.26. 2. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b>	<b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1</b>		
111	<b>I.125</b>	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Zamianę przeznaczenia całego terenu MWn.9 na MN.26. 2. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b>	<b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1</b>		
112	<b>I.126</b>	Stowarzyszenie Miłośników Bronowic Wielkich	Występują z uwagami w stosunku do projektowanego MPZP „Pasternik”: 1. Teren w okolicy ulicy Szarotki planowany pod usługi (Uo.1) powinien zostać przeznaczony na teren zieleni parkowej ZP (ewentualnie ZPz, ZPw, ZPu). 2. Następujące tereny w północnej części ulic Stawowej i Szarotki przeznaczone na	-	<b>Uo.1</b> <b>MWn.7</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn.18</b> <b>MN/MWn.1</b> <b>MN/MWn.2</b>	<b>Uo.1</b> <b>MWn.7</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn.18</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>Uo.1</b> <b>MWn.7</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn.18</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3 i 4 oraz w części w zakresie pkt 2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności: MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.18, powinny zostać przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN) z minimalną powierzchnią działek:</p> <p>a) 800 m<sup>2</sup> - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,  b) 500 m<sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;  z ustaleniem w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,  d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m.</p> <p>3. Następujące tereny przy ul. Smętnej przeznaczone na zabudowę jednorodziną lub wielorodzinną niskiej intensywności: MN/MWn.1, MN/MWn.2, powinny zostać przeznaczone na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN) z minimalną powierzchnią działek:  a) 800 m<sup>2</sup> -dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,  b) 500 m<sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;  z ustaleniem w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,6,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m,  d) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 6 m;</p> <p>4. Na terenie zieleni leśnej – ZL.1 w północnej części projektowanego planu powinna być zagwarantowana możliwość utworzenia w przyszłości niewielkiego skansenu budownictwa ludowego lub parku etnograficznego w otoczeniu terenów zielonych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		ZL.1	MN/MWn.1 1 MN/MWn.2 2 ZL.1	MN/MWn.1 ZL.1  część poza zakresem III wyłożenia MWn.8 MN/MWn.2 KDD.4			
113	I.127	[...]*	Wnosi w imieniu mieszkańców ulicy Na Polach 106 o zabezpieczenie tych terenów przed zabudową deweloperską, a w zamian o założenie terenów zielonych miejskich na danych działkach jak miejski leśny park.	512, 513, 514, 515/2, 515/3, 515/4,	MWn.10 MWn.9 KDD.10 KDD.11 KDD.13 KDD.18	MWn.10 MWn.9 MN.26 KDD.10 KDD.11 KDD.13	poza zakresem III wyłożenia MWn.10 MWn.9 MN.26 KDD.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera uzasadnienie.	515/5, 516/4, 516/5, 516/6, 516/9, 516/7, 517/3, 517/4, 517/5, 517/7, 517/8, 517/9, 518/1 obr. 34 Krowodrza		<b>KDD.17</b>	<b>KDD.11</b> <b>KDD.13</b> <b>KDD.17</b>			
114	<b>I.128</b>	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10 w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	505/3, 506/3, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
115	<b>I.129</b>	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	505/2, 506/2, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
116	<b>I.130</b>	[...]*	1. (...) 2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	502/4, 501/4, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
117	I.131	[...]*	<p>Składa następujące uwagi do projektu planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uważa za wadliwe objęcie obszaru położonego wzdłuż ulicy Ojcowskiej, od skrzyżowania z ul. Radzikowskiego, do skrzyżowania z ul. Sosnowiecką obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w szczególności zaś w obszarze MN.1 (oraz MN.34, 33, 32 i 3) - w sytuacji gdy <b>obszar ten może i powinien być przewidziany zarówno do zabudowy jednorodzinnej, jak i wielorodzinnej, o niskiej intensywności.</b></li> <li>Uważa za wadliwe oznaczenie minimalnej wielkości działki w obszarze MN.1 na 8 arów (i 5 arów dla zabudowy bliźniaczej) - <b>gdy celowym i wystarczającym byłoby określenie jej na poziomie 6 arów (i 4 ary dla zabudowy bliźniaczej).</b></li> <li>Uważa za wadliwe przyjęcie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w obszarze MN.1 na 40% - w sytuacji gdy <b>wystarczającym i celowym byłoby ustalenie tej wielkości na 30%.</b></li> <li>Uważa za wadliwe objęcie ochroną planu obiektu „zabytkowego” wskazanego w planie pod symbolem E4, tj. domu znajdującego się przy ulicy Ojcowskiej 50, a w szczególności ograniczenie możliwości rozbudowy budynku oraz nakaz zachowania detali architektonicznych wystroju (sic!), artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną - w sytuacji gdy <b>zasadnym jest odstąpienie od obejmowania tego budynku taką ochroną, a w szczególności (tj. w razie nieuwzględnienia ww. uwagi i pozostawienia go w wykazie obiektów chronionych) odstąpienie od ww. nakazów i poprzestanie na nakazie ochrony formy architektonicznej budynku w zakresie jego układu i bryły.</b></li> <li>Uważa, że w obszarze objętym planem, dla rejonów zabudowy wielorodzinnej ustanowiono zbyt niski współczynnik miejsc parkingowych przypadających na lokale mieszkalne, który <b>wyznaczono prawidłowo powinien wynosić min. 2 miejsca parkingowe na lokal.</b></li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	<b>MN.1</b> <b>MN.3</b> <b>MN.32</b> <b>MN.33</b> <b>MN.34</b>	<b>MN.1</b> <b>MN.3</b> <b>MN.32</b> <b>MN.33</b> <b>MN.34</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.1</b> <b>MN.3</b> <b>MN.32</b> <b>MN.33</b> <b>MN.34</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-5</b>		
118	I.132	[...]*	Wnosi o nie poszerzenie ul. Szarotki (KDD.18) kosztem terenów prywatnych. Obecnie ruch na	494 obr. 34	<b>KDD.18</b> <b>MN.26</b>	<b>KDD.17</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			drodze odbywa się bezpiecznie i bezkolizyjnie. Poszerzenie drogi spowoduje zwiększony ruch, hałas, zanieczyszczenie i spadek bezpieczeństwa.	Krowodrza			<b>KDD.17 MN.26</b>	uwzględnił uwagi w części		
119	<b>I.133</b>	[...]*	Wnosi o nie poszerzenie ul. Szarotki (KDD.18) kosztem terenów prywatnych. Obecnie ruch na drodze odbywa się bezpiecznie i bezkolizyjnie. Poszerzenie drogi spowoduje zwiększony ruch, hałas, zanieczyszczenie i spadek bezpieczeństwa.	470 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.18 MN.24</b>	<b>KDD.17 MN.24</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17 MN.24</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
120	<b>I.134</b>	[...]*	Wnosi o nie poszerzenie ul. Szarotki (KDD.18) kosztem terenów prywatnych. Obecnie ruch na drodze odbywa się bezpiecznie i bezkolizyjnie. Poszerzenie drogi spowoduje zwiększony ruch, hałas, zanieczyszczenie i spadek bezpieczeństwa.	471 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.18 MN.24</b>	<b>KDD.17 MN.24</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17 MN.24</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
121	<b>I.135</b>	[...]*	W związku z przedstawionym projektem który wskazuje na pomniejszenie działki 315/1 położonej przy ul. Szarotki 1 wnosi o wprowadzenie poprawek do projektu. Szerokość drogi jest wystarczająca aby mieszkańcy mogli w pełni z niej korzystać.	315/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.8 KDD.6</b>	<b>MN.8 KDD.18</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.8 KDD.18</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
122	<b>I.136</b>	[...]*	W związku z przedstawionym projektem dot. obszaru Pasternik który wskazuje na znaczne przesunięcie granic działki nr 315/2 zarówno od strony ul. Szarotki jak i ul. Śmiałej. Ulica Szarotki oraz Śmiała zapewnia dojazd tylko do położonych tutaj domów i nie ma potrzeby jej poszerzania, według opinii jej i sąsiadów. Wnioskuje zatem o wprowadzenie poprawek do planu.	315/2 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.8 KDD.6 KDD.5</b>	<b>MN.8 KDD.18 KDD.19</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.8 KDD.18 KDD.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
123	<b>I.137</b>	[...]* [...]*	1. Wnioskuje o rezygnację z planu poszerzenia ulic Budrysów (KDD.12) oraz ul. Szarotki (KDD.18) na odcinku od ul. Budrysów w kierunku zachodnim do drogi KDD.10 zaprojektowanej w MPZP „Pasternik”. 2. (...) 3. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	305 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.12 KDD.18 MWn.9 MN.21</b>	<b>KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.12 KDD.17 MWn.9 MN.26 MN.21</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w zakresie pkt 1</b>		
124	<b>I.139</b>	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag:  1. Zabudowa szeregowa jednorodzinna i usługowa. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 332 i działki sąsiedniej nr 334/1, w odległości 5 m od działki drogowej nr 3- ul. Ojcowska.	332, 334/1, 338/1, 337, 338, 341, 342/1 obr. 34	<b>MN.7</b>	<b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy, nie może przekraczać 38%. 4. Udział terenu powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 20%. 5. Szerokość elewacji frontowej, nie może przekraczać 14 m. 6. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie może przekraczać 11 m. 7. (...)	Krowodrza						
125	<b>I.140</b>	[...]*	Wnosi o uwzględnienie uwag: 1. Zabudowa szeregowa jednorodzinna i usługowa. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla działki nr 332 i działki sąsiedniej nr 334/1, w odległości 5 m od działki drogowej nr 3- ul. Ojcowska. 3. Wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy, nie może przekraczać 38%. 4. Udział terenu powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 20%. 5. Szerokość elewacji frontowej, nie może przekraczać 14m. 6. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie może przekraczać 11 m. 7. (...)	332, 334/1, 338/1, 337 338 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.7</b>	<b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6</b>		
126	<b>I.141</b>	[...]*	Składa następujące uwagi do sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PASTERNIK” oraz wnosi o ich uwzględnienie: 1. <b>Zmiana przeznaczenia działek ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza poprzez przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową MWn/U.1, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50%, zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i</b>	370, 369/1, 368/1, 371, 372/1, 373/1, 373/3, 411, 369/4, 369/5, 410/2, 372/2, 406,	<b>MN/MWn.3 U.15 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2</b>	<b>MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz w części w zakresie pkt 1, 6, 7</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><b>Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (w treści „Studium”).</b> Zgodnie ze Studium, działki ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza powinny zostać przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Projekt Planu kwalifikuje teren wskazanych działek pod zabudowę usługową U.15. Powyższe jest niezgodne z zapisami Studium i wymaga modyfikacji, w przeciwnym razie tak procedowany Projekt Planu będzie dotknięty sankcją nieważności stosownie do uregulowań art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konieczna jest zatem zmiana przeznaczenia z U.15. na MWn/UI, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50% (co szczegółowo zostało wyjaśnione w pkt. IX niniejszego pisma).</p> <p>2. <b>Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „wysokość zabudowy” - zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 18 części tekstowej Projektu Planu.</b> Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „wysokości zabudowy” należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669, Dz. U. z 2019 r. poz. 51, 630, 695 i 730), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przykrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Wskazana definicja jest nieprecyzyjna, wychodzi poza zakres przywołanej w jej treści ustawy - Prawo budowlane, a przy tym jest nie do pogodzenia z definicjami „poziomu terenu” oraz „kondygnacji” określonymi Rozporządzeniem z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Trudności interpretacyjne wynikają z wykorzystania przy konstruowaniu definicji „wysokości zabudowy” określenia „najniższej położone wejście”. Nie jest jasne czy pod wskazanym</p>	407 obr. 34 Krowodrza						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>pojęciem („najniżej położone wejście”), należy rozumieć wejście główne do budynku (np. do klatki schodowej?), czy jakiegokolwiek wejście/komunikację prowadzącą do mieszkania np. poprzez drzwi balkonowe/ tarasowe prowadzące z zewnątrz do wewnątrz mieszkania. W efekcie nie jest możliwe, a przynajmniej jest nader utrudnione wskazanie wysokości budynku, w sytuacji gdy wejście do budynku będzie się znajdować poniżej poziomu terenu istniejącego, gdy poziom terenu projektowanego, na skutek niwelacji terenów o zróżnicowanej wysokości - pofałdowanego, będzie poniżej terenu istniejącego.</p> <p>Powyższe niejasności będą skutkować trudnościami interpretacyjnymi i praktycznymi przy stosowaniu zapisów Projektu Planu po jego uchwaleniu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „wysokości zabudowy” i sprecyzowanie co należy rozumieć jako „najniżej położone wejście”, czy zatem wejście główne czy jakiegokolwiek wejście do budynku.</p> <p><b>3. Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „elewacji frontowej budynku” zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 28 części tekstowej Projektu Planu, poprzez uniezależnienie tegoż pojęcia od lokalizacji wejścia głównego do budynku.</b> Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „elewację frontową budynku” należy rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem - <b>na której znajduje się wejście główne.</b> usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku - od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę. Przedmiotowa definicja błędnie zakłada, że na elewacji frontowej musi zawsze zostać usytuowane wejście główne do budynku. Takie zdefiniowanie w części tekstowej planu elewacji frontowej narzuca konieczność każdorazowego projektowania i wykonywania wejść głównych do budynku wyłącznie na elewacji frontowej. Poprzez zatem definicję elewacji frontowej budynku wprowadza się pośrednio ograniczenie projektowe wykluczające</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>możliwość sytuowania wejść głównych do budynków od strony elewacji bocznej. Powyższe może skutkować niefunkcjonalnymi rozwiązaniami wejść do budynków, np. mieszkalnych. Powyższe jest zupełnie nieracjonalne, nadto ogranicza ponad przeciętną miarę prawo i swobodę zabudowy. W mojej ocenie, nie ma uzasadnienia logicznego dla takiego zapisu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „elewacji frontowej budynku” poprzez brak odwoływania się w jej definiowaniu do głównego wejścia do budynku.</p> <p>4. <b>Usunięcie/ewentualnie modyfikacja/zakazu lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczające 100 kW - zakaz wprowadzono w § 6 ust. 1 pkt 4) Projektu Planu.</b></p> <p>Przedmiotowy zakaz obowiązuje dla całego obszaru objętego Projektem Planu. Przy ścisłej interpretacji zapisu nie można zaprojektować i wybudować większości budynków mieszkalnych wielorodzinnych czy usługowych mimo, iż postanowienia Projektu Planu dopuszczają i lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, a to przez wynikające z przedmiotowego zakazu istotne ograniczenia między innymi dla zasilania kotłowni gazowych projektowanych budynków mieszkalnych czy usługowych. Należy bowiem wskazać, że jeśli np. moc obliczeniowa kotłowni gazowej będzie wynosić: 120kW to jest daleko idąca wątpliwość czy kotłownię tę można zaprojektować z uwagi na przekroczenie limitu 100kW. Analogiczna wątpliwość może powstać przy projektowaniu/budowie wymiennikowni zasilanej ciepłem miejskim o podobnej mocy (a elektrociepłownia w Krakowie jest zasilana paliwami kopalnymi).</p> <p>Z powyższych względów konieczne jest albo usunięcie przedmiotowego zapisu albo jego doprecyzowanie lub podwyższenie wynikającego z tego zakazu limitu.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. <b>Konieczne doprecyzowanie uregulowania nakazu utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji określonego w § 7 ust. II pkt 2)</b></p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><b>Projekt Planu poprzez wskazanie konkretnych barw/palety barw/.</b> Zgodnie z Projektem Planu, w § 7 ust. 11 sformułowano zasady odnoszące się do elewacji budynku, w tym wprowadzono „2) nakaz utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji, z zaleceniem stosowania tynków szlachetnych w odcieniach kolorów <b>nawiązujących do pierwotnie stosowanych</b>, za wyjątkiem obiektów objętych ochroną konserwatorską, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2” Zupełnie niezrozumiałe jest znaczenie użytego w przedmiotowym nakazie pojęcia „do pierwotnie stosowanych”. Przedmiotowy zapis sugeruje uwzględnienie w procesie projektowania i budowy jakiegoś kontekstu historycznego, jednak nie wiadomo zupełnie jakiego. Nie jest zrozumiałe wedle jakiej daty, jakiego okresu należy ustalić tę pierwotnie stosowaną kolorystykę (czy ma to być okres projektowania planu, czy wejścia w życie, czy może powstania w danym obszarze określonej zabudowy). W oparciu o takie sformułowanie nakazu nie jest możliwe nie tylko wyjaśnienie przez projektanta, ale także zweryfikowanie przez organ czy projekt jest zgodny z planem miejscowym, albowiem nie wiadomo do jakiego kontekstu historycznego przedmiotowy nakaz się odnosi. Konieczne jest zatem doprecyzowanie zapisu poprzez odwołanie się do konkretnej kolorystyki elewacji.</p> <p><b>7. Konieczne doprecyzowanie zasad kształtowania dachów oraz wykonania pokryć dachowych sformułowanych w § 7 ust. 12 pkt 1) lit. e) i lit. f) oraz pkt 2) Projektu Planu.</b> Wedle Projektu Planu, w zakresie kształtowania dachów: „e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia, f) dopuszcza się stosowanie stropodachów z nawierzchnią roślinną lub jako tarasów do chodzenia”.</p> <p>Nie jest zrozumiałe, jak należy rozumieć pojęcie „niższa część budynku” - czy ma to być część niższa od kalenicy czy może od attyki, czy może rozumienie powinno być jeszcze inne. W rezultacie trudno nie tylko</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zastosować przedmiotową zasadę na etapie projektowym, lecz także zbadać zgodność z planem jakiegokolwiek projektu budowlanego. Dodatkowo nie jest możliwe w oparciu o tak sformułowane zasady określenie kiedy dopuszczalne jest stosowanie stropodachów (na jakich kondygnacjach). Przy tak sformułowanej zasadzie powstają bowiem wątpliwości co do możliwości zaprojektowania stropodachu jako dachu głównego gdy będzie pokryty roślinnością. Przywołane zapisy rodzą wątpliwości interpretacyjne, stąd konieczne jest ich doprecyzowanie. Nadto zapis dotyczący stosowania kolorów pokryć powinien być uzupełniony o kolor: antracyt, jako że jest szeroko zastosowany w tym rejonie, a powoduje istotne ograniczenie projektowe. Dziwi natomiast dopuszczenie koloru: czerwieni i <b>wiśni</b>. Dla tradycyjnego koloru dachówki zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby podanie odcienia: kolor ceglasty lub brąz, stąd zasadna jest w tym zakresie zmiana.</p> <p><b>8. Usunięcie nakazu zapewnienia 4% stanowisk postojowych na kartę parkingową wprowadzonego w § 13 ust. 8 pkt 3) Projektu Planu.</b></p> <p>Projekt Planu nie definiuje pojęcia „stanowisk na kartę parkingową” czy pojęcia „karty parkingowej”. Obowiązujące akty prawa miejscowego, w tym regulacje dotyczące Strefy Płatnego Parkowania, również nie posługują się tego rodzaju pojęciami. Nie jest zatem zrozumiałe jak należy kwalifikować miejsca parkingowe, które mają być objęte „kartami parkingowymi”. Przy tak sformułowanymi postanowieniu, nie jest zrozumiałe przez kogo tego rodzaju miejsca mają one być administrowane, a w efekcie czy mają służyć jako ogólnodostępne miejsca objęte zarządem ZDMK (co stanowiło by w efekcie faktyczne wyłączenie) czy mają stanowić miejsca zarządzane przez administratorów obiektów i mają być przeznaczone dla właścicieli czy współwłaścicieli obiektów.</p> <p>Mając na uwadze przedmiotowe wątpliwości oraz zasady wykładni postanowień aktów planowania przestrzennego należałoby stwierdzić, iż</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mogą to być miejsca administrowane przez dowolny podmiot w tym administratora danego obiektu, a jedynym wymogiem jest wydawanie na przedmiotowe miejsca przez administratora odpłatnych lub bezpłatnych kart parkingowych, co w rezultacie świadczy o braku celowości wprowadzania takiej regulacji.</p> <p>9. <b>Żądanie określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: MN/MWn.3 - przy ul. Chełmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej na poziomie: min. 50% oraz zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru MWn.4 (ul. Stawowa) do 1.2.</b></p> <p>Rejon objęty Projektem Planu z uwagi na lokalizację, wśród zabudowy o dość dużej intensywności, jest od kilkunastu lat intensywnie zabudowywany i przekształcił się trwale terenów obrzeży miasta, gdzie dominowała zabudowa jednorodzinna, zabudowa związana z ogrodnictwem lokalnie usługowa w sąsiedztwie zabudowy centrum miasta oraz w sąsiedztwie dużych ciągów komunikacyjnych, w rejon o koncentracji usług wzdłuż ul. Jasnogórskiej i Radzikowskiego, z zabudową wielorodzinną pomiędzy tymi ulicami, przemieszana z istniejącymi budynkami jednorodzinnymi. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w decyzjach o warunkach zabudowy na tym obszarze (przy ul. Sosnoweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej, na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych przez Organ, to: 40% dla inwestycji przy ul. Sosnoweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej). Dla obszaru MN/Wn.3 (rejon ul. Chełmońskiego), w którym znajdują się m.in. działki nr: 370, 369/1, 368/1 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Podobnie dla obszaru MWn.4, gdzie znajdują się min. działki nr: 411, 369/4, 369/5, 410/2, 372/2, 406, 407 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik pow. biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Należy zauważyć, że np. w obszarze: MN/MWn.1 wprowadzono współczynnik pow. biologicznie czynnej: 50%, m.in. dla</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>działek przy ul. Smętnej, gdzie obecnie dominują tereny zielone, a obszar ten ma wiele form przyrodniczych m.in. starodrzewie. Takie różnicowanie w zakresie powierzchni biologicznie czynnej jest dla właścicieli działek przy. ul. Stawowej i Chelmońskiego krzywdzące. Zagospodarowanie działki pod zabudowę wielorodzinną, przy współczynnikach miejsc postojowych, jak wymagają zapisy Projektu Planu wynoszących 1.2 miejsca postojowego/mieszkanie, jest bardzo utrudnione, a projektowana w takich realiach zielen jest często trudna do utrzymania we właściwej formie przez wspólnoty mieszkańców (duża część jest projektowana na stropdachach nad garażami), osiedle jest mało funkcjonalne co odbija się na wygodzie życia mieszkańców. Zasadne jest zatem, aby wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla wskazanych obszarów: MN/Wn.3 - przy ul. Chelmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej posiadały zapis o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie: min. 50%. Ponadto dla obszaru: WMWn.4 (ul. Stawowa) współczynnik intensywności zabudowy powinien zostać zwiększony do 1.2, bowiem podobną intensywność mają działki sąsiednie, na których została zrealizowana zabudowa, wykonana w ciągu ostatnich 3-ech lat. Obszar ten sąsiaduje także z obszarem zabudowy: MW1, po przeciwnej stronie ul. Stawowej i na zasadzie kontynuacji taki zapis jest zasadny.</p> <p><b>10. Zmiana przeznaczenia terenów określonych w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, z U.4 na MW/U.2.</b> Konieczna jest zmiana przeznaczenia terenów działek - określonych w załączniku nr 1 do pisma, z projektowanego przeznaczenia U.4, na obszar o przeznaczeniu: MW/U.2. Obszar ten w pasie od ul. Radzikowskiego mógłby pozostać jako U.4, z usługami dostępnymi od ul. Radzikowskiego, a działki w głębi na zasadzie kontynuacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która powstaje obecnie na działkach nr: 987/2, 1144 obr. 34 Krowodrza, mógłby w sposób naturalny łączyć oba typy zabudowy, które w tym rejonie koegzystują. Takie</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rozwiązanie wpisuje się w ten obszar i nie stoi na przeszkodzie, aby go wprowadzić.  Mając na uwadze powyższe, określone niniejszym pismem uwagi winny zostać uwzględnione, a Projekt Planu zmodyfikowany zgodnie z ich treścią.							
127	I.142	IMPERIAL CAPITAL Sp. z o. o. [...] * pełnomocnik	Składa następujące uwagi do sporządzonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PASTERNIK” oraz wnosi o ich uwzględnienie: 1. <b>Zmiana przeznaczenia działek ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza poprzez przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową MWn/U.1, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50%, zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (w treści „Studium”).</b> Zgodnie ze Studium, działki ew. nr 371, 372/1, 373/1, 373/3, obr. 34 Krowodrza powinny zostać przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Projekt Planu kwalifikuje teren wskazanych działek pod zabudowę usługową U.15. Powyższe jest niezgodne z zapisami Studium i wymaga modyfikacji, w przeciwnym razie tak procedowany Projekt Planu będzie dotknięty sankcją nieważności stosownie do uregulowań art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konieczna jest zatem zmiana przeznaczenia z U.15. na MWn/UI, ze zmniejszeniem współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50% (co szczegółowo zostało wyjaśnione w pkt. IX niniejszego pisma).  2. <b>Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „wysokość zabudowy” - zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 18 części tekstowej Projektu Planu.</b> Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „wysokości zabudowy” należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, 1276, 1496 i 1669, Dz. U. z 2019 r. poz. 51, 630, 695 i 730), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku:	370, 369/1, 368/1, 371, 372/1, 373/1, 373/3, 411, 369/4, 369/5, 410/2, 372/2, 406, 407 obr. 34 Krowodrza	MN/MWn.3 U.15 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2	MN/MWn.3 3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2	poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 MWn.4 KDD.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 8, 9, 10 oraz w części w zakresie pkt 1, 6, 7</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przykrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</p> <p>Wskazana definicja jest nieprecyzyjna, wychodzi poza zakres przywołanej w jej treści ustawy - Prawo budowlane, a przy tym jest nie do pogodzenia z definicjami „poziomu terenu” oraz „kondygnacji” określonymi Rozporządzeniem z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Trudności interpretacyjne wynikają z wykorzystania przy konstruowaniu definicji „wysokości zabudowy” określenia „najniżej położone wejście”. Nie jest jasne czy pod wskazanym pojęciem („najniżej położone wejście”), należy rozumieć wejście główne do budynku (np. do klatki schodowej?), czy jakiegokolwiek wejście/komunikację prowadzącą do mieszkania np. poprzez drzwi balkonowe/ tarasowe prowadzące z zewnątrz do wewnątrz mieszkania. W efekcie nie jest możliwe, a przynajmniej jest nader utrudnione wskazanie wysokość budynku, w sytuacji gdy wejście do budynku będzie się znajdować poniżej poziomu terenu istniejącego, gdy poziom terenu projektowanego, na skutek niwelacji terenów o zróżnicowanej wysokości - pofałdowanego, będzie poniżej terenu istniejącego.</p> <p>Powyższe niejasności będą skutkować trudnościami interpretacyjnymi i praktycznymi przy stosowaniu zapisów Projektu Planu po jego uchwaleniu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „wysokości zabudowy” i sprecyzowanie co należy rozumieć jako „najniżej położone wejście”, czy zatem wejście główne czy jakiegokolwiek wejście do budynku.</p> <p><b>3. Konieczne doprecyzowanie znaczenia pojęcia „elewacji frontowej budynku” zdefiniowanego w § 4 ust. 1 pkt. 28 części tekstowej Projektu Planu, poprzez uniezależnienie tegoż pojęcia od</b></p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><b>lokalizacji wejścia głównego do budynku.</b> Wedle części tekstowej Projektu Planu przez „elewację frontową budynku” należy rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej) nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem - <b>na której znajduje się wejście główne.</b> usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku - od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę. Przedmiotowa definicja błędnie zakłada, że na elewacji frontowej musi zawsze zostać usytuowane wejście główne do budynku. Takie zdefiniowanie w części tekstowej planu elewacji frontowej narzuca konieczność każdorazowego projektowania i wykonywania wejść głównych do budynku wyłącznie na elewacji frontowej. Poprzez zatem definicję elewacji frontowej budynku wprowadza się pośrednio ograniczenie projektowe wykluczające możliwość sytuowania wejść głównych do budynków od strony elewacji bocznej. Powyższe może skutkować niefunkcjonalnymi rozwiązaniami wejść do budynków, np. mieszkalnych. Powyższe jest zupełnie nieracjonalne, nadto ogranicza ponad przeciętną miarę prawo i swobodę zabudowy. W mojej ocenie, nie ma uzasadnienia logicznego dla takiego zapisu. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przedmiotowej definicji „elewacji frontowej budynku” poprzez brak odwoływania się w jej definiowaniu do głównego wejścia do budynku.</p> <p><b>4. Usunięcie/ewentualnie modyfikacja/zakazu lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczające 100 kW - zakaz wprowadzono w § 6 ust. 1 pkt 4) Projektu Planu.</b></p> <p>Przedmiotowy zakaz obowiązuje dla całego obszaru objętego Projektem Planu. Przy ścisłej interpretacji zapisu nie można zaprojektować i wybudować większości budynków mieszkalnych wielorodzinnych czy usługowych mimo, iż postanowienia Projektu Planu dopuszczają i lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, a to przez wynikające z przedmiotowego zakazu istotne ograniczenia między innymi dla zasilania</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>kotłowni gazowych projektowanych budynków mieszkalnych czy usługowych. Należy bowiem wskazać, że jeśli np. moc obliczeniowa kotłowni gazowej będzie wynosić: 120kW to jest daleko idąca wątpliwość czy kotłownię tę można zaprojektować z uwagi na przekroczenie limitu 100kW. Analogiczna wątpliwość może powstać przy projektowaniu/budowie wymiennikowni zasilanej ciepłem miejskim o podobnej mocy (a elektrociepłownia w Krakowie jest zasilana paliwami kopalnymi).</p> <p>Z powyższych względów konieczne jest albo usunięcie przedmiotowego zapisu albo jego doprecyzowanie lub podwyższenie wynikającego z tego zakazu limitu.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. <b>Konieczne doprecyzowanie uregulowania nakazu utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji określonego w § 7 ust. II pkt 2) Projektu Planu poprzez wskazanie konkretnych barw/palety barw/.</b></p> <p>Zgodnie z Projektem Planu, w § 7 ust. 11 sformułowano zasady odnoszące się do elewacji budynku, w tym wprowadzono „2) <i>nakaz utrzymania i stosowania jednolitej kolorystyki elewacji, z zaleceniem stosowania tynków szlachetnych w odcieniach kolorów nawiązujących do pierwotnie stosowanych, za wyjątkiem obiektów objętych ochroną konserwatorską, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2</i>” Zupełnie niezrozumiałe jest znaczenie użytego w przedmiotowym nakazie pojęcia „do pierwotnie stosowanych”. Przedmiotowy zapis sugeruje uwzględnienie w procesie projektowania i budowy jakiegoś kontekstu historycznego, jednak nie wiadomo zupełnie jakiego. Nie jest zrozumiałe wedle jakiej daty, jakiego okresu należy ustalić tę pierwotnie stosowaną kolorystykę (czy ma to być okres projektowania planu, czy wejścia w życie, czy może powstania w danym obszarze określonej zabudowy). W oparciu o takie sformułowanie nakazu nie jest możliwe nie tylko wyjaśnienie przez projektanta, ale także zweryfikowanie przez organ czy projekt jest zgodny z planem miejscowym, albowiem nie</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wiadomo do jakiego kontekstu historycznego przedmiotowy nakaz się odnosi. Konieczne jest zatem doprecyzowanie zapisu poprzez odwołanie się do konkretnej kolorystyki elewacji.</p> <p><b>7. Konieczne doprecyzowanie zasad kształtowania dachów oraz wykonania pokryć dachowych sformułowanych w § 7 ust. 12 pkt 1) lit. e) i lit. f) oraz pkt 2) Projektu Planu.</b> Wedle Projektu Planu, w zakresie kształtowania dachów: <i>„e) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynku, z możliwością jego zadaszenia,</i> <i>f) dopuszcza się stosowanie stropodachów z nawierzchnią roślinną lub jako tarasów do chodzenia”.</i> Nie jest zrozumiałe, jak należy rozumieć pojęcie „niższa część budynku” - czy ma to być część niższa od kalenicy czy może od attyki, czy może rozumienie powinno być jeszcze inne. W rezultacie trudno nie tylko zastosować przedmiotową zasadę na etapie projektowym, lecz także zbadać zgodność z planem jakiegokolwiek projektu budowlanego. Dodatkowo nie jest możliwe w oparciu o tak sformułowane zasady określenie kiedy dopuszczalne jest stosowanie stropodachów (na jakich kondygnacjach). Przy tak sformułowanej zasadzie powstają bowiem wątpliwości co do możliwości zaprojektowania stropodachu jako dachu głównego gdy będzie pokryty roślinnością. Przywołane zapisy rodzą wątpliwości interpretacyjne, stąd konieczne jest ich doprecyzowanie. Nadto zapis dotyczący stosowania kolorów pokryć powinien być uzupełniony o kolor: antracyt, jako że jest szeroko zastosowany w tym rejonie, a powoduje istotne ograniczenie projektowe. Dziwi natomiast dopuszczenie koloru: czerwieni i <b>wiśni</b>. Dla tradycyjnego koloru dachówki zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby podanie odcienia: kolor ceglasty lub brąz, stąd zasadna jest w tym zakresie zmiana.</p> <p><b>8. Usunięcie nakazu zapewnienia 4% stanowisk postojowych na kartę</b></p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><b>parkingową wprowadzonego w § 13 ust. 8 pkt 3) Projektu Planu.</b></p> <p>Projekt Planu nie definiuje pojęcia „stanowisk na kartę parkingową” czy pojęcia „karty parkingowej”. Obowiązujące akty prawa miejscowego, w tym regulacje dotyczące Strefy Płatnego Parkowania, również nie posługują się tego rodzaju pojęciami. Nie jest zatem zrozumiałe jak należy kwalifikować miejsca parkingowe, które mają być objęte „kartami parkingowymi”. Przy tak sformułowanymi postanowieniu, nie jest zrozumiałe przez kogo tego rodzaju miejsca mają one być administrowane, a w efekcie czy mają służyć jako ogólnodostępne miejsca objęte zarządem ZDMK (co stanowiło by w efekcie faktyczne wyłączenie) czy mają stanowić miejsca zarządzane przez administratorów obiektów i mają być przeznaczone dla właścicieli czy współwłaścicieli obiektów.</p> <p>Mając na uwadze przedmiotowe wątpliwości oraz zasady wykładni postanowień aktów planowania przestrzennego należałoby stwierdzić, iż mogą to być miejsca administrowane przez dowolny podmiot w tym administratora danego obiektu, a jedynym wymogiem jest wydawanie na przedmiotowe miejsca przez administratora odpłatnych lub bezpłatnych kart parkingowych, co w rezultacie świadczy o braku celowości wprowadzania takiej regulacji.</p> <p>9. <b>Żądanie określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszarów: MN/MWn.3 - przy ul. Chelmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej na poziomie: min. 50% oraz zwiększenie współczynnika intensywności zabudowy dla obszaru WMWn.4 (ul. Stawowa) do 1.2.</b></p> <p>Rejon objęty Projektem Planu z uwagi na lokalizację, wśród zabudowy o dość dużej intensywności, jest od kilkunastu lat intensywnie zabudowywany i przekształcił się trwale terenów obrzeży miasta, gdzie dominowała zabudowa jednorodzinna, zabudowa związana z ogrodnictwem lokalnie usługowa w sąsiedztwie zabudowy centrum miasta oraz w sąsiedztwie dużych ciągów komunikacyjnych, w rejon o koncentracji usług wzdłuż ul. Jasnogórskiej</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>i Radzikowskiego, z zabudową wielorodzinną pomiędzy tymi ulicami, przemieszaną z istniejącymi budynkami jednorodziennymi. Średni udział powierzchni biologicznie czynnej w decyzjach o warunkach zabudowy na tym obszarze (przy ul. Sosnoweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej, na podstawie analiz urbanistycznych wykonywanych przez Organ, to: 40% dla inwestycji przy ul. Sosnoweckiej, Stawowej, Chełmońskiego czy Stawowej). Dla obszaru MN/Wn.3 (rejon ul. Chełmońskiego), w którym znajdują się m.in. działki nr: 370, 369/1, 368/1 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Podobnie dla obszaru MWn.4, gdzie znajdują się min. działki nr: 411, 369/4, 369/5, 410/2, 372/2, 406, 407 obr. 34 Krowodrza, wprowadzono bardzo wysoki wskaźnik pow. biologicznie czynnej, wynoszący 60%. Należy zauważyć, że np. w obszarze: MN/MWn.1 wprowadzono współczynnik pow. biologicznie czynnej: 50%, m.in. dla działek przy ul. Smętnej, gdzie obecnie dominują tereny zielone, a obszar ten ma wiele form przyrodniczych m.in. starodrzewie. Takie różnicowanie w zakresie powierzchni biologicznie czynnej jest dla właścicieli działek przy ul. Stawowej i Chełmońskiego krzywdzące. Zagospodarowanie działki pod zabudowę wielorodzinną, przy współczynnikach miejsc postojowych, jak wymagają zapisy Projektu Planu wynoszących 1.2 miejsca postojowego/mieszkanie, jest bardzo utrudnione, a projektowana w takich realiach zieleń jest często trudna do utrzymania we właściwej formie przez wspólnoty mieszkańców (duża część jest projektowana na stropodachach nad garażami), osiedle jest mało funkcjonalne co odbija się na wygodzie życia mieszkańców. Zasadne jest zatem, aby wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla wskazanych obszarów: MN/Wn.3 - przy ul. Chełmońskiego i MWn.4 - przy ul. Stawowej posiadały zapis o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie: min. 50%. Ponadto dla obszaru: WMWn.4 (ul. Stawowa) współczynnik intensywności zabudowy powinien zostać</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zwiększony do 1,2, bowiem podobną intensywność mają działki sąsiednie, na których została zrealizowana zabudowa, wykonana w ciągu ostatnich 3-ech lat. Obszar ten sąsiaduje także z obszarem zabudowy: MW1, po przeciwnej stronie ul. Stawowej i na zasadzie kontynuacji taki zapis jest zasadny.</p> <p>10. <b>Zmiana przeznaczenia terenów określonych w załączniku nr 1 do niniejszego pisma, z U.4 na MW/U.2.</b> Konieczna jest zmiana przeznaczenia terenów działek - określonych w załączniku nr 1 do pisma, z projektowanego przeznaczenia U.4, na obszar o przeznaczeniu: MW/U.2. Obszar ten w pasie od ul. Radzikowskiego mógłby pozostać jako U.4, z usługami dostępnymi od ul. Radzikowskiego, a działki w głębi na zasadzie kontynuacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która powstaje obecnie na działkach nr: 987/2, 1144 obr. 34 Krowodrza, mógłby w sposób naturalny łączyć oba typy zabudowy, które w tym rejonie koegzystują. Takie rozwiązanie wpisuje się w ten obszar i nie stoi na przeszkodzie, aby go wprowadzić.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, określone niniejszym pismem uwagi winny zostać uwzględnione, a Projekt Planu zmodyfikowany zgodnie z ich treścią.</p>							
128	<b>I.143</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę (zmniejszenie) max intensywności zabudowy dla terenów MN/MWn i MWn na 0,85.</li> <li>2. Zmiana przeznaczenia dla terenów MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.15 na MN, zmniejszenie wysokości zabudowy do 9m i intensywności do max 0,85.</li> <li>3. Należy dodać zapis ustalający że obsługa komunikacyjna ww. terenów ma odbywać się przez nowo projektowane drogi, a nie przez istniejące wąskie ulice, przy której tradycyjnie zlokalizowana jest zabudowa jednorodzinna.</li> <li>4. (...)</li> <li>5. Należy zmienić zapisy o dachach par.7.12 punkt 1 i zmienić go tak, żeby wszystkie budynki mieszkalne miały dachy spadziste, a nie tylko frontowe.</li> </ol>	obszar planu	-	-	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. Należy zachować obecnie ustalone tereny ZP bez ich pomniejszania.  Uwaga zawiera uzasadnienie.							
129	I.144	Towarzystwo Przyjaciół Bronowic	Wnosi o: 1. Na terenie przeznaczonym jako zielen leśna – ZL.1 o naniesienie uwagi w MPZP <b>umożliwiającej w przyszłości lokalizację skansenu budownictwa ludowego lub parku etnograficznego na tym obszarze.</b> 2. Zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej (Uo.1) na teren zieleni parkowej ZP 3. Zmianę przeznaczenia następujących terenów zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności: MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10, MWn.18 na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). 4. Zmianę przeznaczenia następujących terenów zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności: MN/MWn.1, MN/MWn.2 na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN).  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	<b>ZL.1</b> <b>Uo.1</b> <b>MWn.7</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b>  <b>MWn.10</b> <b>MWn.18</b> <b>MN/MWn.1</b> <b>MN/MWn.2</b>	<b>ZL.1</b> <b>Uo.1</b> <b>MWn.7</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn.18</b> <b>MN/MWn.1</b> <b>1</b> <b>MN/MWn.2</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZL.1</b> <b>Uo.1</b> <b>MWn.7</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn.18</b> <b>MN/MWn.1</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8</b> <b>MN/MWn.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4 oraz w części w zakresie pkt 3</b>		
130	I.145	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę klasyfikacji terenu z proponowanego w projekcie planu MN/U.9 na MN/MW z dopuszczeniem funkcji usług w parterze podobnie jak dla terenów MN/MWn.5, uzasadniając jest to zgodne z zapisami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a zabudowa obecna u wnioskodawcy bliźniacza (Ojcowska 9 i 9a) gdzie realnie mieszkają 4 rodziny to właściwie jest zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności. 2. Zmianę parametrów zabudowy na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 40%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej: 30%,	972 obr. 34 Krowodrza	<b>MN/U.9</b>	<b>MN/U.9</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/U.9</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2a-2f</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 -0,9,</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,</p> <p>e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 9 m,</p> <p>f) dla działek lub ich części położonych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej dopuszcza się udział zabudowy usługowej do 100% powierzchni całkowitej zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
131	<b>I.146</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Przebieg linii rozgraniczającej drogi KDD.18 na południowym odcinku działki nr 128 zmienić w taki sposób, aby linia rozgraniczająca znalazła się w linii istniejącego ogrodzenia jego działki.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Tereny MWn.8 MWn.9 i MWn.10 zmienić na MN (zabudowę jednorodziną) z zakazem szeregówek i parametrami jak dla zabudowy MN.</p> <p>5. Teren KDD.17 na odcinku wzdłuż ZPw.4 i MN.22 zmienić na teren ZP jako połączenie spacerowe z innymi terenami ZP i ZPw.</p> <p>6. W terenach publicznie dostępnej zieleni uwzględnić ogrodzone wybiegi dla psów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	128 127/1 obr. 34 Krowodrza	<b>KDD.10</b> <b>KDD.11</b> <b>KDD.17</b> <b>KDD.18</b> <b>MN.23</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>ZPw.4</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZPz.3</b>	<b>KDD.10</b> <b>KDD.11</b> <b>KDD.5</b> <b>KDD.17</b> <b>MN.23</b> <b>MWn.8</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.10</b> <b>MN.39</b> <b>ZPw.4</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZPz.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.10</b> <b>KDD.11</b> <b>KDD.5</b> <b>KDD.17</b> <b>MN.23</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.10</b> <b>MN.39</b> <b>ZPw.4</b> <b>ZPw.5</b> <b>ZPz.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5, 6 oraz w części w zakresie pkt 2 i 4</b>		
132	<b>I.147</b>	ARGE NIERUCHOMOŚĆ CI sp. z o. o. [...]*	<p>1. Rozdział III, §23, ust. 1, pkt 6, podpunkt 34a projektu - teren U.34 - <b>wnosi o obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego</b> z 40% wg proj. planu <b>do wnioskowanych 20%</b> dla terenu U.34 jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono pow. biol. czynną w terenach usług (U) - tj. terenu objętego nin. uwagami - na min. 20%. ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Wnoszę o przyjęcie podobnych / takich samych wskaźników pow. biol. czynnej jak dla terenów usług m.in. w U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.18, U.19, U.20. Proszę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego.</p>	597/3, 597/4, 598/3, 598/4, 599/5, 599/6, 599/9, 599/10, 600/7, 600/8, 600/9, 607/5, 607/7, 607/8, 607/9, 607/10, 607/11, 607/12, 608/1, 608/3, 608/4,	<b>U.34</b> <b>U.35</b> <b>MN.36</b> <b>KDD.15</b> <b>KDX.1</b>	<b>U.34</b> <b>U.35</b> <b>KDD.15</b> <b>KDX.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.35</b> <b>U.34</b> <b>KDX.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Rozdział III, §23, ust.1, pkt 6, podpunkt 34b projektu - teren U.34 - <b>wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,5 wg proj. planu do wnioskowanych 0,3 - 2.8 dla terenu U.34</b> z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Pasternik - w celu zgodnej ze Studium właściwej obudowy pasa wzdłuż ul. Pasternik zabudową usługową o charakterze ponadlokalnym, co nie może zostać spełnione przy proponowanym w proj. planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3-1,5. Wnoszę o przyjęcie podobnych wskaźników zabudowy jak dla terenów U.2-U.9 czy też sąsiedniego MN/U.13.</p> <p>3. Rozdział III, §23, ust. 1, pkt 6, podpunkt 34c projektu - teren U.34 - <b>wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 11m (i 16m w strefie zwiększonej wysokości zabudowy) wg projektu do wnioskowanych 16m na całym terenie usług U.34</b> - jako zgodnej ze Studium, gdzie określono wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16m. Zwraca uwagę, że dla objętego tym samym projektem, podobnego terenu U.36, U.37, U.38, U.39 oraz w objętych tym samym projektem terenach mieszkaniowych jednorodzinnych/usług: MN/U.10 i MN/U.11, MN/U.12 wyznaczono wyższą wysokość zabudowy - jako 13m i 16m a także w tym samym projekcie wyznaczono wyższą wysokość zabudowy w sąsiednim do U.34 terenie mieszkaniowym jednorodzinny/usługowym MN/U.13 - jako 13m i 16m - co jest rażąco dyskryminacją terenów firmy.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Rozdział III, §23, ust. 1, pkt 6, podpunkt 35b projektu - teren U.35 – <b>wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-0,8 wg proj. planu do wnioskowanych 0,3 - 2.0 dla terenu U.35</b> z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Pasternik w celu zgodnej ze Studium, właściwej obudowy ul. Pasternik usługami o charakterze ponadlokalnym, przez zabudowę terenów sąsiadujących z pasem drogi od ul. Pasternik do ul. Na Polach budynkami zgodnymi z założeniami przyjętymi w Studium. Pragnę podkreślić, że grunty składające się w projekcie planu na teren U.35 i teren</p>	<p>609/1, 609/3, 609/4, 610/2, 610/4, 610/5, 610/6, 611/2, 611/3, 611/4, 618, 619/2, 619/3, 619/4, 620/2, 620/3,620/4, 624/2, 624/4, 625, (pow. terenu ~3,58ha), oraz działki sąsiednie: 597/2, 598/2, 599/8 (Skarb Państwa), 600/5, 600/6 (Skarb Państwa), 607/3, i dz. 1041 (pow. terenu ~0,69 ha) obr. 34 Krowodrza</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>U 34 są faktycznie i prawnie jedną całością, są własnością tej samej firmy oraz są przeznaczone do komplementarnej zabudowy.</p> <p>6. Rozdział III, §23, ust. 1, pkt 6, podpunkt 35c projektu - teren U.35 - <b>wnosi o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 11m wg proj. planu do wnioskowanych 16m na całym terenie usług U.35</b> jako zgodną ze Studium, gdzie określono wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 16m. Zwraca uwagę, że w projekcie planu dla terenu podobnego - U.32 wyznaczono wyższą wysokość zabudowy /13m - od strony ul. Na Polach/ niż dla terenu U.35 - co jest rażąco dyskryminacją terenów firmy. Maksymalna wysokość zabudowy lim nie pozwala na wykonanie nawet 3 kondygnacji zabudowy, z uwagi na konieczność umieszczenia urządzeń technicznych na dachach budynków - a dwukondygnacyjne budynki usługowe nie tylko nie spełniają zakładanych dla w/w terenów kryteriów/cech zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym. ale de facto wykluczają racjonalne zagospodarowanie terenu budynkami o wyższej wartości użytkowej i estetycznej.</p> <p>7. Rysunek MPZP obszaru „Pasternik”, oraz załącznik graficzny do prognozy oddziaływania na środowisko - <b>wnosi o zmianę rysunkowa poprzez likwidację terenu ciągów pieszych KDX.1</b> z uwagi na możliwość pozostawienia decyzji właścicielowi, czy w tym miejscu chce wybudować ciąg pieszo jezdny do korzystania przez lokalną społeczność, czy ciąg tylko dla pieszych „KDX.1” (brak możliwości zabudowy tego terenu i tak wyznacza nieprzekraczalna linia zabudowy).</p> <p>8. Rysunek MPZP obszaru „Pasternik” oraz załącznik graficzny do prognozy oddziaływania na środowisko - <b>wnosi o likwidację linii „granica strefy zwiększonej wysokości zabudowy” na wszystkich terenach oznaczonych „U”</b> jako niezgodnej z zapisami Studium. Linia ta powinna być wyznaczona tylko na terenach „MNW”. Wyznaczanie tej linii na wybranych terenach „U” oraz w różnych odległościach od drogi dla terenu różnych działek, bez określenia żadnego kryterium</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dla takich rozróżnień, jest rażąco dyskryminacją m.in. terenów naszej firmy.</p> <p>Zwracam uwagę, że w Studium dla zabudowy usługowej nie różnicowano wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a zostało to tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zwracam uwagę, że w/w działki reprezentowanej przeze mnie firmy były w Studium określone jako tereny usług (U) a nie (MNW)! Szczególnie bezzasadne i godzące w interesy reprezentowanej przeze mnie firmy - jako właściciela gruntu i położonej na nim zabudowy - jest przeprowadzanie tej linii (rozgraniczającej) przez środek istniejącego budynku usługowego położonego na działce należącej do reprezentowanej przeze mnie firmy (na terenie U.34).</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. Dla dz. nr 597/2, 598/2 599/8, 600/6, 600/5, 607/3, <b>wnosi o wprowadzenie oznaczenia terenu MWn/U o wskaźnikach:</b></p> <p>a) Minimalny wskaźnik pow. biologicznie czynnej - 40%</p> <p>b) Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,0</p> <p>c) Maksymalna wysokość zabudowy 13m dla zabudowy mieszkaniowej i 16m dla zabudowy usługowej.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>							
133	<b>I.148</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę klasyfikacji terenu z proponowanego w projekcie planu MN/U.9 na MN/MW z dopuszczeniem funkcji usług w parterze podobnie jak dla terenów MN/MWn.5, uzasadniając jest to zgodne z zapisami zawartymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, a zabudowa obecna u wnioskodawcy bliźniacza (Ojcowska 9 i 9a) gdzie realnie mieszkają 4 rodziny to właściwie jest zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności.</p> <p>2. Zmianę parametrów zabudowy na:</p>	973 obr. 34 Krowodrza	<b>MN/U.9</b>	<b>MN/U.9</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/U.9</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2a-2f</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 40%,</p> <p>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej: 30%,</p> <p>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 0,9,</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy: 13 m,</p> <p>e) maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garaży: 9 m,</p> <p>f) dla działek lub ich części położonych w strefie zwiększonego udziału funkcji usługowej dopuszcza się udział zabudowy usługowej do 100% powierzchni całkowitej zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
134	<b>I.150</b>	[...]*	<p>W związku z przedstawionym do publicznego wglądu projektem planu dot. obszaru Pasternik, który wskazuje na znaczne przesunięcie granicy jego działki nr 273 <b>wyraża jednoznaczny sprzeciw i wnioskuje o zamknięcie tego projektu.</b></p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	273 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.10 KDL.3</b>	<b>MN.10 KDL.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.10 KDL.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
135	<b>I.151</b>	Stowarzyszenie Nasza Olszanica	<p>Wnioskuję o:</p> <p>1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Art.75.</p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną,</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia terenu U.40 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania</p>	5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38, 88, 89, 90/2, 93, 92, 405, 406, 407, 409, 372/2, 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1,	<b>MWn/U.4 MWn.17 U.40 MN.38 MWn.15 MWn.9 MWn.1, Uo.1 MWn.8 MN.22 KDD.10 U.35 U.32 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.11 MN.12 ZPw.2 KDL.2 MWn.4 ZPw.1 KDD.2</b>	<b>MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MN.26 MWn.1 Uo.1 MWn.8 MN.22 KDD.10 U.35 U.32 MW/U.1 U.5 U.23 KDGP.1 MN.11 MN.11 KDW.5 MN.38 MN.12 ZPw.2</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MN.26 MWn.1 Uo.1 MN.22 KDD.10 U.32 MW/U.1 U.5 U.23 KDGP.1 MN.11 MN.11 KDW.5 MN.38 MN.12 ZPw.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1- 14</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.38 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną,</p> <p>5. Zmianę przeznaczenia terenu MWn.15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmianę przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>8. Zmianę przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>9. Zmianę przeznaczenia terenu U.32 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>10. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w</p>	355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza	<p><b>U.15</b></p> <p><b>MWn/U.1</b></p> <p><b>MN.7</b></p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>MN.5</b></p> <p><b>U.23</b></p>	<p><b>ZPw.6</b></p> <p><b>KDL.2</b></p> <p><b>MWn.4</b></p> <p><b>ZPw.1</b></p> <p><b>KDD.2</b></p> <p><b>MWn/U.1</b></p> <p><b>MN/MWn.3</b></p> <p><b>3</b></p> <p><b>MN.7</b></p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>MN.5</b></p>	<p><b>ZPw.6</b></p> <p><b>KDL.2</b></p> <p><b>MWn.4</b></p> <p><b>ZPw.1</b></p> <p><b>KDD.2</b></p> <p><b>MWn/U.1</b></p> <p><b>MN/MWn.3</b></p> <p><b>MN.7</b></p> <p><b>ZP.2</b></p> <p><b>MN.5</b></p> <p>część poza zakresem III wyłożenia</p> <p><b>MWn/U.4</b></p> <p><b>MWn.8</b></p> <p><b>U.35</b></p>			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>11. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 88, 89 obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) oraz dz. 90/2, 93, 92 obr. 34 Krowodrza w części zadrzewionej niezabudowanej - na zieleni urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publicznej z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieków wodnych) usług sportowych, rekreacyjnych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <p>a) Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety.</p> <p>b) Zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych.</p> <p>c) Nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody.</p> <p>d) Dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</p> <p>e) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%.</p> <p>13. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług sportowych, niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <p>a) Wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety.</p> <p>b) Zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych.</p> <p>c) Nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody.</p> <p>d) Dopuszczenie lokalizacji: - terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci; - budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m.</p> <p>e) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%.</p> <p>14. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>W załączeniu dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE” Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 81,48 ha czyli 35,3% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
136	<b>I.152</b>	[...]* POLKAS sp. j.	<p>Wnosi o uwzględnienie:</p> <p>1. Zmiany oznaczenia ww. działek w MPZP jako terenu pod zabudowę usługową (U), tak jak ma to miejsce w przypadku terenu oznaczonego jako U.37 przy założeniu:</p> <p>a) wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 30%,  b) wskaźnika intensywności zabudowy 0,4 - 1,1,  c) maksymalnej wysokości zabudowy 16 m.</p> <p>2. Względnie oznaczenie działki 570 w całości jako terenu o przeznaczeniu do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.12) wraz z przesunięciem granicy strefy zwiększonej wysokości zabudowy w kierunku wschodnim (tj. w kierunku ulicy Na Polach), tak, aby wszystkie ww. działki tj. działka nr 571/3, 571/4 oraz działka 570 znalazły się w całości w tej strefie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	571/3, 571/4, 570 obr. 34 Krowodrza	<b>MN/U.12</b> <b>MN.36</b>	<b>MN/U.12</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/U.12</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz w części w zakresie pkt 2</b>		
137	<b>I.153</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskuje o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na</p>	1051/1, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.9</b> <b>KDD.13</b> <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
138	I.154	[...]*	Wnosi o zmianę podstawowego przeznaczenia wyżej wymienionych nieruchomości z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczone na rysunku planu symbolem MN.1) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności oraz jako przeznaczenie uzupełniające lokalizację usług w parterach budynków. Uwaga zawiera uzasadnienie.	875, 1065/1, 1065/2, 1065/3, 1065/4, 1065/5, 1065/6, 1065/7 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.1 KDD.3</b>	<b>MN.1 KDD.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.1 KDD.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
139	I.155	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenów o symbolach: MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9 oraz MWn.10 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności), polegającą na zaprojektowaniu dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 2. Zmianę przeznaczenia terenu o symbolu MWn./U.4 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności), polegającą na zaprojektowaniu dla tego terenu funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej. 3. Kontrolę wycinki zadrzewień prowadzonych w minionych dwóch latach na terenie MWn./U.4 pod kątem wymogów wynikających z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska, w szczególności Art. 75 także odnośnie kompensacji zdefiniowanych w Art. 3.8. 4. (...) 5. Wprowadzenie dla całego terenu objętego planem MPZP Pasternik zakazu usuwania drzew. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew wprowadzenie obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach co najmniej trzykrotnie większych od ilości i obwodów drzew usuwanych, z zastosowaniem gatunków rodzimych o dużej łącznej powierzchni liści.	-	<b>MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MWn.10 MWn./U.4 KDL.4 KDL.5 KDD.10 KDZ.1</b>	<b>MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.35 MWn/U.4 KDD.5 MN.16 ZPw.3 MN.22 KDD.10 KDZ.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.15 MWn.17 MWn.18 MWn.9 MN.26 MWn.10 MN.35 KDD.5 MN.16 ZPw.3 MN.22 KDD.10 KDZ.1</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
140	<b>I.156</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Pozostawienie obszaru 1, jako terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. W miejscu oznaczonym kółkiem w załączniku 1 znajduje się kapliczka z Matką Boską, która powinna pozostać w tym miejscu. Kolidowałaby z ewentualnym obiektem handlowo- usługowym.</li> <li>Pozostawienie obszaru 2, jako terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>	-	<b>MWn.15</b> <b>MWn.10</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn/U.4</b> <b>U.40</b> <b>Uo.1</b>	<b>MWn.15</b> <b>MWn.10</b> <b>MN.35</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn/U.4</b> <b>U.15</b> <b>Uo.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.15</b> <b>MWn.10</b> <b>MN.35</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn.18</b> <b>U.15</b> <b>Uo.1</b> część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
141	<b>I.157</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn.15, MWn.17, MWn.18, MWn.9, MWn.10 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej.</li> <li>Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w planie jako tereny o symbolu MWn/U.4 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zaprojektowanie dla tych terenów funkcji takiej samej jak dla terenów o oznaczeniu ZP - Tereny zieleni urządzonej.</li> <li>Wprowadzenie dla całego terenu objętego planem MPZP Pasternik zakazu usuwania drzew. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew wprowadzenie obowiązku wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych, z zastosowaniem gatunków rodzimych.</li> <li>Rezygnację z projektowania drogi o oznaczeniu KDD.10.</li> </ol> <p>Mając na uwadze powyższe wnosi jak we wstępie.</p>	-	<b>MWn.10</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.17</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn/U.4</b> <b>KDD.10</b>	<b>MWn.10</b> <b>MN.35</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.17</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>MWn/U.4</b> <b>KDD.10</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.10</b> <b>MN.35</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.17</b> <b>MWn.18</b> <b>MWn.9</b> <b>MN.26</b> <b>KDD.10</b> część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-4</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
142	I.158	[...]* [...]*	1. (...) 2. Wnioskuję o rezygnację z połączenia drogi KDD.13 tj. ulicy Stawowej z drogą publiczną klasy dojazdowej KDD.10. w taki sposób, by KDD.13 (tj. ul. Stawowa) kończyła swój bieg jako droga „ślepa” tj. bez kontynuacji przejazdu w rejon Pasternika i nadal służyła wyłącznie na potrzeby mieszkańców Bronowic Wielkich.	499/2, 500/2, 507/1, 508, 510/13, 510/2, 511/1 obr. 34 Krowodrza	MWn.9 KDD.13 MN.26	MWn.9 KDD.13 MN.26	poza zakresem III wyłożenia MWn.9 KDD.13 MN.26	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
143	I.159	ANPIOKA Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. Ujęcie dz. 371, 372/1 ozn. jako U.15 zostały ujęte również jako MWn. 2. Zmianę oznaczenia z U.15 na MWn/U. 3. W następstwie powyższego zmniejszenie współczynnika pow. biologicznie czynnej do: 50%.	371, 372/1 obr. 34 Krowodrza	U.15 ZPw.1 KDL.3	MWn/U.1 MN/MWn.3 ZPw.1 KDL.3	poza zakresem III wyłożenia MWn/U.1 MN/MWn.3 ZPw.1 KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 i w części w zakresie pkt 1 i 2		
144	I.160	[...]*	W zawiązkę ze złożonym pismem uzupełnia je o dodatkowe uwagi.  Dla działek nr: 368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521,375,1063/1 obr. 34 przy ul. Chełmońskiego, wnoszą aby, w obszarach planu, po uwzględnieniu ich wcześniejszych uwag, w których znajdują się w/w działki obowiązywał współczynnik intensywności zabudowy max. 1.2 i wysokość zabudowy max. 13m.	368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521, 375, 1063/1 obr. 34 Krowodrza	MN/MWn.3 U.15 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1	MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1	poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
145	I.161	IMPERIAL CAPITAL Sp. z o. o. [...]* pełnomocnik	W zawiązkę ze złożonym pismem uzupełnia je o dodatkowe uwagi.  1. Dla działek nr: 368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4, 373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521,375,1063/1 obr. 34 przy ul. Chełmońskiego, wnoszą aby, w obszarach planu, po uwzględnieniu ich	368/1, 369/1, 370, 371, 372/1, 373/1, 373/2, 373/3, 373/4,	MN/MWn.3 U.15 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1	MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1	poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.3 MWn/U.1 KDL.3 ZPw.1 KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wcześniejszych uwag, w których znajdują się w/w działki obowiązywał współczynnik intensywności zabudowy max. 1.2 i wysokość zabudowy max. 13m.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	373/6, 373/5, 1130, 1128, 1129, 1127, 1126, 521, 375, 1063/1 obr. 34 Krowodrza						
146	<b>II.2</b>	[...]*	Wnosi o obniżenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na terenie MN/MWn.2 z 50% do 40% w celu zachowania spójności z terenami sąsiadującymi i zbliżenia do parametru dla nich określonego tj. 30%.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	863 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MN/MWn.2 KDD.4</b>	część poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.2 <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
147	<b>II.3</b>	[...]*	Wnosi o zakończenie biegu drogi KDD.4 (ulica Lazurowa) na granicy działki 863 (jak w załączniku graficznym) - zmiana taka nie będzie miała negatywnego wpływu na funkcjonalność i zakres skomunikowania drogą KDD.4, a jednocześnie poprawi możliwość zagospodarowania nieruchomości 863. Wejście z biegiem drogi w działkę 863 jest nieuzasadnione ani funkcjonalnie ani ekonomicznie a jednocześnie negatywnie wpływa na możliwość zagospodarowania działki 863.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.	863 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MN/MWn.2 KDD.4</b>	część poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.2 <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
148	<b>II.4</b>	[...]*	1. Wnosi o korektę i zmniejszenie szerokości drogi na całej długości działki nr 317. Na działce nr 317 znajduje się studnia. Wg projektu ma ona ulec likwidacji. Jest to nieracjonalne ze względu na nadciągający kryzys hydrologiczny. Może się okazać, że będzie to jedyne źródło w zaopatrzenie w wodę. 2. Wnosi o korektę szerokości drogi na całej szerokości działki 300/1. Na działce nr 300/1 w odległości 1 m od granicy i obecnego przebiegu drogi znajduje się studzienka przyłączeniowa kanalizacyjna oraz studzienka wodociągowa wraz z wodomierzem. Znaczne poszerzenie drogi	317 300/1 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MN.5 MN.8 KDD.19</b>	poza zakresem III wyłożenia MN.5 MN.8 <b>KDD.19</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w tym miejscu spowoduje, że obydwie studzienki znajdują się w pasie drogowym.</p> <p>3. Dodatkowo z planów wynika, że wzdłuż działki 300/1 oraz sąsiadujących z nią działek 296 i 297 droga znacznie się rozszerza. Nie ma to żadnego uzasadnienia. Na całej długości zaczynając od ulicy Ojcowskiej i później od działki 292 do skrzyżowania z ulicą Szarotki projektowana szerokość jest jednakowa a jedynie wzdłuż działki 300/1 jest szersza. Wnosi o korektę szerokości drogi poprzez jej ujednoczenie.</p> <p>Ulica Śmiała jest ulicą dojazdową posiadającą kameralny charakter. Jest ulicą spacerową, zarówno dla obecnych mieszkańców jak dla okolicznych mieszkańców nowo powstałych budynków, dla których deweloper nie zapewnił tego typu miejsc.</p>							
149	<b>II.5</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o:</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	<p>poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b></p> <p>część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b></p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
150	<b>II.6</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyznaczenie terenu komunikacji do obsługi nieruchomości wzdłuż ZP.2.</p> <p>2. (...)</p>	<p>357</p> <p>358</p> <p>362</p> <p>obr. 34</p> <p>Krowodrza</p>	-	<b>MN.5 ZP.2</b>	<p>poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5 ZP.2</b></p>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
151	<b>II.7</b>	[...]*	Składają uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnoszą o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
152	<b>II.8</b>	[...]*								
153	<b>II.9</b>	[...]*								
153	<b>II.10</b>	[...]*								
154	<b>II.11</b>	[...]*								
155	<b>II.12</b>	[...]*								
156	<b>II.13</b>	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika: [...]*								
157	<b>II.14</b>	[...]*								
158	<b>II.15</b>	[...]* [...]*	W związku z planem poszerzenia ul. Szarotki zwracają uwagę na to, że ich działki są bardzo wąskie. Zabranie pasa gruntu z tych działek spowoduje, że jezdnia będzie przebiegać blisko domów. Pod samymi oknami. Już teraz na niej duży ruch co jest szczególnie uciążliwe. Poza tym granica jezdni wyznaczona jest przez ich studnie z których czerpią wodę do podlewania ogrodu. W czasie kiedy mają realne zagrożenie suszą i każde źródło wody jest ważne tym bardziej jest to niezrozumiałe. W związku z powyższym nie wyrażają na to zgody.	188/2 188/1 obr. 34 Krowodrza	-	<b>KDD.17 MN.20</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17 MN.20</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
159	<b>II.16</b>	[...]* [...]*	<u>Przedmiot i zakres uwag:</u> 1. Dotyczy rozdziału III, §24 ust. 1, pkt 6, podpunkt 34 projektu – teren U.34	597/3 597/4 598/3 598/4 599/5 599/6 599/9 599/10	-	<b>U.34 U.35 KDX.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDX.1</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>U.34 U.35</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 6, 7 oraz w części w zakresie pkt 2, 3, 4, 5</b>		
160	<b>II.17</b>	[...]* [...]*	<b>Wnosi o ustalenie w planie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 20 % dla całego terenu U.34</b> (tj. obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40% przewidzianych przez projekt do wnioskowanych 20%) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w	600/7 600/8 600/9 607/5 607/7						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>terenach usług (U) - tj. terenów jak objęty uwagami - na min. 20% - ze względu na istniejące zagospodarowanie stacji paliw oraz konieczność intensywnej zabudowy wzdłuż ul. Pasternik, która zgodnie ze Studium powinna być obudowana zabudowa usługowa o charakterze ponadlokalnym. Pragnę zauważyć, że teren ten zgodnie z zapisami Studium leży poza strefą kształtowania środowiska przyrodniczego.</p> <p>2. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 34b – teren U.34  <b>Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3 – 2,0 dla całego terenu U.34</b>  (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,5 do wnioskowanych 0,3-2,0), a to w szczególności z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo terenu U.34 z ul. Pasternik - w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych zgodnej ze Studium właściwej obudowy (zabudowy) terenu wzdłuż ul. Pasternik, z uwzględnieniem możliwości ulokowania tam usług o charakterze ponadlokalnym - co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3-1,5).</p> <p>3. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 34c – teren U.34  <b>Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.34</b>  (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z 11m /i 16m tylko w strefie zwiększonej wysokości zabudowy/ do wnioskowanej - jednolicie 16m) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m. Zwraca uwagę że Studium dla zabudowy usługowej nie różnicuje wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a co zostało tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Podkreślam przy tym, że objęte niniejszymi uwagami</p>	<p>607/8 607/9 607/10 607/11 607/12 608/1 608/3 608/4 609/1 609/3 609/4 610/2 610/4 610/5 610/6 611/2 611/3 611/4 618 619/2 619/3 619/4 620/2 620/3 620/4 624/2 624/4 625 1041 obr. 34 Krowodrza</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>działki Arge zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U) a nie mieszkaniowej (MNW).</p> <p>4. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 35b – teren U.35  <b>Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3 – 2,0 dla całego terenu U.35</b>  (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-0,8 do wnioskowanych 0,3-2,0), a to w szczególności z uwagi na sąsiedztwo terenu U.35 z ul. Pasternik - w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych sąsiadujących z pasem drogi ul. Pasternik do ul. Na Polach jego zabudowy zgodnej ze Studium - co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3-0,8).</p> <p>5. Dotyczy rozdziału III, §24, ust. 1, pkt 6, podpunkt 35c – teren U.35  <b>Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.35</b>  (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z do wnioskowanej - 16m) - jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m.</p> <p>6. Dotyczy rysunku mpzp obszaru „Pasternik” oraz załącznika graficznego do prognozy oddziaływania na środowisko  <b>Wnosi o zmianę rysunkową poprzez likwidację terenu ciągów pieszych KDX.1,</b>  Gdyż taka klasyfikacja terenu znacznie ogranicza jego wykorzystanie - także na potrzeby komunikacji (zgodnie z projektem planu niedopuszczany jest na nim ruch pojazdów mechanicznych), w sytuacji gdy zapewnienie odpowiedniej obsługi komunikacyjnej w ramach jednej nieruchomości i, w tym budowa ciągu pieszo jezdnego do wykorzystania przez lokalną społeczność, bądź tylko ciągu komunikacyjnego dla pieszych - jak „KDX” w nomenklaturze projektu planu, winna być pozostawiona do decyzji jej</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>właściciela w ramach procesu zagospodarowywania terenu.</p> <p>7. Dotyczy rysunku mpzp obszaru „Pasternik”  <b>Wnosi o zmianę rysunkowa poprzez likwidację linii nieprzekraczalnej zabudowy terenu U.34 od strony ul. Pasternik,</b>  tak aby linia ta nie wyłączała prawa zabudowy co do budowli posadowionych na objętym wniosek obszarze, które na skutek wprowadzenia linii nieprzekraczalnej zabudowy znalazły się poza terenem, którego zabudowa jest możliwa (jak istniejący totemem - Cenowa Tablica Informacyjna Stacji Paliw), a które zostały wybudowane zgodnie z prawem, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę czy zgłoszeń</p> <p><b>alternatywnie</b> (w przypadku nie uwzględnienia powyższej uwagi):</p> <p><b>Wnosi o zmianę rysunkowa poprzez korektę linii nieprzekraczalnej zabudowy terenu U.34 od strony ul. Pasternik,</b>  tak aby przebiegała po granicach działek należących do objętego wnioskiem obszaru (tj. po granicy własności ternarów Arge), a w ten sposób nie wyłączała prawa zabudowy co do budowli posadowionych na objętym wniosek obszarze, które na skutek wprowadzenia linii nieprzekraczalnej zabudowy w obecnym przebiegu znalazły się poza terenem, którego zabudowa jest możliwa (jak istniejący totemem - Cenowa Tablica Informacyjna Stacji Paliw), a które zostały wybudowane zgodnie z prawem, na podstawie ostatecznej decyzji pozwolenia na budowę czy zgłoszeń.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>Uwagi zawierają dodatkowe uzasadnienia w postaci graficznej oraz załącznik.</p>							
161	<b>II.18</b>	[...]*	Wnoszą o:	-	-	MWn/U.4 U.15		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b>		
162	<b>II.19</b>	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
163	<b>II.20</b>	[...]*	<p>1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnoszą o:</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
164	<b>II.21</b>	[...]*	<p>Wnosi o przedłużanie biegu KDD.4 poza obecny zakres ulicy Lazurkowej (działka 877), i/lub nie realizowanie na końcu KDD.4 zatoki do zawracania, i/lub nie wchodzenie z zakresem KDD.4 w działkę 863. Obecnie działka 863 jest skomunikowana z ulicą Lazurkową (działka 877) istniejącym zjazdem na mocy obowiązującej służebności ustanowionej na działce 864/4 – wszystkie inne sąsiednie działki są również skomunikowane/posiadają zjazdy z ulicy Lazurkowej. Przedłużenie ul. Lazurkowej zgodnie z projektem spowoduje brak lub znaczące utrudnienia w skomunikowaniu działki 863 w związku z różnicą w poziomie działki 863 oraz potencjalnej realizacji przedłużenia ul. Lazurkowej (potencjalnie około 1,5m różnicy poziomów).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.</p>	863 864/4 877 obr. 34 Krowodrza	-	<b>KDD.4 MN/MWn. 2</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.4 MN/MWn.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
165	<b>II.22</b>	[...]*	Wnoszą o:	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
166	<b>II.23</b>	[...]*	1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych							
167	<b>II.24</b>	[...]*								
168	<b>II.25</b>	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
169	<b>II.26</b>	[...]*	terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.  Uwaga zawiera uzasadnienie.				część poza zakresem III wyłożenia MWn/U.4			
170	<b>II.28</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m w terenach zabudowy mieszkaniowej MN wzdłuż ul. Ojcowskiej na odcinku od ul. Chełmońskiego do ul. Jasnogórskiej. 3. Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału 0,1 - 0,6 w terenach zabudowy mieszkaniowej MN wzdłuż ul. Ojcowskiej na odcinku od ul. Chełmońskiego do ul. Jasnogórskiej.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	95 98 obr. 34 Krowodrza	-	MN.12 MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.21 MN.38 MN.11 MN/U.5	poza zakresem III wyłożenia MN.13 MN.14 MN.15 MN.16 MN.21 MN.38 MN.11 MN/U.5  część poza zakresem III wyłożenia MN.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		
171	<b>II.29</b>	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o: 2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub	-	-	MWn/U.4 U.15	poza zakresem III wyłożenia U.15  część poza zakresem III wyłożenia MWn/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów. 3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.  Uwaga zawiera uzasadnienie.							
172	II.30	[...]*	1. Wnosi o zwiększenie możliwości dla zabudowy o charakterze usługowym do 50% całkowitej powierzchni budynku w związku z położeniem działki przy skrzyżowaniu ulic. 2. Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy w granicy działki z istniejącą na działce zabudową – załącznik 1.  Uwaga zawiera załącznik.	742 743/1 743/2 obr. 34 Krowodrza	-	MN.4 KDL.1	poza zakresem III wyłożenia MN.4 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
173	II.31	[...]* reprezentowany przez: [...]*	<u>Przedmiot i zakres uwag:</u> <b>I. Nieprzekraczalna linia zabudowy</b> 1. Wnoszą o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 7)  Aktualna treść: § 4 ust. 1 <i>Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 7) <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części; (...)</i> Zmiana na zapis: § 4 ust. 1 <i>Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 7) <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nadziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków; (...)</i>  Alternatywne rozwiązanie 1: Wnoszą o: - wprowadzenie elementu planu: nieprzekraczalna linia zabudowy części podziemnej jako §4 ust 1 pkt 30) o treści: § 4 ust. 1 <i>Ilekroć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 30) <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy części</i>	1088/4 1088/3 864/5 864/7 864/6 864/9 864/8 864/11 864/12 865/6 865/5 864/10 obr. 34 Krowodrza	-	MN/MWn. 2 KDL.1	poza zakresem III wyłożenia KDL.1  część poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.2 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz w części w zakresie pkt 3		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>podziemnej - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować podziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków (...)</i></p> <p>oraz jednocześnie</p> <p>- wprowadzenie dodatkowego elementu planu oznaczonego na rysunku planu, stanowiącego ustalenie planu - § 5 ust. 1 pkt 15) o treści: § 5 ust. 1 <i>Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu: (...)</i> 15) <i>nieprzekraczalne linie zabudowy części podziemnej;</i></p> <p>oraz jednocześnie</p> <p>- zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 7)</p> <p>Aktualna treść: § 4 ust. 1 <i>Ileć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 7) <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części; (...)</i></p> <p>Zmiana na zapis: § 4 ust.1 <i>Ileć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 7) <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy części nadziemnej - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nadziemnych części nowych bądź rozbudowywanych budynków; (...)</i></p> <p>oraz jednocześnie</p> <p>- zmianę zapisu - § 5 ust. 1 pkt 3)</p> <p>Aktualna treść: § 5 ust. 1 <i>Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu: (...)</i> 3) <i>nieprzekraczalne linie zabudowy;</i></p> <p>Zmiana na zapis: § 5 ust. 1 <i>Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu: (...)</i> 3) <i>nieprzekraczalne linie zabudowy części nadziemnej;</i></p> <p>Alternatywne rozwiązanie 2: Wnoszą o zmianę przebiegu elementu planu oznaczonego na rysunku planu, stanowiącego ustalenie planu - linii nieprzekraczalnej zabudowy dla terenu MN/MWn.2 z przebiegu w odległości około 6,0-6,5 m od linii rozgraniczających drogę klasy lokalnej KDL.1 (ul. Sosnowiecka) na przebieg w linii</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>rozgraniczającej drogę lokalną KDL.1 (ul. Sosnowiecka) i teren MN/MWn.2, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 (nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy zaznaczony w kolorze czerwonym)</p> <p><b>II.</b> Wysokość zabudowy 2. Wnoszą o zmianę zapisu § 4 ust. 1 pkt 18)</p> <p>Aktualna treść: § 4 ust. 1 <i>Ile kroć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 18) wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych; Zmiana na zapis: § 4 ust. 1 <i>Ile kroć w uchwale jest mowa o: (...)</i> 18) wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych, z wyłączeniem elementów instalacyjnych i asekuracyjnych o małej kubaturze takich jak: elementy wywiewne instalacji kanalizacji, wentylacji, kominów, anten satelitarnych, instalacji odgromowej, dojść technicznych, wysięgów alpinistycznych, barier ochronnych.</p> <p><b>III.</b> Kształtowanie dachów – dachy płaskie 3. Wnoszą o zmianę zapisu § 7 ust. 12 pkt 1 lit. a), e), f), g), h), oraz wprowadzenie lit. i)</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Aktualna treść: § 7 ust. 12 pkt 1) <i>Zasady kształtowania dachów:</i> a) <i>nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30o do 45o, z zastrzeżeniem ustaleń lit. b, c i d,</i> b) <i>dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków usługowych,</i> c) <i>dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 25° wyłącznie w budynkach gospodarczych oraz w budynkach parkingów i garaży,</i> d) <i>dopuszcza się stosowanie dachów łamanych (mansardowych) tylko w przypadku budynków istniejących przekrytych tego typu dachem,</i> e) <i>dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie tarasu do 1 kondygnacji budynku, z możliwością jego zadaszenia, pod warunkiem, że powierzchnia tarasu będzie mniejsza niż 20 % rzutu budynku,</i> f) <i>dopuszcza się stosowanie stropodachów, w tym z nawierzchnią roślinną nad 1 kondygnacją budynku,</i> g) <i>minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,</i> h) <i>zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie;</i></p> <p>Zmiana na zapis: § 7 ust. 12 pkt 1) <i>Zasady kształtowania dachów:</i> a) <b><i>nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°, z zastrzeżeniem ustaleń lit. b, c, d, i e</i></b> b) <i>dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków usługowych,</i> c) <i>dopuszcza się stosowanie dachów jednospadowych o kącie nachylenia połaci do 25° wyłącznie w budynkach gospodarczych oraz w budynkach parkingów i garaży,</i> d) <i>dopuszcza się stosowanie dachów łamanych (mansardowych) tylko w przypadku budynków istniejących przekrytych tego typu dachem,</i> e) <b><i>dopuszcza się stosowanie dachów płaskich w formie stropodachów z nawierzchnią</i></b></p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>roślinną,</p> <p>f) dopuszcza się stosowanie stropodachów utwardzonych, w tym: w formie tarasów, do 1 kondygnacji nadziemnej,</p> <p>g) dopuszcza się zadaszenie tarasów, na powierzchni mniejszej niż 20% rzutu budynku,</p> <p>h) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,</p> <p>i) zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
174	II.32	[...]* [...]* Prezes Zarządu [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. § 4 ust. 1 pkt. 12, 13, 15 - likwidacja zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźniku intensywności zabudowy, gdyż taki zapis może spowodować upraszczanie bryły budynków oraz minimalizację a nawet likwidację balkonów w mieszkaniach. Konsekwencją wliczania powierzchni balkonów do powierzchni całkowitej kondygnacji, powierzchni całkowitej budynku oraz wskaźnika intensywności zabudowy będzie оголошение bryły budynków i pogorszenie estetyki budynków.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. § 13 ust. 1 pkt. 4f) - zmiana szerokości drogi KDL.1 (ul. Sosnowiecka) - do 16 m (jest do 22m) analogicznie jak droga KDL.3. Zmniejszenie szerokości drogi uzasadnione jest istniejącą zabudową oraz istniejącymi murowanymi ogrodzeniami, których likwidacja może generować roszczenia o wysokie odszkodowania.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	841/2 842 843 844 845 846 847 848 849 850 obr. 34 Krowodrza	-	MW/U.1 KDL.1	poza zakresem III wyłożenia MW/U.1 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3		
175	II.33	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni</p>	-	-	MWn/U.4 U.15	poza zakresem III wyłożenia U.15  część poza zakresem III wyłożenia	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o:</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				MWn/U.4			
176	II.35	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>„Art. 75</p> <p>1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</p> <p>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p>	<p>5/3</p> <p>5/4</p> <p>29/4</p> <p>29/5</p> <p>38</p> <p>88</p> <p>89</p> <p>87</p> <p>86</p> <p>85</p> <p>84</p> <p>83</p> <p>405</p> <p>406</p> <p>407</p> <p>409</p> <p>372/2</p> <p>332</p> <p>334/1</p> <p>338/1</p> <p>337</p> <p>340</p> <p>414</p> <p>413</p> <p>412/1</p> <p>355</p> <p>356</p> <p>357</p> <p>358</p> <p>362</p> <p>obr. 34</p> <p>Krowodrza</p>	-	<p>MWn/U.4</p> <p>MWn.17</p> <p>U.15</p> <p>MN.28</p> <p>MWn.15</p> <p>MWn.9</p> <p>MWn.10</p> <p>Uo.1</p> <p>MWn.8</p> <p>MN.22</p> <p>ZP.4</p> <p>MN/MWn.1</p> <p>KDD.10</p> <p>U.32</p> <p>U.35</p> <p>U.32</p> <p>U.23</p> <p>MN.11</p> <p>MN.12</p> <p>MWn.6</p> <p>MWn/U.1</p> <p>ZPw.1</p> <p>ZPw.2</p> <p>ZPw.1</p> <p>ZPw.2</p> <p>MWn.4</p> <p>MN.7</p> <p>MWn.4</p> <p>MN.5</p> <p>MN.7</p> <p>MN.5</p> <p>MW/U.1</p> <p>ZP.2</p> <p>U.5</p> <p>MW/U.1</p> <p>U.5</p> <p>KDGP.1</p> <p>U.5</p> <p>KDGP.1</p> <p>MN.38</p> <p>KDGP.1</p> <p>MN.38</p> <p>ZPw.6</p> <p>MN.38</p> <p>KDW.5</p> <p>ZPw.6</p> <p>KDD.2</p> <p>KDW.5</p> <p>KDD.8</p>	poza zakresem III wyłożenia MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MN.22 MN.22 MN/MWn.1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 ZP.2 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.38 ZPw.6 KDW.5 KDD.2 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”</p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od</p>		<p><b>KDD.2</b> <b>KDD.8</b> <b>KDL.1</b> <b>MWn.5</b></p>	<p><b>KDL.1</b> <b>MWn.5</b></p> <p>część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b> <b>MWn.8</b> <b>ZP.4</b> <b>U.35</b></p>				

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4.</p> <p>8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.</p> <p>9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleni urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż ciek wodnego) – na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publicznej z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do ciek wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzona z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleni urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (...).</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.							
177	II.36	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. „Art. 75 1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. 3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. „Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34	-	MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MWn.8 MN.22 ZP.4 MN/MWn.1 1 KDD.10 U.35 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 ZPw.2 MN.7 MN.5 ZP.2 MN.5 MW/U.1 ZP.2 U.5 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.38 KDGP.1 MN.38 ZPw.6 KDW.5 ZPw.6 KDW.5 KDD.2 KDD.8 KDL.1 MWn.5	poza zakresem III wyłożenia MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 Uo.1 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MN.22 MN/MWn.1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 ZP.2 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.38 ZPw.6 KDW.5 KDD.2 KDD.8 KDL.1 MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U15 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4.</p> <p>8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.</p> <p>9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleń urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleń urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) – na zieleń urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publicznej z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieków wodnych) usług</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem</li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>materiałów przepuszczalnych dla wody;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) - na zieleń urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu dokumentacja przyrodnicza „Wstępne rozpoznanie stanu obszarów zielonych przy ulicy Stawowej, Hożej i Ojcowskiej w Krakowie”.</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
178	<b>II.37</b>	[...]*	Zgłasza następujące uwagi:	5/3	-	<b>MWn/U.4</b>	poza	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16</b>		
179	<b>II.38</b>	[...]*	1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie	5/4 29/4		<b>MWn.17</b> <b>U.15</b>	zakresem III wyłożenia			
180	<b>II.39</b>	[...]*		29/5 38 88 89 87		<b>MN.28</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>Uo.1</b>	<b>MWn.17</b> <b>U.15</b> <b>MN.28</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.9</b>			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>„Art. 75</p> <p>1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</p> <p>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”</p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew</p>	<p>86</p> <p>85</p> <p>84</p> <p>83</p> <p>405</p> <p>406</p> <p>407</p> <p>409</p> <p>372/2</p> <p>332</p> <p>334/1</p> <p>338/1</p> <p>337</p> <p>340</p> <p>414</p> <p>413</p> <p>412/1</p> <p>355</p> <p>356</p> <p>357</p> <p>358</p> <p>362</p> <p>obr. 34</p> <p>Krowodrza</p>	<p>MWn.8</p> <p>MN.22</p> <p>ZP.4</p> <p>MN/MWn.1</p> <p>1</p> <p>KDD.10</p> <p>U.35</p> <p>U.32</p> <p>U.23</p> <p>U.23</p> <p>MN.11</p> <p>MN.12</p> <p>MWn.6</p> <p>MN.12</p> <p>MWn/U.1</p> <p>MWn.6</p> <p>ZPw.1</p> <p>MWn/U.1</p> <p>ZPw.2</p> <p>ZPw.1</p> <p>MWn.4</p> <p>ZPw.2</p> <p>MN.7</p> <p>MWn.4</p> <p>MN.5</p> <p>MN.7</p> <p>ZP.2</p> <p>MN.5</p> <p>MW/U.1</p> <p>ZP.2</p> <p>U.5</p> <p>MW/U.1</p> <p>U.5</p> <p>KDGP.1</p> <p>MN.38</p> <p>KDGP.1</p> <p>ZPw.6</p> <p>MN.38</p> <p>KDW.5</p> <p>ZPw.6</p> <p>KDW.5</p> <p>KDD.2</p> <p>KDD.8</p> <p>KDD.2</p> <p>KDL.1</p> <p>KDD.8</p> <p>KDL.1</p> <p>MWn.5</p> <p>MWn.5</p>	<p>MWn.10</p> <p>Uo.1</p> <p>MN.22</p> <p>MN/MWn.1</p> <p>KDD.10</p> <p>U.32</p> <p>U.23</p> <p>MN.11</p> <p>MN.12</p> <p>MWn.6</p> <p>MWn/U.1</p> <p>ZPw.1</p> <p>ZPw.2</p> <p>MWn.4</p> <p>MN.7</p> <p>MN.5</p> <p>ZP.2</p> <p>MW/U.1</p> <p>U.5</p> <p>KDGP.1</p> <p>MN.38</p> <p>ZPw.6</p> <p>KDW.5</p> <p>KDD.2</p> <p>KDD.8</p> <p>KDL.1</p> <p>MWn.5</p> <p>część poza zakresem III wyłożenia</p> <p>MWn/U.4</p> <p>MWn.8</p> <p>ZP.4</p> <p>U.35</p>				

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewa których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.9, MWn.10, Uo.1, MWn.8, MN.22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4.</p> <p>8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.</p> <p>9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowdrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleni urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) – na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieków wodnych) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów</li> </ul> </li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%,</li> </ul> <p>Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż ciek wodnego) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych (...).</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
181	<b>II.40</b>	[...]* [...]*	<p>W związku z planem poszerzenia ul. Szarotki zwracają uwagę na to, że ich działki są bardzo wąskie. Zabranie pasa gruntu z tych działek spowoduje, że jezdnia będzie przebiegać blisko domów. Pod samymi oknami. Już teraz panuje na niej duży ruch co jest uciążliwe. Poza tym granica jezdni wyznaczona jest przez ich studnie z których czerpią wodę do podlewania ogrodu. W czasie kiedy mamy realne zagrożenie suszą i każde źródło wody jest ważne tym bardziej jest to niezrozumiałe. W związku z powyższym nie wyrażają na to zgody.</p>	188/2 188/1 obr. 34 Krowodrza	<del>KDD.18</del> <b>MN.20</b>	<b>KDD.17</b> <b>MN.20</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17</b> <b>MN.20</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
182	<b>II.41</b>	[...]* Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	<p>W imieniu Instytutu składa uwagę oraz wnioskuję i proszę o zmianę przeznaczenia części działki nr 985/1 na teren zabudowy usługowej U.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.</p>	985/1 obr. 34 Krowodrza	<del>ZPu.2</del>	<b>ZPu.2</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>ZPu.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
183	<b>II.42</b>	[...]* Instytut Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii	<p>Skląda uwagę oraz wnioskuję i proszę o zmianę przeznaczenia części działki nr 874, obecnie zakwalifikowanej jako ZPu.3, na teren zabudowy usługowej U.</p>	874 obr. 34 Krowodrza	<del>ZPu.3</del> <b>U.12</b>	<b>ZPu.3</b> <b>U.12</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZPu.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		Nauk	Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 874, która wg projektu planu została podzielona na dwa obszary o różnym przeznaczeniu – U.12 oraz ZPu.3.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				część poza zakresem III wyłożenia <b>U.12</b>			
184	<b>II.43</b>	[...]*	Wnoszą o ograniczenie wysokości budynków w obszarze sąsiadującym z ich działką od strony zachodniej (ew. w całym obszarze MN26) do 9 m, w harmonii z parametrami istniejących zabudowań, i w zgodzie z dotychczasowymi warunkami zabudowy.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	1051/3 507/1 508 510/13 510/2 511/1 obr. 34 Krowodrza	<b>MN.26</b>	<b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
185	<b>II.44</b>	[...]*								
186	<b>II.45</b>	[...]*	1. Postuluje dla terenu usług U.9 obniżyć maksymalną wysokość zabudowy z proponowanych 22 m do 16 m.  2. Postuluje modyfikację zapisu dla wszystkich terenów usług oznaczonych symbolem U polegającą na jego uelastycznieniu poprzez dopuszczenie do realizacji obiektów budowlanych w funkcji już na tych działkach istniejącej, na równych prawach jak funkcja podstawowa, jaką są szeroko rozumiane usługi.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	380 381 399/1 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.9 ZPw.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.9 ZPw.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		
187	<b>II.46</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	132 131 133 134 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MWn.8 KDD.5 ZP.4 ZPw.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5 ZPw.4</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
188	II.47	[...]*	Jako właściciel działki nr 132 obr. 34 wnosi o: 1. Zmniejszenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 50%.. 2. Zmianę zasad kształtowania dachów (dopuszczenie stosowania dachów płaskich na budynkach mieszkalnych wielorodzinnych). 3. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	132 obr. 34 Krowodrza	-	MWn.8	część poza zakresem III wyłożenia MWn.8 ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
189	II.48	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. W obszarze MWn/U4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. 405 „Art. 75 1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. 337 2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji. 356 3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą. 362 „Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza	-	MWn/U.4 MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MWn.8 MN.22 ZP.4 MN/MWn.1 KDD.10 U.35 U.32 U.23 MN.11 U.23 MN.12 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 MN.7 MN.5 MW/U.1 ZP.2 U.5 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.38 KDGP.1 MN.38 ZPw.6 ZPw.6 KDW.5 ZPw.6 KDW.5 KDD.2 KDD.2 KDD.8 KDD.8 KDL.1 KDL.1 MWn.5 MWn.5	poza zakresem III wyłożenia MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MN.22 Uo.1 MN.22 MN/MWn.1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 ZP.2 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.38 ZPw.6 KDW.5 KDD.2 KDD.8 KDL.1 MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p><i>tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;"</i></p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U15 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn9, MWn10, Uo1, MWn8, MN22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4.</p> <p>8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.</p>				ZP.4 U.35			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>9. Wykluczenie budowy drogi KDD10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleni urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) – na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publicznej z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieków wodnych) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowdrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (...).</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
190	<b>II.49</b>	[...]* reprezentowany przez [...]*	Wnosi o: 1. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta	358 obr. 34 Krowdrza	-	<b>MN.5</b> <b>ZP.2</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren, którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Z tego względu przeznaczenie podstawowe obszaru całej działki o nr ewid. 358, którego dotyczy uwaga powinno obejmować w całości przeznaczenie MN. Wprowadzenie na całym tym obszarze zabudowy jednorodzinnej będzie ponadto stanowiło kontynuację zabudowy na terenach sąsiednich oraz będzie potencjalnie pomniejszało deficyt lokali mieszkalnych, na które zapotrzebowanie na terenie miasta Krakowa wciąż nie jest zaspokojone.</p> <p>2. Do działki, której dotyczy niniejsza uwaga, a które nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej winien być wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dojazd zapewniający takie połączenie lub wyraźne dopuszczenie lokalizacji dróg dojazdowych wewnętrznych razem z prowadzeniem infrastruktury elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej i gazowej.</p> <p>3. Wskaźnik intensywności zabudowy, dla terenu, którego dotyczy niniejsza uwaga, po wprowadzeniu możliwości sytuowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych powinien zawierać się w przedziale 0,1-1,2.</p> <p>4. Jeśli organ utrzyma przeznaczenie ZP na części nieruchomości wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50 %.</p> <p>5. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) maksymalna wysokość zabudowy na terenie, którego dotyczy uwaga winna wynosić 13 m.</p> <p>6. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10.</p> <p>7. Przesunięcie strefy zieleni w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10.</p> <p>8. Przesunięcie strefy hydrogenicznej w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10.</p>			ZP.2	zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			9. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załącznik.							
191	<b>II.50</b>	Instytutu Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk w Krakowie [...]*	Zwraca się z prośbą o naniesienie korekty/doprecyzowania do założeń dla obszaru U.2 poprzez wskazanie obszaru „marginesu instalacyjnego” dla budynku lub zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodnie z przedłożonymi w załączeniu przebiegami i oznaczeniami graficznymi.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	1019/8 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.2</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>U.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
192	<b>II.51</b>	[...]*	Wnoszą o: 1. (...) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, proszą o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pisma złożone w 2 egzemplarzach.	131	-	<b>MWn.8 KDD.5 ZP.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		
193	<b>II.52</b>	[...]*		132						
194	<b>II.53</b>	[...]*		133 134 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza						
195	<b>II.54</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.	133 131 132 134 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MWn.8 KDD.5 ZP.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
196	<b>II.55</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pismo złożone w 2 egzemplarzach.	134 131 132 133 135 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MWn.8 KDD.5 ZP.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		
197	<b>II.56</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pisma złożone w 2 egzemplarzach.	135	-	<b>MWn.8 KDD.5 ZP.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		
198	<b>II.57</b>	[...]*		131						
199	<b>II.58</b>	[...]*		132 133 134 136 137 140 141 143 obr. 34 Krowodrza						
200	<b>II.59</b>	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość. 3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, prosi o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8. 4. (...)	137	-	<b>MWn.8 KDD.5 ZP.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.5</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		
201	<b>II.60</b>	[...]*		131						
202	<b>II.61</b>	[...]*		132						
203	<b>II.62</b>	[...]*		133						
204	<b>II.63</b>	[...]*		134						
205	<b>II.64</b>	[...]*		135 136 140 141 143 obr. 34 Krowodrza						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Pisma złożone w 2 egzemplarzach.							
206	<b>II.65</b>	[...]*	Wnosi o:	137	-	<b>MWn.8</b>	poza	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		
207	<b>II.66</b>	[...]*	1. (...)	131		<b>KDD.5</b>	zakresem III			
208	<b>II.67</b>	[...]*	2. Przesunięcie drogi KDD.5 do granic działek 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 141, 143 tak, aby możliwy był dojazd do w/w działek od strony północno-wschodniej, a teren ZP4 stanowił jedną całość.	132		<b>ZP.4</b>	wyłożenia			
			3. W przypadku przesunięcia drogi KDD.5 do w/w działek od strony północnej, proszą o usunięcie drogi od strony południowej, która w tym przypadku byłaby zbędna, a w jej miejsce rozszerzenie terenu MWn.8.	133 134 135 136 140 141 143 obr. 34 Krowodrza			<b>KDD.5</b>			
			4. (...)				część poza			
			5. Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.				zakresem III			
							wyłożenia			
							<b>MWn.8</b>			
							<b>ZP.4</b>			
209	<b>II.68</b>	[...]*	Na rozważanym obszarze znajduje się:	465	-	<b>KDD.12</b>	poza	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
210	<b>II.69</b>	[...]*	1. Podziemna sieć gazowa – główny kolektor zasilający dla pobliskich domów i okolicy.	obr. 34 Krowodrza		<b>KDD.17</b>	zakresem III			
211	<b>II.70</b>	[...]*	2. Główna sieć kanalizacji deszczowej.			<b>MN.24</b>	wyłożenia			
212	<b>II.71</b>	[...]*	3. Dwie studzienki kanalizacji sanitarnej.				<b>KDD.12</b>			
			4. Główny ciąg instalacji ekstr. i teletechnicznych.				<b>KDD.17</b>			
			5. Gęsta zabudowa zieleni (świerki, tuje).				<b>MN.24</b>			
			6. Poszerzenie dróg – zwiększenie ruchu pojazdów, który w tym momencie jest b. duży spowoduje znaczny spadek bezpiecznego wyjścia i dojazdu z posesji – zwłaszcza dzieci i osób z orzeczoną niepełnosprawnością (gr. inwalidzka) zam. w domu przy rozważanych ciągach komunikacyjnych (drogach ul. Budrysów i Szarotki).							
			7. Znacznie wpłynie na poziom hałasu dla mieszkańców oraz miejscowych rzadkich ptaków i owadów oraz zwiększy zanieczyszc. powietrza – teren w niecce (ograniczony przepływ powietrza).							
			8. Spowoduje dalsze pęknięcie budynku i ogrodzenia (ciężki sprzęt).							
			9. Mieszkańcy posesji zostali odznaczeni „Srebrną Odznaką” za pracę społeczną dla Miasta Krakowa (przez Prezydium Rady Narodowej Miasta Krakowa).							
			10. Przebudowa dróg – w ich podeszłym wieku utrudni dojazd do szpitala – karetki i transportu na rehabilitację z/i do domu.							
			Uwaga zawiera załączniki.							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
213	<b>II.72</b>	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jest mieszkańcem końcowej części ulicy Na Polach. Działka gminna 699 (stanowiąca ulicę Na Polach) ma w tym rejonie szerokość tylko około 2 metry. W praktyce, aktualnie komunikacja odbywa się drogą o szerokości około 6 metrów, na którą składają się: • około 2 metry jego działki 546/3, • około 2 metry działki gminnej 699 (stanowiącej formalnie ulicę Na Polach), • około 2 metry działki 530/14 (działka dojazdowa do kilku nieruchomości umiejscowionych w dalszej części ulicy – domy 134, 134 a,b,c,d, 132 c,d). Czyli około 2 metry bieżące jego działki nieodpłatnie użycza na rzecz lokalnej społeczności, służb miejskich i wszystkich innych osób, które korzystają z tej drogi. Przeliczając to na powierzchnię, udostępnia społeczności aż 0,5 ara z jego około 5 arowej działki. Taki stan trwa od wielu lat, choć nie jest w żaden sposób formalnie usankcjonowany. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczne poszerzenie ulicy Na Polach, co spowodowałoby, że jego działka zostałaby zwężona nie o 2 metry (które aktualnie udostępnia na rzecz społeczności), ale o ponad 4 metry. Skutki tej zmiany dla jego nieruchomości byłyby następujące: • Aktualnie odległość między ścianą domu, a ogrodzeniem, wynosi 7 metrów, co umożliwia zaparkowanie rodzinnego samochodu, choć utrudnione jest wykonanie manewru parkowania i pozostaje tylko nieznaczna przestrzeń na komunikację pieszą po terenie działki. • W przypadku poszerzenia ulicy zgodnie z projektem planu zabudowy, odległość między ścianą domu, a granicą działki, zmniejszy się do poniżej 5 metrów, co uniemożliwi parkowanie samochodu na terenie posesji.	546/3 699 546/2 530/14 530/10 530/11 530/12 obr. 34	-	<b>MN.35</b> <b>MN.37</b> <b>KDD.15</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.35</b> <b>MN.37</b> <b>KDD.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		
214	<b>II.73</b>	[...]*	W tej sytuacji: 1. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu tylko do takiej szerokości, jaki jest jej aktualny faktyczny przebieg w terenie (około 6 metrów). lub alternatywnie 2. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu do szerokości 8 metrów, w następujący sposób:	Krowodrza						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>około 2 metry jego działki 546/3 oraz działki 546/2, należącej do moich bezpośrednich sąsiadów (Na Polach 135) - czyli tak, jak obecnie droga przebiega w terenie,</li> <li>około 2 metry działki drogowej gminnej 699 - czyli tak, jak obecnie droga przebiega w terenie,</li> <li>około 2 metry działki drogowej 530/14, zapewniającej dojazd do nieruchomości w dalszej części ulicy (134, 134a,b,c,d, 132c,d) — czyli tak, jak obecnie droga przebiega w terenie,</li> <li>około 2 metry działek 530/10, 530/11, 530/12, należących do właścicieli nieruchomości leżącej po przeciwnej stronie ulicy Na Polach (numer domu 130) — czyli tak, jak przewiduje projekt planu zagospodarowania przestrzennego.</li> </ul> <p>Przy tej propozycji, właściciele wszystkich okolicznych działek solidarnie włączają się w poszerzenie ulicy — po 2 metry bieżące z każdej działki, a jednocześnie żadna z działek nie traci swoich funkcji użytkowych. W jego ocenie, dalekie od sprawiedliwego byłoby proponowane w projekcie planu podejście, w którym z jego niewielkiej działki na poszerzenie drogi byłoby przeznaczone ponad 4 metry, zaś z ogromnej posesji sąsiadów z przeciwnej strony ulicy tylko 2 metry.</p> <p>Do wniosku załącza szkice, przedstawiające jego propozycję na mapie (szkice na podkładzie z geoportal.pl i na podkładzie z projektu planu zagospodarowania).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
215	<b>II.74</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki; na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o:</li> <li>zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub</li> </ol>	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
216	<b>II.75</b>	[...]*								
217	<b>II.76</b>	[...]*								
218	<b>II.77</b>	[...]* [...]*								
219	<b>II.78</b>	[...]*								
220	<b>II.79</b>	[...]*								
221	<b>II.80</b>	[...]*								
222	<b>II.81</b>	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
223	II.85	[...]* reprezentowany przez: [...]*	<p>1. Wnosi o możliwość realizacji dachów płaskich w budynkach usługowo-mieszkalnych (zabudowa wielorodzinna o niskiej intensywności zabudowy) z możliwością realizacji zielonych stropodachów dla polepszenia udziału wskaźnika biologicznie czynnego dla terenu MN/MWn.1. Lokalizacja usługi możliwa będzie na kondygnacji parteru wraz z zapewnieniem odpowiedniej ilości miejsc postojowych zgodnie z projektem MPZP w tym zapisem § 13 pkt 8. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględni możliwość stosowania dachów płaskich wyłącznie dla budynków usługowych dla obszaru MN/MWn.1 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2. Wnosi również by zezwolono na stosowanie stropodachów, w tym z nawierzchnią roślinną nad pierwszą kondygnacją budynku jak i każdą wyżej tj. drugą i trzecią z zachowaniem warunku iż powierzchnia tarasu będzie mniejsza niż 20% rzutu budynku, takie rozwiązanie umożliwi wprowadzenie zabudowy tarasowej oraz zbilansowanie terenów biologicznie czynnych w obrębie działek objętych projektem</p> <p>3. Obie działki objęte zostały linią zabudowy od strony północnej (ulicy Smętnej) oraz wzdłuż zachodniej granicy działki w odległości 5,0m - wnosi o zmniejszenie</p>	893/1 893/2 obr. 34 Krowodrza	-	MN/MWn. 1	poza zakresem III wyłożenia MN/MWn.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5, 6 i w części w zakresie pkt 2</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>granicy na odległość 4,0 ze względu na kategorię drogi.</p> <p>4. Ze względu na możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej o niskiej intensywności dla obszaru MN/MWn.1 wnosi by dla określonej wysokości budynków wynoszących 11,0 m ich maksymalna wysokość wynosiła 12,0 m do atyki przy założeniu iż będzie to dach płaski dla budynków mieszkalno-usługowych.</p> <p>5. Wnosi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy wynoszącego w przedziale 0,2 – 0,9 na 0,3 – 1,1.</p> <p>6. W związku z definicją przyjętą w projekcie MPZP wskaźnika intensywności zabudowy – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Wnosi by parametr w/w wskaźnika obliczany był jako udział powierzchni całkowitej budynku (wszystkich kondygnacji naziemnych z wyłączeniem piwnic i garażu podziemnego) w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej. Prośbę swoją motywuje wymogiem zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc postojowych na kondygnacji podziemnej dla działek objętych projektem zagospodarowania terenu i przelicznikiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla budynków gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych (planowanej części usługowej w parterze)</li> <li>- budynki w zabudowie wielorodzinnej - 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,</li> </ul> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>							
224	<b>II.86</b>	[...]*	<p>Mając na uwadze zapisy w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla obszaru 42 Pasternik – wnosi o następujące parametry dla:</p> <p>1. strefy MWn.8 – wskaźnik intensywności zabudowy 1,1,</p> <p>2. całej strefy objętej sporządzanym planem – w przypadku realizacji zabudowy wielorodzinnej możliwość wykonania dachów płaskich.</p>	131 132 133 134 135 137 140 141 143 144 obr. 34	-	Ad.1. <b>MWn.8</b>  Ad.2. <b>cały obszar planu</b>	Ad.1. część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8 ZP.4</b>  Ad.2. <b>cały obszar planu</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				Krowodrza						
225	<b>II.87</b>	[...]* [...]*	Wnosi uwagi dotyczące projektu ustaleń planu w zakresie §7, §24.6 pkt. 11a oraz 11b: 1. Wnosi o zmianę zapisów §7, tak aby umożliwić rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń budowlanych z uwzględnieniem wskaźników i ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych i rysunku planu. 2. Wnosi o zmianę zapisów §24 ust. 6 pkt. 11a – zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 20% dla obszaru oznaczonego w planie jako U.11.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	981/3 982 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.11</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.11</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		
226	<b>II.88</b>	[...]*	Wnosi uwagi dotyczące projektu ustaleń planu w zakresie §7, §24.6 pkt. 11b, 11c: 1. Składa wniosek o zmianę zapisu §7, tak aby istniała możliwość rozbudowy istniejących obiektów zlokalizowanych na terenie ww. działek wraz z urządzeniami budowlanymi, przy jednoczesnym uwzględnieniu wskaźników i ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych i rysunku planu. 2. Wnosi o zmianę zapisu §24 ust. 6 pkt. 11 lit. b – zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 25% dla obszaru przeznaczanego w planie jako U.11. 3. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	981/3 982 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.11</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.11</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2</b>		
227	<b>II.89</b>	[...]* reprezentowany przez: [...]*	Wnioskodawca jest właścicielem nieruchomości składającej się z działek ewidencyjnych numer 65, 64/2 oraz 64/5 obr. 34 Krowodrza w Krakowie. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu miejscowego działki te zostały w większości włączone do obszaru oznaczonego symbolem U.23 - tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi. Ponadto znaczna część działki numer 64/2 objęta została granicami obszaru oznaczonego symbolem MN/U.3 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.	65 64/2 64/5 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.23 MN/U.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN/U.3</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>U.23</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Niezależnie od powyższego w § 8 ust. 14 projektu planu miejscowego zawarto zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem przedsięwzięć wymienionych w tym przepisie.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. dopuszczenie na obszarze planu miejscowego, ewentualnie na ww. działkach ewidencyjnych lub obszarze o symbolu U.23, lokalizacji blacharni, lakierni i mechaniki samochodowej, poprzez odpowiednie poszerzenie katalogu przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które jako wyjątki od ogólnego zakazu zostały wymienione w § 8 ust. 14 pkt. 1-12 projektu planu miejscowego.</li> <li>3. w szczególności wnosi w tym zakresie o dopuszczenie lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko polegających na realizacji instalacji do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów i produktów z zastosowaniem rozpuszczalników organicznych.</li> </ol> <p>Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag wnosi jak powyżej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
228	<b>II.90</b>	[...]*	<p>Składa uwagę z prośbą o dokonanie zmian w projekcie planu na części działki nr 128 obr. 34:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. na południowo-zachodnim odcinku działki nr 128, tj. naprzeciw działek nr 510/2, 510/13, 508, 507/1, przebieg linii rozgraniczającej drogi KDD.17 (ul. Szarotki) prosi zmienić w taki sposób, aby oś działki drogowej nr 467 była osią tego fragmentu terenu KDD.17 i linia rozgraniczająca od strony północnej tej części drogi KDD.17 znalazła się w linii istniejącego ogrodzenia jego działki naprzeciw działek nr 510/2, 510/13, 508, 507/1.</li> </ol> <p>Udział prywatnych działek w poszerzanej drodze KDD.17 powinien być proporcjonalny do wielkości i planowanej intensywności terenów obsługiwanych przez tą drogę. Działki po południowej stronie ulicy szarotki mają układ łąkowy, w części już przekształcony</p>	128 510/2 510/13 508 507/1 467 obr. 34 Krowodrza	-	<b>KDD.17 ZPw.4 MN.23</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.17 ZPw.4 MN.23</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>poprzez scalenie kilku działek i ponowny podział, w wyniku którego wzdłuż działki drogowej nr 467 wydzielono wąskie działki na poszerzenie drogi w przyszłości. Taka sytuacja ma miejsce np. przy nieruchomościach ul. Szarotki nr 47, 39, 37. Ww. działki nr 510/2, 510/13, 508, 507/1 zlokalizowane po południowej stronie terenu KDD.17 w terenie MN.26 mają podobną powierzchnię jak jego działka, a w obecnej edycji planu do ponownego wyłożenia ich „udział” w poszerzonej drodze jest nieproporcjonalnie mniejszy (w przypadku działki nr 510/2 prawie żaden). Ponadto obecnie wyłożony projekt w tej części drogi KDD.17 jest zmieniony w porównaniu z pierwszym wyłożeniem na niekorzyść jego działki - z południowej części jego działki projekt planu zabiera pod poszerzenie drogi około 300 m<sup>2</sup>. Poszerzenie drogi KDD.17 spowoduje konieczność zniszczenia ogrodzenia i wycięcia długiego na około 50m kilkunastoletniego szpaleru drzew iglastych rosnącego wzdłuż ogrodzenia oraz pozostałych drzew i krzewów ozdobnych.</p> <p>2. na północno-zachodnim fragmencie działki nr 128 zmienione zostało przeznaczenie z MN.23 na ZPw.4. Prosi o zmianę linii rozgraniczających zgodnie z granicami ewidencyjnymi działki. Zaproponowany w obecnym wyłożeniu przebieg linii rozgraniczającej w tym fragmencie zmniejsza wartość działki i jej możliwości inwestycyjne, tereny ZPw nie są przewidziane do wykupu (wg prognozy finansowej) a nie mogą być bilansowane jako teren biologicznie czynny przy nowych inwestycjach planowanych na jego działce.</p> <p>Wnosi o pozytywne rozpatrzenie jego uwag. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
229	<b>II.91</b>	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>1. W obszarze MWn/U4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji</p>	5/3 5/4 29/4 29/5 38 88 89 87 86 85 84 83	-	<b>MWn/U.4</b> <b>MWn.17</b> <b>U.15</b> <b>MN.28</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>Uo.1</b> <b>MWn.8</b> <b>MN.22</b> <b>ZP.4</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.17</b> <b>U.15</b> <b>MN.28</b> <b>MWn.15</b> <b>MWn.9</b> <b>MWn.10</b> <b>Uo.1</b> <b>MN.22</b> <b>MN/MWn.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza</p> <p>„Art. 75 1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</p> <p>2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</p> <p>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</p> <p>„Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o: 8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”</p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U15 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p>		<p>MN/MWn.1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 ZPw.1 MN.7 ZPw.2 MN.5 ZP.2 MN.7 MW/U.1 U.5 ZP.2 KDGP.1 MW/U.1 U.5 ZPw.6 KDGP.1 KDW.5 MN.38 KDD.2 ZPw.6 KDD.8 KDW.5 KDL.1 MWn.5 KDD.2 KDD.8 KDL.1 MWn.5</p>	<p>KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MWn.6 MWn/U.1 ZPw.1 ZPw.2 MWn.4 MN.7 MN.5 ZP.2 MW/U.1 U.5 KDGP.1 MN.38 ZPw.6 KDW.5 KDD.2 ZPw.6 KDD.8 KDW.5 KDL.1 MWn.5</p> <p>część poza zakresem III wyłożenia MWn/U.4 MWn.8 ZP.4 U.35</p>				

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn9, MWn10, Uo1, MWn8, MN22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4.</p> <p>8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.</p> <p>9. Wykluczenie budowy drogi KDD10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleni urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) – na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publicznej z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieków wodnych) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji:</li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>- budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>- budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> </ul>							



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%,</li> </ul> <p>16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż ciek wodnego) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (...). Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
230	<b>II.92</b>	[...]*	<p>1. Wnosi o uwzględnienie w planie zagospodarowania drogi dojazdowej do działki nr 412/1 biegnącej wzdłuż północnej oraz wschodniej granicy działki 412/9 do ulicy Stawowej, ustanowionej na zasadzie służebności przejazdu pasem o szerokości 5 m zapisanej w księdze wieczystej dla działki 412/9.</p> <p>2. Dodatkowo wnosi o wyłączenie rzeczzonego pasa o szerokości 5 m z zapisów dotyczących terenu ZP.2, a w szczególności umożliwienie wykonywania nawierzchni asfaltowej dla drogi dojazdowej na całej szerokości pasa oraz zmianę przeznaczenia oznaczonego pasa na teren dróg wewnętrznych (KDW).</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	412/9 412/1 obr. 34 Krowodrza	-	<b>ZP.2 MN.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.2 MN.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		
231	<b>II.93</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren, którego dotyczy niniejsza uwaga znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MN</p>	356 obr. 34 Krowodrza	-	<b>ZP.2 MN.5</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>ZP.2 MN.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>– tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Z tego względu przeznaczenie podstawowe obszaru całej działki o nr ewid. 356, którego dotyczy uwaga powinno obejmować w całości przeznaczenie MN. Wprowadzenie na całym tym obszarze zabudowy jednorodzinnej będzie ponadto stanowiło kontynuację zabudowy na terenach sąsiednich oraz będzie potencjalnie pomniejszało deficyt lokali mieszkalnych, na które zapotrzebowanie na terenie miasta Krakowa wciąż nie jest zaspokojone.</p> <p>2. Do działki, której dotyczy niniejsza uwaga, a które nie posiada bezpośredniego dostępu do drogi publicznej winien być wyznaczony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dojazd zapewniający takie połączenie lub wyraźne dopuszczenie lokalizacji dróg dojazdowych wewnętrznych razem z prowadzeniem infrastruktury elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej, telekomunikacyjnej i gazowej.</p> <p>3. Wskaźnik intensywności zabudowy, dla terenu, którego dotyczy niniejsza uwaga, po wprowadzeniu możliwości sytuowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych powinien zawierać się w przedziale 0,1-1,2.</p> <p>4. Jeśli organ utrzyma przeznaczenie ZP na części nieruchomości wnosi o zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50 %.</p> <p>5. Zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (dok. Ujednolicony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) maksymalna wysokość zabudowy na terenie, którego dotyczy uwaga winna wynosić 13 m.</p> <p>6. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10 i 412/9.</p> <p>7. Przesunięcie strefy zieleni w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10 i 412/9.</p> <p>8. Przesunięcie strefy hydrogenicznej w kierunku granicy działki o nr ewid. 412/10 i 412/9.</p> <p>9. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
232	<b>II.94</b>	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę wysokości zabudowy jednorodzinnej z założonej w obszarze MN.26 wynoszącej 11 metrów na 9 metrów.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	<b>MN.26</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.26</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
233	<b>II.95</b>	[...]*	Wnosi o zmianę projektu m.p.z.p. i uwzględnienie nw. uwag: 1. Przeznaczenie ww. działek: budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej oraz budynek handlowo-usługowo-mieszkalny. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 332 i na działce nr 334/1, w odległości nie większej niż 5m od granicy istniejącej działki drogowej nr 3 – ul. Ojcowska. 3. Ustalenie minimalnej powierzchni działki – 150 m <sup>2</sup> , dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. 4. Wyznaczenie pasa zieleni na działce nr 332 i na działce nr 337, o szerokości nie większej niż 4 m od granicy z działką sąsiednią nr 340. 5. Maksymalny udział terenu powierzchni biologicznie czynnej do 25%. 6. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejszy niż 31%. 7. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla budynku handlowo - usługowo - mieszkalnego, nie mniejszy niż 38%. 8. Szerokość elewacji frontowej dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejsza niż 12m. 9. Szerokość elewacji frontowej dla budynku handlowo-usługowo-mieszkalnego: w przypadku elewacji o szerokości większej niż 14m - elewacje winny być zbudowane z wyodrębnionych uskokami lub fakturą form, przy czym szerokość tak wyróżnionych części 1-2 elewacji - nie może przekraczać 14m, tj. zgodnie z ustaleniami w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31 marca 2009 r. 10. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony u. Ojcowskiej nie mniejsza niż 13m.	332 334/1 338/1 337 obr. 34 Krowodrza  dz. nr 338 działka nie widnieje w ewidencji	-	<b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 4</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			11. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.							
234	<b>II.96</b>	[...]*	Wnosi o uwzględnienie nw. uwag: 1. Przeznaczenie ww. działek: budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej oraz budynek handlowo-usługowo-mieszkalny. 2. Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 332 i na działce nr 334/1, w odległości nie większej niż 5m od granicy istniejącej działki drogowej nr 3 – ul. Ojcowska. 3. Wyznaczenie pasa zieleni na działce nr 332 i na działce nr 337, o szerokości nie większej niż 4m od granicy działki nr 340. 4. Ustalenie minimalnej powierzchni działki – 150 m <sup>2</sup> , dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. 5. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejszy niż 31%. 6. Wskaźnik powierzchni zabudowy dla budynku handlowo - usługowo - mieszkalnego nie mniejszy niż 38%. 7. Maksymalny udział terenu powierzchni biologicznie czynnej nie większy niż 25%. 8. Szerokość elewacji frontowej dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejsza niż 12m. 9. Szerokość elewacji frontowej dla budynku handlowo - usługowego: w przypadku elewacji o szerokości większej niż 14m - elewacje winny być zbudowane z wyodrębnionych uskokami lub fakturą form, przy czym szerokość tak wyróżnionych części 1-2 elewacji - nie może przekraczać 14m, tj. zgodnie z ustaleniami w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31 marca 2009 r. 10. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie mniejsza niż 13 m. 11. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	332 334/1 338/1 337 obr. 34 Krowodrza działka o nr 338 nie widnieje w ewidencji	-	<b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 oraz w części w pkt 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
235	<b>II.97</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenie ww. działek: budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej oraz budynek handlowo - usługowo – mieszkalny.</li> <li>Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych na: <ol style="list-style-type: none"> <li>150 m<sup>2</sup> - dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinne w zabudowie szeregowej albo bez określenia minimalnej powierzchni dla terenu objętego uwagami,</li> <li>300 m<sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej dla całego obszaru,</li> <li>400 m<sup>2</sup> - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej dla całego obszaru.</li> </ol> </li> <li>Wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 332 i na działce nr 334/1, w odległości nie większej niż 5 m od granicy istniejącej działki drogowej nr 3 - ul. Ojcowska.</li> <li>Wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej szeregowej: 0,1 – 1,1.</li> <li>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej: 30%</li> <li>Wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy handlowo- usługowo- mieszkalnej: 0,2 -1,3.</li> <li>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy handlowo- usługowo- mieszkalnej: 30%.</li> <li>Wyznaczenie pasa zieleni na działce nr 332 i na działce nr 337, o szerokości nie większej niż 4 m od granicy działki nr 340.</li> <li>Szerokość elewacji frontowej dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej nie mniejsza niż 12 m.</li> <li>Szerokość elewacji frontowej dla budynku handlowo-usługowego-mieszkalnego: w przypadku elewacji o szerokości większej niż 14 m – elewacje winny być zbudowane z wyodrębnionych uskokami lub fakturą form, przy czym szerokość tak wyróżnionych części elewacji – nie może przekraczać 14 m, tj. zgodnie z ustaleniami w ostatecznej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 31 marca 2009 r.</li> </ol>	332 334/1 337 338/1 obr. 34 Krowodrza 338 obr. 34 Krowodrza - działka nie widnieje w ewidencji	-	<b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19 oraz w części w pkt 8</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>11. Maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, mierzonej od poziomu terenu do kalenicy od strony ul. Ojcowskiej nie mniejsza niż 11 m.</p> <p>12. Kąt nachylenia dachu 20-40 stopni.</p> <p>13. Parking dla budynku handlowo - usługowo - mieszkalnego 14 miejsc na 1000 m2 powierzchni.</p> <p>14. Droga: zachowanie istniejącej szerokości ul. Ojcowskiej na odcinku objętym uwagami.</p> <p>15. Wyłączenie terenu uwag z granicy historycznego założenia ruralistycznego.</p> <p>16. (...)</p> <p>17. (...)</p> <p>18. Wyłączenie z podatku od nieruchomości stawki dla terenu budowlanego, powierzchni:</p> <p>a) przeznaczonej na pas zieleni,</p> <p>b) między granicą działki drogowej nr 3 - ul. Ojcowska a wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy.</p> <p>19. Definicje i powołanego nich przepisy określone w Rozdziale I, Przepisy ogólne p.m.p.z.p. PASTERNIK, są niezgodne z aktualnymi przepisami prawa, w szczególności § 4 ust. 1 pkt 5, dotyczący zabudowy jednorodzinnej, w której nie występuje pojęcie zabudowy bliźniaczej i szeregowej, zamieszczone, m.in. w Rozdziale II § 6 ust. 5 pkt 1-5, projektu m.p.z.p.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>							
236	<b>II.98</b>	[...]* [...]*	<p>Wnosi uwagi dotyczące projektu ustaleń planu w zakresie §7, §24.6 pkt. 11a oraz 11b:</p> <p>1. Wnosi o zmianę zapisów §7, tak aby umożliwić rozbudowę istniejących obiektów i urządzeń budowlanych z uwzględnieniem wskaźników i ograniczeń zawartych w ustaleniach szczegółowych i rysunku planu.</p> <p>2. Wnosi o zmianę zapisów §24 ust. 6 pkt. 11a – zmniejszenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 20% dla obszaru oznaczonego w planie jako U.11.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	981/3 982 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.11</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.11</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
237	<b>II.99</b>	[...]*	W odniesieniu do terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U.3 (dz. nr 527/2, 527/3, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013/1, 1013/2, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018) wnosi o dopuszczenie możliwości sytuowania zabudowy w granicach działek budowlanych.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	527/2 527/3 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013/1 1013/2 1014 1015 1016 1017 1018 obr. 34 Krowodrza	-	<b>U.3</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
238	<b>II.100</b>	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców [...]* [...]*	Wnosi o: 1. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 wyłącznie do istniejącej zabudowy i zmianę przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zieleni urządzonej. 2. Zmianę przeznaczenia terenu U.15 i MWn/U.4 na zieleni urządzonej. 3. Zmianę przeznaczenia terenu Uo.1 na zieleni urządzonej. 4. Pozostawienie obszaru ZP.4 w pierwotnie planowanej wielkości. 5. Przywrócenie obszaru ZP.6. Zmianę przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleni urządzonej.	5/3 5/4 29/4 29/5 38 obr. 34 Krowodrza	-	<b>MWn.17 U.15 MWn/U.4 Uo.1 ZP.4 MN/MWn.1 U.23 KDGP.1</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.17 U.15 Uo.1 ZP.4 MN/MWn.1 U.23 KDGP.1</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-6</b>		
239	<b>II.103</b>	[...]*	Wnoszą o zapewnienie dostępu do nowo realizowanych inwestycji na terenach MWn.7, MWn.8, MWn.9, MWn.10 i MWn.18 wyłącznie poprzez drogę KDD.10 w połączeniu z KDZ.1. Jednocześnie KDD.17 i KDD.13 nie mogą być połączone z KDD.10 i zachowane powinny być ich obecne parametry, gdyż są one wystarczające do obecnego ruchu związanego wyłącznie z położonymi przy nich działkami.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	<b>KDD.10 KDD.13 KDD.17 KDZ.1 MWn.7 MWn.8 MWn.9 MWn.10 MWn.18</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.10 KDD.13 KDD.17 KDZ.1 MWn.7 MWn.9 MWn.10 MWn.18</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
240	<b>II.104</b>	[...]*								
241	<b>II.105</b>	[...]*								
242	<b>II.106</b>	[...]*								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
242	<b>II.107</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia nieruchomości znajdujących się na obszarze MWn.7, MWn.8, MWn.9, z terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności tj. MN/MWn.7, MN/MWn.8, MN/MWn.9.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	<b>MWn.7 MWn.8 MWn.9</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.7 MWn.9</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.8</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
243	<b>II.108</b>	[...]*								
244	<b>II.109</b>	[...]*								
245	<b>II.110</b>	[...]*								
246	<b>II.116</b>	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów MWn.15 - MWn Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, na: 1. MN Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub 2. Zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 m.  Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	<b>MWn.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MWn.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		
247	<b>II.117</b>	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jest mieszkańcem końcowej części ulicy Na Polach. Działka gminna nr 699, będąca ulicą Na Polach ma w tym rejonie szerokość około 2 metry. W praktyce aktualnie komunikacja wzdłuż jego działki odbywa się drogą o szerokości około 4 metrów, na którą składają się: 1. Około 2 metry jego działki 1034/1. 2. Około 2 metry działki gminnej 699 (stanowiącej formalnie ulicę Na Polach).  Droga przy jego działce jest od wielu lat użytkowana w obecnej formie, również po jego działce do przejazdu samochodów osobowych, służb miejskich oraz lokalnej społeczności. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczne poszerzenie ulicy Na Polach, co spowodowałoby, że jego działka zostałaby ponownie zwężona, pomimo już odstąpienia na rzecz społeczności, Skutki tej zmiany dla jego nieruchomości byłyby następujące: 1. Aktualnie odległość między ścianą domu a ogrodzeniem wynosi 5	1034/1 699 obr. 34 Krowodrza	-	<b>KDD.15 MN.37</b>	część poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.15 MN.37</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>metrów, co umożliwi zaparkowanie samochodu na posesji.</p> <p>2. W przypadku poszerzenia ulicy zgodnie z projektem planu zabudowy, odległość między ścianą domu a granicą działki zmniejszyłaby się w taki sposób, który uniemożliwiłby parkowanie samochodu na posesji przed bramą wjazdową.</p> <p>3. Budowa domu wraz z ogrodzeniem zostały wykonane zgodnie z obowiązującymi wymogami, wykonano pomiary geodezyjne oraz zostało uzgodnione z Zarządem Dróg Miasta Krakowa (dawniej ZIKiT), bez uwag.</p> <p>W zaistniałej sytuacji: wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu tylko do takiej szerokości, jaki jest jej aktualny faktyczny przebieg w terenie. Dalsze ewentualne poszerzenie jego działki, jak proponowane w projekcie planu skutkowałoby utratą funkcji użytkowych i w jego ocenie byłoby niesprawiedliwe i niezgodne z wykonanymi uzgodnieniami.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Pismo złożone w dwóch egzemplarzach.</p>							
248	<b>II.118</b>	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Jest mieszkańcem końcowej części ulicy Na Polach. Działka gminna 699 (stanowiąca ulicę Na Polach) ma w tym rejonie szerokość tylko około 2 metry. W praktyce, aktualnie komunikacja odbywa się drogą o szerokości około 6 metrów, na którą składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>około 2 metry jego działki 546/2.</li> <li>około 2 metry działki gminnej 699 (stanowiącej formalnie ulicę Na Polach).</li> <li>około 2 metry działki 530/14 (działka dojazdowa do kilku nieruchomości umiejscowionych w dalszej części ulicy — domy 134, 134a, b, c, d, 132c, d).</li> </ul> <p>Czyli około 2 metry biegnące swojej działki nieodpłatnie użycza na rzecz lokalnej społeczności, służb miejskich i wszystkich innych osób, które korzystają z tej drogi. Przeliczając to na powierzchnię, udostępnia społeczności ponad 10% z jego około 5 arowej</p>	546/2 699 546/3 530/14 530/10 530/11 530/12 obr. 34 Krowodrza		<b>MN.35</b> <b>MN.37</b> <b>KDD.15</b> <b>KDW.14</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>KDW.14</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MN.35</b> <b>MN.37</b> <b>KDD.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>działki. Taki stan trwa od wielu lat, choć nie jest w żaden sposób formalnie usankcjonowany. Projekt planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje znaczne poszerzenie ulicy Na Polach, co spowodowałoby, że jego działka zostałaby zwężona nie o 2 metry, ale o ponad 4 metry. Skutki tej zmiany dla jego nieruchomości byłyby następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktualnie odległość między ścianą domu, a ogrodzeniem, wynosi 7 metrów, co umożliwia zaparkowanie rodzinnego samochodu, choć utrudnione jest wykonanie manewru parkowania i pozostaje tylko nieznaczna przestrzeń na komunikację pieszą po terenie działki.</li> <li>• W przypadku poszerzenia ulicy zgodnie z planowanym projektem planu zabudowy, odległość między ścianą domu, a granicą działki, zmniejszy się do poniżej 5 metrów, co uniemożliwi mu parkowanie samochodu na terenie posesji.</li> </ul> <p>W tej sytuacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu tylko do takiej szerokości, jaka jest jej aktualny faktyczny przebieg w terenie (około 6 metrów) i usankcjonowanie udostępniania przez niego części jego działki. lub alternatywnie:</li> <li>2. Wnosi o poszerzenie działki drogowej dla ulicy Na Polach w jej końcowym biegu do szerokości 8 metrów, na zasadach solidarności społecznej z wykorzystaniem potencjału sąsiednich działek.</li> </ol> <p>Przy tej propozycji, właściciele wszystkich okolicznych działek solidarnie włączają się w poszerzenie ulicy - po 2 metry bieżące z każdej działki, a jednocześnie żadna z działek nie traci swoich funkcji użytkowych. W jego ocenie, dalekie od sprawiedliwego byłoby proponowane w projekcie planu podejście, w którym z jego niewielkiej działki na poszerzenie drogi byłoby przeznaczone ponad 4 metry, zaś z posesji sąsiadów z przeciwnej strony ulicy tylko 2 metry. Przeliczając na procentowe wartości jest to skrajnie niesprawiedliwe.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
249	<b>II.119</b>	[...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na</li> </ol>	5/3 5/4 29/4	-	<b>MWn/U.4 MWn.17 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>405 „Art. 75</p> <p>406 1. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę</p> <p>407 środowiska na obszarze prowadzenia prac,</p> <p>409 a w szczególności ochronę gleby, zieleni,</p> <p>372/2 naturalnego ukształtowania terenu i</p> <p>332, 334/1 stosunków wodnych.</p> <p>338/1 2. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i</p> <p>337 przekształcanie elementów przyrodniczych</p> <p>340 wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to</p> <p>414 konieczne w związku z realizacją konkretnej</p> <p>413 inwestycji.</p> <p>412/1 3. Jeżeli ochrona elementów</p> <p>355 przyrodniczych nie jest możliwa, należy</p> <p>356 podejmować działania mające na celu</p> <p>357 naprawienie wyrządzonych szkód, w</p> <p>358 szczególności przez kompensację</p> <p>362 przyrodniczą.</p> <p>obr. 34 „Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</p> <p>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych;”</p> <p>2. Ograniczenie przeznaczenia terenu MWn.17 ul. Starego Dębu wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>3. Zmiana przeznaczenia terenu U.15 ul. Starego Dębu na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie</p>	29/5 38 88 89 87 86 85 84 83 405 406 407 409 372/2 332, 334/1 338/1 337 340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza	<p>MN.28</p> <p>MWn.15</p> <p>MWn.9</p> <p>MWn.10</p> <p>Uo.1</p> <p>MWn.8</p> <p>MN.22</p> <p>ZP.4</p> <p>MN/MWn.1</p> <p>KDD.10</p> <p>U.35</p> <p>U.32</p> <p>U.23</p> <p>MN.11</p> <p>MN.12</p> <p>MWn.6</p> <p>MN.12</p> <p>MWn/U.1</p> <p>MWn.6</p> <p>ZPw.1</p> <p>MWn/U.1</p> <p>ZPw.2</p> <p>ZPw.1</p> <p>MWn.4</p> <p>ZPw.2</p> <p>MN.7</p> <p>MWn.4</p> <p>MN.5</p> <p>MN.7</p> <p>MW/U.1</p> <p>ZP.2</p> <p>U.5</p> <p>MW/U.1</p> <p>U.5</p> <p>KDGP.1</p> <p>U.5</p> <p>MN.38</p> <p>KDGP.1</p> <p>MN.38</p> <p>ZPw.6</p> <p>MN.38</p> <p>KDW.5</p> <p>ZPw.6</p> <p>KDD.2</p> <p>KDW.5</p> <p>KDD.2</p> <p>KDD.8</p> <p>KDD.2</p> <p>KDL.1</p> <p>KDD.8</p> <p>KDL.1</p> <p>MWn.5</p> <p>MWn.5</p>	<p>MWn.17</p> <p>U.15</p> <p>MN.28</p> <p>MWn.15</p> <p>MWn.9</p> <p>MWn.10</p> <p>Uo.1</p> <p>MN.22</p> <p>MN.22</p> <p>MN/MWn.1</p> <p>KDD.10</p> <p>U.32</p> <p>U.23</p> <p>MN.11</p> <p>MN.12</p> <p>MWn.6</p> <p>MWn/U.1</p> <p>ZPw.1</p> <p>ZPw.2</p> <p>MWn.4</p> <p>MN.7</p> <p>MN.5</p> <p>ZP.2</p> <p>U.5</p> <p>KDGP.1</p> <p>MN.38</p> <p>ZPw.6</p> <p>KDW.5</p> <p>KDD.2</p> <p>KDD.8</p> <p>KDL.1</p> <p>MWn.5</p> <p>MWn.8</p> <p>ZP.4</p> <p>U.35</p>	uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-16			

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>4. Ograniczenie przeznaczenia terenu MN.28 wyłącznie do istniejącej zabudowy. Zmiana przeznaczenia obszaru niezabudowanego na zielen publiczną.</p> <p>5. Zmiana przeznaczenia terenu MWn.15 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzewna których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>6. Zmiana przeznaczenia terenu MWn9, MWn10, Uo1, MWn8, MN.22 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>7. Stanowczo protestują przeciwko zmniejszeniu w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.4.</p> <p>8. Sprzeciwiają się likwidacji w stosunku do pierwszej wersji projektu planu obszaru ZP.6.</p> <p>9. Wykluczenie budowy drogi KDD.10 powodującej drastyczną fragmentację środowiska.</p> <p>10. Zmiana przeznaczenia terenu U.35 na MN lub ZC (poszerzenie cmentarza).</p> <p>11. Zmiana przeznaczenia terenu U.32 na zielen urządzoną. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>12. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 5/3, 5/4, 29/4, 29/5, 38 obr. 34 Krowodrza przy ul. Jasnogórskiej (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione) na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>13. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 88, 89, obr. 34 Krowodrza (niezabudowane nieruchomości gęsto zadrzewione), 87, 86, 85, 84, 83 obr. 34 Krowodrza na zieleni urządzonej. Działki stanowią korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych.</p> <p>14. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 405, 406, 407, 409, 372/2 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze, w części stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) – na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni publiczna z dopuszczeniem (poza pasem przylegającym do cieku wodnego) usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>zakaz tworzenia parkingowi dróg dla pojazdów silnikowych</li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</li> </ul> </li> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>15. Zmiana przeznaczenia terenu MW/U.1 i U.5 (ostatnie niezabudowane nieruchomości w gęsto zabudowanym obszarze) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Wprowadzenie przeznaczenia zieleni urządzonej z dopuszczeniem usług sportowych niekubaturowych, z dopuszczeniem budowy obiektów na cele sanitarne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</li> <li>• zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</li> <li>• nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</li> <li>• dopuszczenie lokalizacji: <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenowych urządzeń sportu i rekreacji, w tym placów zabaw dla dzieci;</li> <li>– budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne,</li> </ul> </li> </ul>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym: 80%;</li> </ul> <p>16. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieków wodnych) - na zieleni urządzonej. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. (...).</p> <p>Powyższe uwagi związane są z koniecznością zabezpieczenia wartości przyrodniczych i rekreacyjnych. Przewidziany w projekcie planu drastyczny przyrost zabudowy o 71,27 ha czyli 30,9% terenu objętego planem, w tym terenów zadrzewionych oraz cennych przyrodniczo, stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju i jest niedopuszczalny.</p>							
250	<b>II.120</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</li> </ol> <p>na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnioski o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i</li> </ol>	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
251	<b>II.121</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o:</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
252	<b>II.122</b>	[...]*								
253	<b>II.123</b>	[...]*								
254	<b>II.124</b>	[...]*								
255	<b>II.125</b>	[...]*								
256	<b>II.126</b>	[...]* [...]*								
257	<b>II.127</b>	[...]*								
258	<b>II.128</b>	[...]*								
259	<b>II.129</b>	[...]*								
260	<b>II.130</b>	[...]*								
261	<b>II.131</b>	[...]*								
262	<b>II.132</b>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, poprzez wprowadzenie dla tych terenów, terenów o przeznaczeniu ZP – Tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki;</p> <p>na wypadek nieuwzględnienia powyższego wnosi o:</p> <p>2. zmianę przeznaczenia terenów MWn/U.4 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej</p>	-	-	<b>MWn/U.4 U.15</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3</b>		
263	<b>II.133</b>	[...]*		<p>część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b></p>						



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>intensywności lub usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 80% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>3. zmianę przeznaczenia terenów U.15 – Tereny zabudowy usługowej, poprzez zwiększenie współczynnika udziału terenu biologicznie czynnego do 50% i zmniejszenie wysokości zabudowy do 9 metrów.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>							
264	<b>II.134</b>	[...]*	<p>Wnosi aby dla działki nr 343 obręb 34:</p> <p>1. wartości na całej jej powierzchni ustalić na:</p> <p>a) 300m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej</p> <p>b) 400m<sup>2</sup> dla zabudowy bliźniaczej</p> <p>2. i maksymalnej wysokości zabudowy 11 m przy zachowaniu wartości wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,8.</p> <p>Przy północnej granicy jej działki nr 343 istnieje zabudowa szeregowa, gdzie intensywność zabudowy, jak i wskaźnik terenu biologicznie czynnego rażąco przekracza od wartości narzuconej przez projekt MPZP „Pasternik”.</p> <p>Wnosi o złagodzenie różnic dotyczących w/w wskaźników dla działki nr 343, gdzie kilka metrów za płotem intensywność zabudowy i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej są przychylniejsze niż dla jej działki 343.</p> <p>Wnosi o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	<p>343/1 obr. 34 Krowodrza</p> <p>343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji</p>	-	<b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		
265	<b>II.135</b>	[...]*	<p>Wnosi aby dla działki nr 343 obręb 34 wartości na całej powierzchni ustalić na:</p> <p>1. wartości na całej jej powierzchni ustalić na:</p> <p>a) 500m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej</p> <p>b) 400m<sup>2</sup> dla zabudowy bliźniaczej</p> <p>2. i maksymalnej wysokości zabudowy 11 m przy zachowaniu wartości wskaźnika intensywności zabudowy 0,1-0,8.</p> <p>Przy północnej granicy działki nr 343 istnieje zabudowa szeregowa, gdzie intensywność zabudowy, jak i wskaźnik terenu biologicznie czynnego rażąco odbiega od wartości narzuconej przez projekt MPZP „Pasternik”.</p> <p>Wnosi o złagodzenie różnic dotyczących w/w wskaźników dla działki nr 343, gdzie kilka metrów za płotem intensywność zabudowy i wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej są</p>	<p>343/1 obr. 34 Krowodrza</p> <p>343 obr. 34 Krowodrza – działka nie widnieje w ewidencji</p>	-	<b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.5</b> <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			o wiele łagodniejsze niż dla jego działki 343 obr. 34. Wnosi o pozytywne rozpatrzenie jego skromnego wniosku.  Uwaga zawiera załącznik.							
266	II.136	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wykreślenie z § 9 ust. 2 punktu 4 w całości, jak też wykreślenie z § 9 ust. 4 punktu 4 w całości - a w razie nieuwzględnienia uwagi w tym kształcie: wykreślenie z § 9 ust. 4 pkt 4 lit a) słów „wystroju, artykulacji i dekoracji elewacji wraz z podziałami stolarki okiennej i stolarką bramną,” względnie: poprzestanie na nadaniu mu brzmienia: „wystroju i artykulacji i elewacji” oraz nadania § 9 ust. 4 pkt 4 lit c) brzmienia: „dopuszcza się rozbudowę budynku wyłącznie od części wschodniej oraz południowej, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej” i dodanie do § 9 ust. 4 pkt 4, litery d) w brzmieniu: „dopuszcza się rozbudowę budynku przez nadbudowę jednej kondygnacji, pod warunkiem dopasowania części dobudowanej do części historycznej”.</li> <li>Zmianę treści § 6 ust. 5 pkt 2 - w zakresie określenia parametru minimalnej powierzchni działek w obszarze MN.1 na 600 metrów kwadratowych</li> <li>oraz § 16 ust. 6 pkt 1 lit. a) przez określenie parametru minimalnej powierzchni biologicznie czynnej w ww. obszarze na 30%</li> <li>i lit. b) przez określenie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 0,1 do 0,7.</li> <li>Zmianę brzmienia § 13 pkt 1 lit. a) przez nadanie mu brzmienia "budynki w zabudowie jednorodzinnej - 1 miejsce na 1 dom oraz dodatkowo 1 miejsce na każdy wyodrębniony w nim samodzielny lokal mieszkalny”.</li> <li>Określenie wielkości współczynnika zapisanego w § 14 na 20%.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki.</p>	931 932 obr. 34 Krowodrza	-	MN.1	poza zakresem III wyłożenia MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-6</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
267	<b>III.53</b>	Arge Nieruchomości sp. z.o.o.	<p>Przed przedstawieniem szczegółowych uwag do projektu planu, wnoszący uwagi podnosi, iż podstawą uwag ad 1 - ad 6 poniżej jest wyraźne, negatywne wyróżnienie należącego do Arge obszaru (nieruchomości) którego dotyczą uwagi na tle pozostałych obszarów (nieruchomości) objętych projektem planu:</p> <p>a) zarówno w kontekście postanowień obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (dalej też „Studium”) – gdyż mimo sklasyfikowania w Studium obszaru którego dotyczą uwagi jako terenu usług (U), przyjęte w obecnie wyłożonym projekcie planu regulacje wyznaczają dla niego - mimo utrzymania funkcji usługowej (U) - parametry zabudowy i zagospodarowania jakie Studium przewiduje dla terenów mieszkaniowych (co do których wprowadza m.in. wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niższe i mniej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, niższe dopuszczalne wysokości zabudowy), nie zaś usługowych (co do których Studium wprowadza m.in. niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wyższe i bardziej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, wyższe dopuszczalne wysokości zabudowy);</p> <p>b) jak i w kontekście regulacji zawartych w samym projekcie planu,</p> <p>a) dotyczących pozostałych objętych nim obszarów, w szczególności zaś obszarów o takiej samej funkcji – usługowej (U), gdyż mimo takiego samego sklasyfikowania w projekcie planu, dla pozostałych obszarów o takiej samej funkcji – tj. usługowej (U) obecnie wyłożony projekt planu przewiduje wyraźnie lepsze parametry zabudowy i zagospodarowania (m.in. niższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, wyższe i bardziej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, wyższe dopuszczalne wysokości zabudowy) – w tym zakresie zachowując spójność ze Studium, natomiast dla obszaru którego dotyczą uwagi wprowadza się wyraźnie gorsze parametry zabudowy i zagospodarowania (m.in. wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, niższe i mniej elastyczne wskaźniki intensywności zabudowy, niższe dopuszczalne wysokości zabudowy).</p> <p>Przedmiot i zakres uwag: 1. (...)</p>	<p>597/3 597/4 598/3 598/4 599/5 599/6 599/9 599/10 600/7 600/8 600/9 607/5 607/7 607/8 607/9 607/10 607/11 607/12 608/1 608/3 608/4 609/1 609/3 609/4 610/2 610/4 610/5 610/6 611/2 611/3 611/4 618 619/2 619/3 619/4 620/2 620/3 620/4 624/2 624/4 625 1041 obr. 34 Krowodrza</p>	-	-	<p>część poza zakresem III wyłożenia <b>U.34</b> <b>U.35</b></p> <p>poza zakresem III wyłożenia <b>KDX.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6</b></p>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 34b – teren U.34 Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3–2,0 dla całego terenu U.34 (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,6 do wnioskowanych 0,3–2,0), a to w szczególności z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo terenu U.34 z ul. Pasternik – w celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych zgodnej ze Studium właściwej obudowy (zabudowy) terenu wzdłuż ul. Pasternik, z uwzględnieniem możliwości ulokowania tam usług o charakterze ponadlokalnym – co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3–1,6.</p> <p>3. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 34c – teren U.34 Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16 m dla całego terenu U.34 (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z 13 m (i 16 m tylko w strefie zwiększonej wysokości zabudowy) do wnioskowanej – jednolicie 16m) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16 m. Zwraca uwagę że Studium dla zabudowy usługowej nie różnicuje wysokości zabudowy w zależności od odległości od głównych ulic, a co zostało tylko określone dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Podkreślam przy tym, że objęte niniejszymi uwagami działki Arge zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U) a nie mieszkaniowej (MNW).</p> <p>4. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 35b – teren U.35 Wnosi o ustalenie w planie wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale 0,3–2,0 dla całego terenu U.35 (tj. zmianę wskaźnika zawartego w projekcie planu wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3-1,2 do wnioskowanych 0,3–2,0), a to w szczególności z uwagi na sąsiedztwo terenu U.35 z ul. Pasternik – w</p>							

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>celu umożliwienia właścicielom terenów na nim położonych sąsiadujących z pasem drogi ul. Pasternik do ul. Na Polach jego zabudowy zgodnej ze Studium – co nie zostanie spełnione przy proponowanym w projekcie planu wskaźniku intensywności zabudowy jako 0,3–1,2.</p> <p>5. Rozdział III, §24, ust.1, pkt 6, podpunkt 35c – teren U.35 Wnosi o ustalenie w planie maksymalnej wysokości zabudowy na 16m dla całego terenu U.35 (tj. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w projekcie planu z do wnioskowanej - 16m) – jako zgodnego ze Studium, gdzie ustalono dopuszczalną wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 16m. Zwraca uwagę że objęte niniejszymi uwagami działki Arge zostały w obowiązującym Studium określone jako tereny usług (U). Rysunek MPZP obszaru „Pasternik” - wnosi o zmianę rysunkową poprzez: 6. likwidację „Strefy zieleni” w terenie U.34 i U.35, która to strefa została wprowadzona do projektu MPZP dopiero w III Wyłożeniu 7. (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga zawiera załączniki. Uwaga została złożona w 4 egzemplarzach.</p>							
268	<b>III.56</b>	[...]*	<p>W związku z planowaną inwestycją i kształtem działki wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>Wprowadzeniu dla pojęcia „nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej” zapisów umożliwiających możliwość remontu, przebudowy istniejących budynków i obiektów budowlanych analogicznie jak to jest zapisane w przypadku linii zabudowy w §7. punkt 3.</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	415 416 obr. 34 Krowodrza	-	-	poza zakresem III wyłożenia <b>MN.7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b>		
269	<b>III.58</b>	[...]* Instytutu Farmakologii im. Jerzego Maja Polskiej Akademii Nauk	<p>Uwaga Instytutu dotyczy działki nr 985/1 zlokalizowanej przy ul. Eliasza Radzikowskiego 176 (31-342 Kraków), która wg projektu planu jest zakwalifikowana jako obszar ZPu.2, a dokładniej dotyczy obszaru wyznaczonego przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną.</p>	985/1 obr. 34 Krowodrza	-	-	część poza zakresem III wyłożenia <b>ZPu.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Składa uwagę oraz wnioskuję i proszę o zmianę warunków i parametrów zabudowy, i innych elementów towarzyszących w przedmiotowym obszarze. Wnoszę o zmianę parametrów w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w § 29 ust. 4 projektu planu, tj.: 1. (...) 2. zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze wyznaczonym przez nieprzekraczalną linię lokalizacyjną na 12 m, 3. zmiana wskaźnika intensywności zabudowy, proporcjonalnie uwzględniając powyższe zmiany, a przynajmniej zmiana górnej granicy wartości wskaźnika na co najmniej 0,50.  Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 2 egzemplarzach.							
270	<b>III.59</b>	Eko-Park Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością a Invest Spółka komandytowa	Przedmiot i zakres uwagi: § 7 ust. 12 (Zasady kształtowania dachów) Wnosi o uzupełnienie zapisu w pkt 1 lit. b): <i>b) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, w tym z nawierzchnią roślinną dla budynków usługowych oraz dla budynków mieszkalnych położonych w terenie MW/U.1.</i>  Uwaga zawiera załącznik.	841/2 842 843 844 845 846 847 848 849 850 obr. 34 Krowodrza	-	-	poza zakresem III wyłożenia MW/U.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
271	<b>III.62</b>	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody Prezes [...]*	Zgłasza następujące uwagi: Należy bezwzględnie chronić istniejącą powierzchnię biologicznie czynną z podziałem na tereny zieleni urządzonej o charakterze ochronnym obejmującej tereny zadrzewione oraz tereny zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym obejmującej pozostałe tereny. Niezbędne jest więc zabezpieczenie istniejących terenów zieleni: 1. W obszarze MWn/U.4 ul. Starego Dębu wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. 2. (...) 3. (...)	5/3 5/4 29/4 29/5 38 83 84 85 86 87 88 89 405 406 407 409 372/2 332 334/1 338/1 337	-	-	poza zakresem III wyłożenia MWn.17 U.15 MN.28 MWn.15 MWn.9 MWn.10 Uo.1 MN.22 MN/MWn. 1 KDD.10 U.32 U.23 MN.11 MN.12 MN.38 KDW.5 ZPw.6 MWn.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 17</b>		

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. Zmiana przeznaczenia terenu działek nr. 332, 334/1, 338/1, 337, 340, 414, 413, 412/1, 355, 356, 357, 358, 362 obr. 34 Krowodrza (ostatnie niezabudowane nieruchomości stanowiące korytarz ekologiczny wzdłuż cieku wodnego) - na zieleni urządzonej lub wyznaczenie strefy zieleni. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. W załączeniu do wniosków w ramach poprzedniego wyłożenia projektu planu została przekazana dokumentacja przyrodnicza „WSTĘPNE ROZPOZNANIE STANU OBSZARÓW ZIELONYCH PRZY ULICY STAWOWEJ, HOŻEJ i OJCOWSKIEJ w KRAKOWIE”. 18. (...) 19. (...) 20. (...) 21. (...) 22. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	340 414 413 412/1 355 356 357 358 362 obr. 34 Krowodrza		MWn.6 ZPw.2 MWn.4 ZPw.1 MWn/U.1 MW/U.1 U.5 MN.5 MN.7 ZP.2  część poza zakresem III wyłożenia MWn/U. 4 MWn.8 ZP.4 U.35				
272	III.65	[...]* w imieniu właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach reprezentowanych przez: [...]*	1. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu drogi KDD.6 wchodzącej na teren ich działek o numerze ewidencyjnym 573/3 oraz działki 573/5 do której mają ustanowioną służebność w formie aktu notarialnego. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 ingeruje w działkę o numerze ewidencyjnym 573/3	519/5 519/6 519/7 519/8 573/3 573/4 573/5 573/6 obr. 34 Krowodrza	-	-	poza zakresem III wyłożenia KDD.10 KDD.13  część poza zakresem III wyłożenia MN.35	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
273	III.66	[...]* w imieniu własnym oraz								

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		<p>reprezentując właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach:</p> <p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>oraz 573/5, które są działkami dojazdowymi do posesji. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 do granicy działki 574 z uwzględnienie podanego powyżej opisu działki.</p> <p>2. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu dróg KDD.6, KDD.13 i KDD.10 krzyżujących się na naszych działkach o numerze ewidencyjnym 573/3, 519/8. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 i poszerzenia drogi KDD.13 oraz wytyczenia drogi KDD.10 zabiera część ich działki 573/3, 519/8 oraz narusza konstrukcję budynku 106 wraz z galerią pełniącą funkcję komunikacyjną do mieszkań znajdujących się w budynkach 106, 106a i 106b oraz ogranicza dostęp do 6 garaży oraz miejsca postojowego dla mieszkańców. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 oraz KDD.13 do granicy działki 574, drogi KDD.10 do granicy działki 517/5, 517/11. Zgłaszają również uwagę by zostało raz jeszcze zweryfikowane połączenie dróg KDD.6, KDD.10, KDD.13, gdyż znajduje się ono w niewłaściwym miejscu gdzie nasze budynki wraz z galerią oraz murem oporowym znajdują się na granicy działki. Tak bliska odległość od tak ruchliwego miejsca w przyszłości grozi naruszeniem konstrukcji budynku. Uwagi zostają wniesione na podstawie zaktualizowanego planu przestrzennego oraz dyskusji która odbyła się w formie online w dniu 26.01.2021. Z punktu formalnego zwracają się o zaakceptowanie argumentu, iż drugie wyłożenie, które miało miejsce w lipcu 2020 odbyło się bez możliwości dogłębnej analizy i udziału ze strony mieszkańców z powodów obostrzeń epidemiologicznych. Tryb i harmonogram uchwalania MPZP Pasternik powinien uwzględnić wprowadzony w dniu 20 marca 2020 na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (Dz.U. poz. 491, 522, 531.) Dlatego zwracają się o rozpatrzenie złożonego wniosku przez Radę Miasta. Wnoszą o rozpatrzenie ich uwag oraz proponują aby szerokość planowanej drogi KDD.6 nie przekroczyła aktualnej granicy działek 573/3 oraz 573/5. Ich wniosek podparty zostaje wnioskiem złożonym przez mieszkańców ulicy Stawowej</p>				<b>KDD.6</b>			
274	<b>III.80</b>	<p>[...]* w imieniu własnym oraz reprezentując właścicieli nieruchomości przy ul. Na Polach:</p> <p>[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*</p>	<p>oraz 573/5, które są działkami dojazdowymi do posesji. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 do granicy działki 574 z uwzględnienie podanego powyżej opisu działki.</p> <p>2. Uwaga dotyczy wytyczonych do planu dróg KDD.6, KDD.13 i KDD.10 krzyżujących się na naszych działkach o numerze ewidencyjnym 573/3, 519/8. Przedstawiony projekt planu poszerzenia drogi KDD.6 i poszerzenia drogi KDD.13 oraz wytyczenia drogi KDD.10 zabiera część ich działki 573/3, 519/8 oraz narusza konstrukcję budynku 106 wraz z galerią pełniącą funkcję komunikacyjną do mieszkań znajdujących się w budynkach 106, 106a i 106b oraz ogranicza dostęp do 6 garaży oraz miejsca postojowego dla mieszkańców. Postulują o przesunięcie drogi KDD.6 oraz KDD.13 do granicy działki 574, drogi KDD.10 do granicy działki 517/5, 517/11. Zgłaszają również uwagę by zostało raz jeszcze zweryfikowane połączenie dróg KDD.6, KDD.10, KDD.13, gdyż znajduje się ono w niewłaściwym miejscu gdzie nasze budynki wraz z galerią oraz murem oporowym znajdują się na granicy działki. Tak bliska odległość od tak ruchliwego miejsca w przyszłości grozi naruszeniem konstrukcji budynku. Uwagi zostają wniesione na podstawie zaktualizowanego planu przestrzennego oraz dyskusji która odbyła się w formie online w dniu 26.01.2021. Z punktu formalnego zwracają się o zaakceptowanie argumentu, iż drugie wyłożenie, które miało miejsce w lipcu 2020 odbyło się bez możliwości dogłębnej analizy i udziału ze strony mieszkańców z powodów obostrzeń epidemiologicznych. Tryb i harmonogram uchwalania MPZP Pasternik powinien uwzględnić wprowadzony w dniu 20 marca 2020 na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii (Dz.U. poz. 491, 522, 531.) Dlatego zwracają się o rozpatrzenie złożonego wniosku przez Radę Miasta. Wnoszą o rozpatrzenie ich uwag oraz proponują aby szerokość planowanej drogi KDD.6 nie przekroczyła aktualnej granicy działek 573/3 oraz 573/5. Ich wniosek podparty zostaje wnioskiem złożonym przez mieszkańców ulicy Stawowej</p>				<b>KDD.6</b>			



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>oraz okolic w którym sytuacja mieszkańców oraz pobudki naszych wniosków zostają szerzej opisane.</p> <p>Zarówno oni jak i pozostała społeczność dzielnicy Bronowice jest zdania, że przedstawiony plan zagospodarowania przestrzennego nie został poparty odpowiednią wizją lokalną czego dowodem jest sytuacja ich działki oraz budynków które wg przedstawionego planu w konsekwencji nie mogłyby być użytkowane.</p> <p>Uwagi zawierają uzasadnienie. Uwagi zawierają załączniki.</p>							
275	III.77	Mieszkańcy i właściciele nieruchomości przy ul. Na Polach: [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ograniczenie szerokości planowanej drogi KDD.6 do działki nr 574 z usytuowaniem linii rozgraniczających w granicy z działkami 573/5 i 573/3.</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie. Uwaga została złożona w 3 egzemplarzach.</p>	574 573/2 573/3 obr. 34 Krowodrza	-	-	część poza zakresem III wyłożenia <b>KDD.6</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
276	III.81	DOM-BUD [...]* Sp. Jawna	<p>Jako właściciele powyższych działek, zwracają się z uprzejmą prośbą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>zmianę zapisów §7 ust. 12.1.e - dopuszczenie stropodachów w formie tarasów zielonych nie tylko nad 1 kondygnacją budynku.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	120/34 1055/5 obr. 34 Krowodrza	-	-	poza zakresem III wyłożenia <b>U.15</b>  część poza zakresem III wyłożenia <b>MWn/U.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączył Kamil Nowak Instytut Rozwoju Miast i Regionów.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- **Studium** - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- **planie** - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”,
- **ustawie** - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.).