

Druk nr 1308

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-04-21
Nr	0933
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym

opiniuję bez uwag.

24.04.2021

RADCA PRAWNY

Piotr Łanoszka
Piotr Łanoszka

Kr-1229

All

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (.....)* z dnia 25 listopada 2020 r. dotyczy odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa udzielonej pismem z dnia 18 listopada 2020 r. na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 24 października 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień, odnosząc się do zarzutów Skarżącego zwrócił uwagę, że Skarżący zakwestionował uprzednio przedstawione wyjaśnienia w sprawie organizacji pracy Urzędu Miasta Krakowa w okresie epidemii wirusa SARS-Cov-2, jak również odniósł się do sposobu załatwienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 24 października 2020 r. Poruszone w skardze kwestie, dotyczące organizacji pracy Urzędu Miasta Krakowa oraz zasad obsługi klientów, jak również podstaw prawnych wdrożonych rozwiązań podlegały ocenie w toku przeprowadzonego przez Urząd Miasta Krakowa postępowania skargowego. Czynności te zostały zainicjowane skargą Skarżącego z 24 października 2020 r. Zawiadomieniem o sposobie załatwienia ww. skargi nr WK-01.1510.316.2020 z 18 listopada 2020 r., którego treść Skarżący zakwestionował, został poinformowany o poczynionych w przedmiotowej sprawie ustaleniach. Kompleksowe wyjaśnienia w powyższym zakresie zostały przedłożone Skarżącemu również pismem nr WK-01.1510.339.2020 z 8 grudnia 2020 r., stanowiącym zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z 16 listopada 2020 r. Zaprezentowane w powyższej korespondencji stanowisko również pozostaje aktualne.

Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że zgłoszone na tym etapie subiektywne uwagi, co do sposobu załatwienia powyższej korespondencji, nie mogą stanowić przesłanki do uznania, że podejmowane w tej sprawie działania były nieprawidłowe. Odnosząc się zatem do kwestii organizacji pracy w Urzędzie Miasta Krakowa, w tym ponownie zasygnalizowanego w skardze z 25 listopada 2020 r. zarzutu braku możliwości otrzymania potwierdzenia, w przypadku złożenia korespondencji w siedzibie UMK, Prezydent Miasta poinformował, że na etapie wyżej wskazanych postępowań wyjaśniających uwzględniono wszystkie, przedstawione przez Skarżącego okoliczności w sprawie. Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że czynności wyjaśniające, które podejmowane były z poszanowaniem obowiązujących przepisów, zostały przeprowadzone w sposób nierzetelny.

W kwestii sposobu załatwienia korespondencji Skarżącego z 24 października 2020 r., która w części stanowiła wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 2176), Prezydent poinformował, że we wskazanym powyżej piśmie Skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Krakowa o udostępnienie, cyt. „kserokopii dokumentów; kto (funkcja organ imię i nazwisko) był pomysłodawcą zmian w ruchu na ul. Floriańskiej i Placu Boh. Getta, oraz kto ten pomysł zatwierdził, jak również żądam uzasadnienia tych zmian”. Przedmiotowe dokumenty zostały przesłane za pismem nr IR-01.1431.28.2020 z dnia 9 listopada 2020 r. na wskazany adres korespondencyjny. Jednocześnie Skarżący został poinformowany, że część dokumentów, o udostępnienie których wnioskował, została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa, a w myśl art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, informacja publiczna, która została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej, nie podlega udostępnieniu na wniosek.

W kolejnym piśmie z 20 listopada 2020 r., w części stanowiącej wniosek o udostępnienie informacji publicznej, Skarżący wniósł o przekazanie całego projektu stałej organizacji ruchu nr 540, który obejmuje swoim zasięgiem wszystkie ulice

Alu

Krakowa znajdujące się w strefie Płatnego Parkowania PI (projekt ten liczy łącznie 171 stron). O sposobie załatwienia tego wniosku Skarżący został poinformowany pismem nr IR-01.1431.28.2020 z 3 grudnia 2020 r., przez Dyrektora Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa.

Jak wskazano w powyższej korespondencji, Urząd Miasta Krakowa będzie musiał ponieść dodatkowe koszty w wysokości 119 zł z tytułu usługi poligraficznej. W myśl art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jeżeli w wyniku udostępnienia informacji publicznej na wniosek, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ww. ustawy, podmiot obowiązany do udostępnienia ma ponieść dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę w wysokości odpowiadającej tym kosztom. W takim przypadku na mocy powyższego przepisu podmiot, o którym mowa w ust. 1 ww. ustawy, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, zobowiązany jest do powiadomienia wnioskodawcy o wysokości opłaty. Udostępnienie informacji, zgodnie z wnioskiem, następuje po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy, chyba że wnioskodawca dokona w tym terminie zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji albo wycofa wniosek.

Zatem na podstawie obowiązujących uregulowań prawnych, w tym wskazanego powyżej przepisu, Skarżący został powiadomiony o konieczności wniesienia w terminie 14 dni powyższej opłaty lub powiadomienia UMK o wycofaniu wniosku, bądź dokonaniu zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji, podając jednocześnie nowy sposób lub formę, z którą nie wiążą się opłaty. Powyższa korespondencja została w dniu 9 grudnia 2020 r. skutecznie doręczona Skarżącemu, który do 16 grudnia 2020 r. nie uiścił opłaty, jak również nie ustosunkował się do kwestii zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji, bądź jego wycofania.

Postępowania w sprawach udostępnienia informacji publicznej podlegają kontroli sądowo-administracyjnej. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.). Artykuł 54 § 1 ww. ustawy stanowi, że skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania są przedmiotem skargi. W świetle powyższego, jeżeli w ocenie Skarżącego, Prezydent Miasta Krakowa jako organ zobowiązany do załatwienia złożonego wniosku o udzielenie informacji publicznej, dopuścił się bezczynności w powyższym zakresie, w tym udzielił informacji, która w jego ocenie jest informacją niepełną, Skarżącemu przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Podkreślenia wymaga fakt, że pod pojęciem projektu organizacji ruchu, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 784), należy rozumieć dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną. Tym samym, projekt organizacji ruchu jest pewnym aktem prawnym (dokumentacją), za pomocą którego właściwy organ zarządzający ruchem albo podmiot zarządzający drogą wewnętrzną dokonuje pewnych zmian mających wpływ na ruch drogowy. Dokumentacja projektu organizacji ruchu zawiera w sobie znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, które umieszczone na drogach wyrażają w rzeczywistości treść

Alu

danego projektu organizacji ruchu. Takie znaki drogowe, sygnały drogowe i urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego zlokalizowane w ciągach dróg publicznych niejako ogłaszają treść projektów organizacji ruchu, które to są prawnymi aktami legitymizującymi ich istnienie.

Uzasadnienie wprowadzenia zmian na ulicy Floriańskiej oraz placu Bohaterów Getta w Krakowie wielokrotnie przedstawiane było Skarżącemu, zarówno w ramach procedowania wniosków o udostępnienie informacji publicznej, jak i w toku postępowań skargowych. W przedstawianych wyjaśnieniach wskazywano, że zmiany miały na celu poprawę bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu, w tym osób niepełnosprawnych.

Kwestia przyjętych rozwiązań w zakresie organizacji ruchu w centrum miasta została ponownie omówiona w skierowanym do Skarżącego piśmie nr IR-01.1510.30.2020 z 15 grudnia 2020 r., w którym został poinformowany o prawie skierowania przedmiotowej sprawy do Wojewody Małopolskiego, jako organu sprawującego nadzór nad Prezydentem Miasta Krakowa w zakresie istniejącej, bądź projektowanej organizacji ruchu. Ponadto, Skarżącemu przysługuje prawo wniesienia skargi na zatwierdzoną organizację ruchu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

W świetle powyższych ustaleń należy uznać, że sprawy Skarżącego, procedowane zarówno w trybie skargowym, jak i stanowiące wnioski o udostępnienie informacji publicznej, dotyczące bieżącej organizacji pracy w Urzędzie Miasta Krakowa, jak i przyjętych rozwiązań w zakresie organizacji ruchu w centrum miasta, załatwiane były z poszanowaniem obowiązujących w tym zakresie regulacji prawnych.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

