

Druk nr 1810

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-04-21
Nr	0,933
Fachowis	

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

21.04.2021

RADA PRAWNY
Piotr Łanowski
Kr-1229

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (....)* została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy działań podejmowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie w stosunku do (....)*

Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie wynika, że w dniu 02.08.2018 r. do Ośrodka zadzwoniła osoba, z prośbą o udzielenie pomocy Panu, który po udarze mózgu zakończył leczenie w szpitalu i jest przygotowywany do wypisu. Pracownik socjalny wyjaśnił zasady udzielania pomocy oraz wskazał, że jeżeli osoba wymaga rehabilitacji to w szpitalu zatrudniony jest pracownik socjalny, który może pomóc w złożeniu wniosku do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego. Z uwagi na fakt, iż rozmówca nie znał dokładnego adresu zamieszkania poproszono o ponowny kontakt, gdy osoba będzie już przebywać w mieszkaniu i będzie zainteresowana pomocą z MOPS.

Pan, którego dotyczy skarga, w dniu 27.08.2018 r. został wypisany ze szpitala i przewieziony do Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego w Zakopanem. Rehabilitacja w Zakopanem planowana była do dnia 24.10.2018 r. W dniu 16.11.2018 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej uzyskał informację od kierownika działu organizacyjnego Wojewódzkiego Szpitala Rehabilitacyjnego w Zakopanem, że nikt z członków rodziny nie kontaktuje się z pacjentem od października 2018 r., a osoby wskazane do kontaktu tj. siostrzenica i skarżący nie podjęły działań mających na celu powrót ww. do miejsca zamieszkania. Podejmowane przez personel szpitala próby nawiązania kontaktu ze wskazanymi osobami były bezskuteczne.

Po uzyskaniu danych kontaktowych, pracownik socjalny w dniu 19.11.2018 r. podejmował próby nawiązania kontaktu z siostrzenicą i skarżącym. Próby te okazały się bezskuteczne w odniesieniu do siostrzenicy, a kontakt ze skarżącym nie skutkował działaniami, które pozwoliłyby zabezpieczyć potrzeby osoby w związku z kończącym się pobytem ww. w szpitalu w Zakopanem.

W dniu 28.11.2018 r. Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny w Zakopanem poinformował Ośrodek o zorganizowanym na dzień datowania pisma transporcie pacjenta do miejsca zamieszkania w Krakowie. Ponadto Dyrektor szpitala poinformował, że siostrzenica i skarżący odmówili odbioru pacjenta ze szpitala w Zakopanem w dniu 26.11.2018 r., pomimo formalnego zakończenia leczenia. Wskazał, że powyższe osoby zaniechały wszelkich kontaktów z pacjentem i personelem szpitala, nie dostarczyły pacjentowi odzieży dostosowanej do pory roku, a pozostawiając ww. na czas rehabilitacji w oddziale szpitalnym „odebrały Mu telefon, klucze do domu i dowód osobisty”. Pacjent został przywieziony do Krakowa transportem sanitarnym z Zakopanego, nie był w stanie dostać się do swojego mieszkania z uwagi na brak kluczy do lokalu. Sanitariusze z transportu, którzy przywieźli ww. do Krakowa dokonali zgłoszenia powyższej sytuacji na numer alarmowy 112. Z relacji oficera dyżurnego VII Komisariatu Policji w Krakowie wynikało, że funkcjonariusze Policji nie mieli podstaw do podjęcia działań w sprawie osoby, której dotyczy skarga. Z uwagi na powyższe okoliczności MOPS w Krakowie zorganizował miejsce interwencyjne w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Kluzeka 6 w Krakowie. Z ustaleń pracownika socjalnego wynikało, że dowód osobisty, prawo jazdy, telefon, karta bankomatowa i klucze do mieszkania w dalszym ciągu pozostawały w posiadaniu siostrzenicy podopiecznego.

ALW

W dniu 30.11.2018 r. podopieczny opuścił DPS pod opieką siostrzenicy. Ww. oświadczył, że siostrzenica oddała mu dokumenty za wyjątkiem dowodu osobistego. Siostrzenica jako wskazany przez ww. opiekun prawny wyraziła oczekiwanie wglądu w dokumentację zgromadzoną w sprawie podopiecznego. W związku z powyższym wyznaczono termin na 03.12.2018 r. w siedzibie Ośrodka. We wskazanym terminie zgłosił się podopieczny, jego siostrzenica oraz jeszcze jedna osoba i dokonali przeglądu dokumentacji. W trakcie rozmowy z pracownikiem socjalnym siostrzenica podopiecznego poinformowała, że oddała wujkowi dowód osobisty, a ww. w tym dniu ma mieć konsultację w NZOZ, a następnie zostanie przewieziony do ośrodka rehabilitacyjnego poza Kraków.

W dniu 22.02.2019 r. MOPS otrzymał informację, że na terenie Przytuliska dla Bezdomnych Mężczyzn przy ul. Skawińskiej 6 Krakowie, przebywa osoba, której dotyczy skarga. Z załączonego pisma wynikało, że oczekuje na miejsce na oddziale rehabilitacyjnym, a przyjęcie uzależnione jest od wyników badań. Zgodnie z pozyskanymi informacjami umieszczenie przez rodzinę w placówce miało być związane z remontem jego mieszkania. W trakcie pobytu w przytulisku Pan pozostawał bez dowodu osobistego, kluczy do mieszkania, a także bez kontaktu z krewnymi. Krewni nie wykazywali zainteresowania sytuacją ww. Ostatecznie przebywał w przytulisku do 01.10.2019 r.

W dniu 28.03.2019 r. do kierownika Filii 9 MOPS w Krakowie zgłosił się brat stryjeczny osoby, której dotyczy skarga, a w dniu 01.04.2019 r. siostra ww. a zarazem matka wcześniej wymienianej siostrzenicy. Krewni byli oburzeni, że ww. przebywa w placówce dla osób bezdomnych mimo, że posiada własne mieszkanie, wysoką emeryturę, znaczne zasoby finansowe, które pozwalają na zabezpieczenie prywatnej opieki w miejscu zamieszkania lub opłacenie miejsca w prywatnej placówce całodobowej. Matka podała, że córka jest poszukiwana przez policję, ponadto poinformowała o skłonnościach córki do zbieractwa, manipulowania ludźmi, prezentowania zachowań o charakterze przemocowym.

Mając na uwadze powyższe informacje w dniu 03.06.2019 r. MOPS skierował do Prokuratury Rejonowej dla Krakowa - Nowej Huty zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę osoby, której dotyczy skarga. Było ono konsekwencją braku należytej opieki nad ww., pozbawienia możliwości korzystania z własnego mieszkania, zabrania telefonu komórkowego, dowodu osobistego, karty bankomatowej. Czynności podjęte przez Prokuraturę miały zweryfikować czy działania podejmowane przez krewnych nie szkodzą interesom ww.

W dniu 17.01.2020 r. Ośrodek udostępnił posiadaną w sprawie dokumentację na wniosek Prokuratury Rejonowej dla Krakowa Nowej Huty. Również w tym samym dniu prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie, poinformował, że wystąpił do Sądu Okręgowego, z wnioskiem o ubezwłasnowolnienie Pana, którego dotyczy skarga.

W dniu 05.02.2020 r. skontaktował się z pracownikiem socjalnym pracownik ośrodka rehabilitacyjnego w Lubyczy Królewskiej, który poinformował o pozostawieniu osoby, której dotyczy skarga w placówce przez osoby, które deklarowały się jako opiekunowie. Ww. nie miał dokumentów i środków finansowych na opłacenie rachunku za dotychczas świadczone usługi opiekuńczo - rehabilitacyjne. W trakcie rozmowy pracownik socjalny wyjaśnił, że ewentualne działania pomocowe ze strony MOPS w Krakowie będą możliwe, gdy pacjent będzie przebywał na terenie Krakowa. Ponadto udzielił informacji w zakresie możliwych do podjęcia działań przez pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubyczy Królewskiej, celem umożliwienia ww. korzystania z własnych dokumentów i środków finansowych.

W dniu 21.02.2020 r. do MOPS w Krakowie wpłynęło pismo mieszkanki lokalu sąsiadującego z mieszkaniem osoby, której dotyczy skarga informujące o niewłaściwym użytkowaniu ww. lokalu. Pracownik socjalny podjął działania w celu nawiązania

Aku

kontakty z użytkownikami lokalu. Z uwagi na ich nieobecność pracownik socjalny wystosował pisemne zaproszenie do siostrzenicy podopiecznego, które nie zostało odebrane. Po uzyskaniu pisemnej zgody sąsiadki na przetwarzanie danych osobowych. Ośrodek poinformował o zgłaszanych nieprawidłowościach Spółdzielnię Mieszkaniową „VICTORIA” wraz z prośbą o podjęcie działań w ramach kompetencji spółdzielni.

W dniu 21.04.2020 r. do MOPS wpłynęło postanowienie Prokuratury Rejonowej Kraków - Nowa Huta o umorzeniu postępowania z zawiadomienia Ośrodka o podejrzeniu przestępstwa na szkodę osoby której dotyczy skarga. W uzasadnieniu Prokuratura podała, że czyny i zachowania osób z otoczenia tego Pana są już przedmiotem toczącego się postępowania. Prokuratura dołączyła do podjętego wcześniej postępowania materiał dowodowy udostępniony przez Ośrodek.

W dniu 10.09.2020 r. Komisariat Policji VIII w Krakowie, Wydział Kryminalny skierował do MOPS Filia Nr 9 pisemne wezwanie dla pracownika socjalnego do stawiennictwa w dniu 18.09.2020 r. celem dopełnienia czynności procesowych w postępowaniu na wniosek prokuratury dotyczącego przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków. Pracownik socjalny poddał się ww. czynności. Pracownik nie ma wiedzy na temat dalszego przebiegu postępowania.

W dniu 12.11.2020 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, na wniosek Zespołu do walki z Korupcją i Przestępczością Gospodarczą Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Tomaszowie Lubelskim udostępnił dokumentację dotyczącą osoby, której dotyczy skarga.

Należy dodać, iż ostatni kontakt pracowników socjalnych z tym Panem miał miejsce w dniu 6.06.2019 r. i dotyczył udostępnienia zgromadzonej dokumentacji.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej poinformował, że wszelkie działania podejmowane przez pracowników socjalnych wobec osoby, której dotyczy skarga, wynikały z napływających do Ośrodka zawiadomień i były adekwatne do sytuacji, w jakiej znalazł się ww. Pracownicy socjalni podejmowali również działania wyjaśniające okoliczności, w których znajdował się ww., starali się nawiązywać kontakt z osobami mającymi sprawować nad nim opiekę. Próbowali konfrontować zastaną sytuację z samym zainteresowanym. Pracownicy socjalni nie podejmowali działań mających na celu ubezwłasnowolnienie zainteresowanego i nie występowali z wnioskiem o wyrobienie drugiego dowodu osobistego.

Dyrektor MOPS wyjaśnił, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej udziela pomocy na podstawie ustawy z dnia 12.03.2004 r. o pomocy społecznej z późn. zm. oraz zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego. Zgodnie z podpisaną przez osobę, której dotyczy skarga klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych Ośrodek był upoważniony do gromadzenia danych wrażliwych. W świetle przepisów brak jest podstaw prawnych do usunięcia dokumentacji zgromadzonej przez Ośrodek w sprawie ww.

W ocenie pracowników MOPS mających kontakt z Panem, którego dotyczy skarga, budził niepokój jego bezkrytyczny stosunek do osób mających sprawować opiekę nad nim, zwłaszcza w kontekście zaniechania realnej pomocy przez osoby do tego zobowiązane poprzez umieszczenie go w schronisku dla bezdomnych mężczyzn, pomimo posiadania własnego mieszkania, a także pozbawienia ww. dokumentów oraz możliwości dysponowania własną emeryturą, która w październiku 2018 r. wynosiła 4653,49 zł netto. Posiadanie tak wysokiego świadczenia umożliwiałoby sfinansowanie prywatnej opieki dla ww., zapewnienia rehabilitacji, czy komercyjnego pobytu w domu pomocy społecznej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawione przez Skarżącego zarzuty uznał za bezzasadne, dodając jednocześnie, że w tożsamej sprawie Małopolski Urząd Wojewódzki przeprowadził postępowanie wyjaśniające i nie dopatrywał się uchybień.

AML

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Dyrektora MOPS należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

