

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Andrzejem Hawrankiem za wypowiedzeniem na podstawie art. 32 § 1 Kodeksu pracy.

Załącznik do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Andrzejem Hawrankiem za wypowiedzeniem na podstawie art. 32 § 1 Kodeksu pracy-” według druku nr 1912 otrzymuje brzmienie:

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

wpłynęło
dnia: 2021-05-05

Nr
Podpis

„Załącznik
do uchwały RMK Nr
z dnia
sprawie odmowy wyrażenia zgody na
rozwiązanie umowy o pracę za
wypowiedzeniem z radnym
Andrzejem Hawrankiem

Uzasadnienie

W dniu 16 kwietnia 2021 roku do Rady Miasta Krakowa, wpłynęło pismo Dyrektora Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Krakowie (znak sprawy APK.2111.2.6.2021) w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Panem Andrzejem Hawrankiem - radnym VIII kadencji Rady Miasta Krakowa za wypowiedzeniem na podstawie art. 32 § 1 Kodeksu pracy.

W uzasadnieniu złożonego wniosku, dyrektor Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Krakowie podał jako przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie umowy o pracę, wykorzystywanie przez Pana radnego Andrzeja Hawranka zwolnienia od pracy z powodu choroby w celach innych niż odzyskanie zdolności do pracy i wykonywanie w okresie zwolnienia czynności utrudniających proces leczenia i rekonwalescencji.

Nadto wskazane zostało, iż decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie z dnia 31 marca 2021 roku znak sprawy 180000/604/CW1007241/2021-ZAS, stała się podstawą odmowy prawa do zasiłku chorobowego i jednocześnie zobowiązaniem do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku przez Pana radnego Andrzeja Hawranka.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, radny objęty jest szczególną ochroną przed rozwiązaniem stosunku pracy. Ochrona ta polega na obligatoryjnym uzyskaniu przez pracodawcę zgody rady gminy na jego dokonanie. Powołany powyżej przepis art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, wprowadza szczególną ochronę stosunku pracy radnych, zapewniającą większą niż w przypadku pracowników objętych tylko powszechną ochroną, gwarancję trwałości zatrudnienia. Zatem wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (w takiej sytuacji rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody). Ustawodawca pozostawił radzie gminy swobodę w ocenie czy pojawiły się przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy. Pośrednio potwierdza to art. 25 ust. 2 zdanie 2 ustawy o samorządzie gminnym przez wprowadzenie niedopuszczalności zgody rady na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, gdy przesłanką jej zmian są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W pozostałych przypadkach rada gminy

zajmuje stanowisko w sposób nieskrępowany. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłoby zdarzenie niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego). Prowadziłoby to do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki jako radny gminy. Gdyby jednak ustawodawca chciał narzucić radzie gminy dodatkowe ograniczenia w udzielaniu powyższej zgody, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści ustawy o samorządzie gminnym. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego. Takie wnioskowanie jest sprzeczne z zasadami interpretacji prawa publicznego (wyrok WSA w Krakowie z dnia 27 lutego 2008 r., III SA/Kr 992/07).

W przedmiotowej sprawie wskazać należy, iż jest to drugi na przestrzeni ponad miesiąca, wniosek Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Krakowie o rozwiązanie z Panem radnym stosunku pracy. Pierwszy, złożony w dniu 10 marca 2021 roku, a dotyczący wyrażenia zgody przez Radę Miasta Krakowa na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Panu radnemu Andrzejowi Hawrankowi, nie uzyskał akceptacji (uchwała Nr LIV/1521/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 marca 2021 roku w sprawie odmowy wyrażenia zgody na wypowiedzenie warunków pracy i płacy radnemu Andrzejowi Hawrankowi).

Drugi wniosek o rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem na podstawie art. 32 § 1 Kodeksu pracy, Rada Miasta Krakowa ocenia, poprzez de facto zmianę jego kwalifikacji, podobnie jako działanie nie znajdujące uzasadnienia. Tym bardziej, że przytoczone w nim okoliczności (wykorzystywanie zwolnienia od pracy z powodu choroby w celach innych niż odzyskanie zdolności do pracy i wykonywanie w okresie zwolnienia czynności utrudniających proces leczenia i rekonwalescencji) znane były pracodawcy podczas składania pierwszego wniosku w dniu 10 marca 2021 roku i nie stanowiły wówczas jego podstawy. Jako podstawę pierwszego wniosku wypowiedzenia warunków pracy i płacy, wskazano jedynie jako konsekwencję przeprowadzenia zmiany Regulaminu Organizacyjnego WSSE w Krakowie.

Przytoczona w uzasadnieniu wniosku, decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Krakowie z dnia 31 marca 2021 roku, nie jest znana Radzie Miasta Krakowa, podobnie jak informacja czy została ona zaskarżona.

Szanując przytoczone w uzasadnieniu wniosku z dnia 16 kwietnia 2021 roku orzeczenia Sądu Najwyższego i Sądu Apelacyjnego w Katowicach, Rada Miasta Krakowa wskazuje, iż Pan radny Andrzej Hawranek jako radny korzysta ze szczególnej, ustawowej, ochrony stosunku pracy. Przytoczone we wniosku orzeczenia dotyczą osób nie sprawujących mandat radnego gminy.

Utrwalony w orzecznictwie pogląd sprowadza się do stwierdzenia, iż udział radnego w pracach rady gminy nie jest wykonywaniem pracy w rozumieniu kodeksu pracy, jest to tylko aktywność w działalności społecznej czy politycznej, a uzyskiwane z tego tytułu dochody (diety) nie są wynagrodzeniem za pracę. Udział w pracach rady gminy i jej komisjach nie jest bowiem wykonywaniem pracy w rozumieniu kodeksu pracy (podkreślił to Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 stycznia 2005 r., I UK 154/04). Jest to aktywność w działalności społecznej i politycznej, podyktowana potrzebą realizacji zadań samorządu terytorialnego.

Udział Pana radnego w trakcie niezdolności do pracy, w pracach Rady Miasta Krakowa i jej komisji (z uwagi na stan epidemii często zdalnie z pośrednictwem łączы internetowych), nie wpłynął na pogorszenie stanu zdrowia jak również na przedłużenie okresu niezdolności do pracy i nie miał negatywnego wpływu na proces leczenia.

Mając na uwadze powyższe, ze względu na konieczność ochrony stosunku pracy radnego, odmawia się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Andrzejem Hawrankiem za wypowiedzeniem na podstawie art. 32 § 1 Kodeksu pracy.”.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA KRAKOWA

Dominik Jaśkowiec