

Druk nr 1939

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-05-05
Nr	910/13
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) * na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Solar Migdat

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY
Ilona Mojżyszek-Szczyпка
Podpisana
17.05.2021

[Signature]

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (000)* dotyczy pobytu jej syna w Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej w Krakowie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformował, że syn Skarżącej od 16.06.2015 r. jest mieszkańcem domu pomocy społecznej przeznaczonego dla osób przewlekle psychicznie chorych. W trakcie pobytu w placówce nawiązał relacje z personelem oraz współmieszkańcami. Chętnie uczestniczył w różnych formach zajęć oraz realizował ustalenia zawarte w Indywidualnym Planie Wsparcia.

Z dokumentacji będącej w posiadaniu domu pomocy społecznej i informacji uzyskanych od syna Skarżącej wynika, iż ograniczanie jego aktywności poza miejscem zamieszkania wywołuje u niego agresję werbalną i niewerbalną. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zaznaczył, iż rozładowuje on napięcie emocjonalne poprzez zwiększoną aktywność w pobytach poza placówką. Twierdzi, że nie potrafi inaczej żyć. Widoczna jest u niego duża potrzeba sprawstwa, samodzielności i aktywności. Wielokrotnie wychodził z inicjatywą organizowania mieszkańcom spędzania czasu wolnego poza terenem domu pomocy społecznej.

Faktem jest, że syn Skarżącej od marca 2020 r. był wielokrotnie hospitalizowany, czego powodem było nieakceptowanie zmian w funkcjonowaniu domu pomocy społecznej w okresie pandemii, które były wdrażane celem wykluczenia lub zminimalizowania ryzyka zakażenia wirusem SARS-COV-2. Wprowadzone obostrzenia, w szczególności dotyczące ograniczenia wyjść na zewnątrz wpłynęły na pogorszenie stanu jego zdrowia psychicznego i codzienne funkcjonowanie. Mieszkaniec samodzielnie ustalał terminy przyjęcia do wybranego przez siebie szpitala psychiatrycznego w celu poprawy stanu zdrowia psychicznego. Podczas każdego pobytu w szpitalu upoważniał do otrzymywania informacji o stanie jego zdrowia pracowników domu pomocy społecznej. Osoby te utrzymywały regularny kontakt telefoniczny z synem Skarżącej, który informował na bieżąco o swojej sytuacji. Kontaktował się także z innymi pracownikami domu pomocy społecznej, w tym z psychologiem informując o swoich działaniach, samopoczuciu, planach itp. Z informacji uzyskanych od lekarzy prowadzących i karty informacyjnej z pobytu w szpitalu w Poznaniu wynikało, iż pogorszenie jego stanu zdrowia psychicznego jest wynikiem trudności w przystosowaniu się do warunków życia w okresie pandemii. Każdorazowo po odbytych hospitalizacjach przedkładał w domu pomocy społecznej karty informacyjne z leczenia szpitalnego. Mając powyższe na uwadze, nie jest zgodne ze stanem faktycznym twierdzenie Skarżącej, że pracownicy domu pomocy społecznej nie byli zainteresowani losem jej syna podczas jego hospitalizacji.

Z wyjaśnień dyrektora domu pomocy społecznej wynika, iż syn Skarżącej objęty był w placówce wielospecjalistycznym wsparciem terapeutycznym, w tym psychologicznym adekwatnym do jego stanu zdrowia i możliwości. Podczas pobytu w domu pomocy społecznej zostały sporządzone w jego sprawie cztery opinie psychologiczne. W innych obszarach zdrowia na bieżąco miał wykonywane zleczone badania oraz odbywał konsultacje specjalistyczne, zrealizował również zlecenie na okulary. W ocenie Dyrektora domu pomocy społecznej częste pobyty syna Skarżącej w szpitalach psychiatrycznych podczas pandemii były dla niego jedynym sposobem na przetrwanie tego okresu w bezpiecznych warunkach, zapewniających całodobową opiekę psychiatryczną, czego jak wynika z kart informacyjnych bezwzględnie wówczas wymagał.



Dnia 26.02.2021 r. syn Skarżącej złożył oświadczenie, iż nie chce zmieniać domu pomocy społecznej, ponieważ ma w nim zapewnione niezbędne potrzeby, opiekę i wsparcie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zaznaczył, że syn Skarżącej jest osobą posiadającą pełną zdolność do czynności prawnych. Zatem ma prawo decydowania o swoim losie i podejmowania decyzji w swoich sprawach.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformował również, że Skarżąca wielokrotnie kontaktowała się telefonicznie z pracownikami domu pomocy społecznej, jednak jedynie w sprawie konieczności podjęcia przez placówkę działań zmierzających do ubezwłasnowolnienia syna oraz wprowadzenia zakazu jakichkolwiek wyjazdów poza teren domu pomocy społecznej. Na mocy obowiązujących przepisów kodeksu postępowania cywilnego takie uprawnienie posiada również Skarżąca jako krewna w linii prostej.

Należy wskazać, że jeżeli Skarżąca wymaga porady w kwestii ubezwłasnowolnienia syna może skorzystać z telefonicznej nieodpłatnej pomocy prawnej i poradnictwa obywatelskiego po uprzednim umówieniu terminu wizyty pod numerem: 728366319 (w godz. 7.30-16.00), bądź za pośrednictwem e-maila: <https://np.ms.gov.pl/zapisy>.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

