

Druk nr 1841

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-05-05
Nr .....	210/13
Podpis .....	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Grodzkiego Urzędu Pracy  
w Krakowie

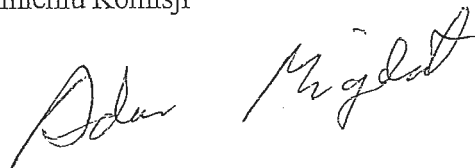
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę [ (... ) ]\* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji




Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.



Pod względem formalno-prawnym  
opiniuję bez uwag.

OPINIA PRAWNA  
  
Anna Łanoszka  
Kr. 1229

Załącznik do uchwały nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

Skarga (...) na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Grodzkiego Urzędu Pracy dotyczy podejmowania działań na jej szkodę oraz nieumorzenia dochodzonych od Skarżącej należności.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że większość zarzutów zawartych w skardze rozpatrywanej skardze była przedmiotem postępowania skargowego prowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa pod numerem BR-01.1510.32.2020. Stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie pozostaje nadal aktualne.

Uzupełniając dotychczas przedstawione wyjaśnienia Prezydent poinformował, że w dniu 8 listopada 2020 r. Skarżąca skierowała do Urzędu Miasta Krakowa kolejną skargę. W przedmiotowej skardze zakwestionowała stanowisko Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji Urzędu Miasta Krakowa w korespondencji z dnia 23 października 2020 r. nr: EW-05.3162.5955.2013, EW-05.3162.2306.2016, EW-05.3162.2250.2017, EW-05.3162.4438.2018, a także wniosła zastrzeżenia odnośnie działań Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie w związku z dochodzeniem należności tytułem zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zatrudnionej na stanowisku introligatora. Kompleksowe odniesienie się do powyższych zarzutów nastąpiło w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nr WK-01.1510.327.2020 z dnia 30 listopada 2020 r, Stanowisko zawarte w korespondencji stanowiącej zawiadomienie o sposobie załatwienia ww. skargi zachowuje aktualność.

W dniu 1 grudnia 2020 r. do Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK wpłynęła korespondencja Skarżącej, w której zwróciła się o udzielenie informacji dotyczącej kwoty zadłużenia. W dniu 11 grudnia 2020 r. ponowiła zapytanie w przedmiotowej sprawie. Pismem z 15 grudnia 2020 r. (znak: EW-05.3162.5955.2013, EW-05.3162.2306.2016, EW-05.3162.2250.2017, EW-05.3162.4438.2018) Wydział Egzekucji Administracyjnej i Windykacji UMK udzielił Skarżącej odpowiedzi na poruszone zagadnienia.

W dniu 13 stycznia 2021 r. Skarżąca ponownie złożyła do Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji wnioski o rozłożenie należności na 24 raty. Wniosek ten był niekompletny, a jego uzupełnienie nastąpiło w dniu 14 stycznia br.

Z uwagi na okoliczność, że Skarżąca nie podpisała przygotowanego uprzednio projektu porozumienia, konieczne było uzupełnienie dokumentacji obrazującej aktualną sytuację materialną Skarżącej, celem procedowania nowego wniosku o udzielenie ulgi. Po dokonaniu analizy zebranego w sprawie materiału, w dniu 28 stycznia 2021 r. pomiędzy Skarżącą a Gminą Miejską Kraków zawarte zostało porozumienie nr 2/2021. Porozumienie to dotyczy ratalnej spłaty zobowiązań względem Gminy Miejskiej Kraków, a termin płatności pierwszej raty ustalono na dzień 10 marca 2021 r. Kwota należności objętych porozumieniem została pomniejszona o należności wyegzekwowane przez komornika sądowego w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego (należności z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2018 wraz z kosztami postępowania sądowego oraz kosztami postępowania egzekucyjnego).

Ocena zastrzeżeń kierowanych przez Skarżącą pod adresem Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, w kontekście dochodzenia należności tytułem zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej zatrudnionej na stanowisku introligatora była przedmiotem postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Urząd Miasta Krakowa w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg. Powyższe było następstwem skierowania przez Skarżącą skargi w dniu 8 listopada 2020 r., o której mowa powyżej. Ustalenia poczynione w ramach przedmiotowego postępowania



nie dały jednak podstaw do zakwestionowania prawidłowości działań podejmowanych przez Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie w sprawie pozostającej przedmiotem skargi, o czym Skarżąca została poinformowana zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi nr WK-01.1510.327.2020 z dnia 30 listopada 2020 r.

W dniu 30 lipca 2010 r. Skarżąca zawarła umowę nr 6/2010 z Gminą Miejską Kraków, reprezentowaną przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie, w sprawie zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej. Przedmiotem umowy był zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej, zarejestrowanej w powiatowym urzędzie pracy jako bezrobotna lub poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu, ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Jako pracodawca Skarżąca zobowiązała się m.in. do wyposażenia stanowiska pracy dla introligatora poligraficznego we własnym zakładzie pracy i zatrudnienia na tym stanowisku pracy osoby skierowanej przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie, przez okres co najmniej 36 miesięcy. Zgodnie z uregulowaniami ww. umowy, w przypadku zatrudnienia osoby niepełnosprawnej przez okres krótszy niż 36 miesięcy pracodawca zobowiązany był do dokonania zwrotu otrzymanej refundacji w wysokości równej 1/36 ogólnej kwoty zwrotu za każdy miesiąc brakujący do upływu okresu o którym mowa w § 4 ust. 1 lit. d (36 miesięcy) ww. umowy, jednak w wysokości nie mniejszej niż 1/6 tej kwoty. Z treści umowy wynikało również, że pracodawca może zwolnić się z obowiązku zwrotu refundacji jeżeli zatrudni w terminie do 3 miesięcy od dnia rozwiązania umowy o pracę z osobą niepełnosprawną inną osobą niepełnosprawną zarejestrowaną w powiatowym urzędzie pracy jako osoba bezrobotna albo poszukująca pracy, niepozostająca w zatrudnieniu. Wynikająca z tego powodu przerwa nie będzie wliczana do okresu, o którym mowa w § 4 ust. 1 lit. d umowy.

Grodzki Urząd Pracy w Krakowie zobowiązał się do wypłaty na rzecz Skarżącej refundacji w kwocie 29400 zł oraz do kierowania bezrobotnych lub poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu na utworzone miejsce pracy.

W okresie od 26 sierpnia 2010 r. do 25 marca 2013 r. Skarżąca zatrudniła na stanowisku introligatora kolejno 5 osób niepełnosprawnych, skierowanych przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie. Po ustaniu zatrudnienia ostatniej z tych osób, co miało miejsce 25 marca 2013 r., pismem z 17 maja 2013 r. poinformowała o tym fakcie Grodzki Urząd Pracy w Krakowie, składając ofertę pracy na stanowisko introligatora poligraficznego. GUP skierował wówczas dziewięciu kandydatów do pracy, spośród których Skarżąca wybrała jedną osobę, która następnie została zatrudniona. Umowa o pracę z ww. osobą została jednak zawarta dopiero w dniu 8 lipca 2013 r., a więc po upływie terminu określonego w § 6 ust. 5 umowy nr 6/2010. Ponieważ Skarżąca nie wywiązała się z postanowień umowy, Grodzki Urząd Pracy w Krakowie rozwiązał ją ze skutkiem natychmiastowym na podstawie § 7 ust. 2 lit. d umowy.

Z uwagi na okoliczność, że Skarżąca nie dokonała zwrotu środków tytułem przyznanej refundacji, w dniu 2 lutego 2016 r. Grodzki Urząd Pracy w Krakowie wniósł pozew do sądu o zwrot przyznanej refundacji w stosownej wysokości. W dniu 28 lutego 2020 r., Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt I C 669/20/N, zobowiązując Skarżącą solidarnie wraz z poręczycielem, tj. Fundacją Małopolskiego Funduszu Ekonomii Społecznej w Krakowie, do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków reprezentowanej przez Grodzki Urząd Pracy w Krakowie, kwoty 14 885,67 zł wraz z odsetkami szczegółowo wykazanymi w tym nakazie.

Od przedmiotowego nakazu Skarżąca wniosła sprzeciw, zatem rozstrzygnięcia w tej sprawie dokona sąd, a którym będą związane wszystkie strony sporu. Wbrew twierdzeniu zawartemu w skardze, sąd nie rozstrzygnął dotychczas tej kwestii.

Przed wytoczeniem powództwa Grodzki Urząd Pracy w Krakowie zwrócił się do Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii wywiązania się przez Skarżącą z obowiązków wynikających

z umowy nr 6/2010. Z wyjaśnień przedstawionych przez Pełnomocnika Rządu wynika, że przepisy nie przewidują żadnego wyjątku od konieczności zawarcia kolejnej umowy o pracę w terminie 3 miesięcy od ustania poprzedniego zatrudnienia, aż do upływu 36 miesięcy zatrudnienia na stanowisku, na wyposażenie którego pracodawca otrzymał dofinansowanie. W tej sytuacji Grodzki Urząd Pracy w Krakowie zobowiązany był do podjęcia działań mających na celu dochodzenie od Skarżącej należności tytułem zwrotu kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej zatrudnionej na stanowisku introligatora poligraficznego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

