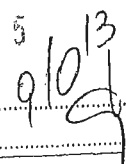


Druk nr 1943

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-05-05
Nr	910/13
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

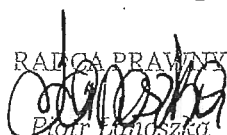
W imieniu Komisji



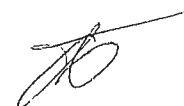
Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADA PRAWNY

Piotr Łunoszka

Kr-1229



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (...) * dotyczy działań podejmowanych wobec niej przez pracowników Filii nr 8 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w związku z procedurą „Niebieskie Karty”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformował, że procedura „Niebieskie Karty” w rodzinie Skarżącej, została wszczęta 1 lipca 2020 r. na podstawie art. 9 d ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2020 r. poz. 218), który stanowi „wszczęcie procedury „Niebieskie Karty” następuje przez wypełnienie formularza „Niebieska Karta” w przypadku powzięcia, w toku prowadzonych czynności służbowych lub zawodowych, podejrzenia stosowania przemocy wobec członków rodziny lub w wyniku zgłoszenia dokonanego przez członka rodziny lub przez osobę będącą świadkiem przemocy w rodzinie.” W myśl tego przepisu pracownik MOPS zobowiązany jest do wszczęcia procedury w sytuacji zgłoszenia występowania przemocy w rodzinie. Wszczęcie procedury nie oznacza, że Skarżąca została uznana za osobę stosującą przemoc, ale służy do wyjaśnienia wszelkich okoliczności w sprawie.

W ramach procedury przewodniczący Zespołu ds. Działań Lokalnych powołuje grupę roboczą, którą stanowią specjaliści pracujący z daną rodziną m.in. dzielnicowy i pracownik socjalny. Członkowie grupy roboczej podejmują działania, mające na celu ustalenie czy w rodzinie dochodzi do przemocy. Grupa robocza spotyka się zarówno z osobą podejrzaną o stosowanie przemocy, jak również osobno z osobą wskazaną jako doznającą przemocy. Podczas spotkań grupy roboczej, każda ze stron ma możliwość przedstawienia sytuacji jaka panuje w rodzinie ze swojej perspektywy, a pozyskane informacje mają odzwierciedlenie w protokole.

Odnosząc się do kwestii nieprawidłowego zachowania pracownika socjalnego informującego Skarżącą o wszczęciu procedury Niebieskie Karty Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnił, że pracownik socjalny zaprzecza, aby zachowywał się w sposób, który Skarżąca opisała w skardze. Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, że rozmowę telefoniczną ze Skarżącą rozpoczął od przedstawienia swoich danych oraz informacji o instytucji, z której dzwoni. Szczegółowo wyjaśnił procedurę Niebieskie Karty oraz zasady współpracy interdyscyplinarnej instytucji w niej uczestniczących. Podkreślał w trakcie rozmowy, że Skarżąca nie jest osobą oskarżoną o stosowanie przemocy, a jedynie wskazaną osobą, co do której istnieje podejrzenie o stosowanie przemocy. Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, że w trakcie rozmowy kierował się zasadą obiektywizmu, poszanowaniem godności rozmówcy, starał się szczegółowo wyjaśnić Skarżącej wszystkie wątpliwości oraz motywował do udziału w posiedzeniu grupy roboczej.

W sprawie zarzutu dotyczącego braku możliwości nawiązania telefonicznego kontaktu w dniu 8.07.2020 r. z pracownikiem socjalnym Dyrektor wyjaśnił kto jest pracownikiem socjalnym używającym numeru telefonu wskazanego przez Skarżącą o poinformował, że osoba ta przebywała w tym dniu na całodziennym szkoleniu bhp, poza siedzibą Ośrodka. Wyłączenie telefonu, o którym Skarżąca wspomina w piśmie, mogło nastąpić w wyniku rozładowania aparatu, który pozostał na terenie Filii.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że w dniu 8.07.2020r. Skarżąca skontaktowała się telefonicznie z pracownikiem socjalnym pełniącym zastępstwo za nieobecnego pracownika, który został wyznaczony do prowadzenia procedury Niebieskie Karty. W trakcie rozmowy telefonicznej Skarżąca poinformowała, że na posiedzeniu grupy roboczej będzie ją reprezentował prawnik. Wyżej wskazana ustawa oraz rozporządzenie nie zawierają regulacji co do ewentualnej możliwości reprezentowania osób podejrzanych o stosowanie przemocy w rodzinie

przez pełnomocnika. Brak jest również odwołania się we wskazanych aktach do przepisów innych regulacji prawnych. Pracownik socjalny przedstawił Skarżącej zasady dotyczące prowadzenia grup roboczych, zgodnie z którymi w posiedzeniu bierze udział osoba, której sprawa dotyczy. Działania grupy roboczej mają charakter rozmowy osobistej i kierowane są bezpośrednio do wskazanej osoby.

W odniesieniu do kwestii przyznania kuratora sądowego rodzinie Dyrektor MOPS wyjaśnił, że na posiedzeniu grupy roboczej poinformowano Skarżącą, iż w sytuacji gdy w rodzinie są małoletnie dzieci Policja każdorazowo w ramach podejmowanych działań powiadamia Sąd Rodzinny o realizacji procedury Niebieskie Karty. Podkreślono, że członkowie grupy roboczej nie posiadają wiedzy o terminie podjęcia działań przez Sąd. Pracownik socjalny poinformował, że Skarżąca może skontaktować się z sekretariatem sądu rodzinnego lub zespołem służby kuratorskiej, który zazwyczaj w takich sytuacjach przeprowadza na zlecenie sądu środowiskowy wywiad. Podano Skarżącej dane kuratora, który wykonuje swoje obowiązki w rejonie miejsca zamieszkania. Pracownik socjalny zaprzecza, aby informował Skarżącą, że jej rodzina ma już przyznanego kuratora.

Dyrektor MOPS poinformował ponadto, że na skargę z dnia 31.07.2020 r. (data wpływu do MOPS 05.08.2020 r.) Skarżąca otrzymała pismną odpowiedź z dnia 26.08.2020 r., w której odniesiono się do wyżej poruszanych kwestii. W odpowiedzi z dnia 01.09.2020 r. na pismo adwokata Skarżącej z dnia 13.08.2020 r. (data wpływu do MOPS 17.08.2020 r.) ponownie wyjaśniono kwestie wszczęcia procedury, weryfikacji jej zasadności oraz prawnych możliwości jej zakończenia.

Odpowiedzi na pisma Skarżącej - skargę oraz pismo adwokata sformułowane zostały na podstawie analizy akt oraz stanowiska pracowników socjalnych realizujących zadania w ramach procedury „Niebieskiej Karty”.

W odniesieniu do zarzutów Skarżącej wobec postępowania pracownika socjalnego, Dyrektor MOPS szanując prawo Skarżącej do subiektywnej oceny, w świetle sprzecznych z zarzutami wyjaśnień pracownika stwierdził, że nie może zająć obiektywnego stanowiska w sprawie. Zapewnił jednak, że pracownik socjalny, w trakcie wykonywania obowiązków służbowych kieruje się zasadami etyki zawodowej, dobrem osób, którym służy. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że działania podejmowane przez pracowników socjalnych były zgodne z obowiązującymi przepisami i miały wymiar merytoryczny.

Odnosząc się do pobierania przez męża Skarżącej świadczenia 500+ Dyrektor MOPS poinformował, że w dniu 28.08.2020 r. podczas rozmowy pracownika socjalnego z mężem Skarżącej uzyskano potwierdzenie, że wskazane świadczenie wpływa na jego konto. Pieniądze są odkładane na przyszłość dla córki, o czym postanowił wspólnie ze Skarżącą. W przeszłości dokonał jednorazowej wypłaty na naprawę samochodu, który użytkowany był w ówczesnym czasie wspólnie z żoną, o czym wyżej wymieniona również była informowana. Zdarzało się, że pobierał pieniądze ze świadczenia z przeznaczeniem na potrzeby córki np. wycieczki. W dniu 28.08.2020 r. Skarżąca podczas posiedzenia grupy roboczej poinformowała, że w celu uregulowania spraw finansowych z mężem korzysta z pomocy prawnej we własnym zakresie. W dniu 31.08.2020 r. podczas rozmowy z pracownikiem socjalnym Skarżąca poinformowała, że konsultowała kwestię świadczenia 500+ z adwokatem oraz zamierza złożyć wniosek do Urzędu Miasta Krakowa o zmianę decyzji.

W dniu 02.09.2020 r. podczas rozmowy z pracownikiem socjalnym Skarżąca poinformowała o zmianie miejsca zamieszkania. Pracownik socjalny przedstawił sposób postępowania w przypadku gdy osoby wskazane w procedurze Niebieskie Karty zmieniają miejsce zamieszkania tj. poinformowanie właściwego miejscowo Zespołu Interdyscyplinarnego, który podejmie działania w zakresie procedury.



Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie nie ma wpływu na sposób realizowanych działań przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wieliczce.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze pod adresem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

