

Druk nr 2045

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2021-08-30 9/10 9/1
Nr	
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Dyrektora Zarządu Dróg
Miasta Krakowa

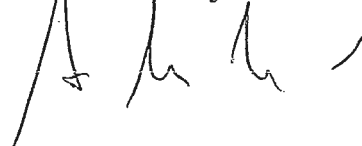
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY

Piotr Barłószka

Kr-1229



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga i (000)* dotyczy działania Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa w sprawie związanej z dochodzeniem przez Skarżącego odszkodowania za uszkodzenie pojazdu.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że Skarżący trzykrotnie kierował do Prezydenta Miasta Krakowa skargi w powyższej sprawie, które były przedmiotem rozpoznania w ramach prowadzonego przez Urząd Miasta Krakowa postępowania wyjaśniającego w trybie uregulowań Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 735). Na skargę z 12 stycznia 2021 r. została udzielona odpowiedź pismem nr WK-01.1510.12.2021 dnia 10 lutego 2021 r., skarga z 24 lutego 2021 r., która wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 2 marca 2021 r., została załatwiona pismem nr WK-01.1510.49.2021 z dnia 26 marca 2021 r., natomiast na korespondencję z 10 marca 2021 r. zatytułowaną „ROSZCZENIE”, odpowiedź została udzielona pismem nr WK-01.1510.58.2021 z dnia 7 kwietnia 2021 r.

Prezydent stwierdził, że szanując prawo Skarżącego do formułowania własnych ocen, analiza treści powyższych pism nie daje podstaw do uznania, aby zarówno działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej, jak również Prezydent Miasta Krakowa zlekceważyli sprawę, w której Skarżący zwrócił się do Urzędu Miasta Krakowa. Brak akceptacji dla wyrażonego w pismach stanowiska, nie daje podstaw do stwierdzenia, że czynności wyjaśniające w powyższym zakresie zostały przeprowadzone w sposób nierzetelny.

Z uwagi na okoliczność, że w skardze z dnia 2 kwietnia 2021 r. Skarżący skierował również zastrzeżenia pod adresem Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa ustosunkował się pisemnie do zarzutów kierowanych przez Skarżącego pod adresem działań ww. miejskiej jednostki organizacyjnej informując, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa w dniu 03.12.2020 r. otrzymał z Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu zgłoszenie szkody pojazdu. Po wstępnej weryfikacji zgłoszenia stwierdzono, że wniosek zawiera jedynie opis przebiegu zdarzenia z dnia 25.11.2020 r. wraz z roszczeniem pieniężnym na kwotę 1320,00 zł., natomiast do wniosku nie dołączono materiałów dowodowych potwierdzających okoliczności powstania szkody tj. oryginałów oświadczeń świadków zawierających opis przebiegu zdarzenia, żadnej dokumentacji fotograficznej czy też kopii dowodu rejestracyjnego. Pomimo zapisów art. 6 ustawy kodeks cywilny: „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”, z uwagi na złożony charakter sprawy (roszczenie odszkodowawcze skierowane przez poszkodowanego wskazuje na nieprawidłowości w oznakowaniu ul. Krakowskiej i Bocheńskiej, która została dopuszczona do ruchu po wykonanej przebudowie), podjęto decyzję o dalszym procedowaniu wniosku pomimo braków formalnych. W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że projekt stałej organizacji ruchu (IR-02.7221.62.2020/2) we wskazanym przez poszkodowanego miejscu nie został wprowadzony poprawnie przez wykonawcę zadania pn.: „Przebudowa torowiska tramwajowego w ciągu ul. Krakowskiej na odcinku od ul. Rollego do ul. Dietla wraz z przebudową istniejącego układu drogowego, chodników, ścieżek, towarzyszącej infrastruktury technicznej, węzła rozjazdów Krakowska-Dietla-Stradomska wraz z przebudową ul. Dietla na odcinku od ul. Bożego Ciała do ul. Augustiańskiej oraz przebudową istniejącego mostu Piłsudskiego przez rzekę Wisłę”, co miało determinujący wpływ na przebieg zdarzenia. Brak znaku C-2 „nakaz jazdy w prawo (za znakiem)” na ul. Bocheńskiej spowodował, że poszkodowany wykonał manewr skrętu

Akh

w lewo z ul. Bocheńskiej w ul. Krakowską i uderzył w konstrukcję przystanku wiedeńskiego.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym dotyczącym zgłoszenia roszczeń odszkodowawczych dotyczących uszkodzenia pojazdu w dniu 25.11.2020 r. na ul. Krakowskiej, poprzez najechanie na peron przystanku wiedeńskiego ustalono, że miejsce powstania szkody znajdowało się na terenie placu budowy inwestycji pn.: „Przebudowa torowiska tramwajowego w ciągu ul. Krakowskiej na odcinku od ul. Rollego do ul. Dietla wraz z przebudową istniejącego układu drogowego, chodników, ścieżek, towarzyszącej infrastruktury technicznej, węzła rozjazdów Krakowska-Dietla-Stradomska wraz z przebudową ul. Dietla na odcinku od ul. Bożego Ciała do ul. Augustiańskiej oraz przebudową istniejącego mostu Piłsudskiego przez rzekę Wisłę”. Kwestię odpowiedzialności w takiej sytuacji reguluje Art. 652 kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.): „Jeżeli wykonawca przejął protokolarnie od inwestora teren budowy, ponosi on aż do chwili oddania obiektu odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na tym terenie”. Zarząd Dróg Miasta Krakowa w piśmie z dnia 25.01.2021 r. znak: N0.6113.1.216.2020 wskazał poszkodowanemu, że za szkodę odpowiada konsorcjum w składzie: Trakcja S.A. jako Lider konsorcjum oraz COMSA S.A.U jako Partner Konsorcjum, łącznie z danymi adresowymi obu przedsiębiorstw, podając przy tym datę protokolarnego przekazania terenu budowy wraz z informacją, że odbiór końcowy nie został przeprowadzony. Roszczenia odszkodowawcze obligują wyłącznie konkretnego adresata do zajęcia stanowiska i nie wywierają w postępowaniu cywilno-prawnym skutków prawnych w stosunku do innego podmiotu, który w kwestii formalnej nie jest adresatem roszczeń. Zarząd Dróg Miasta Krakowa rozpatruje wnioski o odszkodowanie wyłącznie w zakresie swojej działalności i nie pośredniczy w załatwianiu spraw roszczeń odszkodowawczych wnoszonych przez poszkodowanych w stosunku do innego sprawcy szkody. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu Dróg Miasta Krakowa odpowiedzialność za szkody wynikłe we wskazanym przez poszkodowanego miejscu i czasie ponosi tylko i wyłącznie konsorcjum Trakcja S.A. oraz COMSA S.A.U, co ma odzwierciedlenie w zapisach ustawy Kodeks cywilny jak i zapisach umowy 136/ZDMK/2019 z dnia 07.02.2019 r.

Powyższe było również przedmiotem rozpatrywanych skarg Skarżącego prowadzonych przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, sprawy znak: WK-01.1510.12.2021, WK-01.1510.49.2021 oraz WK-01.1510.58.2021.

Zdaniem Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa działania podejmowane przez ZDMK dotyczące sprawy roszczeń odszkodowawczych za uszkodzenie pojazdu w wyniku najechania na konstrukcję przystanku wiedeńskiego mają oparcie w obowiązujących przepisach prawa.

Do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęła również informacja z Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu z dnia 30.11.2020 r. znak: IR-05.7223.3.522.2020, adresowana również do Trakcja S.A. dotycząca wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 25 listopada 2020 r. na ul. Krakowskiej, w której m.in. stwierdzono brak znaku C-2 na ul. Bocheńskiej. Powyższe pismo zostało również przekazane przez ZDMK spółce Trakcja S.A. przy piśmie z dnia 17 grudnia 2020 r. znak: IR.431.391.2020. W związku z powyższym, wobec informacji spółki Trakcja S.A. dotyczącej zgłoszenia przywrócenia stałej organizacji ruchu w dniu 24.11.2020 r., przeprowadzonej kontroli w dniu 25.11.2020 r. przez Urząd Miasta Krakowa, Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu, pism z dnia 30.11.2020 r. oraz 17.12.2020 r. do spółki Trakcja S.A. dotyczących nieprawidłowości w wykonaniu projektu stałej organizacji ruchu, zdaniem ZDMK brak jest podstaw do stwierdzenia nienależytego nadzoru nad wykonaniem prac zleconych.

Ponadto zdaniem Zarządu Dróg Miasta Krakowa, wobec zapisów art. 652 kc a także zapisów §3 ust. 13 umowy z dnia 07.02.2019 nr 136/ZDMK/2019 „Od daty

Am

protokolarnego przejścia terenu budowy, aż do chwili odbioru końcowego robót wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody wynikłe na tym terenie, w tym szkody wyrządzone osobom trzecim”, ZDMK nie jest jednostką właściwą do kierowania roszczeń odszkodowawczych w powyższej sprawie.

Jednocześnie odnosząc się do treści opisu zdarzenia dołączonego przez Skarżącego do złożonej skargi, Zarząd Dróg Miasta Krakowa poinformował, że nie ma żadnego wpływu na autonomiczną decyzję spółki Trakcja S.A. dotyczącą odmowy uznania roszczeń odszkodowawczych, chociaż wobec szeregu informacji zawartych w opisie zdarzenia tj. odjechaniu z miejsca zdarzenia bez sporządzenia jakiegokolwiek dokumentacji nawet fotograficznej czy braku świadków zdarzenia, decyzja spółki Trakcja S.A. jest w pełni zrozumiała. Dyrektor ZDMK nadmienił, że zgodnie z zapisami art. 6 ustawy kodeks cywilny: „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”, w tym konkretnym przypadku takie dowody nie zostały zabezpieczone. Na podstawie własnych ustaleń poszkodowanego (brak świadków), zawartych w licznej korespondencji należy mieć na uwadze, iż zawarta tam ocena przyczyn wypadku podana przez osobę wnoszącą roszczenia, zainteresowaną bezpośrednio korzystnym wynikiem postępowania odszkodowawczego, jest jednostronna i niemożliwa do potwierdzenia. Ponadto jak wskazuje sam poszkodowany od rzekomego zdarzenia do momentu stwierdzenia uszkodzenia opony przejechał około 100 km. Do wykazywanych przez poszkodowanego uszkodzeń mogło dojść w każdym innym miejscu także nie będącym w utrzymaniu ZDMK.

Umowa z dnia 07.02.2019 r. nr 163/ZDMK/2019 została zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków z siedzibą w Krakowie (31-004), PI. Wszystkich świętych 3-4, reprezentowaną przez Zastępcę Dyrektora ds. Inwestycji w Zarządzie Dróg Miasta Krakowa, działającą na podstawie pełnomocnictwa ZDMK/NO/19/P/61 z dnia 05.02.2019 r. udzielonego przez Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa działającego na podstawie pełnomocnictwa nr 373/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 października 2018 r., zatem hipoteza zawarta w opisie zdarzenia, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa zawiera umowy bez umocowania jest błędna.

Nieprawdziwe są również stwierdzenia, że poprawa oznakowania na ul. Bocheńskiej nastąpiła na skutek interwencji i licznych pism poszkodowanego. Jak wykazano powyżej w dniu 25 listopada 2020 r. została przeprowadzona kontrola przez Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK a przy piśmie z dnia 30.11.2020 r. znak: IR-05.7223.3.522.2020, oraz z dnia 17.12.2020 znak: IR.431.391.2020 spółka Trakcja S.A. zostały poinformowane o nieprawidłowościach. Zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 01.12.2020 r. (data wpływu do ZDMK 03.12.2020 r.).

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa wyjaśnił także, że informacja dotycząca możliwości skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego jest informacją dotyczącą prawa poszkodowanego. Mając na uwadze, iż poszkodowany nie ma obowiązku zgodzenia się ze stanowiskiem jednostki do której kieruje roszczenia odszkodowawcze przysługuje poszkodowanemu prawo dochodzenia roszczeń odszkodowawczych na drodze postępowania sądowego bowiem każdej osobie wnoszącej roszczenia przysługuje w każdym czasie prawo do weryfikacji kwestii spornych na drodze sądowej, a tym samym zasadność stanowiska strony przeciwnej sporu może zostać poddana pod rozagę sądowni cywilnemu w stosownym postępowaniu cywilno-prawnym.

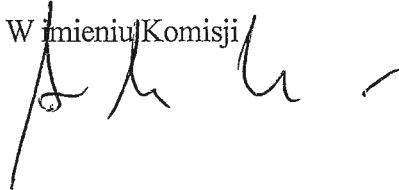
Dyrektor ZDMK stwierdził, że w tym rozpatrywanym przypadku, Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie jest sprawcą szkody ani też właściwą jednostką do ponoszenia odpowiedzialności za szkody wynikłe w związku z realizacją inwestycji a działania podjęte przez ZDMK miały oparcie w przepisach prawa.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, connected letters, likely representing the name of a member of the Commission.