

ZARZĄDZENIE Nr 2619/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 17 września 2021r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990, z 2021 r. poz. 11, 234, 815, 1551, 1561), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 174.717,51 złotych, udzielonej najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 10 na os. Uroczym w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 24 stycznia 2014 r. Rep. A nr 370/2014, z własnością którego związany jest udział wynoszący 28/1000 części, a to we współwłasności działki nr 241 o pow. 0,0426 ha, obr. 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, objętej księgą wieczystą nr KR1P/00091658/6 oraz częściach wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00509515/6.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 10 położonym na os. Uroczym w Krakowie wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 28/1000 części, a to we współwłasności działki nr 241 o pow. 0,0426 ha, obr. 50 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz częściach wspólnych budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali - został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemcy [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep. A nr 370/2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. za łączną kwotę 16.863,99 zł, tj. lokal mieszkalny za cenę 16.270,00 zł, natomiast udział w nieruchomości wspólnej za cenę 593,99 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 151.771,94 zł.

Następnie aktem notarialnym z dnia 29.01.2014 r., Rep. A nr 488/2014 nabywca darowała przedmiotowy lokal na rzecz syna [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], który ustanowił na rzecz matki dożywotnią i nieodpłatną służebność osobistą mieszkania, polegającą na prawie korzystania z całego w/w lokalu.

Pierwotna nabywczyni od dnia 13.03.1964 r. do dnia 17.03.2018 r. (data zgonu) zameldowana była na pobyt stały w lokalu mieszkalnym nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonym na os. Uroczym 10 w Krakowie. Natomiast [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] od dnia 02.05.2000 r. zameldowany jest na pobyt stały pod adresem Siepraw [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami jeżeli nabywca zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji.

Z kolei przepis art. 68 ust. 2b ww. ustawy mówi, że jeżeli osoba bliska nabywcy zbyła nieruchomość lub wykorzystała ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, zobowiązana jest do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. A zatem, w okresie 5 lat od dnia nabycia lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego na os. Uroczym 10 w Krakowie zarówno pierwotny nabywca jak i jego osoba bliska (obdarowany) winna wykorzystywać go na zaspokajanie swoich potrzeb mieszkaniowych.

Z poczynionych w ramach zgromadzonej dokumentacji ustaleń wynika, że nabyty przez Zobowiązanego w/w lokal mieszkalny został wykorzystany na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 01 października 2018 r. Zobowiązany zawarł umowę najmu lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wylączyła: Agnieszka Kosztyla - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego na os. Uroczym 10 w Krakowie na okres 12 miesięcy, a w związku z tym udostępnił on ww. lokal osobom trzecim.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 23.01.2014 r. sygn. akt I A Ca 776/13 określił, iż „(...) ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt. 7) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tj. Dz.U. z 2010 Nr 102, poz. 651) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.”

Wskazać należy, że stworzenie zainteresowanym osobom możliwości nabycia lokalu mieszkalnego z bonifikatą stanowi realizację wskazanej w art. 75 ust. 1 Konstytucji polityki władz publicznych, sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli i popierającej ich działania zmierzające do uzyskania własnego mieszkania. Realizacja uprawnienia, jakie ustawa przyznaje jednostce samorządu terytorialnego ma bowiem na celu jedynie zapewnienie, aby środki publiczne, które ta jednostka przekazała w postaci upustu cenowego nabywcy lokalu, były rzeczywiście przeznaczone na uzyskanie samodzielnego mieszkania, a nie wykorzystywane w innym celu.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny w uzasadnieniu wyroku z dnia 09.01.2018r. do sygn. akt I A Ca 786/17 stwierdził, że „Artykuł 75 Konstytucji RP przewiduje prowadzenie przez władze publiczne polityki sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli, w szczególności poprzez popieranie działań zmierzających do uzyskania przez nich własnego mieszkania, ale przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzają preferencje wyłącznie w stosunku do pewnych kategorii osób będących bezpośrednimi nabywcami lokali mieszkalnych. Bonifikata od ceny ma zatem charakter celowy. Udzielenie bonifikaty oznacza nieekwiwalentne wyzbycie się składnika mienia przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego i stanowi formę szeroko rozumianej pomocy publicznej udzielanej pierwotnym nabywcom w umowie sprzedaży, która

powinna być wykorzystywana tylko zgodnie z przeznaczeniem. (...) Przyznanie bonifikaty to swoista premia dla najemców umożliwiająca uwłaszczenie ich odnośnie zajmowanych już lokali. W doktrynie wskazuje się, że wprowadzenie obowiązku zwrotu udzielonych bonifikat ma przeciwdziałać nadużyciom.”.

Z tych względów powstał obowiązek zwrotu kwoty równej zwaloryzowanej bonifikacie udzielonej nabywcy lokalu mieszkalnego, po jej waloryzacji i obciąża on Zobowiązanego na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wskutek wykorzystywania ww. lokalu na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty.

W związku z powyższym pismem z dnia 19 czerwca 2019 r., znak GS-16.7124.152.2019 poinformowano Zobowiązanego o obowiązku zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 174.717,51 zł, która odpowiadała zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 10 lipca 2019 r. Pani Mecenas [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] reprezentująca Zobowiązanego wystąpiła z wnioskiem do Rady Miasta Krakowa o udzielenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu.

W wystąpieniu Pani Mecenas reprezentująca Zobowiązanego oświadczyła, że [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nieprzerwanie aż do śmierci, tj. do dnia 17 marca 2018 r. zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu mieszkalnym i ponosiła również wszystkie niezbędne koszty i opłaty z nim związane. Jak wskazano w wystąpieniu, po śmierci pierwotnego nabywcy: „pogorszeniu uległa sytuacja finansowa Wnioskodawcy, wobec konieczności terminowego regulowania należności związanych z mieszkaniem. Przez okres pół roku Wnioskodawca dokładał wszelkich starań aby samodzielnie ponosić w/w koszty, zmuszony był jednak do znacznego nadwyrężenia budżetu domowego zarówno swojego jak i swojej rodziny. Z początkiem października 2018 roku, osoba bliska Wnioskodawcy, [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta], rozpoczęła kolejny rok studiów w Krakowie. Co istotne, tuż przed początkiem roku akademickiego [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] utraciła nagle możliwość wynajmowania dotychczasowego lokalu, co skutkowało nie tylko oczywistą potrzebą pilnego wynajęcia mieszkania, ale również było istotne z punktu widzenia posiadanej przez nią wizy studenckiej, dla kontynuacji której jednym z warunków koniecznych jest posiadanie zagwarantowanego miejsca zamieszkania w Polsce. Z uwagi na pogarszającą się sytuację

finansową, skutkującą brakiem możliwości dalszego samodzielnego ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem lokalu, a także chęć udzielenia pomocy w znalezieniu lokum do wynajęcia, Wnioskodawca zawarł z [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] umowę najmu lokalu mieszkalnego. Wnioskodawca nie wykazał jednak żadnymi dokumentami, aby [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] była osobą bliską.

Odnosząc się do kwestii związanej z zawarciem umowy najmu przedmiotowego lokalu Pani Mecenasa reprezentująca Zobowiązanego podniosła, że zgodnie z umową najmu nie uległo zmianie przeznaczenie w/w lokalu, które mogłoby uzasadniać żądanie zwrotu bonifikaty. Podniesiono również, że całość kwoty uzyskanej z najmu przedmiotowej nieruchomości przeznaczono na konieczne opłaty oraz koszty związane z eksploatacją mieszkania.

Następnie jak podniesiono w wystąpieniu „w realiach niniejszej sprawy nie zachodzą przesłanki, które usprawiedliwiałyby stwierdzenie, że nabywca nieruchomości wykorzystał ją na inne cele niż te, które uzasadniały udzielenie bonifikaty, przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia, w szczególności w Umowie nie zastrzeżono, iż lokal musi być wykorzystywany na własne cele mieszkaniowe nabywcy. Co znamienne, przez większość pięcioletniego okresu, dla którego Ustawa przewiduje zakaz wykorzystywania lokalu na cele inne niż mieszkaniowe lub takie, które poddawałyby w wątpliwość celowość udzielenia bonifikaty, w przedmiotowym lokalu zamieszkiwała matka Wnioskodawcy. Dopiero w październiku 2018 roku, z uwagi na pogorszenie sytuacji finansowej, Wnioskodawca wynajął lokal osobie bliskiej, chcąc jednocześnie pomóc jej w trudnej sytuacji mieszkaniowej, w jakiej się znalazła, przeznaczając pieniądze otrzymane z najmu na utrzymanie lokalu. Z powyższego wynika, że nie tylko sposób korzystania z lokalu z przeznaczeniem na cele mieszkaniowe został zachowany ale także, że okres, który mógłby budzić wątpliwości Urzędu Miasta Kraków wynosił zaledwie 6 % z 5-letniego okresu czasu. Wobec wskazanych okoliczności a to, w związku z sytuacją życiową Wnioskodawcy a także wynajęcia lokalu mieszkalnego zaledwie na niecałe cztery miesiące przed końcem okresu określonego w art. 68 ust.2 Ustawy, żądanie zwrotu całości udzielonej na zakup lokalu bonifikaty jest nie tylko niewspółmierne ale sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nadto, aktualna sytuacja finansowa Wnioskodawcy wskazuje, że nie posiada on środków finansowych pozwalających na spełnienie żądania wystosowanego przez Urząd Miasta Krakowa.

W w/w wystąpieniu podkreślono również, że Zobowiązany działał w dobrej wierze, nie mając zamiaru obejścia przepisów prawa, gdyż zawarł umowę najmu zgłosił do Urzędu Skarbowego. Pełnomocnik Zobowiązanego wyjaśniła, że w/w czynności były transparentne dla odpowiednich organów oraz nie miały na celu ukrycia uzyskiwanego w taki sposób przychodu, czy też przeznaczenia otrzymywanych comiesięcznie kwot na cele inne niż utrzymanie lokalu. Jak podniesiono Zobowiązany nie miał świadomości, że w/w czynności

mogą powodować wątpliwości dla Urzędu Miasta Krakowa, z uwagi na niedochowanie przez niego ustawowych obowiązków związanych z zachowaniem przyznanej bonifikaty.

W wystąpieniu powołano się również na orzecznictwo (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 27.01.2017 r., sygn. akt I A Ca 971/16 i wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 13.09.2016 r., sygn. akt I A Ca 138/16), zgodnie z którym sprzeczne z celem roszczenia o zwrot równowartości bonifikaty jest jego dochodzenie w sytuacji gdy nabywca lokalu zbył go przed upływem terminu z art. 68 ust. 2 Ustawy, czyniąc to jednak nie z chęci uzyskania korzyści majątkowych lecz jedynie w wyniku własnej sytuacji życiowej (wyłącznie w celu realizacji potrzeb rodziny), a uzyskaną wartość przeznaczył zgodnie z celem uzyskanej pomocy. W w/w wystąpieniu wyjaśniono, że „skoro w sytuacji gdy nabywca lokalu zbywa go przed upływem ustawowego terminu, jednak czyni to z uwagi na okoliczności życiowe i w takiej sytuacji może zostać zwolniony od zwrotu udzielonej bonifikaty, to tym bardziej Wnioskodawca wynajmując lokal osobie bliskiej pod koniec w/w okresu, powinien móc liczyć na przychyłność organu, gdyż w dalszym ciągu pozostaje właścicielem nieruchomości. Co więcej, samo wprowadzenie możliwości udzielania bonifikaty miało na celu znaczną poprawę i stabilizację sytuacji życiowej i mieszkaniowej beneficjenta. Zaś przepis przewidujący jej zwrot zapewnienie by faktycznie była ona wykorzystywana zgodnie z przeznaczeniem, nie zaś dla realizacji przez nabywcę jego dowolnych i szeroko rozumianych planów mieszkaniowych.”.

W świetle wpisu ujawnionego w dziale II księgi wieczystej nr KR1P/00509515/6 właścicielem tego lokalu jest Zobowiązany.

Wniosek Zobowiązanego zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 918/2021 z dnia 27 kwietnia 2021r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 1117/21 z dnia 7 lipca 2021 r.)

W związku z wydanymi opiniami stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.