

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „LINDEGO”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 września do 14 października 2020 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 października 2020 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2978/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.21) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 lipca do 17 sierpnia 2021 r. (II wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 31 sierpnia 2021 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2629/2021 z dnia 20 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp.22-Lp.27) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu			
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1.1. (...)</p> <p>1.2. (...)</p> <p>2. Wnosi o zmianę i uzupełnienie o zapisy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 2,4, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m; <p>3.1. (...)</p> <p>3.2 Wnosi o uzupełnienie poprzez wyznaczenie dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5) terenu tereny zieleni urządzonej np. ZP.1 (drzew);</p> <p>3.3 Wnosi o uzupełnienie poprzez wyznaczenie dla wszystkich powyższych dróg (KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5) terenów sieci dróg pieszo - rowerowych oznaczony na rysunku planu symbolem Np. KDrX przy jednoczesnym uzupełnieniu w zapisach MPZP „Lindego” o zapis - „Przeznaczeniem podstawowym jest lokalizacja drogi pieszo-rowerowej.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość: lokalizacji obiektów małej architektury; zieleni urządzonej. - Ustala się: - zakaz wprowadzania ruchu kołowego w ciągu pieszo rowerowym - wymóg segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych." <p>4. (...)</p> <p>5. Wnosi o zamianę zapisu poprzez ustalenie: „W budynkach mieszkalnych</p>	U.5, U.6, U.7	U.5, U.6, U.7	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.5, U.6, U.7 MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 5-9, 12, 13, 14, 15.1, 15.2, 15.3 oraz w części w pkt 3.2, 3.3, 11		
	I.2	[...]*							
	I.3	[...]*							
	I.4	[...]*							
	I.5	[...]*							
	I.11	[...]*			KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5	KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.3, KDL.4, KDL.5	KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.4		
	I.12	[...]*							
	I.19	[...]*							
	I.20	[...]*							
	I.21	[...]*							
	I.22	[...]*							
	I.23	[...]*							
	I.28	[...]*		MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3,	MW/U.1, MW/U.2,	MW/U.1, MW/U.2,			
	I.31	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	I.32	[...]*	<i>wielorodzinnych z usługami wbudowanymi dopuszcza się możliwość realizacji usług wyłącznie na pierwszej kondygnacji budynków mieszkalnych.</i>	MW/U.4	MW/U.3, MW/U.4	MW/U.3, MW/U.4			
	I.33	[...]*	6. Wnosi o zmianę zapisu poprzez ustalenie w MPZP dla terenów:	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4	MW/U.1, MW/U.3, MW/U.4			
	I.34	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt						
	I.35	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,4; - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.	U.3	U.3	U.3			
	I.36	[...]*	7. Wnosi o zmianę i ustalenie:						
	I.37	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 - 1,4; - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.						
	I.48	[...]*	8. Wnosi o zmianę § 8 ust. 4 pkt 4 poprzez uzupełnienie o zapisy:						
	I.49	[...]*	„wykorzystania gruntów w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania zgodnie ze wskaźnikami terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnikami intensywności zabudowy, maksymalnej ochrony zieleni przy podejmowaniu działań inwestycyjnych, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w teren inwestycji zieleni o dużej wartości dendrologicznej, w tym istniejących drzew w terenie lub wprowadzenie nasadzeń rekompensujących w przypadku, gdy usunięcie jest nieuniknione,"						
	I.50	[...]*	9. Wnosi o uzupełnienie poprzez ustanowienie ścieżki/ciągu pieszo-rowerowego wraz z ZP zielenią wysoką dookoła, dla spokojnego ruchu pieszego, rodzin z wózkami i dziećmi, oraz rowerzystów, przy czym z zastrzeżeniem zakazu wprowadzania ruchu kołowego pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową w ciągu pieszo-rowerowym oraz wymogiem segregacji użytkowników na pieszych i rowerowych. 10. (...) 11. Wnosi o zmianę i ustalenie: na terenie U3 dodatkowego terenu ZP zieleni urządzonej. 12. Wnosi o zmianę poprzez: zwiększenie terenu ZPi.1 dwukrotnie o drugi taki sam pas przyległy tym samym większy podłużny teren Zieleni/Parku. 13. W terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: ZPi.1, ZPz.1 i ZPz.2, oraz wnioskowany teren ZP na działce U.3 zgodnie z wnioskiem j.w. jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”. Wnosi o zmianę i ustalenie: zakaz wprowadzania ruchu kołowego, ppoż na terenie ZP wymienionych j.w. 14. Wnosi o zmianę poprzez uzupełnienie § 10. MPZP „Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych” o zapisy: <i>- nakaz kształtowania szpalerów drzew wskazanych do ochrony i kształtowania o charakterze zieleni parkowej,</i> <i>- nakaz realizacji elementów małej architektury: ławek, koszy na śmieci, parkingów rowerowych i oświetlenia w celu zapewnienia właściwych standardów użytkowych dla przestrzeni publicznych.</i> 15.1 Wnosi o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust. 8 p. 1 Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej: określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: - budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,5 miejsca na 1 mieszkanie o powierzchni do 65 m ² , 2 miejsca na 1 mieszkanie o powierzchni pow. 65 m ² , - budynki obsługi bankowej: 35 miejsc na 100 zatrudnionych, - obiekty handlu - 2000 m ² pow, sprzedaży i niżej: 50 miejsc na 1000 m ² pow. sprzedaży, - budynki gastronomii: 40 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, - budynki innych usług: 50 miejsc na 100 zatrudnionych, - budynki biur: 50 miejsc na 1000 m ² powierzchni użytkowej, 15.2 Wnosi o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust.8 p.2: <i>- ustala się wymóg zapewnienia miejsc postojowych w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:</i> <i>a) remoncie lub przebudowie, rozbudowie i nadbudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych i usługowych,</i>	teren pomiędzy MW.2 i MW/Ui.1	MW.2, MW/Ui.1	MW.2, MW/U.6			
				U.3 ZPi.1	U.3 ZPi.1	U.3			
				ZPi.1, ZPz.1, ZPz.2, U.3	ZPi.1, ZPz.1, ZPz.2, U.3	ZPz.1, ZPz.2, U.3			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) termomodernizacji oraz lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;</p> <p>15.3 Wnoszę o zmianę poprzez ustalenie w § 13. ust.8 p.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> - określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: - budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 1 miejsca na 1 mieszkanie, - hotele: 20 miejsc na 100 pokoi, - domy studenckie: 50 miejsc na 100 łózek, - internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łózek, - pensjonaty, domy wypoczynkowe: 40 miejsc na 100 łózek, - budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 40 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, - budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 30 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących), - budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, - budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów, - budynki opieki zdrowotnej: 20 miejsc na 100 łózek, - budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 50 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży, - budynki gastronomii: 20 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych, - budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych, - budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, - obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 40 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących), obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: <p>40 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);</p>						
2.	I.6 I.7	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody [...]*	<p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Plan dotyczy terenu w dużej mierze o chaotycznej obecnej funkcji usługowej, niejednokrotnie uciążliwej dla środowiska i pobliskich mieszkańców. Pod tym względem przystąpienie do zmiany planu należy uznać za korzystne.</p> <p>Obszar planu obejmuje jednak również zabudowę jednorodziną, która powinna być utrzymana. Prawie cały obszar objęty planem znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Plan przewiduje drastycznie małą powierzchnię zieleni (zaledwie 1,03 ha tj. 2,18% powierzchni planu) a jednocześnie budowę osiedli mieszkaniowych.</p> <p>W planie przewiduje się dla tak dużej ilości mieszkańców nieliczne tereny zieleni publicznej o znikomej powierzchni, w dodatku nie poprzez zachowanie obecnej zieleni lecz tworzonej od podstaw na terenach obecnie zdegradowanych. Realizacja takiego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko „Prognozowane zmiany przestrzenne i funkcjonalno-przestrzenne, wprowadzające znaczące zmiany w odniesieniu do stanu istniejącego, nie sprzyjają zachowaniu w strukturze przyrodniczej istniejących powiązań ekologicznych. Wysoki stopień zainwestowania oraz bardziej ruchliwe ciągi komunikacyjne znacząco ograniczają możliwość migracji zwierząt, co sprawia, że każde drzewo w przestrzeni korytarza ulicy jest elementem wspomagającym przemieszczanie się gatunków, w szczególności ptaków, drobnych ssaków i bezkręgowców. Ważne są przede wszystkim pasy zadrzewień wzdłuż ulic oraz zieleń towarzysząca zabudowie, które w większości na obszarze projektu planu zostaną zachowane. Jednak nieunikniona przy lokalizacji nowych obiektów, w tym miejsc postojowych i nowych dróg, będzie likwidacja części zieleni, co ze względu na duży deficyt zieleni w obszarze, będzie istotną stratą. Niewielkie ograniczenie strat stanowić będzie projektowane przekształcenie terenów obecnie zainwestowanych na tereny zieleni urządzonej (tereny: ZPz.1, ZPi.1),</p>	cały obszar planu		(częściowo poza zakresem II wyłożenia)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4-11 oraz w części w pkt 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>sprzyjających bytowaniu zwierząt oraz stymulujących funkcjonowanie przyrodnicze; również w powiązaniu z terenem parkowym Młynówki Królewskiej, sąsiadującym od południa z obszarem planu. (....)</p> <p>„Całkowitemu ograniczeniu mogą ulec opisane powyżej powiązania widokowe, a ciąg ul. Balickiej może zostać „obudowany” obiektami o znacznie większej wysokości i intensywności niż ma to miejsce obecnie. Wiązać się to może z redukcją zieleni wysokiej i ogólnymi, znacznymi zmianami w odbiorze (zwłaszcza z okolic ul. Balickiej i Na Błonie). Rozwiązania takie są nieakceptowalne.</p> <p>W związku z powyższym:</p> <p>1. Należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy jednorodzinnej wzdłuż ul. Na Błonie jako Teren MN z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą z i możliwością lokalizacji funkcji usługowo-handlowej w parterze, bez możliwości zmiany funkcji i powstania nowych budynków, z zachowaniem obecnej powierzchni biologiczno czynnej i wysokością do 11 m.</p> <p>2. W obszarze MW/U.3 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., obowiązek zachowania obecnej powierzchni biologiczno czynnej. Absolutnie niedopuszczalne jest wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej bez wyznaczenia terenów zieleni urządzonej</p> <p>3. W obszarze MW/U.4 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% dla całości obszaru;</p> <p>4. W obszarach MW1, MW2, MW/U.2, U.4 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m.,</p> <p>5. W obszarze MW/U.1 w części nie mającej charakteru zabudowy jednorodzinnej należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m.,</p> <p>6. W obszarze U.7 należy zachować dotychczasowe przeznaczenie określone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe — Tetmajera”. Dla tych nieruchomości obowiązują obecnie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe — Tetmajera” z przeznaczeniem MN/U.2.7 przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługi. Z punktu widzenia ekologicznego błędna jest próba zmiany przeznaczenia dopuszczająca zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej;</p> <p>7. W obszarze U.4 i U.5 należy ograniczyć wysokość zabudowy do 16 m., minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% dla całości obszaru;</p> <p>8. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów.</p> <p>Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.</p> <p>- dobrze byłoby załączyć do wniosku opinię prawną, że można wprowadzić zapis ograniczający powierzchnię biologicznie czynną tylko do powierzchni na gruncie rodzimym. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>9. Zapisy planu powinny zawierać obowiązek realizacji inwestycji, które powinny być uruchomione jednocześnie z oddaniem do użytku pierwszych obiektów mieszkalno-biurowych:</p> <p>- usług edukacyjnych i celu publicznego (obiekty ochrony zdrowia, przedszkola,</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.1, MW.2, MW/U.2, U.4 MW/U.1</p> <p>U.7</p> <p>U.4, U.5</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.1, MW.2, MW/U.2, U.4 MW/U.1</p> <p>U.7</p> <p>U.4, U.5</p>	<p>MW/U.3</p> <p>MW/U.4</p> <p>MW.1, MW.2, MW/U.2, U.4 MW/U.1</p> <p>U.7</p> <p>U.4, U.5</p>				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>domy opieki społecznej i placówki opiekuńczo-wychowawczych, dom kultury, żłobek), - budowy parków osiedlowych. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia. Konieczność utrzymania i uzupełnienia alei drzew wzdłuż ul. Lindego, ul. Filtrowej, ul. Balickiej. 10. W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. <i>Art.75 l. W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.</i> <i>2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.</i> <i>3. Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.</i> <i>Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:</i> <i>8) kompensacji przyrodniczej — rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.</i> 11. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne Źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); - zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; - kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. 12. (...)</p>						
3.	I.10	[...]*	<p>Wnioskowane przeznaczenie to: MWU.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami wielorodzinnymi z usługami wielobranżowymi lub budynkami usługowymi. Teren ten jest obecnie w podobny sposób użytkowany przez Spółdzielnię i przez działkę obok 252/1, z którą wspólnie korzystamy z tej samej drogi. Oświadcza, że: jest właścicielem w/w nieruchomości i posiada prawny tytuł do terenu objętego wnioskiem.</p>	252/10, 252/7, 252/5 obr. 1 Krowodrza	MW.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.14	[...]*	<p>1. przeznaczenie terenów oznaczonych jako tereny zabudowy usługowej U.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U, 2. korekty przebiegu terenu drogi KDL.5 zgodnie z złącznikiem nr 1, 3. korekty obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2,</p>	U.2 KDL.5 ZPz.2	U.2 KDL.5 ZPz.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		
	I.15	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			4. (...) 5. zmiana przeznaczenia terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4.			MW/U.4 MW/U.5 KDL.5 ZPz.2	uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1, 3 i 5		
5.	I.16	[...]*	1. (...) 2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy. 3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni. 4. Zmienić przeznaczenie KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo- rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej. 5. (...) 6. (...) 7. Utworzyć dodatkowe powiązanie pieszo-rowerowe łączące ul. Lindego z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1. 8. Utworzyć dodatkowe (publicznie dostępne) powiązanie piesze łączące południowy kraniec ul. Lindego z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej). 9. Poszerzyć drogę KDL.1 (ul. Balicką), aby jej szerokość umożliwiła wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo. 10. Zmienić klasę fragmentu ul. Lindego z KDZ.2 na KDL (aby cała ul. Lindego posiadała klasę KDL - lokalną) 11.2 (...) oraz wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. 12. Dla obszaru MW/Ui.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m utrzymać lub obniżyć wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 11 m. 13. Powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 60%. 14. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę: - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów/hulajnogi/motocykli o co najmniej 40%. 15. Wyznaczyć dodatkowy pas zieleni oddzielającej obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3 (proponowany kształt w załączniku jako ZPz.4). 16. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni (proponowany kształt w załączniku jako o ZPz.3). 17. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej). 18. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym. 19. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1	KDZ.1 KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 ZPz.1	KDZ.1 KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 ZPz.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) KDZ.1 KDZ.2 KDL.2 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW/U.5 MW/U.6 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4, 7-10, 11.2, 12, 14, 16-18, 20 oraz w części w pkt 15 i 19		
	I.25	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 (proponowany kształt w załączniku).</p> <p>20. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. (proponowany kształt w załączniku jako ZPi.2)</p> <p>21. (...)</p>						
6.	L18	[...]*	<p>1. W celu zapewnienia równomiernego obniżania zabudowy w kierunku terenów zielonych wzdłuż doliny Rudawy, a także w celu zmniejszenia różnic w wysokości pierzei ulicy Lindego wnioskuję o podniesienie wysokości zabudowy w terenie MW.1 do 22 m lub dopuszczenie takiej wysokości w części terenu od strony ul. Lindego co jest również zgodne z założeniami Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualna maksymalna wysokość wskazana w projekcie Planu po przeciwnej (północnej) stronie ul. Lindego (tereny MW/U1, MW/U2, MW/UA4 oraz U5) wynosi 25m. Z kolei aktualnie nowa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana głównie wzdłuż ul. Filtrowej ma wys. 16-18m. Dopuszczenie zabudowy o wys. 22m pozwoli na płynne obniżanie zabudowy od 25m poprzez 22m po drugiej stronie ulicy Lindego i dalej 18m i 16m wzdłuż ul. Filtrowej opadając w ten sposób w kierunku doliny Rudawy. Ponadto podniesienie do 22m zabudowy południowej pierzei ulicy Lindego zmniejszy dysproporcje w stosunku do zabudowy o wys. 25 m realizowanej po przeciwnej stronie ul. Lindego.</p> <p>2. W celu ujednoczenia zapisów dla terenów ze sobą sąsiadujących a także w nawiązaniu do aktualnego stanu zainwestowania, co zostało wykazane w analizie urbanistycznej dla potrzeb dec. WZ dla działki wnioskodawcy, wnioskuję o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1-2,4 analogicznie jak dla terenu U.5 znajdującego się po przeciwnej stronie ul. Lindego lub co najmniej 0,1-2,1 jak dla terenów MW/Ui.1, MW/U.2 będących w bezpośrednim sąsiedztwie wnioskowanego.</p> <p>Uzasadnienie: Dla terenów zlokalizowanych, podobnie jak wnioskowany, wzdłuż ul. Lindego został wyznaczony wskaźnik zabudowy terenów sąsiadujących MW/Ui.1, MW/U.2 równy 0,1-2,1 a dla terenów zlokalizowanych po przeciwnej stronie ulicy Lindego U5, MW/U1 i MW/U4 nawet 0,1-4,2. Aktualne zainwestowanie, potwierdzone w analizie urbanistycznej sporządzonej dla potrzeb dec. WZ dla działki 109/5 wnioskodawcy (AU-02.8.6730.2.2018.RKB), ukazuje średni wskaźnik zabudowy dla analizowanego obszaru na poziomie 33-34%. Czyli w odniesieniu do projektowanej w MPZP intensywności zabudowy na poziomie 2,0 — 2,4. Nie widać uzasadnienia dla projektowanego obniżenia wskaźnika.</p> <p>3. Wnioskuję o wyłączenie powierzchni balkonów z Powierzchni całkowitej liczonej do wskaźnika intensywności, co może skutkować powstaniem zabudowy substandardowej bez lub 2 bardzo ograniczoną powierzchnią balkonów, a w efekcie znacznym obniżeniem jakości i wyrazu całej architektury. Uzasadnienie: zaliczanie, co jest zgodne z obowiązującym normatywem liczenia Pow. Całkowitej, pow. balkonów, w przypadku dostosowania zabudowy do zapisów MPZP skutkuje sztucznym, wymuszonym tym zapisem, ograniczeniem powierzchni balkonów co jest działaniem racjonalnym ekonomicznie, ale w sposób bardzo niekorzystny odbija się na charakterze i jakości architektury, a w efekcie na jakości przestrzeni publicznej miasta. Dlatego celowe jest wyłączenie zapisem w MPZP powierzchni balkonów i tarasów z powierzchni całkowitej liczonej do wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>4. Wnioskuję o usunięcie z rysunku planu drzewa wskazanego do ochrony na działce 109/5.</p> <p>Uzasadnienie: drzewo znajduje się poza wyznaczoną w Planie strefą zieleni, w otoczeniu i bezpośredniej bliskości istniejących obiektów o funkcji produkcyjno-magazynowej - niezgodnej z założeniami MPZP, kwalifikujących się do wyburzenia. Drzewo to, w trakcie prowadzenia prac rozbiórkowych oraz związanych z realizacją nowych obiektów zgodnych z przeznaczeniem terenu, nie ma szansy pozostać nieuszkodzone.</p> <p>Ponadto wymogi parkingowe MPZP wymuszają dla inwestycji budowę głęboko</p>	109/5 obr. 1 Krowodrza	MW.1	(poza zakresem II wyłożenia) MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			posadowionych parkingów podziemnych co nieuchronnie wpłynie na zaburzenie stosunków wodnych w obrębie bryty korzeniowej. W efekcie narzucenie ochrony pojedynczego drzewa w takim otoczeniu nie wydaje się zasadne.						
7.	I.24	[...]* (pismo w 2 egz.)	<p>Składa następujące uwagi do projektu planu:</p> <p>1. wnoszę się o wykreślenie zapisu z § 8 ust. 6 pkt. 2, który brzmi: 2) <i>nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/U.i.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Wymóg zapewnienia terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% dla terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej (liczonych w sposób wskazany powyżej) na podstawie analizy przyjętych już i procedowanych planów dla miasta Krakowa jest zapisem zbyt restrykcyjnym.</p> <p>Wprowadzone w § 8 ust. 6 pkt 2 projektu planu dodatkowe ograniczenie jakim jest nakaz lokalizacji terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych nie bierze pod uwagę układu i kształtu działek objętych zapisami planu, oraz ekonomicznego ich wykorzystania pod względem realizacji przyszłych inwestycji, a także obecnego poziomu terenów biologicznie czynnych lub możliwych do stworzenia nawet w obrysie istniejących lub projektowanych obiektów budowlanych.</p> <p>Powyższego obostrzenia nie uzasadniają również obowiązujące przepisy prawa, w szczególności przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury 1 z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Definicja zawarta w § 3 pkt. 22 Rozporządzenia określa wprost sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z definicją ustawową przez teren biologicznie czynny należy rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p> <p>Z świetle powyższego wydaje się zasadne, aby definicje i sposoby liczenia powierzchni terenów biologicznie czynnych zarówno w Rozporządzeniu jak i planie zagospodarowania przestrzennego był jednakowy i spójny w celu uniknięcia problemów interpretacyjnych zarówno po stronie organów budowlanych jak i samych właścicieli nieruchomości, którzy zamierzają zrealizować przedsięwzięcia na swoim gruncie.</p> <p>Ponadto wskazuję, że według mojej wiedzy również wydawane dla tego obszaru dotychczasowe warunki zabudowy nie przewidywały tak dużej partycypacji terenu biologicznie czynnego oraz nie zawierały ograniczenia w zakresie realizacji kompozycji poza obrysem istniejących lub planowanych obiektów budowlanych, a dla obszaru udział terenu biologicznie czynnego ograniczał się zazwyczaj do ok. 25%.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	(poza zakresem II wyłożenia)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
8.	I.26 I.30	[...]*	<p>1. Wnioskuje się o wykreślenie terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.1, a w jego miejsce wyznaczyć strefę zieleni o maksymalnej szerokości 6 metrów.</p> <p>Na terenie, o którym mowa Spółka gminna planuje realizację inwestycji dotyczącej budowy chłodni dla kwiatów, hal magazynowych i pawilonów wystawienniczo-handlowych. Tak duże uszczuplenie terenów pod inwestycje naraża Spółkę gminną na straty finansowe, w tym z tytułu wyceny wartości nieruchomości. Ponadto chcąc sprostać coraz to większej konkurencji na rynku, Spółka gminna musi poczynić inwestycje, o których mowa powyżej.</p> <p>2. Wnioskuje się o wykreślenie drogi KDL.3 oraz terenu zieleni urządzonej, graniczącej z drogą KDL.3, a oznaczonej symbolem ZPi.1 i pozostawić ten teren</p>	77/2, 77/12, 81/3, 77/10, 83/2, 82/3, 82/2 obr. 1 Krowodrza	U.5 KDZ.1 KLD.3 KU.2 ZPi.1 ZPz.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.5 KDZ.1 KU.2 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jako U.5, zgodnie z dotychczas prowadzoną działalnością. Na terenie, o którym mowa znajdują się obecnie hale magazynowe, pawilony handlowe i stacja benzynowa.</p> <p>Przeznaczenie terenów Spółki gminnej w mpzp pod drogę KDL.3 i ZPi.1 pozbawi Spółkę znacznych przychodów, a w szczególności uniemożliwi rozbudowę i modernizację stacji benzynowej, która w kontekście wyznaczenia w mpzp obszaru pod PR (KU.2), staje się niezwykle zasadna.</p> <p>Ponadto tak jak w uzasadnieniu do pkt 1, Spółka gminna narażona zostanie na stratę finansową z tytułu wyceny nieruchomości, gdyż ponad 1 ha terenu zmieni swoje przeznaczenie z usług na zieleni i drogę.</p> <p>Wnioski Spółki są zbieżne z wnioskami zawartymi w Uchwale nr XV/154/2020 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 5 marca 2020 r, które mówią o wykreśleniu terenów ZPi.1, ZPz.1 oraz drogi KDL.3 i przeznaczeniu tych terenów na cele usługowe, zgodnie z prowadzoną dotychczas działalnością (U.5).</p>						
9.	I.27	[...]*	<p>1. Zmiana przeznaczenia części terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie z złącznikiem nr 1,</p> <p>2. Korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2.</p>	3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15, 16/1, 19, 20/1, 85/6 obr. 1 Krowodrza	<p>U.1 KDZ.1 KDL.5 KDD.3</p> <p>ZPz.2 MW/U.4</p>	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.1 KDZ.1 KDL.5 KDD.3 ZPz.2 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1		
10.	I.29	[...]*	<p>1. wszystkie nowe budynki na całym obszarze powinny być orientowane równoleżnikowo (jak na Osiedlu Widok) - umożliwi to odpowiednie przewietrzanie i nawet, jeśli będą wysokie, nie będą blokowały przepływu powietrza. Obecnie jedynie na wybranych fragmentach tego obszaru jest taki wymóg.</p> <p>2. zmiana połączeń północ-południe (KDL.3 i KDX.1) od ul. Balickiej do ul. Lindego i od ul. Lindego do ul. Filtrowej na połączenia tylko piesze, bez możliwości przejazdu samochodem. KDX.1 sprawi, że znacznie zwiększy się ruch i hałas samochodowy w pasie Młynówki przy Filtrowej, na terenach spacerowych.</p> <p>3. Obniżenie wysokości zabudowy. Zabudowa najwyższa na północy, stopniowo obniżająca się w stronę południową. Między Filtrową a Lindego budynki max 16 metrów, między Lindego a Balicką max 16-25 metrów (mniej więcej jak na Osiedlu Widok). Zwiększenie ilości powierzchni biologicznie czynnej (wszędzie o około 10%).</p> <p>4. poszerzenie ul. Balickiej (miejsce na zatoki autobusowe, pasy do skrzyżowania w lewo, szersze chodniki z możliwością budowy wydzielonych dróg rowerowych).</p>	KDL.3 KDX.1	KDL.3 KDX.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.5 MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4 oraz w części w pkt 2		
11.	I.38	[...]*	1. (...)	KDZ.1	KDZ.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) KDZ.1 KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4, 7-10, 11.2, 12-14, 16-18, 20 oraz w części pkt 15, 19		
	I.53	[...]*	2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy.	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4	KDZ.2 KDL.2 KDL.3, KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MWi.1 MW.1 MW.2 MW/Ui.1 W.1 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4				
			3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni.						
			4. Zmienić przeznaczenie KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy. Pozwoli to utrzymać potrzebne nowe pieszo-rowerowe połączenie północ-południe, a jednocześnie nie zwiększy ruchu samochodowego przy ul. Filtrowej, w pasie trasy rekreacyjnej Młynówki Królewskiej.						
			5. (...)						
			6. (...)						
			7. Utworzyć dodatkowe powiązanie piesze łączące ul. Lindego z ul. Filtrową pomiędzy obszarami MW.2 i MW/Ui.1.						
			8. Utworzyć dodatkowe (publicznie dostępne) powiązanie piesze łączące południowy kraniec ul. Lindego z zachodnim krańcem ul. Filtrowej poprzez						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obszar W.1 (wzdłuż ul. Filtrowej).</p> <p>9. Poszerzyć drogę KDL.1 (ul. Balicką), aby jej szerokość umożliwiła wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo.</p> <p>10. Zmienić klasę fragmentu ul. Lindego z KDZ na KDL (aby cała ul. Lindego posiadała klasę KDL — lokalną) zabudowa i miejsca postojowe.</p> <p>11. (...) wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok.</p> <p>12. Dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m lub niższej utrzymać wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m.</p> <p>13. Powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 60%.</p> <p>14. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. <p>zieleni i przestrzeni publicznej,</p> <p>15. Wyznaczyć dodatkowy pas zieleni oddzielającej obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3 a (proponowany kształt w załączniku jako ZPz.4).</p> <p>16. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni (proponowany kształt w załączniku jako o ZPz.3).</p> <p>17. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej).</p> <p>18. Stworzyć przestrzenie publiczne służące integracji społeczności lokalnych oraz przestrzenie dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym.</p> <p>19. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielającej obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2 (proponowany kształt w załączniku).</p> <p>20. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2. (proponowany kształt w załączniku jako ZPi2)</p> <p>21. (...)</p>	ZPz.1	ZPz.1	MW/U.5 MW/U.6 ZPz.1			
12.	L39	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Ustalić przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy.</p> <p>3. Utrzymać dodatkowe połączenia pieszo-rowerowe na linii północ-południe (łącznie ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1), których obecnie brakuje w całej okolicy. Utrzymać wokół tych połączeń pasy zieleni.</p> <p>4.2 (...) wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok.</p> <p>5. Dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalić maksymalną wysokość zabudowy 11 m. Dla obszarów o ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy 16 m lub niższej utrzymać wartości. Na pozostałych obszarach obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 16 m.</p> <p>6. Ze względu na lokalizację w otulinie Parku Krajobrazowego powiększyć</p>	KDZ.1 KDZ.2 KDL.3 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1	KDZ.1 KDZ.2 KDL.3 KDX.1 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW.1 MW.2 W.1 ZPz.1	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) KDZ.1 KDZ.2 U.1 U.2 U.3 U.4 U.5 MW/U.1 MW/U.2 MW/U.4 MW/U.5 MW.1 MW.2 W.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części pkt 2, 3, 4.2, 5- 10, 12 oraz w części w pkt 11		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do co najmniej 60%.</p> <p>7. Z uwagi na proponowaną bardzo intensywną zabudowę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - określić minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów wg wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej, - zwiększyć minimalną liczbę miejsc postojowych dla obiektów o innych funkcjach o co najmniej 20%, - zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów o co najmniej 20%. <p>8. Wyznaczyć teren zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1, przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni.</p> <p>9. Wyznaczyć dodatkowe obszary zieleni parkowej (szczególnie w rejonie nowej zabudowy mieszkaniowej).</p> <p>10. Stworzyć przestrzeń publiczną służącą integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeń dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły na nowych terenach planowanych do zabudowy. Ustalić nakaz budowy placu zabaw na każdym nowym osiedlu mieszkaniowym.</p> <p>11. Zmienić kształt obszaru ZPz.1 w granicach działki 77/12 obr. K-1 Krowodrza, aby stanowił pas zieleni oddzielający obszar U5 od obszarów MW/U.1 oraz MW.2.</p> <p>12. Utworzyć teren zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3, co pozwoli stworzyć atrakcyjny teren spacerowy izolujący jednocześnie obszar U.5 od obszaru MW/U.2.</p> <p>13. (...)</p>			ZPz.1			
13.	I.40	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie następujących uwag:</p> <p>1. zmianę proponowanej wysokości zabudowy dla budynków usługowych z 13 m na min. 16 m.</p> <p>Uzasadnienie: Działka znajduje się na terenie oznaczonym w przygotowywanym planie jako MW/Ui.1 dla którego ustala się następujące wymagania: <i>§ 19. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej istniejącej, oznaczony symbolem MW/Ui.1, o podstawowym przeznaczeniu pod: zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami wbudowanymi lub budynkami usługowymi.</i></p> <p>2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych.</p> <p>3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 50%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: 40%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 4 pkt 2; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1— 2,1; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 20 m, a dla budynków usługowych 13 m.</p> <p>4. W terenie znajduje się wyznaczona strefa zieleni, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 4 pkt 4.</p> <p>W chwili obecnej na działce 252/1 znajduje się budynek usługowy o wysokości do 17,5 m, w razie realizacji nowych obiektów, lub przebudowy istniejących nakaz budowy budynków usługowych do 13 m spowoduje, dużą dysproporcję w układzie przestrzennym budynków istniejących na omawianej działce jak również w kontekście budynków realizowanych na działce sąsiedniej. (realizowany jest budynek mieszkalny na działce sąsiedniej o 5 kondygnacjach nadziemnych). Ukształtowanie przestrzeni zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinno tworzyć harmonijną całość oraz uwzględniać w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Istniejący budynek zlokalizowany jest w eksponowanej lokalizacji przy skrzyżowaniu dwóch ulic: Na błonie i Lindego co ma duży wpływ na specyfikę miejsca pod kątem akcentów urbanistycznych i</p>	252/1 obr. 1 Krowodrza	MW/Ui.1	(poza zakresem II wyłożenia) MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 3, 5 i 6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jego wyróżnienia w całym kwartale urbanistycznym. Uwzględniając wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, oraz walory architektoniczne już istniejącej zabudowy należy uznać, że zwiększenie proponowanej w planie wysokości z 13 m na np.: 25 m dla budynków usługowych w/w lokalizacji ma swoje uzasadnienie.</p> <p>2. Zmianę proponowanej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych z 20 m na 25 m. Uzasadnienie: W marcu 2020 roku projekt planu zakładał na terenie sąsiednim na działce „Mleczarni” dla MW3 wysokość zabudowy wielorodzinnej do wysokości 25 m, również zgodnie ze studium dla terenów zabudowy wielorodzinnej wyznacza się dla tego obszaru wysokość zabudowy do 25 m. Uwzględniając walory ekonomiczne tej przestrzeni oraz urbanistyczno-architektoniczne należy przyjąć wysokość 25 m za optymalną dla obszaru MW/Ui.1.</p> <p>3. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,1-2,1 na 0,1-4,2 Uzasadnienie: W chwili obecnej działka jest intensywnie zabudowana i aby spełnić wszystkie wymagania zapisane w projekcie planu: wysokość, intensywność zabudowy, wskaźnik terenu biologicznie czynnego, ewentualna inwestycja bez zwiększenia wskaźnika intensywności do poziomu 4,2 przestaje być opłacalna ekonomicznie. Jednocześnie wskazuje się na zasadne zwiększenie tego wskaźnika z uwagi na możliwość kontynuacji osi jaką wykształci pierzeja wzdłuż całej ul. Na Błonie od ul. Balickiej do filtrowej - MW/U.1 jako MW/Ui.1. (...)</p> <p>5. Wnosi o wpisanie do tekstu planu zapisu, że: <i>Dopuszcza się wykonanie nadbudowy nad istniejącym budynkiem usługowym o kolejne kondygnacje o funkcji mieszkalnej wielorodzinnej o ile nie przekroczy to wymaganej planem wysokości 25m, oraz zostanie zapewniona odpowiednia ilość miejsc postojowych 1,2 na jedno mieszkanie,</i> oraz zapis: <i>Jeśli wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wstanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszenia tego wskaźnika.</i> Uzasadnienie: Jeśli plan dopuszcza łączenie funkcji usługowej i mieszkalnej, i jeśli różnicuje to wymaganą wysokość należy w planie jednoznacznie zawrzeć możliwość nadbudowy nad istniejącą zabudową usługową funkcji mieszkalnej z możliwością podwyższenia obiektu usługowego do wysokości max 25 m. W tekście planu powinno znaleźć się jednoznaczne stwierdzenie, aby ograniczyć nieporozumienia i różne interpretacje tekstu podczas procedowania uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, że: <i>W odniesieniu do nieruchomości, na których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wielkość określona w planie dla danego terenu dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na: odbudowie, nadbudowie, przebudowie oraz remoncie tego budynku bez obowiązku zapewnienia zgodnej z planem ilości terenu biologicznie czynnego.</i> Działka jest już zabudowana, a dodatkowa kondygnacja przy nadbudowie nie będzie miała wpływu na powierzchnię zabudowy. Dlatego jeśli zostanie zapewniona odpowiednia ilość miejsc postojowych inwestycja nie będzie miała wpływu na wskaźniki zagospodarowania terenu, oraz wielkość terenów zielonych.</p> <p>6. Wnosi o wykreślenie zapisu z § 8 z punktu 6 podpunkt 2, który brzmi: <i>2) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla terenów MW.1, MW.2, MWi.1, MW/U.1-MW/U.4, MW/JUi.1, U.1-U.7, E.1, G.1, W.2;</i> Uzasadnienie: Wymóg zapewnienia terenu biologicznie czynnego na poziomie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>50% dla terenów zabudowy wielorodzinnej i usługowej na podstawie analizy przyjętych już i procedowanych planów dla miasta Krakowa wydaje się zapisem dość restrykcyjnym. Wprowadzone w § 8 w punkcie 6, ppkt 2 dodatkowe ograniczenie jakim jest nakaz lokalizacji terenu biologicznie czynnego poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w tym urządzeń budowlanych nie bierze pod uwagę układu i kształtu działek objętych zapisami planu, oraz ekonomicznego ich wykorzystania pod względem realizacji przyszłych inwestycji.</p> <p>Nie uzasadniają tego również ani obowiązujące przepisy prawa, a warunki techniczne w § 3 w pkt. 22 określają wprost sposób obliczania powierzchni biologicznie czynnej:</p> <p>22) terenie biologicznie czynnym — należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m², oraz wodę powierzchniową na tym terenie; ani wydawane dla tego obszaru warunki zabudowy, w których udział terenu biologicznie czynnego ogranicza się do 25%.</p>						
14.	I.41	[...]*	<p>1. Za wszelką cenę utrzymać dodatkowe połączenia (szczególnie przydatne pieszym i rowerzystom) na linii północ-południe łączące ul. Balicką z ul. Lindego poprzez KDL.3 i ul. Lindego z ul. Filtrową poprzez KDX.1. Takich połączeń obecnie bardzo brakuje w całej okolicy. Rozważyć zamianę KDL.3 i KDX.1 na ciągi pieszo-rowerowe.</p> <p>2.2 (...) wprowadzić nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U3 i U5, gdzie pozwala na to wielkość działek). Zapewni to odpowiednie przewietrzanie miasta w celu ochrony zdrowia i życia mieszkańców oraz nawiąże do układu budynków na sąsiednim Osiedlu Widok. Odpowiedni (równoległy do kierunku wiatru) układ budynków pozwoli na odpowiednie przewietrzanie nawet przy ustaleniu wysokiej zabudowy.</p> <p>3. W miarę możliwości wyznaczyć dodatkowe powiązania piesze i tereny zieleni urządzonej.</p>	<p>KDL.3 KDX.1 U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.2, U.3, U.5</p>	<p>KDL.3 KDX.1 U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.2, U.3, U.5</p>	<p>(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.1 U.3 MW/U.2, MW/U.4, MW.1, MW.2, U.5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.2 i 3 oraz w części w pkt 1</p>		
15.	I.42	<p>Kraków Dla Mieszkańców</p> <p>[...]*</p>	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. W obszarze U.7 zachowanie dotychczasowego przeznaczenia określonego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe - Tetmajera”, tj. MN/U.2.7 (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i usługi),</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zaplanowanie przebiegu tras rowerowych w terenie KDZ.2 (ul. Lindego) i KDL.2 (ul. Na Błonie), który połączy planowaną trasę rowerową wzdłuż ul. Balickiej z siecią tras rowerowych w dolinie Rudawy,</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Zwiększenie ilości połączeń pieszo — rowerowych w projekcie planu,</p> <p>7. Poszerzenie drogi KDL.1 (ul. Balicka), tak aby jej szerokość umożliwiała wyznaczenie bezpiecznej drogi rowerowej, szerokich chodników, zatok autobusowych oraz pasów do skrętu w lewo,</p> <p>8. Zaprojektowanie całej ulicy Lindego jako drogi klasy KDL,</p> <p>9. (...) wprowadzenie nakazu realizacji budynków w układzie równoleżnikowym na pozostałych obszarach (w szczególności U2, U3, U4, U5 i MW.1) celem zapewnienia odpowiedniego przewietrzania miasta,</p> <p>10. Dla obszaru MW/U.1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m,</p> <p>11. Dla pozostałych obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m,</p> <p>12. Powiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MW/U1 (obszar wzdłuż ul. Na Błonie) do 70%. Na pozostałych obszarach powiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%,</p> <p>13. Określenie minimalnej liczby miejsc postojowych dla samochodów wg</p>	<p>U.7 KDZ.2 KDL.2 KDZ.1 MW/U.1 MWi.1 U.3 W.1 KDL.3</p>	<p>U.7 KDZ.2 KDL.2 KDZ.1 MW/U.1 MWi.1 U.3 W.1 KDL.3</p>	<p>(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.7 KDZ.2 KDL.2 KDZ.1 MW/U.1 MWi.1 U.3 W.1 KDX.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 7, 8, 9.2, 10-14, 16-17 oraz w części w pkt 6 i 15</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wskaźnika co najmniej 2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie dla zabudowy wielorodzinnej,</p> <p>14. Zwiększenie ilości współczynnika miejsc postojowych dla rowerów,</p> <p>15. Wyznaczenie dodatkowego pasa zieleni oddzielającego obszar mieszkalny MWi.1 od obszaru usługowego U3,</p> <p>16. Wyznaczenie terenu zieleni urządzonej (pod publicznie dostępny skwer) na wschodnim krańcu obszaru W.1 przy ul. Filtrowej, obecnie oznaczonym jako strefa zieleni,</p> <p>17. Utworzenie terenu zieleni urządzonej po zachodniej stronie KDL.3.</p>						
16.	I.45	[...]*	<p>Z informacji pozyskanych w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK po zachodniej stronie działki 90/1 przewidziana jest droga od ul. Balickiej na północ w kierunku ul. Zygmunta Starego (biegnąca w zakresie projektu planu „Mydlniki”). W północno-zachodnim rogu działki 90/1 wyznaczono fragment pod KDZ.1, gdzie zlokalizowane będzie skrzyżowanie planowanej drogi z ul. Balicką. W tym miejscu została ustanowiona służebność przechodu i przejazdu szlakiem o szerokości 10m do działki 90/1 (Wpisana do Księgi Wieczystej KR1P/00212603/1 dz.III) poprzez działkę Gminy Kraków nr 89/1, która umożliwia przyłączenie naszej posesji do dróg publicznych. W tym miejscu posiadamy także pozwolenie na budowę zjazdu indywidualnego z drogi publicznej (zał.1), którego budowę zamierzamy zrealizować w 2021 roku. W związku ze wspomnianym planem usytuowania tam skrzyżowania, niemożliwe będzie przyłączenie działki do drogi publicznej, gdyż zjazd ten wypadnie dokładnie na łuku skrzyżowania. W związku z tym, w przypadku uchwalenia MPZP w obecnej formie, wnioskujemy o zagwarantowanie nam przez Prezydenta Miasta Krakowa możliwości nieodpłatnego przeniesienia służebności przechodu i przejazdu u na działkę z ul. Balickiej poprzez działkę 89/1 w inne miejsce- niekolidujące z planowanym skrzyżowaniem. Jeśli zajdzie taka konieczność, rościmy sobie prawo do wyboru nowej lokalizacji wjazdu i przeniesienia służebności (mając na uwadze ewentualne kolizje z sieciami podziemnymi, latarniami, studzienkami etc.)</p>	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1	(poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I.46	[...]*	<p>Działka 90/1 – Wyznaczona została nieprzekraczalna linia zabudowy po stronie zachodniej o szerokości 5 metrów, z uwagi na sąsiedztwo planowanej drogi (biegnącej w zakresie projektu planu „Mydlniki”). Wnioskujemy o zmniejszenie szerokości pasa wolnego od zagospodarowania do 3 metrów. Według nas konieczność zachowania 5-metrowego odstępu nie ma uzasadnienia, gdyż planowana droga będzie mieć charakter drogi dojazdowej.</p>	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1	(poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.47	[...]*	<p>„Szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania” wzdłuż ul. Balickiej na działkach 89/1 i 90/1. Wnioskujemy o usunięcie tego elementu planu z wymienionych działek na podstawie §8 pkt. 7b Projektu Planu, z uwagi na kolizję z przebiegającą w tym miejscu liczną infrastrukturą podziemną (Służebności wpisane do Księgi Wieczystej KR1P/00212603/1 dz.III). Ponadto na działce 90/1 została w tym miejscu ustanowiona służebność przesyłu na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (Wpisana do Księgi Wieczystej KR1P/00402963/1 dz.III), która obliuguje nas do pozostawienia wolnego od nasadzeń pasa ochronnego wodociągu DIN400.</p>	90/1, 89/1 obr.1 Krowodrza	U.3 KDZ.1	(poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
19.	I.57	[...]*	<p>1. zmiana przeznaczenia części terenów terenu zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie złącznikiem nr 1,</p> <p>2. korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2.</p> <p>Uzasadnienie: 1. Zmiana przeznaczenia części terenów zieleni urządzonej ZPz.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4 zgodnie z złącznikiem nr 1 Tereny oznaczone w projekcie jako tereny zieleni urządzonej ZPz. 2 w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zostały oznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U. W inwentaryzacji urbanistycznej sporządzonej do projektu planu określono użytkowane przedmiotowego terenu jako „tereny zabudowy</p>	3/3, 4/1, 5/1, 6/1, 15,16/1,19, 20/1, 22/24, 22/26, 22/28, 22/32, 22/41, 85/6, 86/9, 87/1, obr. 1 Krowodrza	U.1 U.2 KDZ.1 KDZ.2 KDL.5 KDD.3 MW/U.4 ZPz.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.1 U.2 KDZ.1 KDZ.2 KDL.5 KDD.3 MW/U.4 ZPz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1		
	I.58	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkaniowej z zielenią przydomową (w tym dojścia i dojazdy)” oraz „terenu ruderalne”. Postuluję ograniczenie terenów zieleni urządzonej do obszaru zinwentaryzowanego jako istniejące tereny zabudowy mieszkalnej z zielenią przydomową, natomiast tereny ruderalne przeznaczyć do zainwestowania jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.4.</p> <p>2. Korekta obszaru strefy zieleni zgodnie z złącznikiem nr 2. Przyjęta w projekcie strefa zieleni zlokalizowana w obszarze wyznaczonym nieprzekraczalną linią zabudowy w terenie MW/U.4 ogranicza możliwość swobodnego kształtowania zabudowy. Pomimo oczywistej słuszności celu wyznaczenia stref zieleni ze względów na walory przyrodnicze i kompozycyjne należałoby rozważyć, jak przedmiotowe ustalenie wpłynie na późniejsze zagospodarowanie konkretnego terenu. W tym przypadku teren objęty strefą zieleni prawdopodobnie nie zostałby zagospodarowany zgodnie z intencją uchwały, gdyż w dominującej części znajduje się w terenach prywatnych oraz w niewielkiej części w terenach należących do Skarbu Państwa. Proponuje się przeniesienie strefy zieleni na tereny należące do Skarbu Państwa zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.</p>						
20.	L.59	[...]*	<p>1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia KDX.1 na ciąg pieszo-rowerowy, co pozwoli na utworzenie bardzo potrzebnego połączenia pieszo-rowerowego pomiędzy ul. Lindego a ul. Filtrową poprzez działkę nr 109/2 obr. K-1 Krowodrza, a jednocześnie uniemożliwi uciążliwy dla mieszkańców ruch samochodowy. Nowe połączenie piesze lub pieszo- rowerowe poprzez działkę 109/2 obr. K-1 Krowodrza zwiększy komfort życia mieszkańców (ułatwi poruszanie się na kierunku północ-południe) i zwiększy bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego (rowerzyści nie będą musieli korzystać z ruchliwej ul. Na Błonie). Należy zaznaczyć, że w całej okolicy brakuje połączeń pieszo- rowerowych na linii północ-południe.</p> <p>2. Wnoszą o obniżenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na obszarach MW.1 i MW.2 do 16 m, aby nawiązać do istniejącej okolicznej zabudowy w rejonie ul. Filtrowej i Zygmunta Starego.</p>	KDX.1 MW.1 MW.2	KDX.1 MW.1 MW.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2		
21.	L.60	[...]*	<p>Wnoszą o wprowadzenie następujących zmian w projekcie planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teren U.3 - zmienić przeznaczenie terenu na WM/U - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej; 2. Zmienić minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną: 20%; 3. (...) 4. (...) <p>Uzasadnienie</p> <p>Teren KSM od ponad 20 lat nie jest wykorzystywany do celów produkcyjnych. Władze spółki zainteresowane są zmianą przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, tak by kontynuować przekształcanie terenu KSM w duchu zmian zapoczątkowanych na osiedlu ATAL i mających miejsce w bliskim sąsiedztwie terenu KSM. Poczynione przez władze Spółdzielni rozeznanie dotyczące przyszłych możliwych kierunków zagospodarowania terenu wskazuje wyłącznie na powiązanie funkcji mieszkaniowej i usługowej, nie zaś na same usługi. Władze Spółdzielni zainteresowane są działaniami na rzecz zmian przeznaczenia terenu, które doprowadzą do jego uporządkowania i nadania mu nowej, wysokiej jakości, z korzyścią dla nas, jak i terenów sąsiednich.</p> <p>Wskazujemy przy tym, że obecny sposób zagospodarowania terenu sprawia, że nie jest to obszar o najwyższych walorach krajobrazowych, satysfakcjonujący nas i otoczenie. Jednak wobec obecnych trendów na rynku nieruchomości nie jesteśmy zainteresowani realizacją obiektów usługowych/biurowych, a wyłącznie mieszkaniowo-usługowych. Uniemożliwienie nam poprzez zapisy planu miejscowego realizacji naszych zamierzeń, spowoduje utrzymanie na wiele lat, do czasu uchwalenia nowego planu miejscowego status quo w zakresie zagospodarowania.</p> <p>Wskazujemy przy tym, że przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, dla terenu KSM w sytuacji, gdy miasto</p>	92/17, 92/13, 92/18, 92/19, 92/20, 92/21 i 92/22, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza	U.3 KDZ.1 KDZ.2	(częściowo poza zakresem II wyłożenia) U.3 KDZ.1 KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 i 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Kraków przystąpiło do opracowania nowego studium stwarza realne zagrożenie polegające na petryfikacji przeznaczenia terenu, wskazanego w zmianie studium z 2014 r., przełożonego w stosunku 1:1 na projekt tego planu (o tym będzie też poniżej), które całkowicie nie odpowiada zagospodarowaniu terenu, jego powiązaniu z sąsiadującymi terenami i optymalnemu wykorzystaniu.</p> <p>Jednocześnie podkreślić należy, że niezrozumiałymi były zmiany wprowadzone w polityce przestrzennej miasta w 2014 r., gdzie w miejsce terenów MN, ustalono arbitralnie, BEZ ZGODY właściciela terenu, wyłącznie funkcję usługową, co bezpośrednio rzutuje dziś na treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu.</p> <p>Projektanci w sposobie rozpatrzenia wniosków wskazują na potrzebę zachowania zgodności pomiędzy studium i planem. Tymczasem Rada Miasta Krakowa w dniu 24 stycznia 2018 r. podjęła uchwałą Nr XCI11/2446/18 w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Dodatkowo w uchwale Nr CXIII/2957/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2018 r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czytamy: „w zakresie celów i wizji rozwoju miasta, zasad zrównoważonego rozwoju i głównych kierunków zagospodarowania przestrzennego, jest przedmiotem prac nad zmianą tego dokumentu...”.</p> <p>Powyższe nakazuje zastanowić się nad celowością ustalania takiego przeznaczenia terenu, które będzie w sprzeczności z wolą właściciela terenu, a wyłącznie będzie w zgodzie z ogólnym kierunkiem zmian w zagospodarowaniu terenu, które same podlegają zmianie, w tej części Krowodrzy.</p> <p>Dodatkowo wskazujemy, że zarząd KSM złożył wniosek o wydanie decyzji wzięt na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami w parterach oraz biurami wraz z garażem podziemnym, dojściem, miejscami postojowymi na terenie oraz niezbędną infrastrukturą techniczną, a także przebudową sieci wody, gazu na działkach nr 92/17, 92/13, 90/1, 89/1, 300, 274 obr. 1 Krowodrza i nr 82, 337/7 obr. 48 Krowodrza przy ul. Lindego / Balickiej w Krakowie. Prezydent Miasta Krakowa zawiesił postępowanie w sprawie wydania ww. decyzji, powołując się na obowiązek sporządzenia dla obszaru objętego Planem generalnym dla lotniska Kraków - Balice planu miejscowego. Tymczasem analiza ustaleń Planu generalnego lotniska Kraków-Balice na lata 2016-2036, wskazuje, że treść wyłożonego do publicznego wglądu planu, w szczególności terenu U.3 pozostaje bez związku z planem generalnym, a więc nie wprowadza ograniczeń, które uniemożliwiłyby realizację na terenie KSM funkcji mieszkaniowo-usługowej.</p> <p>Obszar objęty całym planem, a więc i teren KSM położony jest poza obszarem ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice ustalonym uchwałą Nr XXXII/470/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 maja 2009 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla lotniska Kraków - Balice, zarządzanego przez Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o. Stąd też lokalizacja funkcji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie będzie narażona na zanieczyszczenie nadmiernym hałasem.</p>						
22.	II.4	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:	---	---	U.2, MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2		
	II.5	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw od strony ul. Balickiej dawnym terenie U.2, tj. aktualnie MW/U.5.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>do wykładanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "LINDEGO" terenów: U.2. oraz MW/U.5.</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Dopuszczenie możliwości lokalizacji stacji paliw od strony ul. Balickiej w terenie U.2</p> <p>W pierwotnym projekcie planu określono w § 8. 5. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji, takich jak:</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			1) drogi; 2) infrastruktura techniczna; 3) linie kolejowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą kolejową; 4) garaże, parkingi samochodowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą; 5) stacja LPG w terenie G.1; mpzp obszaru „Lindego” wyłożenie do publicznego wglądu: 16.09 14.10.2020 r.(...)” uniemożliwiają budowę stacji paliw stanowiącej funkcjonalne uzupełnienie układu drogowego. Proponuje się dodanie wyjątku w zakresie możliwości budowy stacji paliw w terenie MW/U.5. Nie ma konieczności eliminowania możliwości realizowania inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, gdyż przed wydaniem decyzji inwestycyjnej konieczne jest uzyskanie pozytywnej decyzji środowiskowej. Poprzednio uwzględniono moją uwagę dotyczącą lokalizacji stacji paliw przy ul. Balickiej, jednakże w związku z uwzględnieniem innej uwagi, zmieniono formalne oznaczenie tych terenów, co w konsekwencji doprowadziło do sytuacji, w której stacja paliw, miałaby być sytuowana w zbliżeniu do linii kolejowej, a nie w zbliżeniu do drogi zbiorczej. Jednocześnie proszę o utrzymanie możliwości zabudowy mieszkalno-usługowej, gdyż budowa stacji paliw jest uwarunkowana szeregiem przepisów i niepewna. Planowane przeznaczenie terenu powinno umożliwiać jego zagospodarowanie także w sytuacji, gdyby lokalizacja stacji paliw była niemożliwa.						
23.	II.8	[...]*	Wnioskuje się o zmianę brzmienia § 18 ust. 5 pkt 1) a) z obecnego: <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, na: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, a w terenie MW/U.5 dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej: 20%, z zastrzeżeniem § 8. ust. 6 pkt 2.</i> Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym Studium. Dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 proponuje stosować jednolite wymogi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej niezależnie od charakteru zabudowy terenu. Argumentem przemawiającym za tego typu rozwiązaniem jest projektowana w sporządzanym planie miejscowym strefa zieleni o znacznej powierzchni, której nie posiadają lub posiadają w znikomym udziale pozostałe przeznaczenia opisywane w § 18 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	---	---	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
24.	II.9	[...]*	Wnioskuje się o zmianę obszaru MW/U.5 poprzez przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku zachodnim oraz ograniczenie „strefy zieleni” do kształtu pasa oddzielającego teren przeznaczony pod zabudowę od projektowanej drogi KDL.4 oraz istniejącej KDZ.1 (ul. Balickiej) zgodnie z rysunkiem stanowiącym załącznik do niniejszej uwagi. Uzasadnienie: Projektowana w wyłożonym projekcie Planu strefa zieleni w obszarze MW/U.5 stanowi znaczący obszar tego przeznaczenia, w porównaniu do innych terenów o takim przeznaczeniu, które, jeśli posiadają strefę zieleni to stanowi ona niewielką część tych obszarów i przyjmuje kształt pasów okalających dane przeznaczenie w projektowanym MPZP. Uwaga zgodna jest z obowiązującym Studium, dlatego wnioskuje się zgodnie z powyższym.	---	---	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	II.10	[...]*							
25.	II.11	[...]*	Wnioskuje się o zmianę brzmienia § 18 ust. 5 pkt 1) a) z obecnego: <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej - zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, na:</i>	---	---	MW/U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%, a dla działek lub ich części położonych w pasie 50 m od ul. Balickiej – zgodnie z oznaczoną na rysunku planu linią regulacyjną - dla zabudowy usługowej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2, a w terenie MW/U.5 dla zabudowy usługowej mieszkaniowej wielorodzinnej: 20%, z zastrzeżeniem § 8 ust. 6 pkt 2.</i></p> <p>Uzasadnienie: Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym Studium. Dla terenu oznaczonego symbolem MW/U.5 proponuje stosować jednolite wymogi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej niezależnie od charakteru zabudowy terenu. Argumentem przemawiającym za tego typu rozwiązaniem jest projektowana w sporządzanym planie miejscowym strefa zieleni o znacznej powierzchni, której nie - posiadają lub posiadają w znikomym udziale pozostałe przeznaczenia opisywane w § 18 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>						
26.	II.12	[...]*	<p>Wnioskuje o ograniczenie zaproponowanej strefy zieleni od strony ul. Lindego i terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz.1 do szerokości gwarantującej prawidłową obsługę w zakresie transportu dla ponad tysiąca podmiotów handlowych, polegającej na dostawie towaru przez handlujących jak i jego odbioru przez kupujących. W ciągu doby z dróg dojazdowych do hal targowych, pawilonów handlowych, stanowisk zewnętrznych, hurtowni „EUROCASH”, pomieszczeń biurowych, stacji diagnostycznej i warsztatów korzysta kilka tysięcy samochodów, które już teraz mają problem ze znalezieniem miejsca dla realizacji dostawy czy odbioru towaru. (Załącznik nr 1. - dokumentacja fotograficzna.) Spółka opracowała, niezbędną koncepcję obsługi transportowej dla partnerów biznesowych, spełniającą minimalne wymogi w tym zakresie, umożliwiającą równocześnie wprowadzenie pomniejszonej strefy zieleni od strony ul. Lindego i terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZPz 1. (Załącznik nr 2 - opracowana koncepcja). Niezależnie od powyższego Spółka w oparciu o zapisy wyłożonego ponownie do publicznej wiadomości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Lindego", a dotyczące liczby miejsc parkingowych (postojowych) i parkingów przypisanych do funkcji obiektów lub ich części już teraz nie spełnia wymaganych norm. Pragnę podkreślić, że obsługa transportowa dla największego targowiska w Małopolsce a w szczególności dla giełdy kwiatowej, giełdy RTV i staroci jest podstawowym warunkiem jego funkcjonowania. Wierząc, że wniosek Spółki zostanie pozytywnie rozpatrzony przez Pana Prezydenta z góry serdecznie dziękuję.</p>	77/2, 77/12, 81/3, 77/10, 83/2, 82/3, 82/2 obr. 1 Krowodrza	---	U.5 ZPz.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
27.	II.13	[...]*	<p>Na podstawie art. 17 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. z 2018, poz. 1945), wnosimy następujące uwagi dla działek nr działki nr 86/12, 86/10, 86/8, 87/1, 86/8, 85/6 obręb K-1 w Krakowie: 1. Wnosimy doprecyzowanie zapisu § 18 pkt. 6: „W terenach MW/U.2 i MW/U.4 nakaz realizacji budynków w układzie równoleżnikowym” poprzez dodanie zapisu: „Poprzez układ równoleżnikowy rozumie się kierunek wyznaczony przez dłuższą elewację/skrzydło budynku, z możliwością odchylenia od kierunku równoleżnikowego o 30.” Powyższa uwaga wynika z faktu, że istniejące ulice, których pierzeje stanowiąc będą projektowane budynki, są odchylone od kierunku równoleżnikowego. 2. (...)</p>	86/12, 86/10, 87/1, 86/8, 85/6 obr. 1 Krowodrza	---	KDZ.1 KDZ.2 MW/U.4 ZPz.2 MW/U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176); jawność wyłączyła Anna Jastrzębska, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.).