

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” – etap B, podetap B16**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęły 1943 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 z dnia 4 lipca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych, złożonych w odniesieniu do obszaru objętego etapem B, podetapem B16. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |              | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                                      |  | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA   |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|--|--|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA  | OBREB        |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA  | RADY MIASTA KRAKOWA  |   |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.   | 6.           | 7.                       | 8.   | 9.   | 10.   |
| 1.  | 18.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o:<br>Ponowienie wniosku w ramach prowadzonej procedury planistycznej w obrębie 108 działka 399/1 Podgórze. Pierwszy wniosek nr 11299816 dnia 07.04.2017r. Wniosek ten uzasadniam tym, że działka nr 399/1 jest blisko linii domów już istniejących i jeszcze dwa lata wcześniej tuż obok wydano pozwolenie na budowę domu. Działka ma możliwość drogi dojazdowej, wydano też pozytywną decyzję o przyłączach prądu, gazu i wodociągów.<br>Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku i przesunięcie linii terenów zielonych. Moja rodzina jest liczna (...) możliwość budowy domu ułatwiłaby dzieciom start życiowy. Dla mnie i mojej rodziny była by to ogromna strata, gdyż działka stałaby się bezużyteczna. | 399/1  | 108 Podgórze | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>                  | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 2.  | 28.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o:<br>Postanowienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Przewóz” w sposób rażący naruszają podstawowe zasady dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz stoją w sprzeczności z obowiązkiem poszanowania przez organy planistyczne będącego pod ochroną Konstytucji RP prawa własności w tym w szczególności:  | 51   | 107 Podgórze | 169.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 4</b> |   |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                 | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA   |
|-----|----------|---|--|--|-----------------|--------------------------|---|---|---|
|     |          |   |  | DZIAŁKA  | OBRĘB           |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.   | 5.   | 6.              | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.   |
|     |          |   | <p>1. (...);</p> <p>2. (...);</p> <p>3. (...);</p> <p>4. Wnoszę o utworzenie na obszarach określonych w projekcie planu zieleni nieurządzonej, jednego obszaru określonego jako MN2, oraz w pasie przylegającym do tzw. Traktu Papieskiego jako UC z uzupełnieniem zabudowy typu MN2. Zmiana przeznaczenia tych terenów na wskazane w/w wniosku doprowadzi do ożywienia gospodarczego tego obszaru.</p> <p>Jestem właścicielem działki nr 51 obr. 107 Podgórze, od 2017 r. prowadzę działania przygotowania zabudowy jednorodzinnej oraz usługowo-komercyjnej na terenie przy ul. Łutnia w Krakowie (obszar w projekcie planu oznaczony jako zieleni urządzona). Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> |  |                 |                          |   |   | <p>Ad.1. (...)</p> <p>Ad.2. (...)</p> <p>Ad.3. (...)</p> <p>Ad.4. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>   |
| 3.  | 43.      | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o: (...)</p> <p>działki nr 513/5 i 504/2 obręb 108 Kraków-Podgórze zostały ujęte jako tereny zielone, zgłaszam uwagę, aby działki te zostały wyłączone z powyższego projektu planu mpz i nie stanowiły terenów zielonych, ale uzyskały możliwość zabudowy jednorodzinnej. Uwaga posiada uzasadnienie.</p>  | 513/5<br>504/2   | 108<br>Podgórze | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> |
| 4.  | 45.      | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o: Zgłaszam uwagę o zmianę w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” obszar 168 polegającą na wykluczeniu działek nr 513/5 i 504/2 obręb 108 Kraków- Podgórze z terenów zielonych i dopuszczenie możliwości</p>   | 513/5<br>504/2   | 108<br>Podgórze | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje</p>  |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                 | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|----------|---|--|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
|     |          |   |  | DZIAŁKA  | OBREB           |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.   | 5.   | 6.              | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.  |
|     |          |   | zabudowy jednorodzinnej na tych działkach. Proponowana przeze mnie zmiana bezpośrednio nawiązuje do istniejącej zabudowy zlokalizowanej na tym obszarze. Wymienione powyżej działki, których jestem współwłaścicielem są położone w bezpośrednim sąsiedztwie z działkami zabudowanymi. Zmiana przeznaczenia tych działek jest urbanistycznie uzasadniona i nie zaburzy ładu przestrzennego, gdyż pozostają one w linii obecnej zabudowy i nie są w strefie uciążliwości trasy S7 ze względu na dużą odległość. |  |                 |                          |   |   | możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.  |
| 5.  | 49.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o:<br>o dokonanie zmiany w projekcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” obszar 168 polegającą na wyłączeniu działek nr 513/5 i 504/2 obręb 108 Kraków- Podgórze z terenów zielonych i zakwalifikowanie ich jako działki z dopuszczoną możliwością zabudowy jednorodzinnej.  | 513/5<br>504/2   | 108<br>Podgórze | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 6.  | 50.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o:<br>(...) potraktowanie przedmiotowej działki w całości jako działki budowlanej, bez jakichkolwiek wytyczonych pasów zieleni.<br>Uwaga posiada obszernie uzasadnienie.  | 58/10  | 107<br>Podgórze | 169.R.6<br>169.ZPb.6     | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.<br>W zakresie północnej części działki nr 58/10 obręb 107 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.  |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |              | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|---|---|--|
|     |          |   |   | DZIAŁKA  | OBRĘB        |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.   | 6.           | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.  |
| 7.  | 74.      | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>W nawiązaniu do poprzedniego wniosku z dn. 2017-04.07 Nr 11299827, wnioskujemy o przekształcenie całej naszej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka posiada dostęp do drogi publicznej z dwóch stron. Od strony północnej dojazd z ulicy Osikowej poprzez utworzoną przez nas drogę z działki 58/4. Natomiast od strony południowej poprzez istniejącą drogę dojazdową do ul. Trakt Papieski. Działka sąsiaduje zarówno od strony wschodniej i zachodniej z budynkami mieszkalnymi, skąd bliskość do mediów. Chcemy również nadmienić że obecnie prowadzone są czynności ustalające między innymi dla działki 58/14, lokalizację inwestycji celu publicznego: „Budowa sieci gazowej średniego ciśnienia dn 40”</p> <p>Decyzja NR AU-2/6733/153/2017 z dnia 26.04.2017. oraz „Budowa miejskiej sieci wodociągowej dn 100-160 i kanalizacji sanitarnej w układzie grawitacyjno-ciśnieniowym” Decyzja NR AU- 2/6733/204/2017 z dnia 02.06.2017. Mamy również na uwadze zamierzenia rodzinne i siedliskowe, przeznaczając w przyszłości działkę dla dorastających wnuków.</p> | 58/14  | 107 Podgórze | 169.Rp.1                 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W zakresie północnej części działki nr 58/14 obręb 107 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>   |
| 8.  | 75.      | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>powołując się na poprzedni wniosek z dn. 2017-04-07 Nr 11299822, wnioskujemy o przeznaczenie w całości naszej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W 2008 roku otrzymaliśmy „WZ” i pozwolenie na budowę domu. Budujący dom usytuowaliśmy na działce w ten sposób, aby w przyszłości mógł stanąć jeszcze jeden dom dla naszych dzieci. Zadbaliśmy również o uzbrojenie dalszej części działki zapewniając dojazd do ul. Osikowej, z wyprowadzeniem mediów. W chwili obecnej do działki istnieje również dostęp do drogi publicznej od strony południowej, poprzez istniejącą drogę dojazdową do ul. Trakt Papieski. Przeznaczenie pozostałej części działki na cele inne niż budowlane, rujnuje nasze plany rodzinne i siedliskowe. Pozbawi nas w przyszłości wybudowania w naszym pobliżu domu, przynajmniej jednemu z naszych dzieci.</p>   | 58/12  | 107 Podgórze | 169.Rp.1<br>169.ZPb.6    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>W zakresie północnej części działki nr 58/12 obręb 107 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |              | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|---|---|--|
|     |          |   |   | DZIAŁKA  | OBREB        |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.   | 6.           | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.  |
| 9.  | 88.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o: działka 489/3 to od dawna miejsce pod zabudowę rodzinną ponieważ spełnia wszystkie wymogi ku temu (woda, kan. gaz prąd) poczynione zostały duże koszty w uzupełnienie jej o drogę wspólną udokumentowano WZ. Pozostałe działki pomimo że plan zagospodarowania ingeruje w użytkowanie i dysponowanie nimi naruszając prywatną własność zapisaną w Konstytucji Rz. P. wyrażam gotowość do rozmów w sprawie ich wykupu po cenach rynkowych. | 489/3 (...)  | 108 Podgórze | 168.R.1 (...)            | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.<br>Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.<br>Kwestia dotycząca ewentualnego wykupu działek nie stanowi zakresu planu miejscowego i dlatego pismo w tej części nie podlega rozpatrzeniu. |
| 10. | 92.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o: (...) o zmianę przebiegu granicy terenu 169.ZPb.4. Uzyskałiśmy ostateczną decyzję pozwolenia na budowę (...) dla budynku mieszkalnego jednorodzinne. Zatwierdzony budynek został zlokalizowany w całości na terenie objętym w obecnie wyłożonym projekcie mpzp symbolem 169.ZPb.4   | 67   | 107 Podgórze | 169.ZPb.4                | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje  |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |              | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA   |
|-----|----------|---|--|--|--------------|--------------------------|---|---|---|
|     |          |   |  | DZIAŁKA  | OBRĘB        |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.   | 5.   | 6.           | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.   |
|     |          |   | (tereny zieleni urządzonej). Propozycję nowego przebiegu granicy zaznaczyliśmy na mapie. (...)   |  |              |                          |   |   | możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.<br>W zakresie północnej części działki nr 67 obręb 107 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.  |
| 11. | 95.      | [...]*  | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.   | 486/1  | 108 Podgórze | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.   |
| 12. | 120.     | [...]*  | W uwadze wniesiono o: moim zamiarem poprzez podział działki jest przekazanie jej moim dzieciom na których to będziemy planować budowę domów jednorodzinnych z garażami oraz odcinka drogi wewnętrznej wraz z budową zjazdu. Działka uzyskała Decyzję o warunkach zabudowy o nr (...) | 411/1<br>411/2<br>411/3<br>411/4<br>411/5  | 108 Podgórze | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym pozwoleń na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do planu oraz w trakcie jego sporządzania, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. |
| 13. | 137.     | [...]*  | W uwadze wniesiono o: (...) dnia 09.08.2013 została wydana mi pozytywna decyzja o projekcie podziału działki pod zabudowę jednorodziną (...) której realizację następnie wstrzymano wykonanie inwestycji drogi S7. (...) projekt marnotrawi tereny z bliskim i łatwym                | 56/3   | 107 Podgórze | 169.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku  |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                   | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA   |
|-----|----------|---|--|--|-------------------|--------------------------|---|---|---|
|     |          |   |  | DZIAŁKA  | OBRĘB             |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |   |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.   | 5.   | 6.                | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.   |
|     |          |   | dostępem do mediów.  |  |                   |                          |   |   | zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.  |
| 14. | 342.     | [...]*  | W uwadze wniesiono o:<br>Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty.<br>Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu.<br>Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych. | -  | Cały obszar planu | -                        | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.<br>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 15. | 462.     | [...]*  | W uwadze wniesiono o:<br>Przeznaczenie pozostałej części działki objętej powyższym planem na cele budowlane.<br>Zaznaczam, że kupiłem drogę dojazdową i posiadam uzbrojenie do działki.  | 491  | 108 Podgórze      | 168.R.1                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.<br>W zakresie północnej części działki nr 491 obręb 108 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.   |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                   | USTALENIA PROJEKTU PLANU           | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                                      |  | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA   |
|-----|----------|---|---|--|-------------------|------------------------------------|--|--|---|
|     |          |   |   | DZIAŁKA  | OBRĘB             |                                    | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA  | RADY MIASTA KRAKOWA  |   |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.   | 6.                | 7.                                 | 8.   | 9.   | 10.   |
| 16. | 574.     | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> <li>5. (...)</li> <li>6. (...)</li> <li>7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf.</li> <li>8. (...)</li> <li>9. (...)</li> <li>10. (...)</li> <li>11. (...)</li> <li>12. (...)</li> <li>13. (...)</li> <li>14. (...)</li> </ol> | -  | Cały obszar planu | -                                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</b> | <p>Ad.1. i Ad.2. (...)</p> <p>Ad.3. i Ad.4. (...)</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p> <p>Ad.7. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Ad.8. (...)</p> <p>Ad.9. (...)</p> <p>Ad.11. (...)</p> <p>Ad.12. (...)</p> <p>Ad.13. i Ad.14. (...)</p> |
| 17. | 932.     | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>uwzględnienie wschodniej i zachodniej części działki z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p>  | 63/7   | 107 Podgórze      | <b>169.R.6</b><br><b>169.ZPb.4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>                  | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W zakresie środkowej i wschodniej części działki nr 63/7 obręb 107 Podgórze, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>                                |



| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                   | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG  |  | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|----------|---|--|--|-------------------|--------------------------|--|--|--|
|     |          |   |  | DZIAŁKA  | OBREB             |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA  | RADY MIASTA KRAKOWA  |  |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.   | 5.   | 6.                | 7.                       | 8.   | 9.   | 10.  |
| 18. | 1059.    | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: <i>Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.</i> Wnikliwa analiza zakresu obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrępowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że:</p> <p>a) <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c.</i></p> <p>b) <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych</i></p> | -  | Cały obszar planu | -                        | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</b> | <p>Ad. 1. (...)</p> <p>Ad.2. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)</i>.</p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wnioski o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |       | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG |                     | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|----------|---|---|--|-------|--------------------------|---|---------------------|--|
|     |          |   |   | DZIAŁKA  | OBREB |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                   | RADY MIASTA KRAKOWA |  |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.  | 5.   | 6.    | 7.                       | 8.  | 9.                  | 10.  |
|     |          |   | <p><i>ustaleń planu;...</i></p> <p>Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączenia poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej.</p> <p>Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic poszczególnych terenów wskazanych w Studium.</p> <p>Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa.</p> <p>3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami ideą przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie <i>zakaz lokalizacji budynków</i>. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych</p> |  |       |                          |   |                     | <p>Ad.3. Zgodnie z zapisami Studium (Tom III 1.2 ust.14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków (...)</i>. Na etapie sporządzania koncepcji projektu planu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przesłało wskazania do planu miejscowego dotyczące obszarów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie tych wytycznych zostały skonstruowane ustalenia projektu planu dla tych terenów.</p> <p>Możliwości inwestycyjne pomimo braku zapisu „zakaz lokalizacji budynków” są mocno ograniczone także poprzez wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                   | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG                     |   | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|----------|---|--|--|-------------------|--------------------------|---|---|--|
|     |          |   |  | DZIAŁKA  | OBRĘB             |                          | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA                                       | RADY MIASTA KRAKOWA   |  |
| 1.  | 2.       | 3.  | 4.   | 5.   | 6.                | 7.                       | 8.  | 9.  | 10.  |
|     |          |   | <p>celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie dopuszczona.</p> <p>4. (...)<br/>5. (...)<br/>6. (...)<br/>7. (...)</p>   |  |                   |                          |   |   | <p>często określany jest na poziomie 90%, oraz poprzez wysokość zabudowy, która w zgodności ze Studium wynosi 5m. Poprzez ww. wskaźniki wykluczone są możliwości inwestycyjne. Ponadto w zapisach dotyczących istniejących budynków dopuszczone zostały remonty oraz przebudowy budynków.</p> <p>Ad.4. (...)<br/>Ad.5. (...)<br/>Ad.6. (...)<br/>Ad.7. (...)</p>   |
| 19. | 1070.    | [...]*  | <p>W uwadze wniesiono o:<br/>Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty.<br/>Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu.<br/>Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.</p> | -  | Cały obszar planu | -                        | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b> | <p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> |

[...]\* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Klaudia Paździor – Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922).