

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” – etap B, podetap B4**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęły 1943 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 z dnia 4 lipca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych, złożonych w odniesieniu do obszaru objętego etapem B, podetapem B4. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	159.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
2.	342.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.	-	Cały obszar planu	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
3.	437.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. (...)	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary nr 136, 138 i 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
4.	440.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. (...)	-	Obszary (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary nr 136, 138 i 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
5.	523.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	(...) Obszar 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary 136, 138 i 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
6.	574.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...)</li> <li>5. (...)</li> <li>6. (...)</li> <li>7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf.</li> <li>8. (...)</li> <li>9. (...)</li> <li>10. (...)</li> <li>11. (...)</li> <li>12. (...)</li> <li>13. (...)</li> <li>14. (...)</li> </ol>	-	Cały obszar planu	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7</b>	<p>Ad.1. i Ad.2 (...)</p> <p>Ad. 3 i Ad.4 (...)</p> <p>Ad. 5 (...)</p> <p>Ad. 6 (...)</p> <p>Ad.7. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Ad.8. (...)</p> <p>Ad.9. (...)</p> <p>Ad.11. (...)</p> <p>Ad.12. (...)</p> <p>Ad.13. i Ad.14. (...)</p>
7.	638.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie</p>	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
8.	639.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
9.	640.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uzbrojenia terenu.						
10.	641.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
11.	642.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
12.	684.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. (...)	134 (...)	4 Nowa Huta	206.R.2 (...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy</i>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. <b>W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</b> W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
13.	685.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	134 (...)	4 Nowa Huta	206.R.2 (...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
14.	686.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	134 (...)	4 Nowa Huta	206.R.2 (...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
15.	719.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...) 132/6	4 Nowa Huta	(...) 206.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
16.	720.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	(...) 132/6	4 Nowa Huta	(...) 206.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									nie podlega rozstrzygnięciu.
17.	721.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	(...) 132/6	4 Nowa Huta	(...) 206.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
18.	722.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.	(...) 132/6	4 Nowa Huta	(...) 206.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie</i>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p> <p>W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
19.	723.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	(...) 132/6	4 Nowa Huta	(...) 206.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
20.	724.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	(...) 132/6	4 Nowa Huta	(...) <b>206.R.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 33 oraz południowej części działki nr 132/6 obręb 4 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
21.	733.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	135/6	4 Nowa Huta	<b>206.R.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
22.	734.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na	135/6	4 Nowa Huta	<b>206.R.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
23.	744.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt różnicuje przeznaczenie działek w obszarach. Działki położone przy tej samej drodze publicznej o tych podobnych właściwościach np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub należących do Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-wschodniej części działki nr 185/8 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
24.	748.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	135/4 (...)	4 Nowa Huta	206.R.2 (...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
25.	765.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Dopuszczenie na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o niskiej intensywności. (...)	135/4 (...)	4 Nowa Huta	206.R.2 (...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
26.	768.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar (...) 206				objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
27.	769.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>W zakresie północno-zachodniej części działki nr 84 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
28.	771.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
29.	772.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
30.	774.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
31.	777.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 15/18 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
32.	786.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego oraz o objęciem jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Prośbę swą motywuję tym, iż działka ta leży niedaleko zabudowań oraz sieci komunikacyjnych.	12	3 Nowa Huta	<b>126.R.2 126.KDS.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
33.	787.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) wyłączenie działki spod obszaru przyrodniczego oraz o objęciem jej w całości w planie zagospodarowania jako działka budowlana. Proszbę swą motywuję tym, iż działka ta leży nieopodal zabudowań.	16	3 Nowa Huta	126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 16 obręb 3 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
34.	795.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
35.	798.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
36.	803.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
37.	805.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 94 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
38.	815.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr: 35 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									podlega rozstrzygnięciu.
39.	816.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...) Obszar (...) 206	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr: 35 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
40.	823.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar (...) 206				nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
41.	827.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1).
					Obszary (...) 206				



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr: 100/9 obręb 4 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
42.	835.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuje o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
43.	850.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									terenów pod tereny inwestycyjne.
44.	851.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
45.	852.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
46.	854.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
47.	859.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
48.	862.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
49.	863.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
50.	865.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla	(...)	(...)	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
51.	869.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
52.	870.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
53.	871.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
54.	872.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
55.	873.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo.	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
56.	944.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w obszarach 135, 136, 137, 138 jest niezgodny z ustaleniami Studium, np. w Planie wybrane fragmenty obszarów 135, 137, 138 zostały oznaczone symbolem ZR. Różnicowanie działek o podobnych właściwościach położonych w zbliżonych lokalizacjach stanowi wyraźne nadużycie władzy planistycznej gminy poprzez uprzywilejowanie wybranych nieruchomości pod kątem możliwości późniejszego ich wykupu przez gminę.</p> <p>Mając na uwadze, że dla wybranych obszarów ustalenia planu są odmienne od ustaleń studium wnioskujemy o wyłączenie obszarów nr 135, 136, 137, 138 i 206 ze sporządzonego planu zagospodarowania.</p>	-	Obszar (...) 206	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 137, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
57.	969.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię</p>	1	3 Nowa Huta	<b>126.R.2</b> <b>126.KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY</p>						Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
58.	970.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy S7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	1	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
59.	971.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy S7 posiadające	2	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych						granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
60.	972.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
61.	973.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowane jako tereny urzędzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p>
62.	974.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje</p>						<p>dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodne z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p>
63.	975.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: (...)</p> <p>(...) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności.</p> <p>Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>
64.	976.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: (...)</p> <p>(...) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności.</p>	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
65.	977.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p>
66.	978.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10% powierzchni działki.</p>	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						<i>dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
67.	979.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
68.	980.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
69.	981.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	2	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
70.	982.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające	1	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>						<p>granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>
71.	983.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę,</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędny jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miażdżące, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami</p>						<p><i>przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).</i> Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						Ad.5. (...) Ad.6. (...)
72.	984.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym</p>	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miażdżące, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje</p>						<p>przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p>						<p>Ad. 2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>„Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						Ad.5. (...) Ad.6. (...)
73.	985.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca</p>	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędny jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy</p>						<p>z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>odpowiednich zapisach planu, umożliwiałyby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia</p>						<p>Ad. 2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						Ad.5. (...) Ad.6. (...)
74.	986.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej,</p>	1	3 Nowa Huta	<b>126.R.2</b> <b>126.KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodzinną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodzinną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając</p>						(art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>tym samym względem na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego</p>						<p>Ad. 2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem $i=0,4$ ; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (...) 6. (...)						Ad.5. (...) Ad.6. (...)
75.	987.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ”. Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR –

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu,</p>						<p>tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dłaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy</p>						<p>Ad. 2 Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad. 3 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			określonego współczynnikiem $i=0,4$ ; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (...) 6. (...)						Ad. 5 (...) Ad. 6 (...)
76.	988.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew.	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dłaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych</p>						ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p>
77.	989.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i></p> <p>W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p>
78.	990.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu						<i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
79.	991.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
80.	992.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
81.	993.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									(art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
82.	994.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	1	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
83.	995.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy	2	3 Nowa Huta	126.R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.		Obszar 126				przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
84.	996.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy s7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu	2	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
85.	997.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
86.	998.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
87.	999.	[...]*	W uwadze wniesiono o: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczal na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
88.	1000.	[...]*	W uwadze wniesiono o: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczal na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
89.	1003.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości	(...)	(...)  Obszar 126	(...)	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.						wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
90.	1005.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędny jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy</p>						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>odpowiednich zapisach planu, umożliwiałyby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>„Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						Ad.5. (...) Ad.6. (...)
91.	1006.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym</p>	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje</p>						z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>„Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						Ad.5. (...) Ad.6.(...)
92.	1007.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu</p>	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i></p> <p>W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
93.	1008.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (...) dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
94.	1009.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej,	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając</p>						(art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>tym samym względem na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dłaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			26 września 2007 roku. § 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem $i=0,4$ ; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni; 5. (...) 6. (...)						Ad.5. (...) Ad.6. (...)
95.	1010.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
96.	1011.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	5	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
97.	1012.	[...]*	W uwadze wniesiono o: (...) na etapie sporządzania planu nie uwzględniono, że część dz. nr 5 obr.3, Nowa Huta posiada użytek wyłączony z produkcji rolnej oznaczony B1-budowlany inny.	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
98.	1013.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
99.	1014.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje</p>						<p>dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p>
100.	1015.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.</p>	19	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
101.	1016.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz</p>	19	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDS.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych.</p> <p>W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.</p>						<p>zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>
102.	1017.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu</p>	19	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane</i></p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 19 obręb 3 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
103.	1018	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu</p>	25	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i></p> <p><i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i></p> <p>W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 25 obręb 3 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
104.	1019	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię</p>	19	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasta. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY</p>						Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5 (...)</p> <p>Ad.6 (...)</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
105.	1020.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aby miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności. Takie uregulowane pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	25	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
106.	1021.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	25	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W zakresie południowej części działki nr 25 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
107.	1022	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1.uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym.”. Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące zasłużyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędny jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie.</p>	25	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, bez decyzji Rady Miasta Krakowa nie może zmienić granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 25 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust. 3 oraz art 31 ust. 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.§ 19.W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje:2/zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5.O uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: Uchylenie studium z uwagi na nie uwzględnienie w nim interesów społeczności lokalnych , mieszkańców i właścicieli działek, nie uwzględnienie ich uwag na etapie sporządzania studium , znaczne obniżenie wartości gruntów.</p> <p>6.Wyłączenie obszaru 126 z zakresu DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA z uwagi na rażące obniżenie wartości działek względem poprzedniego obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego - Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. a co za tym idzie podjęcie uchwały przez Rady Miasta Krakowa o sporządzaniu planu o nowych granicach i jednocześnie powtórzenie od początku procedury planistycznej.</p>						



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
108.	1023.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodzinną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię</p>	22	3 Nowa Huta	<b>126.R.2</b> <b>126.KDS.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY</p>						Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p> <p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
109.	1024.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewnienie zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	22	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa. W zakresie południowej części działki nr 22 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
110.	1025.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości	22	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.2 126.KDS.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych						wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 22 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.
111.	1026.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	22	3 Nowa Huta	<b>126.R.2 126.KDS.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 22 obręb 3 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu
112.	1027.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie	40	3 Nowa Huta	<b>126.R.1 126.KDI.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią</i> –

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						<i>zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
113.	1028.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieją uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	40	3 Nowa Huta	126.R.1 126.KDI.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne
114.	1029.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu	40	3 Nowa Huta  Obszar 126	126.R.1 126.KDI.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych						władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
115.	1030.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne
116.	1031.	[...]*	W uwadze wniesiono o: by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
117.	1032.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
118.	1033.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy projektowanych drogach - obwodnicy Krakowa oraz trasie s7 ze względu na strukturę własności w ten sposób, że np. dz. 127/4, obr. 3 Nowa Huta będąca własnością Gminy Kraków znajdująca się w terenie nie sąsiadującym z żadną zabudową ma w Studium przeznaczenie jako U natomiast działki w obrębie 126 pomimo planowanego przebiegu trasy §7 posiadające	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Granice planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” określiła Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku. Objęto nimi 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha, dla których obowiązujący dokument Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje kierunek zagospodarowania ZR- Tereny zieleni nieurządzonej, ZP- Tereny zieleni urządzonej lub W – Wody powierzchniowe śródlądowe, a które nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			w sąsiedztwie zabudowę usługowo-mieszkaniową znajdującą się na działkach należących do Skarbu Państwa zostają wykluczone z możliwości zainwestowania. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych						granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa, dla których Studium przewiduje wyżej wskazane kierunki zagospodarowania. Tereny oznaczone w Studium innymi symbolami, w tym symbolem U, należące zarówno do osób prywatnych jak i będące w innych formach władania, położone są poza granicami projektu planu miejscowego, w związku z czym nie są objęte jego ustaleniami. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszar oznaczony w planie miejscowym numerem 126 znajduje się w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
119.	1034.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. <i>Zgodnie z zapisami Studium w Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalna stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
120.	1035.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako tereny urzędzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
121.	1036.	[...]*	W uwadze wniesiono o: 1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ” . Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty	2	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2</b>	Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędym jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje</p>						<p>dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 22 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
122.	1037.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ”. Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice, która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo</p>	1	3 Nowa Huta	126.R.2 126.KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędny jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste przestrzenie, które nie będą w żaden sposób</p>						<p>planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmaga się miasto. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt:powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 22 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
123.	1038.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: niezaliczanie obszaru 126 do wybranych obszarów przyrodniczych oraz wynikających z tego wniosków wskazanych w uzasadnieniu do uchwały „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” Plan „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” ma na celu zapewnienie ochrony planistycznej terenom cennym pod względem przyrodniczo-krajobrazowym. ”. Wnioskowany teren nie stanowi obszarów cennych zarówno pod względem przyrodniczym jak i krajobrazowym. Walory te zostały utracone po Wybudowaniu w latach 50 ubiegłego wieku cegielni Zesławice,</p>	40	3 Nowa Huta	126.R.1 126.KDl.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4 oraz częściowo w zakresie pkt 2	<p>Ad.1. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Uchwała ta obejmuje swoimi granicami 215 obszarów o łącznej powierzchni 3318,8 ha i ma na celu ochronę przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>która trwale zmieniła ten obszar. Dodatkowo planowana budowa Trasy ekspresowej S7 dopełni degradacji tych terenów rolnych. Bliskie sąsiedztwo terenów przemysłowych Nowej Huty w zasadzie powinno wykluczać użytkowanie tych terenów jako terenów rolnych i rekreacyjnych. Zupełnie pomija się, iż tereny te znajdują się w bezpośredniej bliskości linii kolejowej, co dodatkowo wyklucza możliwość uznania, że są to tereny mogące służyć jakimkolwiek innym celom, aniżeli cele mieszkaniowe. Zwrócić należy uwagę, iż pow wybudowaniu drogi ekspresowej S7, teren ten będzie terenem doskonale skomunikowanym z centrum Krakowa, a dodatkowo przebiegająca linia kolejowa umożliwiła będzie poszerzenie infrastruktury komunikacyjnej. Co więcej, analizowany obszar znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, a tym samym miasto traci doskonałą okazję do wydzielenia terenów na zabudowę willową, ew. jednorodziną z ograniczeniem do niskiej zabudowy z jednoczesnym uwzględnieniem zapisów uniemożliwiających nadmierne zagęszczenie zabudowy. Błędny jest założenie, iż nie ma możliwości zachowania terenów zielonych przy jednoczesnym dopuszczeniu na tymże terenie zabudowy jednorodzinnej. Wręcz przeciwnie. Bliskość infrastruktury technicznej i zdegradowanie tychże terenów przez cegielnię Zesławicę i pobliską hutę, wręcz nakazuje wykorzystanie ich pod zabudowę jednorodziną. Zwraca się uwagę, iż przy zabudowie jednorodzinnej możliwe jest ustanowienie na tyle niskiego wskaźnika zabudowy przy jednoczesnym wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, iż przy zachowaniu walorów krajobrazowych możliwe byłoby zabudowanie tej części terenu. Planowane rozwiązanie z punktu widzenia zasad kształtowania rozwoju miasta jest miałkie, bowiem zupełnie nie uwzględnia faktu potrzeby przejścia z otaczających terenów zabudowy wielorodzinnej do zabudowy okolicznych gmin, przez zabudowę jednorodziną o niskim stopniu jej zintensyfikowania. W planowany sposób miasto uzyska jedynie puste</p>						<p>nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ww. planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przestrzenie, które nie będą w żaden sposób spełniać obecnie zakładanej funkcji, a uzyska w zamian w okolicznych gminach dowolną zabudowę, która bez kontroli miasta spotęguje problemy takie jak smog i zanieczyszczenie, z którymi obecnie zmagają się miasta. Pomija się w planowanych rozwiązaniach, iż dzięki mało zintensyfikowanej zabudowie jednorodzinnej i willowej uzyskuje się niezwykle potrzebne nasadzenia żywotników i drzew, które dokonywane są w związku z zagospodarowaniami działek. Jednocześnie gmina zupełnie nie uwzględnia, iż na analizowanym terenie powstaje niezbędna infrastruktura gazowa, która przy odpowiednich zapisach planu, umożliwiłaby wręcz ekologiczne ogrzewanie budynków. Mając tym samym na wzgląd na zasadę proporcjonalności gmina winna ustosunkować się do zarzutu, dlaczego walcząc ze smogiem, nie pozwala zabudować terenów wyposażonych w infrastrukturę gazową albo mających bezpośredni dostęp do tej infrastruktury, a jednocześnie będzie zmuszona do dopuszczenia zabudowy na terenach okolicznych, które dostępu do takiej infrastruktury nie mają.</p> <p>2. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: powrót do warunków zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Uchwała Nr VII/58/94 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 16 listopada 1994 r. dla terenów oznaczonych jako RP</p> <p>3. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art 31 ust 3 Konstytucji RP przeznaczenie działki na cele rolne z dopuszczeniem zabudowy w tym zabudowy zagrodowej oraz wyłączeniem jej z obszarów przyrodniczych miasta Krakowa</p>						<p>Ad.2. Plan miejscowy sporządzany jest w zgodności z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Ad.3. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 z dnia 26 października 2016 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach i jednocześnie</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. uwzględnienie w całości wniosku złożonego do planu w dniu 23.01.2017 Cyt: na podst art. 64 ust 3 oraz art. 31 ust 3 Konstytucji RP zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej i dostosowanie jej współmiernie do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Barycz” w Krakowie. Przyjętego UCHWAŁA NR XXI/268/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 roku.</p> <p>§ 19. W granicach terenu I.RM - przeznaczonego dla zabudowy zagrodowej - obowiązuje: zakaz przekroczenia pułapu intensywności zabudowy określonego współczynnikiem <math>i=0,4</math>; 3/ zachowanie wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie o wartości nie mniejszej niż 60%; w ramach terenu pokrytego roślinnością obowiązuje zagospodarowanie zielenią wysoką (z wykluczeniem drzew i krzewów iglastych) przynajmniej 20% jego powierzchni;</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>						<p>wymagałaby powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad.4 Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony zgodnie ze standardami przestrzennymi zawartymi w Studium, dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.</p> <p>Ad.5. (...)</p> <p>Ad.6. (...)</p> <p>W zakresie południowej części działki nr 22 obręb 3 Nowa Huta znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p>
124.	1039.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje lub jest możliwe uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie</p>	5	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.						powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.
125.	1059.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: <i>Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.</i> Wnikliwa analiza zakresu obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrepowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość</i></li> </ol> </li> </ol>	-	Cały obszar planu	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i pkt 3</b>	<p>Ad. 1. (...)</p> <p>Ad.2. Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)</i>.</p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wniosek o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c.</i></p> <p>b) <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;...</i></p> <p>Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączenia poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej.</p> <p>Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic poszczególnych terenów wskazanych w Studium. Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa.</p> <p>3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami ideą przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści</p>						<p>Ad.3. Zgodnie z zapisami Studium (Tom III 1.2 ust.14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorными itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach</i></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie <i>zakaz lokalizacji budynków</i>. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie dopuszczona.</p> <p>4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...)</p>						<p><i>uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków (...)</i>. Na etapie sporządzania koncepcji projektu planu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przesłało wskazania do planu miejscowego dotyczące obszarów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie tych wytycznych zostały skonstruowane ustalenia projektu planu dla tych terenów.</p> <p>Możliwości inwestycyjne pomimo braku zapisu „zakaz lokalizacji budynków” są mocno ograniczone także poprzez wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który często określany jest na poziomie 90%, oraz poprzez wysokość zabudowy, która w zgodności ze Studium wynosi 5m. Poprzez ww. wskaźniki wykluczone są możliwości inwestycyjne. Ponadto w zapisach dotyczących istniejących budynków dopuszczone zostały remonty oraz przebudowy budynków.</p> <p>Ad.4. (...) Ad.5. (...) Ad.6. (...) Ad.7. (...)</p>
126.	1070.	[...]*	<p>W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.</p>	-	Cały obszar planu	-	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art.9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									pod tereny inwestycyjne.
127.	1096.	[...]*	W uwadze wniesiono o: W związku z planowaniem budowy drogi ekspresowej S7 na danym obszarze zostanie niewątpliwie zmieniony charakter ww. terenu i nie możemy mówić o nim jako terenem przyrodniczym.	7	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
128.	1097.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Aktualnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przewiduje, że w przedmiotowych obszarach powinno być zachowane 90 procent powierzchni biologicznie czynnej. W związku z powyższym wnioskuje, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszcza! na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę do 10 procent powierzchni działki. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	7	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Zgodnie z zapisami Studium w <i>Terenie zieleni nieurządzonej (ZR) Funkcję podstawową stanowią różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.</i> <i>Natomiast funkcję dopuszczalną stanowią – zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy, rowy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni urządzonej, zieleni izolacyjnej, ogrody działkowe i botaniczne, rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i> W związku z powyższym Studium nie dopuszcza w Terenach zieleni nieurządzonej (ZR) zabudowy. Ponadto zainwestowanie działki stanowią oprócz powierzchni zabudowy także tereny utwardzonej takie jak: nawierzchnie, droga dojazdowa.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
129.	1098.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wnioskuję, by miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa dopuszczał na działkach, na których istnieje uzbrojenie terenu oraz na działkach, które nie są cenne przyrodniczo, zabudowę jednorodziną o niskiej intensywności. Takie uregulowanie pozwoli na zachowanie zgodności miejscowego planu ze studium, zapewni zachowanie znacznej powierzchni biologicznie czynnej, a równocześnie umożliwi właścicielom nieruchomości dokonanie zabudowy swoich nieruchomości o bardzo małej intensywności oraz wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu.	7	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.
130.	1099.	[...]*	W uwadze wniesiono o: Wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa we wskazanych wyżej obszarach różnicuje przeznaczenie działek o podobnych właściwościach, położonych przy tej samej drodze publicznej np. przy ul. Kantorowickiej i ul. Stary Gościniec ze względu na strukturę własności w ten sposób, że wyklucza zabudowę działek właścicieli prywatnych, a dla działek należących do gminy (ul. Kantorowicka) lub Skarbu Państwa (ul. Stary Gościniec) dopuszcza zabudowę. Stanowi to wyraźne nadużycie władztwa planistycznego gminy poprzez uprzywilejowanie nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem działek właścicieli prywatnych. W związku z powyższym wnioskuję o dopuszczenie zabudowy na działkach prywatnych w takim samym stopniu, jak dopuszcza się zabudowę działek gminnych.	7	3 Nowa Huta	126.R.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. W obszarach o numerach: 136, 138 i 206 na działce należącej do Gminy Miejskiej Kraków wyznaczono Teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park (oznaczony symbolem 138.ZP.1). W ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenów oznaczonych symbolem ZP dopuszcza się wyłącznie lokalizację obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, co w przypadku terenu 138. ZP.1, przy ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej min. 90% pozwala jedynie na lokalizację obiektu służącego wyłącznie wyżej wskazanym celom, o powierzchni mniejszej niż 64,2 m2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium obszary oznaczone numerami 136, 138, 206 położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej, dla których funkcją dopuszczalną jest zabudowa/zagospodarowanie



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBREB		PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									terenu realizowane jako różnorodne formy zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.

[...]\* - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Klaudia Paździor – Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922).