

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
„DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” – etap B, podetap B5**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 11 kwietnia do 11 maja 2018 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu, tj. do dnia 25 maja 2018 r. wpłynęły 1943 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1472/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 1708/2018 z dnia 4 lipca 2018 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych, złożonych w odniesieniu do obszaru objętego etapem B, podetapem B5. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 1. | 52. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Urząd Miasta Krakowa planuję na całej mojej działce zalesienie nr 174.R.1. Gdzie planuje podzielić na dwie równe części i przekazać dzieciom pod zabudowę domków jednorodzinnych. Działka posiada wszystkie podłączenia do medi. Nie zgadzam się z planami Urzędu Miasta. | 252/2 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Działka nr 252/2 obręb 39 Nowa Huta, nie będzie podlegała zalesieniu. W projekcie planu ww. działka została przeznaczona pod Tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, oznaczone symbolem 174.R.1. W zakresie wschodniej części działki nr 252/2 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 2. | 111. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Przeznaczyć działki na cele budowlane Budownictwo Jednorodzinne o niskiej zabudowie. Działka posiada parametry Działki Budowlanej ma dojazd do drogi publicznej. Położona jest na osiedlu uzbrojonym biegnąca przez działkę woda, gaz, prąd, kanalizacja i zabudowa budynków sąsiednich, działka jest ogrodzona. Nie wyrażam zgody na zazielenienie Przyszłość ul. Igołomskiej, Lotniska w Pobiedniku i miasta Niepołomic. Mam 6-cioro wnuków i myślę o budowie. | 62/1 59 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 62/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 3. | 115. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Aby działka pozostała działką budowlaną. Nieruchomość położona jest w bliskim sąsiedztwie domów jednorodzinnych, posiada dojazd i uzbrojenie w media. Biorąc pod uwagę plany inwestycyjne dotyczące dzielnicy Nowa - Huta (remont ul. Igołomskiej oraz projekt Nowa – Huta Przyszłości) zasadnym jest aby tereny w tej okolicy były możliwe do zabudowy. | 122 | 40 Nowa Huta | 134.R.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 4. | 122. | [...]* | W uwadze wniesiono o: działkę przeznaczyć na cele budowlane (budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 metrów). Działka posiada parametry działki budowlanej, na dojazd do drogi publicznej, położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę i kanalizację. (...) | 82 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 82 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 5. | 128. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich mediów oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (...) | 264 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 264 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 6. | 129. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich mediów oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (...) | 264 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 264 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | | | | | | | uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 7. | 130. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich medii oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (...) | 264 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 264 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 8. | 131. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działka przeznaczona była w całości na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Na działce zostały przyznane warunki zabudowy. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej i wszystkich medii oraz znajduje się w pierwszej linii zabudowy. (...) | 264 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 264 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 9. | 138. | [...]* | W uwadze wniesiono o: w obrębie 39 posiadam dwie działki. Jedna z nich leży w bezpośrednim sąsiedztwie wału przeciwpowodziowego, a dodatkowo przez jej teren przechodzi linia wysokiego napięcia. Praktycznie wyłącza to z możliwości zabudowy i czyni z niej działkę „zieloną” i z w/w względów nierozwojową. Druga działka to działka 249 przy ul. Rumiankowej 9. Działka ta posiada kompletne uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę oraz posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a działki sąsiednie są zabudowane. Na tej działce jest możliwość rozbudowy lub budowy domu dla mojej rodziny. Proszę o zmianę planowanego przeznaczenia części działki 249 na teren zielony i pozostawienie jej w obecnym kształcie jako działki budowlanej. Działka „zielona” (ok. 60 arów) jak opisałem powyżej już posiadam. | 249 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 10. | 139. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (...) | 125 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 11. | 140. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki w całości na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, sąsiaduje z działkami budowlanymi, ma dostęp do wszystkich medii (woda, gaz, prąd, kanalizacja). Stanowi kolejną linię zabudowy. | 238/3 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 238/3 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 12. | 141. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane (w całości) mam na myśli budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (...) Działka ta spełnia parametry działki budowlanej, posiada dojazd do drogi publicznej, położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd i wodę. (...) | 129 | 40 Nowa Huta | 134.R.8 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodniej części działki nr 129 obręb 40 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 13. | 142. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działki choć w połowie były przeznaczone na cele budowlane budownictwa jednorodzinne do 8 m. | 239 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 134.R.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-----------------|---|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | Działki posiadają dojazd do drogi publicznej i są uzbrojone w wodę, gaz, prąd, kanalizację i sieć telefoniczną. (...) posiadam duże gospodarstwo rolne dlatego powinienem mieć gospodarstwo rolne dlatego powinienem mieć możliwość rozbudowy i powiększenia mojej działki siedliskowej o budynki gospodarcze i mieszkaniowe. | 126 | 40 Nowa Huta | | uwzględnił wniesionej uwagi | wniesionej uwagi | organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 239 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 14. | 143. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działki przeznaczone były choć w połowie na cele budowlane budownictwa jednorodzinne do 8 m. Działki posiadają parametry działki budowlanej: ma bezpośredni dojazd do drogi publicznej i jest uzbrojona w gaz, prąd, wodę i sieć telefoniczną. (...) | 125 302 | 40 Nowa Huta | 134.R.7 134.Rz.3 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 125 obręb 40 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 15. | 144. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (...) | 125 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 16. | 145. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (...) | 125 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 17. | 146. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) aby działkę przeznaczyć na cele budowlane budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. (...) | 125 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | | | | | uwagi | | ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 18. | 147. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki rolnej na działkę budowlaną. W sąsiedztwie są zabudowania jednorodzinne oraz dojazd z drogi publicznej. Stanowi kolejną linię zabudowy. | 66 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 19. | 148. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. nr 84 z działki rolnej na działkę budowlaną. Działka przylega do działki budowlanej i spełnia parametry i jest uzbrojona w media, gaz, wod-kan. W sąsiedztwie jest zabudowa jednorodzinna. Działka jest ogrodzona. | 84 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 84 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 20. | 149. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną tj. budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie (trzy linie zabudowy). Teren przeznaczony pod zielenią nieurządzonej przylega do działki budowlanej: uzbrojonej w wodę, kanalizację, gaz, prąd. Ma dostęp do drogi publicznej, działki sąsiednie są budowlane oraz zabudowane, stanowi kolejną linię zabudowy. Według opracowanego studium całą moją działkę podzielono w taki sposób, że do jednej części która przeznaczona jest pod zabudowę jednorodzinna nie ma dojazdu. Powstanie drogi blokuje teren przeznaczony pod zielenią nieurządzonej. | 57 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-wschodniej części działki nr 57 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 21. | 151. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną w sąsiedztwie są zabudowania jednorodzinne, jest dojazd do działki, stanowi kolejną linię zabudowy. | 70 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | | | | | | | zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 22. | 154. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd i wodę. Uważam, że ten teren nie powinien być wyłączony i chciałbym te działkę przeznaczyć swoim dzieciom i wnukom na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne. Działki sąsiednie są zabudowane. Bierzemy też pod uwagę sąsiedztwo „Nowej Huty Przyszłości” oraz praca na przyszłość dla młodego pokolenia. | 295/1 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 295/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 23. | 155. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Aby działkę w całości przeznaczyć na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m. w drugiej i trzeciej linii zabudowy. Działka ta przylega do działki budowlanej z dostępem do wszystkich medii (prąd, gaz, woda, kanalizacja). Posiada parametry działki budowlanej i przylega do działki z dostępem do drogi publicznej. Działkę tę chciałbym przeznaczyć swoim wnukom. | 257/1 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 257/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 24. | 156. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Aby działkę w całości przeznaczyć na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m w drugiej i trzeciej linii zabudowy. Działka ta sąsiaduje z działką budowlaną, posiada parametry działki budowlanej, przylega do działki uzbrojonej w gaz, wodę, prąd, kanalizację. Przylega do działki budowlanej z dostępem do drogi publicznej. Działkę chciałbym przeznaczyć swoim wnukom. | 257/2 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 257/2 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 25. | 157. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m. Powyższa działka posiada właściwości działki | 126 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | budowlanej, dostęp do drogi publicznej, jest uzbrojona w sieć wodociągową, gazową, elektryczną, działki sąsiednie są zabudowane. Działkę tę chciałbym w przyszłości podzielić i przekazać na cele budowlane dla czwórki moich dzieci. Dodatkowo uważam, że teren ten nie powinien być wyłączony dla celów budowlanych ze względu na bliskie sąsiedztwo ul. Igołomskiej, Nowej Huty, sieci komunikacji miejskiej. | | | | uwagi | | ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie zachodnio-północnej części działki nr 126 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 26. | 160. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ta posiada parametry działki budowlanej, ma dojazd do drogi publicznej, położona jest na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę kanalizacyjną. Uważam, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę sąsiedztwo Nowej Huty Przyszłości, ul. Igołomskiej, lotniska w Pobiedniku i Miasta Niepołomice. | 133/5 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 27. | 161. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działkę tę otrzymaliśmy jako darowiznę od ojca (...) dla synów (...) działka nr 250 o pow. 42 ar 34 m ² . (Lwh Branice), w udziałach wynoszących po 1/2 części. W/w działka położona jest blisko drogi publicznej, przy której znajduje się kanalizacja, prąd, woda, gaz. Uważamy, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania. Nie wyobrażamy sobie z bratem aby w/w działka nie została przeznaczona na cel inny niż budowlany dla naszych dzieci lub wnuków. Działki sąsiadujące z nami docelowo mogą być przeznaczone pod zabudowę do 8 m. | 250 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 250 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 28. | 162. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ma parametry działki budowlanej i położona jest blisko drogi publicznej, na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę i kanalizację. Działka 133/1 usytuowana jest blisko zabudowy domów jednorodzinnych i może stanowić kolejną linię zabudowy. Uważam, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę sąsiedztwo Nowej Huty Przyszłości i ul. Igołomskiej. | 133/1 | 39 Nowa Huta | 134.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 29. | 163. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. Nr 133/2 obr. 39 w całości na działkę do zabudowy jednorodzinnej, w wyłożonym miejskim planie zagospodarowania przestrzennego część działki widnieje jako teren budowlany, a część rolny. Na działce stoi budynek oznaczony jako „inny”. Nadmieniam, że działka posiada dogodny dostęp do wszystkich mediów, gdyż bezpośrednio sąsiaduje z dz. nr 133 obr. 39, która posiada dostęp do drogi publicznej i jest działką uzbrojoną. Działkę budowlaną pragnę zagospodarować tj. wybudować budynek mieszkalny. | 133/2 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 133/2 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 30. | 164. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Na podstawie planów działka w 50% znajduje się w terenach zabudowy jednorodzinnej (MN), a pozostała część w terenach zieleni nieurządzonej (ZR). Nie wyrażam zgody na taką koncepcję planu, gdyż bezzasadnie ogranicza moje prawa jako właściciela, jest niezgodny z moją koncepcją i znacznie ogranicza i pomniejsza wartość i przeznaczenie mojego gruntu. Analiza sąsiednich działek oraz fakt, że połowa działki ma charakter MN, prowadzi do wniosku, że przeznaczenie połowy działki pod zielen jest bezzasadne, a możliwość zabudowy nie wpłynie negatywnie na lokalny charakter przyrody. Trudno jest znaleźć jakiegokolwiek obiektywne przesłanki, które tłumaczą konieczność wyodrębnienia z mojej nieruchomości ponad połowę terenu pod zielen nieurządzonej. | 91 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 91 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 31. | 165. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane, budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka w 2010 r. uzyskała pozwolenie na budowę nr 2334/10 na cały obszar 0,4754 h. Działka ta posiada parametry działki budowlanej, położona na osiedlu uzbrojonym w gaz, prąd, wodę kanalizacyjną. Nadmieniam, iż na działce stoi już dom i w przyszłości planujemy na pozostałej części naszej własności wybudować kolejny dom naszym dzieciom. Nowy dom będzie tworzył kolejną linię zabudowy z domami na działkach sąsiadów. Uważam, że nie powinien ten teren być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę sąsiedztwo Nowej Huty Przyszłości. | 296/6 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 296/6 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|--------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 32. | 166. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działkę w przyszłości przeznaczyć na cele budowlane pod dom jednorodzinny o niskiej zabudowie do ośmiu metrów wysokości. W/w działka sąsiaduje z działkami uzbrojonymi w niezbędne media t/j. woda., prąd, gaz. Ponadto stwierdzam, że mam możliwość w przyszłości doprowadzenia drogi dojazdowej poprzez działkę mojej siostry, nr działki 296/5. Uważam, że sama powinnam decydować o przyszłości i przeznaczeniu mojej działki. | 296/4 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 33. | 167. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia dz. 294 obr. 39 w całości na działkę do zabudowy jednorodzinnej o niskiej zabudowie. Jest dostęp do drogi publicznej, woda , gaz, prąd. Sąsiaduje z działkami budowlanymi i jest dobre sąsiedztwo. | 294 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej i zachodniej części działki nr 294 obręb 39 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 34. | 168. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada: uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę; działka jest ogrodzona; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane, działka jest w ciągu zabudowy, rozpoczęto działania związane z podziałem działki i przepisanie jej dla dzieci, aby mogły budować się na ojcowiznie; bardzo duża część działki według waszego planu ma być działką rolną co blokuje możliwość zabudowy ojcowizny | 117 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północno-zachodniej części działki nr 117 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu |
| 35. | 169. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działkę przeznaczyć na cele budowlane (budownictwo jednorodzinne) o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ma przejazd do drogi publicznej (woda, gaz, prąd). Sąsiaduje z działkami budowlanymi. | 63 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 36. | 170. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowania przeznaczenia działki j.w. na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada uzbrojenie w sieć wodno-kan, gaz, elektrykę, dostęp do drogi publicznej, działki sąsiednie są zabudowane, stanowi kolejną linię zabudowy, prawomocną decyzję WZ | 81/1 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 81/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 37. | 171. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowania przeznaczenia działki na działkę budowlaną, to działka wielopokoleniowa, na działce jest prąd. W sąsiedztwie jest działka budowlana z budynkiem mieszkalnym | 283 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 283 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 38. | 172. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowania przeznaczenia działki j.w. na działkę budowlaną. Powyższa działka posiada dostęp do drogi publicznej, prawomocną WZ, uzbrojona w sieć: woda, gaz, prąd oraz kanalizację. Sąsiednia działka zabudowana w całości przylega do drogi publicznej (pierwsza linia zabudowy). | 75/1 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 75/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 39. | 173. | [...]* | W uwadze wniesiono o: aby działka nr 133/6 obr. 39 Kraków N-H w całości została przeznaczona na cele budowlane - budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8 m. Działka ta posiada parametry działki budowlanej, ma dogodny dojazd do drogi publicznej. Położona jest w sąsiedztwie działek zabudowanych budynkami jednorodzinnymi i stanowi kolejną linię zabudowy. | 133/6 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|--------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | Działka ta jest uzbrojona w niezbędne media – woda, prąd, gaz i posiada w całości ogrodzony teren. Uważam iż w.w. działka spełnia warunki działki budowlanej i teren ten nie powinien być wyłączony spod zainwestowania, tym bardziej biorąc pod uwagę bliskie sąsiedztwo N-H Przyszłości, dobry dostęp do ul. Igołomskiej, okolicznych miast. | | | | | | inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 133/6 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 40. | 174. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki j.w. na działki budowlane. Ma dostęp do drogi publicznej, jest ogrodzona. Działki sąsiednie są zabudowane. Planuje działkę przekazać swoim dzieciom. Wyżej wymieniona przylega do działki budowlanej. | 87/1 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zielone nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie północnej części działki nr 87/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 41. | 175. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki j.w. na działki budowlane. Działka ta posiada uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę, ma także dostęp do drogi publicznej. Jest ogrodzona i działki sąsiednie są zabudowane. Mam dwoje dzieci, którym kiedyś będę chciała przekazać. Wyżej wymieniona przylega do działki budowlanej. | 87/2 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zielone nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 87/2 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 42. | 176. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Powyższa działka przylega do działki budowlanej o powyższych parametrach: uzbrojenie w sieć wod-kan, gaz, elektrykę; dostęp do drogi publicznej; działki sąsiednie są zabudowane; stanowi kolejną linię zabudowy. | 83 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zielone nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniej części działki nr 83 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|--------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 43. | 177. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność przejazdu. Sąsiednia działka jest zabudowana, posiada dostęp do mediów (prąd, woda, gaz), kolejna linia zabudowy. | 536/1 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 44. | 178. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność przejazdu. Posiada dostęp do mediów (prąd, woda, gaz), przylegająca działka jest w pełni uzbrojona | 536/2 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 45. | 179. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia części działki o nr 134/1 obr. 39 Nowa Huta z gruntów rolnych na budowlane w drugiej linii zabudowy dla dwóch budynków mieszkalnych dla moich dzieci. Działka posiada parametry działki budowlanej, jest uzbrojona z dostępem do wszystkich mediów. Projekt „Nowa Huta Przyszłości” może bardzo sprzyjać dla budownictwa jednorodzinne i powrotu dzieci i wnuków w rodzinne strony, mając miejsca pracy w pobliżu | 134/1 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 134/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 46. | 180. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działki nr 134/2 obr. 39 Nowa Huta z przeznaczeniem jako grunty rolne na grunty pod zabudowę jednorodziną dla drugiej linii zabudowy. Działka spełnia parametry działki budowlanej z dostępem do wszystkich mediów. Działkę przeznaczę dla dzieci w celu budowy domów jednorodzinnych. | 134/2 | 39 Nowa Huta | 134.R.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowo-zachodniej części działki nr 134/2 obręb 39 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 47. | 181. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę | 252/1 | 39 Nowa | 174.R.1 | Prezydent Miasta | Rada Miasta Krakowa nie | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|--------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | budowlaną. Powyższa działka przylega do działki budowlanej, która uzbrojona jest w sieć wod-kan, gaz, elektrykę i jest bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Sąsiednie działki są zabudowane i stanowi pierwszą linię zabudowy. | | Huta | | Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | uwzględniła wniesionej uwagi | z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniego fragmentu działki nr 252/1 obręb 39 Nowa Huta, znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 48. | 182. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. W sąsiedztwie są zabudowania jednorodzinne, jest dojazd do drogi. Stanowi kolejną linię zabudowy. | 67 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 49. | 183. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną w większym obszarze niż obecny, ponieważ obecny podział zabrał część szopy i wg tego planu właśnie ta część zabudowania mieści się już na „terenie zielonym”. Działka jest uzbrojona w wodę, gaz, kanalizację i energię elektryczną, zabudowana domem i zabudowaniami gospodarczymi. Znajduje się w sąsiedztwie działek również z domami i zabudowaniami przydomowymi. W przyszłości chciałbym działkę przeznaczyć na parcele budowlane dla wnuków (domy jednorodzinne (o niskiej zabudowie) z możliwością budowy w 2 i 3 linii. Działka jest ogrodzona. | 85 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie wschodniego fragmentu działki nr 85 obręb 39 Nowa Huta, znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 50. | 186. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia działek z terenów zielonych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki te posiadają parametry działki budowlanej (mają dojazd do drogi publicznej), położone są w osiedlu uzbrojonym w gaz., prąd, wodę. Prośbę swą motywuje chęcią postawienia na tych działkach w przyszłości domu dla swojego syna. | 267 268 | 39 Nowa Huta | 134.R.13 134.KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. W zakresie południowej części działki nr 268 obręb 39 Nowa Huta, znajdującego się poza granicami obszaru projektu planu, |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|--------------------------|--------------------------|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | | | | | | | uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 51. | 218. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 70% oraz zakwalifikowanie powyższych terenów pod przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wraz z zabudową gospodarczą. <p>UZASADNIENIE</p> <p>Wskazana w niniejszym piśmie nieruchomość, (...) leżą na granicy obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „DLA WYBRANYCH OBSZARÓW PRZYRODNICZYCH MIASTA KRAKOWA” tj. obszarów o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne. W przypadku działki 98 projekt obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przecina tę działkę – część nieruchomości zostanie więc objęta powyższym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast większa część tejże nieruchomości pozostanie poza obszarem oddziaływania planu.</p> <p>Należy zwrócić uwagę na sposób użytkowania obszarów leżących dookoła wskazanej w niniejszym piśmie nieruchomości. Działki te bowiem położona są w bardzo bliskiej odległości (...) od obszarów objętych zabudową jednorodzinną, wraz z budynkami o przeznaczeniu gospodarczym i inwentarskim. Brak jest również technicznych przeciwwskazań do doprowadzenia do tych działek infrastruktury technicznej (wody, prądu oraz gazu). Powyższe oznacza, iż możliwe byłoby zabudowanie tych nieruchomości zabudową podobną do tej znajdującej się w sąsiedztwie powyższych nieruchomości, tj. budową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z zabudową gospodarską i zagrodową. Z tego względu za zasadne uznać należy wyłączenie powyższych nieruchomości z obszarów objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (...), albowiem wyklucza to możliwość ewentualnej zabudowy należących do mnie nieruchomości w sposób wskazany powyżej.</p> | (...) 98 | (...) 39 Nowa Huta | (...) 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | <p>Ad. 1 (...)</p> <p>Ad. 2 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne</p> <p>W zakresie (...) południowej części działki nr 98 obr. 39 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-------------------|--------------------------|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | Z tego względu wnoszę o wyłączenie należących do mnie nieruchomości z obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ewentualnie o zniesienie zakazu zabudowy tych terenów i takie ustalenie przeznaczenia tego terenu, który pozwalałby na zabudowę w sposób podobny do istniejącej zabudowy sąsiedzkiej. | | | | | | |
| 52. | 342. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych. | - | cały obszar planu | - | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 53. | 574. | [...]* | W uwadze wniesiono o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie zakaz lokalizacji budynków. Nie | - | cały obszar planu | - | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7 | Ad.1. i Ad.2 (...) Ad. 3 i Ad.4 (...) Ad. 5 (...) Ad. 6 (...) Ad.7 Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-------------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) | | | | | | zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Ad.8. (...) Ad.9. (...) Ad.11. (...) Ad.12. (...) Ad. 13 i Ad.14 (...) |
| 54. | 581. | [...]* | W uwadze wniesiono o: (...) nasza wyważona ocena proponowanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rozwiązań, uniemożliwia budownictwo jednorodzinne na naszych gruntach dla nas, dla naszych dzieci i wnuków. Osiedle nasze przeżywa teraz bardzo widoczny rozwój. Posiada szeroko rozbudowaną infrastrukturę drogową, jest skanalizowane, od wielu lat korzysta z miejskiej sieci wodociągowej oraz gazu 90% mieszkańców wymieniło piece na ogrzewanie ekologiczne. Jak widać z jednej strony władze miasta, wychodzą naprzeciw potrzebom mieszkańców, za co jesteśmy wdzięczni. lecz obecnymi decyzjami urzędniczymi pozbawieni zostaniemy możliwości swobodnego korzystania z naszych własności. (...) | - | Cały obszar planu | - | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione we wniosku zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|--------------------|--------------------------|--|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | | | | | | | <p>przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> |
| 55. | 589. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o: Nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa dla mojej nieruchomości, który został objęty obszarem 134.R.3 - tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne z zakazem zabudowy budynków, ponieważ nie będę mogła przekazać nieruchomości dzieciom w celu realizacji planów budowy budynków jednorodzinnych. (...) Wnioskuje o: 1. (...) 2. Wydane decyzje; (...) umożliwiające budowę dziesięciu domów na terenach 134.R.3 świadczy o rozbudowie najbliższych sąsiadujących działek w osiedle domków jednorodzinnych, a nie w teren o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne lub teren o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym. Zwracam uwagę, że działki do powyższych decyzję mają powierzchnie od 628[m²] do 1458[m²]. 3. Uwzględnienie połowy działki w obszarze 134.R.3 będzie świadczyło o niegospodarności finansami publicznymi i prywatnymi ponieważ wybudowana sieć wodno-kanalizacyjna, energetyczna i gazowa miały służyć do zabezpieczenia w media dla działek 52/1</p> | 52/1 52/4 52/5 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2-6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2-6 | <p>Ad. 1 (...)</p> <p>Ad. 2, 3 Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|--------------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | <p>52/6 i 52/7, a chwili wejścia w życie decyzji o realizacji obszaru 134.R.3, sieci będą zabezpieczyły tylko i dom.</p> <p>4. Urząd Miasta Krakowa wydając wcześniejsze decyzje odnośnie konieczności budowy sieci, teraz wprowadzając projekt planu zagospodarowania przestrzennego nie liczy się z nakładami finansowymi inwestora.</p> <p>6. Wdrożenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego w życie spowoduje że;</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudowa sieci będzie służyła tylko jednemu budynkowi, - wartość działki drastycznie spadnie a wręcz stanie się bezwartościowa, - ograniczy właścicielowi działki 52/1 prawa własności i pogwałci zasady współżycia społecznego. <p>7. Zaznaczam iż jest pobierany podatek za tzw. „odrolnienie gruntów” pod drogę dojazdową dla działek 52/1 52/6 i 52/7 obr.39.</p> | | | | | | <p>Ad. 4, 5, 6 Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczania terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>W zakresie wschodnich części działek nr 52/4, 52/5 obręb 39 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. Działka nr 52/1 obręb 39 Nowa Huta nie widnieje w gminnej ewidencji gruntów i budynków.</p> |
| 56. | 590. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>Nie zgadzam się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.</p> <p>Nie wyrażam zgody na objęcie i na podział nieruchomości wg obszaru 134.R.3. oraz wprowadzenie tej decyzji do realizacji Wnioskuje o</p> | 52/7 52/4 52/5 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2-5 | Ad. 1 (...) |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|---|--|-------|--------------------------|---|---------------------|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | <p>wyłączenie mojej nieruchomości z obszaru 134.R.3 - tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne z zakazem zabudowy budynków a tym samym umożliwienie realizacji wydanej decyzji WZ wraz z etapowością. (...) zatwierdzoną etapowością budowy. Wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Wyznaczenie tego terenu pod obszar 134.R.3, jest sprzeczne z prawomocną decyzją WZ Nr AU-2/6730.2/154/2014, o ustaleniu Warunków Zabudowy. Wydane decyzje: (...) umożliwiające budowę dziesięciu domów jednorodzinnych na obszarze 134.R.3 świadczy o rozbudowie najbliższych działek w osiedle domów jednorodzinnych, a nie w teren o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne bez możliwości zabudowy. Uwzględnienie mojej części działki w obszarze 134.R.3 będzie świadczyło o niegospodarności UMK w gospodarowaniu finansami publicznymi i prywatnymi, ponieważ przy występowaniu o WZ na działce 52/2, a w następstwie o pozwolenie o budowę domu Urząd Miasta Krakowa wymógł na inwestorze konieczność sporządzenia planów inwestycji infrastruktury wodno-kanalizacyjnej, gazowej i energetycznej wraz z zaplanowaniem przyłączy przed wydaniem decyzji na budowę domu. Urząd Miasta Krakowa wprowadzając projekt planu zagospodarowania przestrzennego nie liczy się z nakładami finansowymi poniesionymi na rozbudowę sieci, które były wykonane pod kątem budowy domów jednorodzinnych na działkach 52/6, 52/7 i 52/1, Wdrożenie w życie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje, że: - rozbudowana sieć będzie służyła tylko jednemu budynkowi, - drastycznie spadnie wartość działki — właściwe stanie się ona bezwartościowa tym bardziej, że obowiązuje na niej linia zabudowy (łąka ok. 5a) | | | | 2-5 | | <p>Ad. 2, 3 Wyjaśnia się, że przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględnienia w planie miejscowym decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne</p> <p>Ad. 4, 5 Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|--------------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | ograniczy prawa własności właścicielowi dz. 52/7 obr. 39 i pogwałci zasady współzycia społecznego. | | | | | | uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. Wyjaśnia się, że realizacja roszczeń, jest możliwe po uchwaleniu planu miejscowego na podstawie art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zakresie wschodnich części działek 52/7, 52/4, 52/5 obręb 39 Nowa Huta, znajdujących się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 57. | 784. | [...]* | W uwadze wniesiono o: W projekcie p.z.p. dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działki oznaczone nr 89 i 90 obręb 39 Nowa Huta są zakwalifikowane jako obszar przyrodniczy bez prawa ich zabudowy. Przedmiotowe działki wg. proj. p.z.p. stanowią jakby półwysep wciśnięty pomiędzy istniejącą zabudową jednorodzinną w ulicach Kąkolowej i Rumiankowej. W/w działki mają dojazd do drogi publicznej i mogłyby i powinny być przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Do ich granic jest doprowadzona kanalizacja, gaz, prąd i wodociągi. Dlatego takie przeznaczenie jak w projekcie jest dla nas krzywdzące. | 89 90 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki położone są w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego. |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-----------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 58. | 794. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>W projekcie p.z.p. dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa działki oznaczone nr 89 i 90 obręb 39 Nowa Huta są zakwalifikowane jako obszar przyrodniczy bez prawa ich zabudowy.</p> <p>Przedmiotowe działki wg. proj. p.z.p. stanowią jakby półwysep wciśnięty pomiędzy istniejącą zabudowę jednorodziną w ulicach Kąkolowej i Rumiankowej. W/w działki mają dojazd do drogi publicznej i mogłyby i powinny być przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Do ich granic jest doprowadzona kanalizacja, gaz, prąd i wodociągi. Dlatego takie przeznaczenie jak w projekcie jest dla nas krzywdzące.</p> | 89 90 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne</p> <p>Przedstawione w uwadze zarzuty nie znajdują potwierdzenia na gruncie obowiązujących przepisów prawa. Zauważyć bowiem trzeba, że ustalenia planu niewątpliwie ingerują w uprawnienia właścicieli działek, jednakże ingerencja ta mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Własność nie jest bowiem prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, wynikających z przepisów ustaw. Do tej kategorii norm prawnych należą niewątpliwie przepisy zawarte w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Z przepisów art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust.1 tej ustawy wynika, że gminie przysługuje prawo do władczego przeznaczenia terenu pod określone funkcje i ustalenia zasad zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 6 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a ust. 2 tegoż artykułu, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie. Z zestawienia powyższych norm wynika, iż możliwe jest tylko takie zagospodarowanie terenu, jakie jest dopuszczone przez obowiązujące normy prawne, w tym ustalenia planu miejscowego. Właściciel może zatem wykonywać swoje uprawnienia właścicielskie w granicach określonych między innymi ustaleniami planu miejscowego.</p> |
| 59. | 908. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>zmianą przeznaczenie terenu z zieleni nieurządzonej na teren zabudowy jednorodzinnej. Działka jest w pełni uzbrojona. W ubiegłym roku zakończyliśmy budowę domu jednorodzinnego. Chcielibyśmy na dalszej części działki postawić jeszcze jeden budynek (pozwalają na to wymiary działki).</p> | 534/5 | 39 Nowa Huta | 174.ZPb.1 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|----------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| 60. | 909. | [...]* | W uwadze wniesiono o: zmianę przeznaczenia terenu z zieleni nieurządzonej na teren zabudowy jednorodzinnej. Działka ta jest moim zabezpieczeniem na przysłowiową „starość”. Chciałabym podzielić tę działkę na mniejsze (2 działki w trakcie wydzielania) i częściowo sprzedać, częściowo zostawić dla siebie i syna. Jeśli działka będzie przeznaczona pod zielenie nie będę miała możliwości sprzedaży, budowy domów na tym terenie. | 243/4 | 39 Nowa Huta | 174.R.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 61. | 948. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne o niskiej zabudowie do 8m. | 304 | 40 Nowa Huta | 134.R.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 62. | 949. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Przeznaczenie działki na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne. | 214 | 40 Nowa Huta | 134.R.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 63. | 1001. | [...]* | W uwadze wniesiono o: Usunięcie dla sąsiadujących działek utworzenie terenu rolniczego 134.R.3, który zakazuje budowy budynków jednorodzinnych. Prowadzenie zakazu zabudowy i obszaru o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego na poziomie 90% w najbliższej okolicy mojej posesji w znaczący sposób obniży wartość mojej nieruchomości. | - | Teren: 134.R.3 | - | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 64. | 1048 | [...]* | W uwadze wniesiono o: by w/w działkę w całości przeznaczyć na cele budowlane, gdyż chciałabym wybudować dom dla mojego dziecka. Nadmienię, że działka jest całkowicie uzbrojona. Proszę o odpowiedź i przychylnie rozpatrzenie mojej prośby. | 212/2 | 40 Nowa Huta | 134.R.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-------------------|--------------------------|--|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | | | | | | | inwestycyjne. W zakresie północno – zachodniej części działki nr 212/2 obręb 40 Nowa Huta, znajdującej się poza granicami obszaru projektu planu, uwaga nie podlega rozstrzygnięciu. |
| 65. | 1059 | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Myślą przewodnią przystąpienia do sporządzania przedmiotowego planu miejscowego było zabezpieczenie wszystkich cennych przyrodniczo terenów zielonych, dotychczas nie objętych żadnymi obowiązującymi bądź sporządzanymi planami miejscowymi, przed zabudową, poprzez objęcie ich jednym, „zbiorowym” opracowaniem planistycznym. Idea ta ona zapisana w §3 projektu ustaleń: <i>Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (...) zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej.</i> Wnikliwa analiza zakresu obszarowego wszystkich 215 wskazanych terenów wykazała jednak, że aż w 29 przypadkach teren wskazany do objęcia tym planem nie jest tożsamy z terenem wskazanym w Studium - jest od niego mniejszy, a działki stanowiące różnicę pomiędzy tymi obszarami nie są objęte żadnymi sporządzanymi lub obowiązującymi planami miejscowymi. Przykładem mogą tu być obszary nr 21, 79 i 104. Dalsza analiza wykazuje, że większość z tych działek jest w większym bądź mniejszym stopniu zainwestowana, a fakt nieobjęcia tych działek przedmiotowym planem miał na celu niekrepowanie zainicjowanych na nich działań inwestycyjnych. Należy zwrócić uwagę na to, że zapisy projektu tego planu miejscowego „honorują” już istniejącą zabudowę. Mówi o tym § 7, gdzie czytamy, że:</p> <p>a) <i>W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych z zastrzeżeniem ust. 6pkt 2 lit. c.</i></p> | | Cały obszar planu | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3 | <p>Ad. 1. (...)</p> <p>Ad. 2 Granice sporządzanego planu miejscowego zostały dokładnie przeanalizowane, a podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu została poprzedzona analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium zgodnie z art. 14 pkt 5 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.)</i>.</p> <p>W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego inwestor może wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. następnie posiadając decyzję o warunkach zabudowy, właściciel może złożyć do Wydziału Architektury i Urbanistyki wnioski o pozwoleniu na budowę. Decyzja o pozwoleniu na budowę, zgodnie z obowiązującym prawem, jeśli nie wymaga uzupełnienia dokumentacji musi być wydana najpóźniej w ciągu 65 dni. W związku z powyższym, w przypadku posiadania decyzji o warunkach zabudowy można na jej podstawie uzyskać pozwolenie na budowę i jeśli ta decyzja stanie się ostateczna, rozpocząć inwestycję przed wejściem w życie planu miejscowego i niezależnie od jego ustaleń. W przypadku sporządzania projektu planu Wydział Architektury i Urbanistyki może wstrzymać wydanie decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy od daty złożenia wniosku.</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-------|--------------------------|---|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | <p>b) <i>Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, dopuszcza się: 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem rozbudowy i nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;...</i></p> <p>Zatem w ocenie składającego niniejsze uwagi nie było wystarczającego powodu dla wyłączenia poszczególnych działek z opracowywanego planu miejscowego, chyba że intencją ustalającego granice opracowania planistycznego było niehamowanie procesów inwestycyjnych nie objętych dotychczas żadnymi decyzjami administracyjnymi. Fakt ten stawia pod znakiem zapytania obiektywizm i bezstronność organu administracji samorządowej.</p> <p>Procedurę sporządzania przedmiotowego planu miejscowego należy wstrzymać, powrócić do uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu i zweryfikować granice poszczególnych 215 terenów, dostosowując je ściśle do granic poszczególnych terenów wskazanych w Studium. Należy również rozważyć, czy w związku z zastosowanymi (trudnymi do uzasadnienia) wyłączeniami z zakresu opracowania już na etapie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania tego planu miejscowego, nie byłoby celowym przeprowadzenie weryfikacji obszaru planu i ograniczyć jego zakres do obszarów mających rzeczywiste znaczenie dla kształtowania systemu przyrodniczego Krakowa.</p> <p>3. Zgodnie z powołanymi wcześniej zapisami idea przedmiotowego planu miejscowego jest uniemożliwienie dalszej zabudowy terenów do tego nieprzeznaczonych w myśl zapisów Studium. Naturalną tego konsekwencją jest domniemany zakaz lokalizacji nowych budynków, który w treści ustaleń dla poszczególnych terenów zawarty jest w części ustaleń dotyczących zagospodarowania terenu, gdzie w większości przypadków występuje stwierdzenie <i>zakaz lokalizacji budynków</i>. Nie występuje on jednak w ustaleniach dla wszystkich terenów, a w niektórych przypadkach, w połączeniu z dość nieprecyzyjnie określonym zakresem</p> | | | | | <p>Ad. 3 Zgodnie z zapisami Studium (Tom III 1.2 ust.14) <i>Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorными itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków (...).</i> Na etapie sporządzania koncepcji projektu planu, Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków przesłało wskazania do planu miejscowego dotyczące obszarów wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Na podstawie tych wytycznych zostały skonstruowane ustalenia projektu planu dla tych terenów.</p> <p>Możliwości inwestycyjne pomimo braku zapisu „zakaz lokalizacji budynków” są mocno ograniczone także poprzez</p> | |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-------------------|--------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBREB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | <p>możliwych działań, można mieć wątpliwości, czy zakaz lokalizacji nowej zabudowy rzeczywiście, skutecznie funkcjonuje. Dotyczy to m.in. terenów ZL, RU, ZPb czy ZPf. Do ustaleń planistycznych celowym jest wprowadzenie modelowego, systemowego zapisu, który dla każdego terenu określi zakaz lokalizacji budynków, z wyłączeniem jedynie tych terenów, gdzie lokalizacja takich obiektów jest przez projektanta świadomie dopuszczona.</p> <p>4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...)</p> | | | | | | <p>wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który często określany jest na poziomie 90%, oraz poprzez wysokość zabudowy, która w zgodności ze Studium wynosi 5m. Poprzez ww. wskaźniki wykluczone są możliwości inwestycyjne. Ponadto w zapisach dotyczących istniejących budynków dopuszczone zostały remonty oraz przebudowy budynków.</p> <p>Ad.4. (...) Ad.5. (...) Ad.6. (...) Ad.7. (...)</p> |
| 66. | 1070. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o: Wycofanie z procedowania „projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa” i odesłanie go do korekty. Dopuszczenie dla obszarów peryferyjnych zabudowy jednorodzinnej na działkach, które nie są biologicznie cenne lub posiadają uzbrojenie terenu. Nie wprowadzanie uprzywilejowania nieruchomości gminnych i Skarbu Państwa względem nieruchomości właścicieli prywatnych.</p> | - | Cały obszar planu | - | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | <p>Celem planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” jest ochrona przed zabudową terenów, które w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r.) zostały wskazane jako obszary nieinwestycyjne, a nie są objęte obowiązującymi miejscowymi planami lub uchwałami Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do planów miejscowych. Wyjaśnia się, że granicami przedmiotowego planu miejscowego zostały objęte również działki należące do Gminy Miejskiej Kraków oraz Skarbu Państwa.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działki objęte sporządzanym projektem planu położone są w terenach: ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ZU – tereny zieleni urządzonej oraz W – tereny wód powierzchniowych śródlądowych. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne.</p> |
| 67. | 1075. | [...]* | <p>W uwadze wniesiono o: (...) zmianę przeznaczenia działki w sporządzanym planie dla terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej (cała działka 260). Działka ma dostęp do drogi publicznej, wydane warunki przyłączenia do sieci gazowej, elektrycznej,</p> | 260 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku</p> |

| Lp. | NR UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwaga) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------|---|--|--|-----------------|--------------------------|---|---|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADY MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | | 9. |
| | | | wodociągowej oraz kanalizacji. Dla działki zostały wydane warunki zabudowy. (...) | | | | | | zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |
| 68. | 1100 | [...]* | W uwadze wniesiono o: Zmianę planowanego przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka posiada dostęp do drogi. | 63 | 39 Nowa Huta | 134.R.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Według ustaleń Studium działka położona jest w terenie ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze Studium nie istnieje możliwość przeznaczenia takich terenów pod tereny inwestycyjne. |

[...]* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Sebastian Chmielowiec – Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekcioć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922).