



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KANCELARIA RADY MIASTA  
KRAKOWA  
SEKRETARIAT

wpłynęło  
dnia: 2021-03-18

Nr

Podpis

Kraków, 18 MAR 2021

NO.020.1.16.2021

31-01  
przekazani  
Pan  
Dominik Jaśkowiec  
PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIASTA KRAKOWA  
Przewodniczący  
Rady Miasta Krakowa  
Dominik Jaśkowiec

Dotyczy: PROJEKTU UCHWAŁY RMK WG DRUKU NR 1765

Wzrostu Lwowym Pa Przewodniczący

W związku z wniesieniem w dniu 9 marca 2021 r. przez Klub Radnych Platforma.Nowoczesna Koalicja Obywatelska pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pn. „Podgórze dziś!” (druk 1765) uprzejmie przedstawiam Państwu Radnym Miasta Krakowa, za pośrednictwem Pana Przewodniczącego, stanowisko w sprawie rzezonego projektu.

Z całą pewnością pozytywnie należy odnieść się do celu, jaki zdaje się przyświecać projektodawcom, a którym jest aktywizacja społeczności lokalnej na poziomie najbliższym jej poszczególnym członkom, a więc na poziomie jednostek pomocniczych gminy, które to przecież są realizacją konstytucyjnej zasady ustrojowej – subsydiarności działania władzy publicznej. Jest bowiem zadaniem własnym gminy wspieranie i upowszechnianie idei samorządowej, w tym tworzenie warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych i wdrażanie programów pobudzania aktywności obywatelskiej (art. 7 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, tekst jedn. Dz.U. z 2020 r., poz. 713, dalej jako u.s.g.). Ustawodawca nie wskazał *expressis verbis* katalogu form umożliwiających realizację powyższego zadania. Oznacza to pewną swobodę gminy w tym zakresie, jednak nie pełną dowolność (por. np. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 15 października 2019 r., II SA/OI 659/19, LEX nr 2742299). W nauce wskazuje się z kolei, iż jego wykonanie może polegać na: (1) wspieraniu przez finansowanie działań związanych z inicjatywą lokalną; (2) edukacji w zakresie samorządności terytorialnej; (3) finansowaniu działań realizowanych przez jednostki pomocnicze; (4) działaniu na rzecz transparentności sprawowania władzy; (5) działaniu na rzecz uczestniczenia w tzw. budżetowaniu obywatelskim, czyli w wyborze zadań, które zostaną sfinansowane przez gminę (P. Chmielnicki, P. Dobosz, M.I. Mączyński, I. Niżnik-Dobosz [w:]

Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, red. P. Chmielnicki, Warszawa 2013, komentarz do art. 7, teza 38, LEX/el). Wzbudzanie w Mieszkańcach świadomości obowiązków posiadanych przez Gminę, którą każdy z Nich przecież tworzy oraz gwarantowanie wpływu na jej rozwój jest czymś, co należy przyjmować z aprobatą.

Niemniej jednak, w poczuciu odpowiedzialności za zarządzanie naszym Miastem oraz ze względu na rzetelność współpracy między organem wykonawczym a stanowiącym w Gminie czuję się zobowiązany przedstawić pewne mankamenty złożonego projektu, istnienia których Radni winni być świadomi podejmując decyzję w sprawie przyjęcia Programu.

W pierwszej części pragnę zaprezentować uwagi o bardziej ogólnym charakterze, kolejno skupię się na zastrzeżeniach dotyczących konkretnych postanowień projektowanego aktu prawnego, a które to wynikają z doświadczeń wyniesionych z realizacji programu pn. „Nowa Huta dziś!”, przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa nr LXIV/1412/17 z dnia 15 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia programu pn. „Nowa Huta dziś!”.

Przede wszystkim zwracam uwagę, iż obszar dawnej dzielnicy Podgórze, na którym realizowany ma być rzeczony program, jest znacznie większy aniżeli obszar dawnej dzielnicy Nowa Huta, na którym realizowany jest program „Nowa Huta dziś!”, **co oznacza, że na wcielenie w życie projektowanego programu musiałyby zostać zapewnione w Budżecie Miasta Krakowa odpowiednio większe środki** (obecnie na realizację programu Nowa Huta dziś! przeznaczona jest kwota 2 mln zł). Jako ilustracja powyższej uwagi niech posłużą kwoty, jakie Miasto przeznacza na wskazane w treści programu działania: tylko w latach 2019 i 2020 utrzymanie dróg na obszarze dawnego Podgórza pochłonęło prawie 30 mln zł, natomiast na utrzymanie oświetlenia w tym samym okresie (przy czym dysponuję tu kwotą dotyczącą obszaru całego Miasta) przeznaczono prawie 12 mln zł.

Jeżeli sprawdzą się doniesienia o podwyższeniu przez rząd centralny w drodze programu „Nowy Ład” kwoty wolnej od podatku dochodowego do wysokości 30 tys. zł i nie zostanie to uzupełnione o gruntowną reformę finansów samorządowych, **samorząd terytorialny utraci niezwykle ważne źródło dochodu**, co będzie miało przełożenie na możliwość ponoszenia przezeń wydatków na realizację ustawowo przypisanych mu zadań.

Nie sposób także oprzeć się wrażeniu, że wprowadzenie kolejnego Programu utrzymaniowego obejmującego obszar dawnej jednostki administracyjnej Krakowa w pewien sposób umniejsza pozycję tych jednostek pomocniczych, które funkcjonują na terenie dawnych jednostek podziału Miasta, które takich szczególnych programów nie posiadają. Mam tu na myśli oczywiście Śródmieście oraz Krowodrzę. Konsekwentnie należałoby rozpocząć prace nad programami „Śródmieście dziś!” oraz „Krowodrza dziś!”, bo przecież uzasadnienie projektu omawianej uchwały można by chyba odnieść do każdej ze wskazanych wyżej jednostek, niemniej jednak **takie działanie może zostać uznane za tworzenie bytów ponad potrzebę**. Pewna ekonomia myślenia skłania do wniosku, iż być może rozsądniejszym rozwiązaniem byłoby powołanie jednego, kompleksowego programu, obejmującego swym zasięgiem obszar całego Miasta, finansowanie którego byłoby zapewnione w Budżecie Miasta Krakowa.

Jeżeli zaś chodzi o kwestie bardziej szczegółowe, to pozwalam sobie przedstawić następujące uwagi:

I. Zgodnie z § 1 uchwały, Program ma określać zasady prowadzenia m.in. budowy, przebudowy oraz rozbudowy infrastruktury technicznej. Takie działania należy zaliczyć do grona zadań inwestycyjnych. **W cyklu jednorocznym w okresie od lipca do**

listopada danego roku nie ma możliwości opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wszystkich niezbędnych uzgodnień i pozwoleń, nie wspominając już o wykonaniu robót budowlanych. W związku z tym do tej pory w ramach programu „Nowa Huta dziś!” kładziono szczególny nacisk na zadania remontowe, które mogły być wykonane w przeciągu ok. 5-6 miesięcy i te były realizowane w zdecydowanej większości.

Zadania wieloletnie wymagają wprowadzenia do Wieloletniej Prognozy Finansowej i zabezpieczenia środków finansowych na ten cel przez radę dzielnicy. W przypadku zadania inwestycyjnego – wieloletniego możliwe byłoby ewentualnie rozpoczęcie zadania w danym roku (tj. wyłonienie wykonawcy, podpisanie umowy i rozpoczęcie prac projektowych) z finansowaniem wynoszącym 0 zł. W takiej sytuacji jednak całość środków na realizację zadania w latach następnych musiałaby zabezpieczyć rada dzielnicy. Reasumując, w takim przypadku jednostka pomocnicza gminy nie zyskałaby finansowo z racji realizacji tego Programu.

Oprócz powyższego nadmieniam, że przeważnie koszt takich zadań jest bardzo duży i w większości przypadków przekraczałby pulę środków zarezerwowanych na Program.

**Panaceum stanowiłoby realizowanie w ramach Programu tylko zadań remontowych (rocznych),** co pociągałoby za sobą konieczność wprowadzenia następującej korekty:

1. w § 1 wykreślić słowa „budowy, przebudowy i rozbudowy”;
2. wykreślić § 10 ust. 3.

W przypadku pozostawienia jednak możliwości realizacji zadań wieloletnich należałoby § 13 pkt 5 nadać następujące brzmienie: „ustalenie przez Rady Dzielnic **w drodze uchwały** ostatecznych list rankingowych i przekazanie ich do właściwej miejskiej jednostki organizacyjnej **wraz z uchwałami dotyczącymi zabezpieczenia przez Rady Dzielnic środków finansowych na lata następne na realizację zadań wieloletnich**”.

II. Niezależnie od powyższego proponuję korektę § 13 pkt 5 poprzez zmianę jego brzmienia na: „ustalenie przez Rady Dzielnic **w drodze uchwały** ostatecznych list rankingowych i przekazanie ich do właściwej miejskiej jednostki organizacyjnej”.

Wskazane doprecyzowanie jest konieczne, albowiem brak tego postanowienia może powodować przekazywanie list przez Dzielnice tylko zwykłym pismem lub mailem, a następnie podejmowanie uchwał w terminie późniejszym, a nawet zmianę list rankingowych.

III. Postuluję także zmianę terminów wskazanych w uchwale:

1. w § 13 pkt 2 - do 20 lutego r.r.;
2. w § 13 pkt 3 - do 20 marca r.r.

Powyższe spowoduje wydłużenie czasu niezbędnego na analizę, weryfikację i wycenę zadań.

IV. Na zakończenie zwracam uwagę, iż zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem organu nadzoru (wyrażonym chociażby w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Małopolskiego nr WN-II.4131.1.10.2017 z dnia 24 marca 2017 r.) programy gospodarcze, do których zalicza się projektowany program „Podgórze dziś!” (podjęty na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 u.s.g.), **nie mogą być uznane za akty prawa miejscowego, a jedynie za akty o charakterze wewnętrznym, wobec czego nie mogą wchodzić w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym, albowiem nie podlegają one publikacji w nim. Należałoby wobec tego zmienić treść § 16 projektowanej uchwały.**

Wierzę, że argumenty powyższe zostaną przez Radnych Miasta Krakowa uważnie przeanalizowane i wzięte pod rozwagę w trakcie głosowania nad projektem uchwały wedle druku 1765.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA  
Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x a/a

Do wiadomości:

1 x Urząd Miasta Krakowa, Wydział Organizacji i Nadzoru, pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004  
Kraków