

OPINIA NR. 52/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021r.

dotycząca poprawki nr 1 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 1 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

W obszarach MWn.5 i MWn.6 dodaje możliwość zabudowy budynkami usługowymi.

UZASADNIENIE

Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczone symbolami MWn.5 i MWn.6 zgodnie z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* położone są w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 42 - Pasternik, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie i funkcji dopuszczalnej m.in. usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleniców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Jednocześnie *Studium* wskazuje, że ewentualna lokalizacja zabudowy usługowej w planie powinna być zlokalizowana w pierwszej kolejności na terenach wzdłuż ciągów ulic: Pasternik, Radzikowskiego lub Jasnogórskiej. W tym celu *Studium* przewiduje nawet możliwość stosowania w projekcie planu w pasie o szerokości 50 m, położonym wzdłuż powyższych ulic, wyższego parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla usług, większego udziału funkcji usługowej w terenach oznaczonych w *Studium* jako MNW oraz niższego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

W tym miejscu należy nadmienić, że przedmiotowe tereny MWn.5 i MWn.6 znajdują się poza wspomnianą strefą, więc nie są promowane przez *Studium* do przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod funkcję usługową – zwłaszcza, że w bezpośrednim sąsiedztwie ww. terenów zostały wyznaczone tereny zabudowy usługowej (U.20, U.21 i U.22) oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U.3).

Dlatego też w sporządzanym projekcie planu, mając na uwadze ład przestrzenny, w tym

w szczególności sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, głównie jednorodzinnej tereny te zostały przewidziane zgodnie z zapisami *Studium* pod tereny MWn.5 i MWn.6, czyli tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 1 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku 1834.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerzy Mazyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



OPINIA NR. 53/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021 r.

dotycząca poprawki nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 2 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

Obszar MN/MWn.3 włącza się do obszaru MWn/U.1.

UZASADNIENIE

Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MN/MWn.3 zgodnie z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 42 - Pasternik, w terenie o kierunku zagospodarowania MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie i funkcji dopuszczalnej m.in. usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerców, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Jednocześnie *Studium* wskazuje, że ewentualna lokalizacja zabudowy usługowej w planie powinna być zlokalizowana w pierwszej kolejności na terenach wzdłuż ciągów ulic: Pasternik, Radzikowskiego lub Jasnogórskiej. W tym celu *Studium* przewiduje nawet możliwość stosowania w projekcie planu w pasie o szerokości 50 m, położonym wzdłuż powyższych ulic, wyższego parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla usług, większego udziału funkcji usługowej w terenach oznaczonych w *Studium* jako MNW oraz niższego wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

W tym miejscu należy nadmienić, że przedmiotowy teren znajduje się poza wspomnianą strefą, więc nie jest promowany przez *Studium* do przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod funkcję usługową – zwłaszcza, że w bezpośrednim sąsiedztwie ww. terenu, wzdłuż ul. Jasnogórskiej, zostały wyznaczone: teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U.1) oraz teren zabudowy usługowej (U.9).

Dlatego też w sporządzanym projekcie planu, mając na uwadze ład przestrzenny, w tym

w szczególności sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej, głównie jednorodzinnej teren ten został przewidziany zgodnie z zapisami *Studium* pod teren MN/MWn.3, czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności.

Ponadto należy wskazać iż prowadzone na przedmiotowym terenie postępowania administracyjne (o warunki zabudowy i pozwolenia na budowę) dotyczą zabudowy mieszkaniowej – zarówno jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej jak i wielorodzinnej niskiej intensywności.

Dodatkowo w ramach I wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, właściciel części nieruchomości wnosił o uwzględnienie w tym obszarze możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwzględnienie przedmiotowej poprawki uniemożliwiłoby zrealizowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 2 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerzy Muzyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

OPINIA NR..... 541/2021.....
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA..... 25 maja 2021r.....
wzrost
data
podpis

2021-05-25

9/16/21

dotycząca poprawki nr 3 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 3 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

W obszarze U.34 w par. 24 ust. 6 pkt 34 a) zmienia się na 30%.

UZASADNIENIE

Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.34 zgodnie z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* położony jest w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 42 - Pasternik, w terenie o kierunku zagospodarowania U (Tereny usług). Zgodnie ze wskaźnikami zawartymi w *Studium* dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) powierzchnia biologicznie czynna została określona na poziomie min. 20%, a dla działek lub ich części położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%. Obszar objęty w projekcie planu terenem o symbolu U.34 znajduje się poza ww. strefą.

W związku z tym, że bezpośrednio sąsiadujący z przedmiotowym terenem, teren oznaczony w projekcie planu symbolem U.35 i stanowiący własność tego samego inwestora znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalenia projektu planu ujednolicono w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obu terenów.

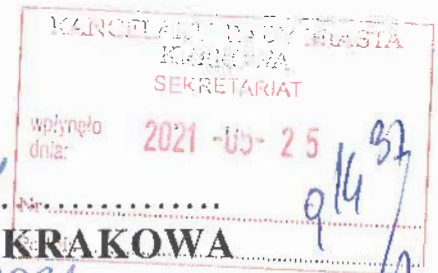
Mając powyższe na uwadze oraz konieczność zachowania ładu przestrzennego, w tym również sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej (głównie jednorodzinnej) utrzymanie wyższego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jest zasadne i prawidłowe.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 3 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.

z op. PREZYDENTA MIASTA

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



OPINIA NR. 55/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021r

dotycząca poprawki nr 4 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 4 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

Wprowadza się zmiany w przebiegu drogi KDD.5 zgodnie z załącznikiem graficznym. Teren uwolniony spod projektowanej drogi włącza się w obszary ZP.3 i ZP.4.

UZASADNIENIE

Jednym z celów projektu planu jest stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów.

Fragment nowoprojektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczonej w projekcie planu symbolem KDD.5 został wyznaczony w związku z planowaną inwestycją drogową w ramach ZRiD, związaną z przedłużeniem ul. Starego Dębu. Północny fragment terenu KDD.5, zaprojektowany pomiędzy terenami zieleni urządzonej o symbolach ZP.3 i ZP.4 jest bezpośrednio związany z ww. inwestycją – jego realizacja będzie możliwa pomimo proponowanej poprawki.

Zaprojektowane przedłużenie terenu KDD.5 w formie sięgacza było związane z koniecznością zapewnienia obsługi komunikacyjnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej o symbolach: MWn.8 oraz MN.22. W związku ze sposobem rozpatrzenia uwag, złożonych w ramach wyłożeń do publicznego, teren drogi KDD.5 ulegał zmianie, jednakże Zarząd Dróg Miasta Krakowa uzgodnił projekt planu z wprowadzoną drogą KDD.5, a więc rozwiązanie to jest prawidłowe.

Należy zaznaczyć również, że proponowana w poprawce do przedmiotowego druku likwidacja fragmentu drogi KDD.5 i wyznaczenie nowego połączenia wzdłuż terenu zabudowy usługowej o symbolu Uo.1 spowoduje wyznaczenie w projekcie planu dwóch wyjazdów dróg publicznych (KDD.5 i KDD.17) na drogę publiczną KDD.10, w bardzo bliskiej odległości od siebie (rozdzielonych terenem ZPw.5).

Dodatkowo wyznaczenie nowego przebiegu drogi KDD.5 spowoduje zmniejszenie powierzchni terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem Uo.1 – przeznaczonego pod zabudowę usługową z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia. W sytuacji intensywnego rozwoju zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym obszarze, na terenie tym w przyszłości będzie mogła powstać szkoła, przedszkole lub ośrodek zdrowia.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności

planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 4 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.

z up. PRYZYDENTA MIASTA
Jędrzej Matuszyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

wpłynęło dnia: 2021-05-25 9/4 37

OPINIA NR. 56/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 27 maja 2021

dotycząca poprawki nr 5 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 5 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

Wprowadza się zmiany w przebiegu i zajętości terenu pod planowaną drogę KDD.10 zgodnie z załącznikiem graficznym.

UZASADNIENIE

Jednym z celów projektu planu jest stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów.

Docelowo tereny inwestycyjne o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczone w projekcie planu jako MWn.9, MWn.10, MWn.15, MWn.16, MWn.17, MWn.18, zgodnie z ustaleniami projektu planu powinny być obsługiwane poprzez nowo projektowany układ komunikacyjny w postaci Tercynów dróg publicznych oznaczonych w planie jako KDZ.1, KDD.5, KDD.10 i KDD.11.

Nowoprojektowana droga oznaczona w projekcie planu symbolem KDD.10 stanowi dodatkowe połączenie drogowe z nadrzędnym układem drogowym oznaczonym symbolem KDZ.1 (ul. Starego Dębu) i jej projektowanym przedłużeniem (ZRID) oraz połączenie ulic Stawowej (KDD.13), Szarotki (KDD.17) i Na Polach (KDD.15). Obecnie ww. ulice są drogami nieprzelotowymi, odprowadzającymi ruch komunikacyjny wyłącznie w kierunku ul. Ojcowskiej.

Przedmiotowy fragment drogi KDD.10 ułatwi zatem obsługę komunikacyjną terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oznaczonych symbolami MWn.9 i MWn.10 oraz pozwoli na rozkład ruchu w kierunku ul. Ojcowskiej poprzez ul. Stawową (KDD.13) lub ul. Szarotki (KDD.17). Ponadto przyjęte rozwiązania w zakresie układu komunikacyjnego stworzą alternatywę mieszkańcom w tej części obszaru objętego planem, umożliwiając skorzystanie z wjazdu lub wyjazdu z obszaru planu na ulice Pasternik i Jasnogórską (oznaczone symbolem KDGP.1) poprzez teren oznaczony jako KDZ.1.

Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym,

ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 5 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.



z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerzy Muzyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

OPINIA NR..... 57/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA..... 25 maja 2021r.....



dotycząca poprawki nr 6 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 6 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

W obszarach MWn.9 i MWn.10 od strony MN.35 i KDD.13 wprowadza się zielony szraf. W zakresie terenu zajętego szrafem wprowadza się zakaz lokalizacji dróg i miejsc postojowych, dopuszcza się lokalizację ciągów pieszo – rowerowych. Zgodnie z załącznikiem graficznym.

UZASADNIENIE

Wprowadzone dla całego obszaru objętego projektem planu (par. 8 ust. 7) ustalenia dla strefy zieleni nie zakazują, a wręcz dopuszczają realizację dojazdów i miejsc postojowych w ramach strefy.

Przyjęte linie rozgraniczające dla terenu drogi publicznej klasy dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.10 są wystarczające dla lokalizowania w nich poszczególnych elementów infrastruktury drogowej (w tym ciągów pieszo-rowerowych), w związku z czym nie ma konieczności wyznaczania dodatkowej strefy na terenach prywatnych, co do których gmina nie posiadałaby osobowości prawnej w celu ich urzędzenia.

Ponadto wprowadzenie stref zieleni w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności z zakazem lokalizacji dojazdów uniemożliwi poprowadzenie ruchu w kierunku południowym – poprzez ul. Stawową (KDD.13) i ograniczy możliwości inwestycyjne właścicieli działek w Terenach MWn.9 i MWn.10.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 6 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jerzy Muzyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

KANONICZNA RADA MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT
wpłynęło dnia: 2021-05-25 13:37
Nr: 1/637

OPINIA NR. 581/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021r.

dotycząca poprawki nr 7 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 7 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

W ciągu ulicy Stawowej oznaczonej jako KDD.13 zmniejszenie zajętości terenu w miejscach gdzie istnieje ogrodzenia posesji wchodzą w projektowaną drogę.

UZASADNIENIE

Jednym z celów projektu planu jest stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów.

Sporządzając projekt planu należy uwzględnić minimalne szerokości dróg publicznych i ulic w ich liniach rozgraniczających. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.13 - ul. Stawowej docelowo mającej pełnić status drogi publicznej, wynikają bezpośrednio z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U z 2016 r., poz. 124, § 7 ust. 1, dalej: warunki techniczne). Zgodnie z ww. rozporządzeniem szerokość w liniach rozgraniczających dla ul. Stawowej (KDD.13) została w projekcie planu ustalona na poziomie minimum 10 m. W takim też kształcie projekt planu uzyskał wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia.

Należy zaznaczyć, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – drogi publicznej KDD.13 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, pas zieleni.

W związku z powyższym należy utrzymać dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.13), w ramach której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego.

Zaznacza się, że w czasie ewentualnego procesu inwestycyjnego polegającego na rozbudowie ul. Stawowej (KDD.13) zarządca drogi nie ma obowiązku wykorzystania pełnej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wyznaczonych w planie. Oznacza to, że zarządca drogi znając już wówczas szczegółowe rozwiązania techniczne dla ewentualnego projektu rozbudowy ulicy będzie mógł ograniczyć zasięg swej inwestycji do terenu niezbędnego na jej przeprowadzenie.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wspomniane powyżej przepisy warunków technicznych od momentu sporządzenia pierwszej wersji projektu planu uległy zmianie

(na podstawie § 1 pkt 4–5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - Dz. U. 2019 poz. 1643). Zmiana ta jednak nie wpłynęła na zgodność projektu planu z uwarunkowaniami prawnymi, a zatem nie zaistniała podstawa do zmiany przyjętych w projekcie planu rozwiązań. W tym przypadku wiążące pozostają ustalenia w postaci uzgodnienia projektu planu z zarządcą drogi w zakresie rozwoju sieci drogowej na przedmiotowym obszarze (pismo z dnia 11 października 2019 r. znak: IW.460.4.17.2016, pismo z dnia 2 lipca 2020 r. znak: IW.460.4.17.2016) oraz zachowanie ciągłości procedury planistycznej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 7 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jerzy Mazyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

URZĘDNIK RZĄDNY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT
Wpłynęło dnia: 2021-05-25
Nr: 9/14/37

OPINIA NR. 59/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021 r.

dotycząca poprawki nr 8 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 8 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

Rezerwę terenową pod ul. Chmurną KDD.8 zmniejsza się do obecnej zajętości terenu.

UZASADNIENIE

Jednym z celów projektu planu jest stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów.

Ulica Chmurna oznaczona w projekcie planu symbolem KDD.8 została wyznaczona na działce nr 274 obr. 34 Krowodrza będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków i pozostającej w zarządzie Zarządu Dróg Miasta Krakowa z niewielkimi poszerzeniami po obu stronach ww. działki.

Sporządzając projekt planu należy uwzględnić minimalne szerokości dróg publicznych i ulic w ich liniach rozgraniczających. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.8 - ul. Chmurnej, docelowo mającej pełnić status drogi publicznej, wynikają bezpośrednio z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U 2016 poz. 124, § 7 ust. 1; dalej: warunki techniczne). Zgodnie z ww. rozporządzeniem szerokość w liniach rozgraniczających dla ul. Chmurnej (KDD.8) została w projekcie planu ustalona na poziomie minimum 10 m. W takim też kształcie projekt planu uzyskał wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia.

Należy zaznaczyć, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – drogi publicznej KDD.8 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, pas zieleni. W związku z powyższym należy utrzymać dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD.8), w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego.

Zaznacza się, że w czasie ewentualnego procesu inwestycyjnego polegającego na rozbudowie ul. Chmurnej (KDD.8), zarządca drogi nie ma obowiązku wykorzystania pełnej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wyznaczonych w planie. Oznacza to, że zarządca drogi znając już wówczas szczegółowe rozwiązania techniczne dla ewentualnego projektu rozbudowy ulicy będzie mógł ograniczyć zasięg swej inwestycji do terenu niezbędnego na jej przeprowadzenie.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wspomniane powyżej przepisy warunków technicznych od momentu sporządzenia pierwszej wersji projektu planu uległy zmianie (na podstawie § 1 pkt 4–5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* - Dz. U. 2019 poz. 1643). Zmiana ta jednak nie wpłynęła na zgodność projektu planu z uwarunkowaniami prawnymi, a zatem nie zaistniała podstawa do zmiany przyjętych w projekcie planu rozwiązań. W tym przypadku wiążące pozostają ustalenia w postaci uzgodnienia projektu planu z zarządcą drogi w zakresie rozwoju sieci drogowej na przedmiotowym obszarze (pismo z dnia 11 października 2019 r. znak: IW.460.4.17.2016, pismo z dnia 2 lipca 2020 r. znak: IW.460.4.17.2016) oraz zachowanie ciągłości procedury planistycznej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 8 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Jacek Młuczki
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



OPINIA NR. 60/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021 r.

dotycząca poprawki nr 9 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 9 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

Drogę KDD.6 zmniejsza się do obecnego zajęcia terenu. W pierwszej kolejności zawężenie powinno nastąpić od strony północnej.

UZASADNIENIE

Jednym z celów projektu planu jest stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów. Sporządzając projekt planu należy uwzględnić minimalne szerokości dróg publicznych i ulic w ich liniach rozgraniczających. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDD.6 - docelowo mającego pełnić status drogi publicznej, wynikają bezpośrednio z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U 2016 poz. 124, § 7 ust. 1, dalej: warunki techniczne).

Zgodnie z ww. rozporządzeniem szerokość w liniach rozgraniczających dla drogi KDD.6 została w projekcie planu ustalona na poziomie minimum 10 m, z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań z drogami KDD.13 i KDD.15, które zapewniają bezpieczeństwo wyjazdu - wzajemną widoczność pojazdów na łuku skrzyżowania dróg klasy dojazdowej, tj. terenów dróg KDD.6, KDD.10 i KDD.13 (ul. Stawowa).

W takim też kształcie projekt planu uzyskał wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia.

Zaznacza się, że w czasie procesu inwestycyjnego polegającego na budowie nowej drogi o charakterze łącznika drogowego (ozn. KDD.6) zarządca drogi nie ma obowiązku wykorzystania pełnej szerokości drogi w liniach rozgraniczających wyznaczonych w planie. Oznacza to, że zarządca drogi znając już wówczas szczegółowe rozwiązania techniczne dla projektu budowy nowej drogi będzie mógł ograniczyć zasięg swej inwestycji do terenu niezbędnego na jej przeprowadzenie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym,

ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 9 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerzy Matuszyński
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

wpłynęło
dnia: 2021-05-25

01437

OPINIA NR. 611/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021r

dotycząca poprawki nr 10 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 10 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

Zmniejsza się rezerwę terenową pod KDL.3 tak aby na zabudowanych działkach pozostawić istniejące ogrodzenia.

UZASADNIENIE

Jednym z celów projektu planu jest stworzenie warunków do rozbudowy układu komunikacyjnego, dostosowanego do intensyfikującego się zagospodarowania terenów.

Sporządzając projekt planu należy uwzględnić minimalne szerokości dróg publicznych i ulic w ich liniach rozgraniczających. Przyjęte w projekcie planu linie rozgraniczające terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 - ul. Chełmońskiego docelowo mającego pełnić status drogi publicznej, wynikają bezpośrednio z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U 2016 poz. 124, § 7 ust. 1, dalej: warunki techniczne). Zgodnie z ww. rozporządzeniem szerokość w liniach rozgraniczających dla ul. Chełmońskiego (KDL.3) została w projekcie planu ustalona na poziomie minimum 12 m. W takim też kształcie projekt planu uzyskał wszelkie wymagane opinie i uzgodnienia.

Należy zaznaczyć, że w ramach przyjętej maksymalnej szerokości linii rozgraniczających teren komunikacji – drogi publicznej KDL.3 - mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, pas zieleni. W związku z powyższym należy utrzymać dotychczasowy zasięg rezerwy terenu pod drogę publiczną klasy lokalnej (KDL.3), w ramach, której oprócz samej jezdni (pasów ruchu) muszą znaleźć się również przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje, służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzenia i obsługi ruchu drogowego.

Zaznacza się, że w czasie ewentualnego procesu inwestycyjnego polegającego na rozbudowie ul. Chełmońskiego (KDL.3) zarządca drogi nie ma obowiązku wykorzystania pełnej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wyznaczonych w planie. Oznacza to, że zarządca drogi znając już wówczas szczegółowe rozwiązania techniczne dla ewentualnego projektu rozbudowy ulicy będzie mógł ograniczyć zasięg swjej inwestycji do terenu niezbędnego na jej przeprowadzenie.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że wspomniane powyżej przepisy warunków technicznych od momentu sporządzenia pierwszej wersji projektu planu uległy zmianie (na podstawie § 1 pkt 4–5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać

drogi publiczne i ich usytuowanie - Dz. U. 2019 poz. 1643). Zmiana ta jednak nie wpłynęła na zgodność projektu planu z uwarunkowaniami prawnymi, a zatem nie zaistniała podstawa do zmiany przyjętych w projekcie planu rozwiązań. W tym przypadku wiążące pozostają ustalenia w postaci uzgodnienia projektu planu z zarządcą drogi w zakresie rozwoju sieci drogowej na przedmiotowym obszarze (pismo z dnia 11 października 2019 r. znak: IW.460.4.17.2016, pismo z dnia 2 lipca 2020 r. znak: IW.460.4.17.2016) oraz zachowanie ciągłości procedury planistycznej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 10 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.


z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerry Mazyk
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



OPINIA NR. 62/2021
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 25 maja 2021 r.

dotyczącą poprawki nr 11 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik” (druk 1834).

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawkę nr 11 do druku nr 1834 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa dotyczącą projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”, o treści:

W par. 7 ust. 12 pkt 2 dopuszcza się dachy zielone.

UZASADNIENIE

W oparciu o opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej z dnia 2 października 2018 r., w projekcie planu wprowadzono stosowne zmiany w ustaleniach projektu planu, w tym również w zakresie zasad kształtowania dachów, wykluczając tym samym możliwość stosowania dachów płaskich w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak zasugerowano bowiem w treści opinii MKUA, dla osiągnięcia celów planu konieczne było ponowne wyartykułowanie założeń i zapisów służących ubezpieczeniu realizacji idei ładu przestrzennego, a za takie uznano m.in. ustalenie zasad kształtowania dachów poprzez uwzględnienie istniejącego stanu zagospodarowania i dotychczasowego sposobu kształtowania nowej zabudowy. Powyższą decyzję utrzymano na kolejnych etapach procedury planistycznej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”.

Dodatkowo obecnie zaobserwować można, że inwestorzy nadmiernie wykorzystują istniejące przepisy pozwalające na rozliczenie terenu biologicznie czynnego na dachu w celu zintensyfikowania zabudowy. W efekcie mniej zieleni jest realizowanej na gruncie, a tzw. zielone dachy, nie dość że są niedostępne dla użytkowników przestrzeni, to wprowadzona na dachach zieleń nie jest odpowiednio pielęgnowana i jest w bardzo złej kondycji.

Z punktu widzenia jakości przestrzeni najistotniejsze jest zapewnienie odpowiedniej ilości zieleni na gruncie, gdzie służyć może ogółowi użytkowników przestrzeni (nawet jeżeli nie można z niej bezpośrednio skorzystać, to jest widoczna). Dlatego stosowanie zielonych dachów nie powinno prowadzić do znacznego zmniejszenia zieleni realizowanej na gruncie, a raczej być wartością dodaną.

Ponadto zgodnie z przepisami odrębnymi, dachy zielone lub stropodachy pokryte roślinnością, uznaje się za powierzchnię biologicznie czynną, którą w 50% można bilansować w ramach wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dachy zielone mogą być zatem realizowane na dachach płaskich, niezależnie od ustaleń projektu planu.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia przedmiotowej poprawki do projektu planu. Przyjęcie poprawki skutkować będzie, zgodnie z art. 19 ustawy, ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

W związku z powyższym negatywnie opiniuję poprawkę nr 11 wniesioną przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do druku nr 1834.


Z up. PREZYDENTA MIASTA
Jerzy Kuziak
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa