

OPINIA NR 21/2022
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 1 marca 2022 r.

dotycząca poprawek nr 1, 2, 3, 4 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna” - druk 2502.

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się negatywnie poprawki nr 1, 2, 3, 4 wniesione przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie *uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Siewna”* – **druk 2502**, o treści:

Poprawka nr 1

Drogę KDD.14 na ostatnim odcinku (od zjazdu do parkingu w kierunku wschodnim) zmienia się na KDW i zmniejsza się zajętość rezerwy terenowej do obecnie istniejącego układu komunikacyjnego.

Poprawka nr 2

W drodze KDD.14 na ostatnim odcinku (od zjazdu do parkingu w kierunku wschodnim) zmniejsza się zajętość rezerwy terenowej projektowanej drogi do obecnie istniejącej zajętości układu komunikacyjnego.

Poprawka nr 3

Obszar U.10 zmienia się na „tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu” oraz nadaje się nowe oznaczenie symbolami Uo.

W nowo oznaczonym obszarze zmienia się maksymalną wysokość zabudowy na 10 metrów.

W nowo oznaczonym obszarze zmienia się minimalny wskaźnik biologicznie czynny na 50%.

Poprawka nr 4

W par. 37 ust. 2 wprowadza się pkt g o brzmieniu:

- wprowadza się zakaz lokalizacji nowych budynków poza wymienionymi w pkt d.

W wyniku wprowadzenia poprawki do projektu planu miejscowego, wprowadza się odpowiednie zmiany w treści i załączniku graficznym doprowadzając do ujednoczenia i zapewnienia spójności z prawem proponowanych rozwiązań. Wprowadza się niezbędne korekty redakcyjne oraz graficzne i opisowe w załącznikach tekstowych oraz w załączniku graficznym wynikające z przyjętej poprawki.

UZASADNIENIE

W odniesieniu do poprawki nr 1 i 2.

Południowy fragment drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.14 w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1956/2021 z dnia 14 lipca 2021 r. został zawężony na odcinku od budynku przy ul. Siewnej nr 21c do budynku przy ul. Siewnej 23 D i obejmuje własność Gminy Miejskiej Kraków. Proponowana w projekcie planu szerokość ww. odcinka drogi publicznej została wprowadzona, aby zapewnić możliwość realizacji chodnika o szerokości dwóch metrów, pasa jezdni o szerokości 5 m, zgodnie z przepisami odrębnymi (ustawą z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*, tekst jednolity: Dz. U. 2021 r., poz. 1376 z późn. zm. oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, tekst jednolity: Dz. U. 2016 r., poz. 124 z późn. zm.) oraz pasa zieleni stanowiącego element drogi, na który składają się istniejące szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania w projekcie planu. Na rysunku projektu planu zastosowano odpowiednie oznaczenia graficzne oraz zapisy w części tekstowej projektu planu (§ 9 ust. 1 pkt 4), brzmiące:

(...) w terenach: KDGP.1, KDLT.2, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDD.14, KDD.16, KDX.5 należy utrzymać szpalery drzew w zakresie wskazanym na rysunku planu, przy równoczesnym dopuszczeniu przzerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku:

- a) lokalizacji zjazdu z drogi,*
- b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej,*
- c) wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań;*

Projekt planu nie wprowadza na rysunku projektu planu dokładnego przekroju drogi tzn. nie wskazuje lokalizacji jej poszczególnych elementów, gdyż odbywa się to dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego i uzyskiwania pozwolenia na budowę. Można jednocześnie wskazać, że projekt planu w liniach rozgraniczających umożliwi realizację chodnika o szerokości dwóch metrów pomiędzy ogrodzeniem przedszkola, a istniejącym szpalerem drzew.

Wyznaczone w projekcie planu drogi w tym drogi dojazdowe mają różną szerokość w liniach rozgraniczających. Jest to spowodowane tym, że różne są ich uwarunkowania przestrzenne. Odpowiednio szeroki pas drogowy w terenie KDD.14 składający się z odpowiednio szerokiej jezdni i chodnika stanowi o bezpieczeństwie mieszkańców sąsiednich bloków w terenach oznaczonych symbolami MW.5 i MW.6 oraz użytkowników usług zlokalizowanych w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami U.10, Uo.1. W powyższych terenach istnieją obiekty usługowe mieszczące Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną nr 2, gabinet stomatologa dziecięcego oraz Samorządowe Przedszkole nr 175.

Obecnie istniejący użytkowany pas jezdni o szerokości 3,5 m znajdujący się w liniach rozgraniczających drogi oznaczonej symbolem KDD.14 nie zapewnia bezpiecznego poruszania się pojazdów po jezdni, w tym wymijania się, a chodnik używany jest jako parking dla pojazdów uniemożliwiając tym samym poruszanie się przechodniów po chodniku i zmuszanie ich do korzystania z pasa jezdni. Przytoczony stan istniejący nie jest właściwy i tym samym nie zapewnia dobrego funkcjonowanie tego odcinka drogi.

W związku z powyższym należy wyjaśnić, że korytarze drogowe – wyznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – nie mają na celu ukazania wyłącznie stanu istniejącego, lecz docelowo umożliwiają poprzez odpowiednią rezerwę terenu wykonanie w przyszłości ewentualnej przebudowy/rozbudowy/budowy układu drogowego, mającej na celu dostosowanie dróg do parametrów, wynikających z przepisów odrębnych oraz wyposażenie w brakujące elementy pasa drogowego. W pasie drogowym drogi publicznej

należy zapewnić odpowiednią rezerwę terenu umożliwiającą zaprojektowanie oraz późniejszą lokalizację: jezdni, poboczy bądź chodników, ścieżek rowerowych, urządzeń odwadniających oraz odprowadzających wodę oraz pozostałych elementów drogi i urządzeń z nią związanych. W korytarzach drogowych przepisy odrębne dopuszczają również lokalizację pasów zieleni w postaci szpalerów drzew przytoczonych powyżej. Dodatkowo każda ślepo zakończona droga zgodnie z przepisami odrębnymi musi również umożliwiać na jej końcowym odcinku zawracanie poprzez wprowadzenie placu do zawracania o określonych w przepisach odrębnych parametrach.

Jednym z celów sporządzanych planów miejscowych jest zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej dla poszczególnych terenów, w tym dla terenu o symbolu U.10, poprzez odpowiednio zaprojektowany układ drogowy.

Dodatkowo informuję, że przedmiotowa droga została wprowadzona do rysunku projektu planu na wniosek Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W chwili obecnej nie stanowi drogi gminnej w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych*, gdyż nie została podjęta przez Radę Miasta Krakowa uchwała w tym zakresie. Zaliczenie przedmiotowej drogi do kategorii dróg gminnych publicznych w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa może nastąpić po wprowadzeniu przedmiotowej drogi jako drogi publicznej do projektu planu.

W związku z powyższym zawężenie południowego odcinka terenu KDD.14 do obecnie istniejącej zajętości oraz jego zmiana na drogę wewnętrzną KDW jest nieuzasadnione.

Projekt planu, w trakcie trwania procedury planistycznej, uzyskał pozytywne uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Dodatkowo ZDMK pismem znak: RW.460.4.19.2019 z dnia 14 lutego 2022 r. potwierdził słuszność wprowadzonych rozwiązań dla terenu KDD.14.

W odniesieniu do poprawki nr 3.

W Terenie zabudowy usługowej o symbolu U.10 istnieje obecnie Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna nr 2, która zarządza terenem należącym do Gminy Miejskiej Kraków. Projekt planu sankcjonuje stan istniejący w terenie o symbolu U.10, ale umożliwia również rozbudowę/przebudowę istniejącego obiektu lub budowę nowego o maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m.

W związku z powyższym proponowana w poprawce zmiana parametrów zabudowy uniemożliwi zarówno rozbudowę istniejącego, jak i budowę nowego budynku. Nieuzasadnione jest także zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50 %, podczas gdy w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa* powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) została ustalona na poziomie min. 20 %.

W zakresie zmiany przeznaczenia terenu na „tereny zabudowy usługowej z zakresu oświaty, kultury, zdrowia i sportu” o symbolu Uo wyjaśnia się, że aktualnie projekt planu nie ogranicza rodzaju usług w tym terenie zapewniając elastyczność funkcji również z zakresu usług publicznych.

W odniesieniu do poprawki nr 4.

W Terenie zabudowy usługowej, obsługi i urządzeń komunikacji o symbolu U/KU.2, przeznaczonym pod zabudowę budynkami usługowymi, garaże nadziemne i podziemne oraz parkingi terenowe dla pojazdów, mieści się obecnie Centrum biurowe VINCI.

Wprowadzenie proponowanej poprawki – a zatem ograniczenie funkcji podstawowej jest niezgodne z ustaleniami *Studium*, które jako jeden z kierunków zmian w strukturze

przestrzennej nakazuje realizację usług wzdłuż ul. Opolskiej (*Istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Opolskiej do przekształceń i uzupełnień w kierunku zabudowy usługowej o charakterze ponadlokalnym, kształtowana jako nieciągła*) i stanowiłoby przekroczenie uprawnień organów planistycznych gminy wynikających z posiadanego władztwa planistycznego. Organy gminy nie mogą w sposób dowolny ustalać kategorii przeznaczenia terenu gdyż takie działania muszą wynikać z ustaleń studium lub z konieczności realizacji inwestycji celu publicznego.

Przyjęcie poprawek skutkować będzie zgodnie z art. 19 ustawy ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i rozpatrzeniu uwag, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdza się brak zasadności wprowadzenia poprawek nr 1, 2, 3, 4 wniesionych przez Pana Grzegorza Stawowego, Radnego Miasta Krakowa do projektu uchwały wg druku 2502.