

Druk nr 2847

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

wpłynęło dnia: 2022-06-29 15

Nr 9/2

Podpis

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę mieszkańców Łagiewnik, osiedla Cegielniana i ulicy Hoffmanowej na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

AKL

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga mieszkańców Łagiewnik, osiedla Cegielniana i ulicy Hoffinanowej na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy likwidacji przystanku tramwajowego w kierunku centrum miasta przy budynku ZUS na ulicy Zakopiańskiej oraz przejścia przez tory kolejowe przy ulicy Suchej.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że w dniu 25 marca 2022 r. we wskazanym rejonie wdrożona została stała organizacja ruchu. Likwidacja przejścia dla pieszych przez ulicę Zakopiańską była konsekwencją zakończenia funkcjonowania przystanku tramwajowego Łagiewniki ZUS w stronę centrum Miasta oraz wykonania docelowego, analogicznego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną przez ulicę Zakopiańską na wysokości ulicy Siostry Faustyny w odległości około 300 metrów od budynku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zlokalizowane w tym miejscu przejście dla pieszych zapewnia dojście do peronu tramwajowego, z którego odjeżdżają tramwaje w kierunku centrum Miasta. Przywrócone zostało docelowe usytuowanie przystanku tramwajowego w kierunku centrum Miasta w tej samej lokalizacji, jak przed rozpoczęciem budowy Trasy Łagiewnickiej. Lokalizacja przystanku tramwajowego przy budynku Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kierunku pętli tramwajowej Borek Fałęcki, zgodnie z dokumentacją inwestycji pn. „Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota-Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej”, nie uległa zmianie.

Przejście dla pieszych przez ulicę Zakopiańską na wysokości budynku ZUS zostało wykonane jako rozwiązanie tymczasowe, związane z utrudnieniami spowodowanymi prowadzonymi pracami przy przebudowie układu drogowego. W związku z powyższym nastąpiła konieczność zapewnienia dojścia do przeniesionego przystanku tramwajowego usytuowanego uprzednio w rejonie ulicy Siostry Faustyny.

Zlikwidowany w wyniku wprowadzonej stałej organizacji ruchu przystanek tramwajowy na wysokości budynku ZUS w stronę Miasta, nie posiadał parametrów technicznych, które pozwalałyby na jego użytkowanie jako rozwiązania docelowego. Pozostawianie tego elementu infrastruktury (pomijając odległość między przystankami), wymagałoby jego poszerzenia, co w konsekwencji wymuszałoby ingerencję w przebieg ulicy Zakopiańskiej (przesunięcie jezdnii w kierunku wschodnim tak, aby poszerzyć peron oraz zachować powierzchnie asyłu dla pieszych oczekujących między jezdnią, a torowiskiem).

Istotną kwestią była także odległość między poszczególnymi sygnalizacjami. Ulica Zakopiańska jest drogą klasy Z, a na drogach należących do tej klasy, odległość przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną od skrzyżowania lub sąsiedniego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną nie powinna być mniejsza niż 200 metrów. Pozostawienie przejścia dla pieszych na wysokości budynku ZUS i nowego przejścia przy ulicy Siostry Faustyny (położonego w odległości około 150 metrów) byłoby sprzeczne z ww. uregulowaniami. Mając również na względzie znaczenie ulicy Zakopiańskiej w sieci drogowej Krakowa oraz jej obciążenie ruchem, nie jest uzasadnione zmniejszenie odległości pomiędzy przejściami dla pieszych.

Odnosząc się do oczekiwań mieszkańców Łagiewnik w zakresie wykonania kładki dla pieszych na przedłużeniu ulicy Suchej nad torami kolejowymi Prezydent poinformował, że tego rodzaju przejście dla pieszych we wskazanej powyżej lokalizacji wykracza poza przedmiot inwestycji pn. „Budowa Trasy Łagiewnickiej w Krakowie od skrzyżowania z ul. Grota-Roweckiego do skrzyżowania z ul. Beskidzką i ul. Halszki wraz z budową odcinka linii tramwajowej”. Wnioskowane zadanie nie było przedmiotem postępowania zakończonego decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych, jak i decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla III etapu budowy Trasy Łagiewnickiej.

Ah4

Działka nr 475 obr. 46 jednostka ewidencyjna Podgórze, na której miałyby zostać zlokalizowana kładka, stanowi własność Skarbu Państwa i jest oznaczona jako tereny kolejowe. Służby miejskie nie mają możliwości dokonania zmian w organizacji ruchu we wnioskowanym zakresie. Zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.), budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg z liniami kolejowymi w poziomie szyn, wraz z zaporami, urządzeniami sygnalizacyjnymi, znakami kolejowymi, jak również nawierzchnią drogową w obszarze między rogatkami, a w przypadku ich braku w odległości 4 metrów od skrajnych szyn, należy do zarządu kolei. Ostateczna decyzja w tej sprawie należy do spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., tj. zarządcy infrastruktury kolejowej, której działania ukierunkowane są na likwidację kolizyjnych przejść i przejazdów przez torowiska kolejowe w przypadku budowy alternatywnych przejść i przejazdów bezkolizyjnych.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa dostrzegając sygnalizowany przez mieszkańców Łagiewnik problem w tym zakresie podjął działania zmierzające do ujęcia zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa bezkolizyjnego przejścia dla pieszych w ul. Suchej” w projekcie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022, jak również w Wieloletniej Prognozie Finansowej -Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na rok 2022 oraz na lata następne. Z uwagi na ograniczone środki finansowe jakimi dysponuje Gmina Miejska Kraków, w przyjętym uchwałą nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. budżecie Miasta Krakowa na rok 2022, przedmiotowe zadanie nie zostało ujęte. Zarząd Dróg Miasta Krakowa podejmie działania zmierzające do ujęcia zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa bezkolizyjnego przejścia dla pieszych w ul. Suchej” w projekcie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023.

Uciążliwości, jakich doświadczają mieszkańcy Łagiewnik w związku z realizowaną inwestycją w zakresie budowy Trasy Łagiewnickiej, w szczególności w zakresie obsługi komunikacyjnej ww. rejonu Miasta, nie są celowym działaniem służb miejskich podległych Prezydentowi Miasta Krakowa, lecz stanowią niezależne od inwestora konsekwencje prowadzenia prac o takim charakterze i na tak dużą skalę.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

