

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA	
SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2022 -06- 29
Nr	9-1215
Podpis	

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.02.2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (tzw. uchwały krajobrazowej) poprzez wydłużenie terminu dostosowawczego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) w związku art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870, Dz. U. z 2021 r. poz. 1797) Rada Miasta Krakowa uchwała co następuje:

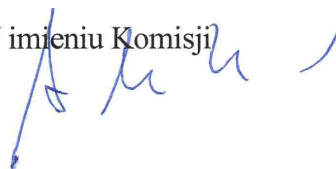
§ 1. 1. Po rozpatrzeniu petycji (...) * dotyczącej zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.02.2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (tzw. uchwały krajobrazowej) poprzez wydłużenie terminu dostosowawczego, Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Krakowa do poinformowania składającego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 5 września 2014 r. o petycjach (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 870), na organie stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego ciąży obowiązek rozpatrzenia petycji.

Projekt uchwały sporządzony został przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, której zgodnie z § 57a ust 4 pkt 2) Statutu Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa powierzyła rozpatrywanie wniosków i petycji składanych przez obywateli oraz przygotowanie projektów rozstrzygnięć w tych sprawach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RMK rekomenduje rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały.

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa)

opinie bezwzględnie



Piotr Łanoszka

Kr-1229



Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

W dniu 16 marca 2022 r. wpłynęła do Rady Miasta Krakowa petycja (...) * dotycząca zmiany uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.02.2020 r. w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń (tzw. uchwały krajobrazowej) poprzez wydłużenie terminu dostosowawczego.

Petycja została przekazana do Prezydenta Miasta Krakowa celem przygotowania i przedstawienia informacji umożliwiających jej rozpatrzenie przez Radę Miasta Krakowa oraz do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że uchwała nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” (tzw. uchwała krajobrazowa) została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z 9 marca 2020 r., a jej postanowienia weszły w życie w dniu 1 lipca 2020 r.

Projekt ww. uchwały został sporządzony w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 503), która określa, że dokument ten powstaje w ramach wieloetapowego postępowania legislacyjnego, podobnego do procedury sporządzania planu miejscowego. W art. 37a ust. 9 ustawodawca ustalił, by oprócz warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, projekt uchwały obligatoryjnie zawierał warunki i termin dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków w niej określonych, nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały.

Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt uchwały zaproponował, by tablice reklamowe i urządzenia reklamowe istniejące w dniu wejścia w życie uchwały dostosować do zawartych w uchwale zakazów, zasad i warunków w terminie 24 miesięcy od dnia wejście w życie uchwały. Rada Miasta Krakowa utrzymała długość okresu dostosowawczego, w ramach którego należy doprowadzić istniejące tablice i urządzenia reklamowe do zgodności z postanowieniami uchwały. Ustalając taką długość okresu dostosowawczego, organ sporządzający projekt uchwały krajobrazowej wydłużył ten czas o dwanaście miesięcy ponad ustawowy minimalny limit (wynoszący 12 miesięcy), kierując się przy tym próbą wyważenia interesu publicznego (uporządkowanie przestrzeni publicznych i poprawa estetyki Miasta), a interesem podmiotów korzystających z zainstalowania tablic i urządzeń reklamowych. Analogiczne okresy dostosowawcze zostały przyjęte w uchwałach krajobrazowych dla Gdańska i Łodzi. Natomiast Warszawa różnicowała termin dostosowania nośników reklamowych na okres 3 lat dla szyldów i 2 lata dla pozostałych tablic i urządzeń reklamowych.

Z uwagi na wejście w życie z dniem 1 lipca 2020 r. postanowień uchwały krajobrazowej, Prezydent Miasta Krakowa dokonał reorganizacji działania Urzędu Miasta Krakowa i miejskich jednostek organizacyjnych, celem odpowiedniego przygotowania organizacyjnego do nadzorowania realizacji jej postanowień. W Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK zostały utworzone dwa referaty Ds. Realizacji Uchwały Krajobrazowej w Zakresie Tablic/Urządzeń Reklamowych - Północ i Południe. Ponadto dokonano zmian w strukturze Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

W ocenie organu sporządzającego projekt uchwały nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, nie zaistniały przesłanki do zmiany jej postanowień, w tym również w zakresie wydłużenia okresu dostosowawczego.

Zgłaszający petycję podnosi argumenty, uzasadniające w jego ocenie zasadność wydłużenia okresu dostosowawczego z uwagi na brak zróżnicowania postanowieniami uchwały krajobrazowej sytuacji podmiotów, które legalnie bądź nielegalnie usytuowały nośniki reklamowe na obszarze gminy przed jej wejściem w życie oraz z uwagi na aktualną sytuację społeczno-ekonomiczną. Dodatkowo wskazał, że niektóre przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na podstawie których został sporządzony projekt uchwały stanowią przedmiot pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego.

Odnosząc się do podniesionych zarzutów Prezydent poinformował, że organ sporządzający projekt uchwały krajobrazowej działa w oparciu o przepisy prawa i to przepisy wyznaczają granice jego kompetencji. Przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w oparciu o które została przygotowana uchwała krajobrazowa, nie zawierają żadnej podstawy prawnej do tego by różnicować sytuację prawną podmiotów w zależności od tego, w oparciu o jakie przepisy prawa nastąpiła instalacja bądź budowa istniejącego w dniu wejścia w życie uchwały nośnika reklamowego. Kwestia ta stanowi przedmiot kontroli przez inne podmioty, które muszą sprawdzić czy obiekt budowlany (urządzenie budowlane) powstało w wyniku samowoli budowlanej, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, czy taki nośnik powstał z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, czy też został wykonany z naruszeniem innych przepisów. W zależności od tego, które przepisy naruszył inwestor budując (instalując) nośnik reklamowy, zastosowania znajdują odpowiednie działania sanacyjne, przeprowadzone przez uprawniony do tego organ. Przykładowo, jeżeli reklama została wykonana w warunkach samowoli budowlanej, to działania podejmie właściwy organ nadzoru budowlanego celem doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem. Ustalenia uchwały krajobrazowej nie legalizują samowolnie wykonanych robót budowlanych, a jedynie ustalają, że z punktu widzenia ochrony ładu przestrzennego, nie zachodzą przesłanki do usunięcia danego nośnika reklamowego.

Uchwała nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”, nie likwiduje możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na rynku reklamy zewnętrznej, nie likwiduje stanowisk prac w branżach związanych z rynkiem reklamy zewnętrznej, jak również nie zawiera przepisów nakazujących cyt. (...) zakazywać reklamowania się na nośnikach systemowej reklamy zewnętrznej (...). Uchwała ta bowiem utrzymuje możliwość sytuowania tablic i urządzeń reklamowych na obszarze całego Miasta, w różnych formatach, w tym także dopuszcza nośniki wielkoformatowe. Natomiast jej celem jest uprządkowanie przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków i ustalenie jednolitych zasad sytuowania tablic i urządzeń reklamowych. Prawie dwa lata funkcjonowania uchwały krajobrazowej nie skutkowało tym, że nastąpiło załamanie na krakowskim rynku pracy, jak również nie został wprowadzony zakaz reklamowania się.

Konstytucyjność przepisu art. 37a ust. 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stanowi przedmiot zapytania prawnego zadanego Trybunałowi Konstytucyjnemu przez Naczelny Sąd Administracyjny. Zadane pytanie prawne dotyczy zagadnienia: Czy art. 37a ust. 9 ustawy (...) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...), w zakresie w jakim przewiduje obowiązek określenia w uchwale (...) [tzw. uchwale krajobrazowej], warunków i terminu dostosowania istniejących w dniu jej wejścia w życie, wzniesionych na podstawie zgody budowlanej, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów określonych w tej uchwale, bez zapewnienia ustawowych podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do ich usunięcia, jest zgodny z (...) [przepisami] Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (...).

Trybunał Konstytucyjny nie wyznaczył terminu rozprawy na rozpoznanie zadanych pytań, a zatem przepis art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nadal funkcjonuje w porządku prawnym i stanowi podstawę do podejmowania działań przez

Alu

organy gminy w zakresie ustalania okresu dostosowawczego na potrzeby sporządzanego projektu uchwały krajobrazowej.

Za takim stanowiskiem przemawia analiza pisma Prokuratora Generalnego, który w swoim stanowisku przekazanym do sprawy pod sygn. P 20/19 wyjaśnił, że (...) art. 37a ust. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie normuje zagadnienia warunków i terminu dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały reklamowej tablic reklamowych i urządzeń reklamowych do zakazów, zasad i warunków, w uchwale tej określonych, w sposób niepełny i fragmentaryczny. Pozostawienie poza zakresem regulacji kwestii odszkodowania za usunięcie niezgodnych z zakazami, zasadami i warunkami tej uchwały, a istniejących w dniu jej wejścia w życie tablic reklamowych i urządzeń reklamowych stanowi celowe i zamierzone działanie ustawodawcy, który chciał pozostawić tę kwestię poza regulacją prawną. A także, że (...) art. 37a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jako przepis delegacyjny, nie może upoważniać rad gmin do wprowadzenia w uchwale reklamowej mechanizmu odszkodowawczego z tytułu skutków, jakie podjęcie tej uchwały może wywierać w sferze prawa własności właścicieli tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, wzniesionych zgodnie z dotychczas obowiązującym stanem prawnym w sytuacji, gdy w treści samej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zarówno podstawa jak i tryb dochodzenia odszkodowania na wypadek ingerencji w prawo własności właścicieli tych tablic i urządzeń w ogóle nie zostały uregulowane (pismo Prokuratora Generalnego z dnia 16 grudnia 2019 r., PK VIII TK 100.2019).

Czyli wbrew twierdzeniom wnoszącego petycję, o tym że jeśli cyt. (...) TK stwierdzi ich niezgodność z Konstytucją, to gminy które uchwały tzw. uchwały krajobrazowe (...) mogą mieć poważne problemy (...), ewentualne przyszłe orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego nie będzie rodziło negatywnych konsekwencji, ponieważ w pierwszej kolejności musiałby bowiem zainterweniować ustawodawca i wprowadzić do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odpowiednie regulacje, określające w szczególności tryb dochodzenia żądanego odszkodowania z tytułu dostosowania (w tym usunięcia) do wymogów uchwały reklamowej istniejących w dniu wejścia w życie tej uchwały tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz podmiot zobowiązany do wypłaty owego odszkodowania.

Zdaniem Prezydenta Miasta Krakowa, mając na uwadze powyższe, nie ma podstaw do przygotowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany uchwały w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń” celem wydłużenia okresu dostosowawczego do dnia 30 czerwca 2024 r., tj. terminu, o którym mowa w piśmie wnoszącego petycję.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z ww. informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa, zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały.

W imieniu Komisji

