

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZEŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 kwietnia do 18 maja 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1721/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.427-Lp.482).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
427	III.1	[...]* [...]*	Wnioskujemy o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.	545/2, 546 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
428	III.2	[...]*	1). Wnioskuję o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej	547 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2, KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.</p> <p>2). Istnieje również możliwość poprowadzenia drugiego przejścia, rozgałęzienia ciągu KDX.1 od strony północnej garaży, istnieje tam przejście o szerokości 5m (w tej chwili bez potrzeby zamknięte bramką).</p> <p>3). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym lub drugim, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz nr. 547 obr 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie, w kierunku południowym.</p>					pkt 1,2,3		
429	III.3	[...]*	<p>1). Wnoszę o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych,</p> <p>2). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony</p>	546 obr. 3 Krowodrza	-	-	KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz. nr 546 obr. 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie.							
430	III.4	[...]*	<p>1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5 m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.2).</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.</p> <p>5). (...)</p> <p>6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.</p> <p>7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> <p>8). (...)</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.4 E14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>10). (...)</p> <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p>							
431	III.5	[...]*	<p>1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z ilości okien połaciowych na ilość otworów połaciowych ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą , co uniemożliwia aktualny zapis.</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości na zapis w brzmieniu wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> <p>5). Dodać § 32.8 dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o</p>	27 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.4 E14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11 ,		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.2 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52). 6). (...)</p> <p>7). Budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieujęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe</p> <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu. 10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p>							
432	III.6	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	1). W zakresie funkcji zabudowy obszaru U.6 na którym leży działka 545/2 jak również działek nr 546 i 547 obr.3 Krowodrza objętych obszarem KU.2 oraz KDX.1, o zmianę ustaloną w projekcie MPZP funkcji tych obszarów i łączne przeznaczenie ich pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U i objęcie tym obszarem również działki nr 308 obr 3 Krowodrza o obecnej funkcji MW/U.6	545/2, 546, 547, 308, 334/5 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6, MW/U.6 KDX.1 KU.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5		
433	III.7	ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego	2). W zakresie funkcji obszaru zabudowy oznaczonego symbolem U.1 na którym leży działka 335/4 obr.3 Krowodrza o zmianę ustaloną w Projekcie MPZP funkcji tego obszaru i przeznaczenie go pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U,	335/4 obr.3 Krowodrza	-	-	U.1			
			3). W zakresie wysokości zabudowy na obecnym obszarze U.6 tj. działki 545/2, a w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag co do zmiany funkcji zabudowy na działkach 545/2, 546 i 547 tj. obszarach KDX.1 i KU.2, o zmianę przedmiotowego zapisu przez ustalenie wysokości zabudowy na 22 m w razie zmiany funkcji na MW/U, a w przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia i utrzymania dotychczasowych funkcji tych działek, ustalenie	545/2 545/2, 546 547 obr.3 Krowodrza	-	-	U.6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			maksymalnej wysokości zabudowy na 22 m zgodnie z postanowieniami Studium dla obszaru usług,							
			4). W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym obszarze U.6 (tj. działki 545/2) oraz dotychczasowych obszarów KDX.1 i KU.2 tj. działek nr 547 i 546 oraz działki 308 obr.3 Krowodrza w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag dla wszystkich tych działek, a jeśli bez ich uwzględnienia to dla obszarów położenia działek 545/2, 546, 547, 308 obr.3 Krowodrza, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 2,9	545/2 547, 546 obr.3 Krowodrza	-	-	U.6 MW/U.6 KDX.1 KU.2			
			5). O przeniesienie wyznaczonego w Projekcie mpzp terenu KDX.1 na północną część działek nr 545/2 i 308 wzdłuż zachowanego muru Warzywniaka;	545/2, 308 obr.3 Krowodrza	-	-	KDX.1 MW/U.6			
			6). O zmianę Projektu mpzp przez włączenie strefy ul. Kazimierza Wielkiego do Strefy Śródmiejskiej	Cały obszar planu	-	-		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6		
434	III.8	S.M. im. T. Kościuszki	1-5). (...) 6). Poszerzenie Obszaru ochronnego, głównego zbiornika wód podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisła” do ul. Wyspiańskiego Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniająca się sytuację związaną z dostępem do wody. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuję o poszerzenie obszaru ochronnego, do ul. Wyspiańskiego 28 zwiększając tym samym mieszkańcom SMK potencjalnie dostęp do wody w przyszłości. 7-9). (...)	Cały obszar planu	-	-		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6		
435	III.9	[...]*	W związku z tym, że nieruchomość znajduje się w centrum Krakowa, min. w bezpośrednim sąsiedztwie siedziby Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie, w związku z czym na ww. obszarze zlokalizowane są liczne biura oraz inne punkty usługowe, wnoszę o przywrócenie, w obszarze MWw.3 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji funkcji usługowej, która była przewidziana w poprzedniej edycji projektu MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”, wyłożonej od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.		-	-	MWw.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
436	III.10	[...]*								
437	III.11	[...]*								
438	III.12	[...]*								
439	III.13	[...]*								
440	III.14	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na	526/4 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZPz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
441	III.15	[...]*	1). ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie zmiany przeznaczenia powyższego terenu jako terenu: MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, 2). ewentualnie o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie wysokości zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5, 3). na ewentualność braku możliwości zmiany przeznaczenia teren na zabudowę MW/U na teren przeznaczony pod zabudowę usługowej U, o parametrach zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5, 4). (...) 5). bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka pawilonu z uwagi na objęcie tej nieruchomości ochrony planistycznej oraz wpisem do karty zabytków sporządzonej na potrzeby niniejszego planu zagospodarowania przestrzennego, 6). wnoszę o utrzymanie zabudowy jedno piętrowych garaży oraz o zmniejszenie intensywności zabudowy do poziomu 0,1-1,0 i wysokości 4 metrów na działkach 546 i 547 przy ul. Przeskok 5 i 7 dla garaży znajdujących się w zasobach „Spółdzielni Piast” 7). wnosząc o zwiększenie intensywności zabudowy dla działki 308 obr. 3 Krowodrza do poziomu 3.5 oraz do wysokości zapisanej w studium SUIKZP tj. 25 metrów. Uwaga posiada uzasadnienie.	335/4 335/8 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3		
				545/2 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5,6,7		
				546, 547 obręb 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2			
				308 obręb 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6			
442	III.16	[...]* Pełnomocnik [...]*	Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnoszę o: odstąpienie od włączenia działki numer 242/3 obr. 3 Krowodrza do terenów zieleni urządzonej (ZPz.2) i jej włączenie do terenu o symbolu MW.2 — Tereny zabudowy mieszkaniowej	242/3 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZPz.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			wielorodzinnej [...] Analiza dokumentu Studium wykazała bowiem, że powyższa nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przeznaczenie tej nieruchomości w planie miejscowym pod zieleń publiczną jest zatem całkowicie sprzeczne z postanowieniami Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.							
443	III.18	[...]*	1). (...) 2). Zwracam również uwagę, że drzewo (duży dąb) zlokalizowane na tyłach hydroforni przed wiatą śmietnikową, naprzeciwko zachodniej ściany budynku Zbrojów 8, powinno zyskać ochronę jako istotny element krajobrazu, jeśli nie jest nią objęte do tej pory (nie wynika to jasno z planu).	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
444	III.19	[...]*								
445	III.20	[...]*								
446	III.21	[...]*								
447	III.22	[...]*								
448	III.23	[...]*								
449	III.24	[...]*								
450	III.25	[...]*								
451	III.26	[...]*								
452	III.27	[...]*								
453	III.28	[...]*								
454	III.29	[...]*								
455	III.30	[...]*								
456										
457	III.31	[...]*								
458	III.32	[...]*								
459	III.33	[...]*								
460	III.34	[...]*								
461	III.35	[...]*								
462	III.36	[...]*	Wprowadzenie przeznaczenia na zieleń ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza.	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
463	III.37	[...]*	Uwaga posiada uzasadnienie							
464	III.38	[...]*								
465	III.39	[...]*	1). (...) 2). Wprowadzenie przeznaczenia na zieleń ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie	545/2,560/4, 237, 308 obr.3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
466	III.40	Zybkiewiczza Sp. z o.o.TDO sp.K przez pełnomocnika [...]*	1). Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) oraz opracowaniem ekofizjograficznym obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW).	284, 285 obr. 3 Krowodrza	-	-	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>2). W tym miejscu należy zaznaczyć, że w omawianej sprawie mamy dodatkową okoliczność jaką jest uzyskanie przez inwestora decyzji o warunkach zabudowy (NR AU-2/6730.2/306/2022) na wzmiankowanych nieruchomościach. Wg naszych ustaleń, sporządzonych na potrzeby ewentualnego postępowania odszkodowawczego, związanego ze zmianą przeznaczenia nieruchomości planem miejscowych, decyzja umożliwia realizację inwestycji o podstawowych parametrach: PC (bez garażu podziemnego) = ok.1200 m2, PU/PUM = 900 m2 inwestor równolegle stara się o uzyskanie w oddzielnym postępowaniu drugiej decyzji, pozwalającej na realizację intensywniejszej zabudowy</p> <p>3). Działki 284 i 285 włączyć do obszary oznaczonego jako MW.7. (lub innego sąsiedniego MW)</p> <p>4). Wzdłuż północnej granicy działki 285 (granica z dz. 531) wyznaczyć 3 metrową strefę zieleni (opcjonalnie ciąg pieszy, rowerowy itp.), mogącą pełnić funkcję komunikacji pomiędzy ul. Bytomską, a terenem oznaczonym jako: ZPz.4.</p> <p>5). Wyznaczyć właściwe linie zabudowy.</p> <p>6). Zmiany w tekście projektu planu. W § 23. wprowadzić ust. 4 o treści: dla działek 284 i 285 ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p> <p>7). maksymalną wysokość zabudowy 18 m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>					1,2,3,4,5,6,7		
467	III.41	[...]*Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek-Zak	<p>1). Przede wszystkim budynek mieszkalny nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego nie jest budynkiem stricte willowym, w przeciwieństwie do sąsiednich nieruchomości. [...] otrzymał aktualnie decyzje o warunkach zabudowy, w związku z planowaną inwestycją dostosowania w/w budynku do estetycznego porządku. Na chwilę obecną budynek ten nie jest w jakikolwiek sposób atrakcyjny wizualnie i znacząco odbiega od stylistyki sąsiednich nieruchomości, W związku z powyższą uwagą niezrozumiałym jest to, że nieruchomość została objęta oznaczeniem MWw.1, a w konsekwencji przyjęciem, iż dla nieruchomości nie jest możliwa funkcja usługowa. Nieruchomość nie jest nieruchomością zabytkową.</p> <p>2). W kwestii linii zabudowy zastrzeżenia budzi fakt, iż w przypadku nieprzekraczalnej linii zabudowy nieruchomości położonej na działce nr 73/1 wyłożony projekt przewiduje uskok do linii aktualnej zabudowy, a w przypadku nieruchomości</p>	73/1 obr. 4 Krowodrza	-	-	MWw.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>zaznaczonej w wyłożonym projekcie jako element „E33” (nieruchomości przy tej samej ulicy), nieprzekraczalna linia zabudowy jest przed linią kubatury budynku, pomimo, iż jest również cofnięta względem pozostałych nieruchomości.</p> <p>3). Nieruchomość działka nr 73/1 obręb 4 Krowodrza, zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego powinna w planach zagospodarowania przestrzennego być zakwalifikowana jako nieruchomość wielomieszkaniowa z możliwością funkcji usługowej oraz możliwością wybudowania garaży podziemnych.</p> <p>4). Wyłożony projekt planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje dostosowania nieruchomości i infrastruktury o aktualne i nowoczesne rozwiązania związane z ładowaniem pojazdów elektrycznych, tak na nieruchomościach prywatnych, jak i przy publicznych drogach i miejscach postojowych. Dotyczy to też kwestii związanej z zakazem instalacji fotowoltaicznych.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>							
468	III.42	[...]* [...]*	<p>1). Jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Wyspiańskiego 12 (kw nr [...]*) oznaczonej na planie symbolem E40 sprzeciwiamy się zakwalifikowaniu naszej nieruchomości jako objętej całkowitą ochroną konserwatorską.</p> <p>2). Naszym zdaniem, w postępowaniu o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” powinno najistotniejszym być to, aby całe założenie urbanistyczne, w tym przypadku Osiedle Profesorskie było objęte ochroną jako założenie willowe. Obszar ul. Wyspiańskiego powinien być zatem objęty ochroną jako obszar urbanistyczny, tj. wille w ogrodach, a nie podzielony na poszczególne nieruchomości. Wydana opinia wychodzi zatem poza zakres potrzebny do uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, który powinien ograniczyć się do urbanistyczno-przestrzennych założeń.</p> <p>3). (...)</p>	75 obr. 4 Krowodrza	-	-	MWw.1 E40	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2</p>		
469	II.43	Rada I Zarząd V Krowodrza	1). W §29.1. projektu uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolami MW/U.1 postuluje się:	-	-	-	MW/U.1	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3</p>		
470	II.44	Rada I Zarząd V Krowodrza	<p>a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%</p> <p>b. maksymalna wysokość zabudowy: 12 m.</p>							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3,, MW/U.4 na 16 m.	-	-	-	MW.4 MW.6 MW.7 MW.8 MW.9 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4			
			3). Wnioskuje sic o wydzielenie działki nr 308 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1. Przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzysząca obiektom budowlanym. ogrody i zieleńce wewnątrz kwartału zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 4). (...)	308 obr. 3 Krowodrza			MW/U.6			
471	III.45	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zielen urządzone ZP lub ZPp.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	-	MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
472	III.46	[...]*	1). Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” obręb 3 Krowodrza, położonej przy ul. Przeskok w Krakowie, poprzez zwiększenie wysokości zabudowy działki do 25 metrów — tak ja wskazuje dla tego obszaru studium SUiKZP, a także o zwiększenie intensywności zabudowy do 3,0-3,5. Ponadto wnoszę o utrzymanie poziomu terenu biologicznie czynnego wynoszącego 30%.	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3		
			2). wszystkie położone tereny wokół nieruchomości o nr ewid. 308 przeznaczone są pod zabudowę o dość dużej intensywności nie da się inaczej wytłumaczyć zapisów w projekcie niniejszego mpzp w którym, garaże przy ul. Przeskok 5 i Przeskok 7 będą mieć taką sama intensywność zabudowy 0,2-1,5,(garaż przy ul. przeskok & - teren ku.2) oraz wysokość 12 metrów (u.6 — teren dla garaży przy ul. przeskok 5) co działka 308 — na którą objęta jest teren o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną o wysokiej intensywności !!! dodatkowo należy wskazać, że dla terenów garaży bezpośrednio graniczących z Młynówką Królewską znajdujących się przy ul. Przeskok 7 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 10% ! a dla działki bezpośrednio graniczącej z terenem KU.2 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 30%.Garaże KU.2 mają taką samą intensywność co teren Zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U.6		-	-	MW/U.6 KU.2			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			3). Dodatkowo należy wskazać, że w związku z tym, że działka 308 obr.3 Krowodrza znajduje się w Studium na terenie o zabudowie MW o wysokiej intensywności i posiada możliwość zabudowy do 12 metrów, a nieruchomości objęte tym samym planem z przeznaczeniem MW o niskiej intensywności posiadają wyższą zabudowę— do 16 metrów. W tym stanie rzeczy wnoszę dla terenu działki 308 o obniżenie do 20% wskaźnika biologicznie czynnego i o utrzymanie 30% wskaźnika biologicznego dla działki 308 z możliwością zabudowy na która zezwala Studium SUiKZPMK do 25 m. Uwaga posiada uzasadnienie							
473	III.47	[...]*	Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo-rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzona ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
474	III.48	[...]*	1). wnoszę o ustalenie wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz	308 obr. 3	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			nadanie wskaźnika biologicznie czynnego na poziomie 25% dla działki 308 obr. 3 Krowodrza 2). (...)	Krowodrza				Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,3		
			3). wnoszę o wydzielenie garaży przy ul. Przeskok 5 (działka nr 547 obr. 3 Krowodrza) z terenu usługowego na teren KU.2 z możliwością zabudowy do 6 m Uwaga posiada uzasadnienie.	547 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6			
475	III.49	P4 sp. z o.o.	1). Przede wszystkim nasze zastrzeżenia będą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw.	Cały obszar planu	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4		
476	III.50	P4 sp. z o.o.	2). Niewątpliwie ponadnormatywnym i wykraczającym poza władztwo planistyczne gminy jest obostrzenie dotyczące zakazu lokalizowania stacji bazowych (masztów, anten) na budynkach będących zabytkami. W tym zakresie właściwym jest konserwator zabytków i to on powinien decydować o możliwości i dopuszczalności lokalizowania dodatkowych elementów na budynkach objętych ochroną. Zwracamy przy tym uwagę, że teren objęty planem obfituje w budynki będące zabytkami, zatem ustanowiony w planie zakaz wyklucza duży obszar z możliwości zapewnienia pokrycia sygnałem.							
			3). Nie negując prawa gminy do ustalenia zasad odnoszących się do kształtowania polityki przestrzennej, jak również ochrony wartości krajobrazowych, wskazujemy, że zakaz umieszczania infrastruktury telekomunikacyjnej na dachach od strony elewacji frontowej budynków, jest zakazem nieracjonalnym. Jeśli celem takiego postanowienia jest ochrona krajobrazu i zapewnienie estetyki (rozumianej jako niewidoczność infrastruktury), to może to być zapis niewystarczający do osiągnięcia tego celu, gdyż infrastruktura może być też widoczna							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			<p>pomimo jej zlokalizowania w innym miejscu niż od strony elewacji frontowej. Natomiast nawet pomimo zlokalizowania stacji bazowej albo innych urządzeń telekomunikacyjnych na dachu od strony elewacji frontowej, nie muszą one być widoczne, czy też naruszać kompozycji, widoków itp. Konstrukcja planu wprowadza zakaz pośredni, gdyż występuje jednocześnie zakaz montażu anten na połaciach dachowych od strony elewacji frontowych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do 22 m, którą w tym obszarze osiąga większość kamienic na wysokości. W praktyce ogranicza to możliwość lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.</p> <p>4). Zastrzeżenia budzi § 13 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze — Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>							
477	III.51	[...]*	<p>1). Wnoszę o konieczność podniesienia parametrów wysokości zabudowy celem ustanowienia tarasu widokowego na działce 308 obr. 3 Krowodrza ze względu na jej wyjątkowe położenie. Należy bowiem wskazać, że gdyby działka 308 posiadała przewidzianą w studium UMK wysokość zabudowy tj. 25 metrów wysokości oraz intensywność na poziomie 3,5-4,5 oraz wskaźnik biologiczny Czynny utrzymany jak w obecnie wykładanym planie MPZP, z poziomu ostatniej kondygnacji udało by się zachować wyjątkowy pod względem dziedzictwa kulturowego widok na sylwetę Miasta oraz jego układ urbanistyczny.</p> <p>2). (...)</p>	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
478	III.52	[...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). Wnoszę o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru jako terenu: MW/U.1 z parametrami zabudowy zgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa to jest w szczególności z wysokości zabudowy do 25 metrów, 3). wskaźnikiem intensywności zabudowy 4,0 4). oraz ustanowienie punktu widokowego na najwyższej kondygnacji zabudowy na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza, Uwaga posiada uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,3,4		
479	III.53	[...]*	1). Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnioskuje o zwiększenie parametru zabudowy dla działki 308. 2). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
480	III.54	[...]*	1). Wnoszę o ustanowienie w tekście MPZP na terenie działki 308 punktu widokowego lub wpisanie nakazu usytuowania tarasu widokowego oraz zmniejszenie zabudowy do poziomu 1/2 ostatniej kondygnacji budynku na działce 308, z którego to będzie objęty widok na całą panoramę Nowej Wsi Krowodrza i Nowej Wsi Południe (dzisiejsza zachodnia część dz. V) co jest jedyną szansą aby nie utracić niepowtarzalnej wartości krajobrazowej w tym danym punkcie 2). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla Zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów w szczególności, że to w czasach PRL-u dzielnica Krowodrza-V.	308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2		
				545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2 KDX.1			
481	III.55	[...]*	1). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla Zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów 2). Wnoszę o ustanowienia dla działki nr 308 tj. działki budowlanej z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną o dużej intensywności, możliwości zabudowy do wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznego na poziomie 25%.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	-	U.6 KU.2 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2		
				308 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			3). (...)							
482	III.56	[...]* przez pełnomocnika Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K.	<p>1). Wnoszę o zmianę części graficznej (rysunku) w ten sposób, że nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu zostanie wyznaczona w odniesieniu do otaczającej przedmiotową nieruchomość zabudowy, tj. nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie wyznaczona analogicznie jak dla działek sąsiednich, a to po obrysie tarasów/schodów zewnętrznych znajdujących się przed budynkami oraz po granicy działki.</p> <p>2). Wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. § 4 ust. 1 pkt 6 projektu, a to sformułowanie jej w sposób, który umożliwi ingerencję w istniejący taras przy budynku oraz rozbudowę części podziemnej budynku,</p> <p>3). Wnoszę o zmianę s 7 ust. 7 pkt 3 projektu, poprzez jego modyfikację w ten sposób, by w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków nieobjętych ochroną wyeliminować ograniczenie dotyczące możliwości lokalizowania okien połaciowych tylko w osi otworów występujących na kondygnacji poniżej oraz w ilości nie większej niż na poniższej kondygnacji, wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w takiej samej odległości od głównej kalenicy dachu i nie mniejszej niż 1 m.</p> <p>4). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3 projektu w ten sposób, że wyeliminowany zostanie zakaz lokalizacji lukarn w odniesieniu do budynków z dachem mansardowym.</p> <p>5). Wnoszę o zmianę § 14 ust. 8 pkt 2 lit. a) projektu, poprzez zmniejszenie współczynników dotyczących minimalnej ilości miejsc parkingowych (postojowych) dla już zagospodarowanych nieruchomości, a to określenie współczynnika dla budynków w zabudowie wielorodzinnej na poziomie 0,5 miejsca na 1 mieszkanie.</p> <p>6). Wnoszę o eliminację z nieruchomości mojej Mocodawczyni strefy ochrony zieleni.</p> <p>7). Wnoszę o zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1.</p> <p>8). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1,</p>	338/3, 339 obr. 3 Krowodrza	-	-	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8, 9,10,11,12,13		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			9). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,							
			10). Wnoszę o zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4: Ustala się usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym).							
			11). Wnoszę o zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,							
			12). usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.							
			13). Wnoszę o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy jednorodzinnej, której lokalizację dopuszcza ostateczna decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 13 maja 2022 r. (znak: W11.7840.2.119.2021.KL) utrzymująca w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 listopada 2021 r. (znak: AU-01-1.6740.1.1250.2021.EKO) zatwierdzająca i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego.							

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).