

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 140/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.273-Lp.426).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
273	II.1	[...]*	1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „ilość okien połaciowych” na: „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. 2). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować tak, by najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”. 3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości” na zapis w brzmieniu: „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach”. Powyższe zapisy w aktualnie proponowanym brzmieniu w MPZP uniemożliwiają spełnienie odrębnych, przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń na poddaszu.	27 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.4 E14	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,7,8,9,11	Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą - dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> <p>5). Dodać §32.8 „dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy”, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.1 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52).</p> <p>6). (...)</p> <p>7). Budynek narożny Kujawska 18 / Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieuwjęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe:</p> <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok. 1,5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> <p>10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>12). (...)</p>						<p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p>
274.	II.2	[...]*	1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy	27 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.4 E14	MW/U.4 E14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6,7,9,11	Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.1). Usunąć budynek E14 z §32.4, a dodać do §32.6						Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
			2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”.						Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
			3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.						Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.
			4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.						Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i>
			5). (...)						
			6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.						Ad.6, Ad. 7 Ustalane w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.
			7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.						
			8). (...)						
			9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.						Ad. 9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>10). (...)</p> <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p> <p>Uwaga posiada załączniki.</p>						<p>Ad.11</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p>
275.	II.3	Z.S.B. M. Piast	<p>Zasadnicze uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego są następujące:</p> <p>1). Kazimierza Wielkiego 117 (działki: 545/2, 547 546) - U.7 zbyt niska zabudowa niezgodna z studium.</p> <p>2). Kazimierza Wielkiego 113 (działka 560/4) - parking przed budynkiem potraktowany jako KDW a nie jak tożsame drogi na os. Zakątek np. przy budynku K. Wielkiego 109, Zakątek 7 i 8,</p> <p>3). Kazimierza Wielkiego 111 (działka 335/4) - U.1 zmiana zabudowy mieszkaniowej na usługi.</p>	<p>545/2, 547, 546 obr. 3 Krowodrza</p> <p>560/4 obr. 3 Krowodrza</p> <p>335/4 obr. 3 Krowodrza</p>	-	<p>U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1</p> <p>MW.1 KDW.1</p> <p>U.1</p>	<p>U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDX.1 KDW.1</p> <p>MW.1 KDW.1</p> <p>U.1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,8,9,10, 11,12</p>	<p>Ad.1</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi.</p> <p>Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak posługuje się określeniem wysokości maksymalnej zabudowy wobec czego wysokość poniżej tego parametru również znajduje się w zgodności ze studium. – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Ad.2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.</p> <p>Ad. 3</p> <p>Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			4). KDW. 1, KDW.2, KDW.5, KDW.8, KDW.9 (działki: 548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5,297/11, 297/5, 526/1) - w znaczącej części są to wewnętrzne drogi prowadzone po własności osób prywatnych, należy przewidzieć przeznaczenie jak w terenach przyległych. 5). (...)	548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5, 297/11, 297/5, 526/1 obr. 3 Krowodrza	-	MW.1 MW.4 MW.7 MW.8 MW/U.2 U.1 U.2 ZPz.4 KDL.1 KDD.1 KDW.1 KDW.2 KDW.5 KDW.8 KDW.9	MW.1 MW.2 MW.4 MW.14 MW.8 MW/U.2 U.1 U.2 ZPz.4 KDL.1 KDD.1 KDW.1 KDW.2 KDW.5 KDW.8 KDW.9 KDW.13		Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie dróg osiedlowych wraz z wszystkimi elementami dróg przeznaczonym pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków czy możliwości przekształcenia ich własności. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla.
			6). KDW. 10 (działki: 718, 864, 32/4) - droga wewnętrzna obsługująca więcej niż jedną nieruchomość, za szlabanem ta sama droga staje się obszarem MW. 10. 7). (...)	718, 864, 32/4 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10 KDW.10	MW.10 KDW.10		Ad.6 Teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem KDW.10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne został wyznaczony w śladzie ulicy Zbrojów w zakresie działki nr 718 stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Analiza stanu faktycznego zagospodarowania oraz własności wskazuje, że na działkach nr 864 i 32/4 znajduje się parking oraz drogi manewrowe i dojazdu. W związku z powyższym ustalenia projektu planu pozostawia się bez zmian.
			8). KDD.2 (działka 501/3) - przy wjeździe na teren szkoły jako drogę potraktowano fragment terenu zielonego, poszerzyć teren ZP.1 o fragment przewidziany pod KDD.2.	501/3 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.1 KDD.2	ZP.1 KDD.2		Ad.8 Nie ma potrzeby wyznaczania terenu zieleni urządzonej na działce 501/3 w zakresie większym niż wskazany w projekcie planu gdyż wg § 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno przeznaczenie pod drogi publiczne jak i przeznaczenie pod zieleń urządzone stanowią, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, inwestycje celu publicznego, a więc zagospodarowanie docelowe tego terenu będzie realizowane przez gminę.
			9). ZP.4 (działka 546) - objąć teren garażu obszarem zabudowy gdyż przy obecnym terenie zielonym własność prywatna zostaje przeznaczona pod wyburzenie.	546 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4 KDX.1	KU.2 KDX.1		Ad. 9 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			10). KDX.1 (działka 545/2) - droga dojazdowa do garaży została zmieniona	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1	U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1		Ad. 10 Przeznaczenie Terenu ciągu pieszego – KDX.1 nie zostanie zmienione, jednakże zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						KDW.1 KDX.1	KDW.1 KDX.1		ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			11). KDX.2 (działki: 717/3, 717/4) - zielen została zmieniona na drogę dojazdową	717/3, 717/4 obr. 4 Krowodrza	-	KDD.4 KDX.2	KDD.4 KDX.2		Ad.11 Na przedmiotowych działkach znajduje się zakończenie ul. Urzędniczej, oraz kontynuacja ciągów pieszych w kierunku Młynówki Królewskiej – w związku z tym przeznaczenie północnego fragmentu przedmiotowych działek jest zgodne ze stanem istniejącym – ciągi piesze.
			12). KDW.7 (działka 479/8)- dostosowano ulicę Bytomską do składanych przez inwestorów parametrów, przewidzieć zmianę na KDD oraz dostosować wielkość.	479/8 obr. 3 Krowodrza	-	KDW.7	KDW.7		Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany klasy drogi na Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, gdyż zgodnie z wykazem dróg gminnych, ulica Bytomska nie została zakwalifikowana jako droga gminna. Ponadto tylko fragment pasa drogowego obecnie stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków jako współwłasność z innymi podmiotami. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dostosowania parametrów drogi publicznej, ponieważ ustalenia dla Terenu drogi wewnętrznej KDW.7 stanowią usankcjonowanie pasa drogowego w stanie istniejącym. Poszerzenie drogi stanowiłoby ingerencję w nieruchomości sąsiednie, które posiadają bezpośredni dostęp do tejże drogi, co nie jest uzasadnione.
			13). Kazimierza Wielkiego 87 (działki: 552/4, 348/4, 348/6)-U.3. zamieniono funkcję mieszkalną budynku Kazimierza Wielkiego dostępnego przez KDW.5 na funkcję usługową (zmienić na M W.4), teren zielony przyległy do nieruchomości K.W. 87 (zmienić na MW.4), teren garaży wolnostojących (zmienić na KU). 14). (...) 15). (...) 16). (...)	552/4, 348/4, 348/6 obr. 3 Krowodrza	-	MW.4 U.3 ZPp.2 KDW.6	MW.4 ZPp.2 KDW.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 13	Ad.13 Uwaga uwzględniona w części południowej i środkowej terenu U.3. Uwaga nieuwzględniona w części północnej terenu U.3. Wyznaczanie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczonego symbolem: KU o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu nie jest konieczne. Zgodnie z § 6. 1. Tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto w § 14 ust. 9 pkt 3 lit. c dopuszcza się lokalizację wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym m.in. w Terenie MW.4
			17). MWw.1, MWw.2, U.5, MWw.3 (działki: 70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103) - brak przedogródków od strony Alei A. Grottera analogicznie jak obszar ZPp.9	70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 U.5 KDD.7	MWw.1 MWw.2 MWw.3 U.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 17,18,21,22,24	Ad. 17 Brak przedogródków od strony Alei A. Grottera analogicznie jak obszar ZPp.9 wynika z odmiennego charakteru zabudowy terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.12 niż charakter zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej MWw.1 - MWw.3 oraz zabudowy usługowej U.5. Kwartał zabudowy od strony ulicy Kujawskiej ograniczony jest zwartą zabudową pierzejąową wraz z charakterystycznymi dla tego fragmentu miasta przedogródkami. Natomiast w pozostałych terenach dominuje zabudowa wolnostojąca otoczona zielenią towarzyszącą, której najcenniejsze fragmenty chronione są poprzez wyznaczone w projekcie planu granice i obszar strefy ochrony zieleni.
			18). U.6 (działka 724/2) - przedłużyć ciąg drogowy ul. Kościelnej w stronę chodnika Alei Trzech Wieszców.	724/2 obr. 4 Krowodrza	-	U.6	U.5		Ad.18 Ulica Kościelna oznaczona symbolem KDD.10 jest drogą publiczną gminną połączoną komunikacyjnie z ulicą Gzysików. Podczas wytyczania przebiegu drogi wzięto pod uwagę własność terenów oraz drożność układu komunikacyjnego. Działka nr 724/2 pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			19). (...) 20). (...)						zagospodarowana jako teren usług – Radio Kraków wraz z towarzyszącymi miejscami postojowymi. Nie jest zasadnym przedłużanie drogi KDD.10 w stronę Alei Juliusza Słowackiego ponieważ zgodnie z zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego nie ma możliwości włączenia jej w pas drogi KDZT.1
			21). Ponadto podnosimy, iż w zakresie działek 545/2, 546, 547 w drugim wyłożeniu planu doszło do zmiany oznaczenia MW/U. 1 na U. Zapisy projektu planu są tu w dużej mierze niezgodne z zapisami studium albowiem doszło do arbitralnej zmiany przeznaczenia terenu MW/U.1 na U 7. Należy powrócić do pierwotnej funkcji terenu tj. MW/U.1	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	U.6 MW/U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1		Ad. 21 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Funkcja podstawowa terenu MW to Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej i usługi handlu detalicznego. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium
			22). Doszło do przesunięcia granic Osiedla Piast, tak by w jego ramach znalazł się także Pawilon. Taka operacja umożliwiła wprowadzenie nakazu ochrony układu kompozycyjnego osiedla, podczas gdy w studium brak ujęcia tego obszaru jako wybitne założenia architektoniczno - urbanistyczne, czy też dobro kultury. Zważywszy na powyższe należy powrócić do pierwotnej linii ograniczającej Osiedla Piast od Pawilonu	545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	U.6 MW/U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1		Ad. 22 Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Piast. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) art. 2, który mówi, że: „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego. Ponadto jest ona wyznaczona zgodnie z zapisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 z późn. zm.), która mówi, że ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form ochrony zabytków. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego.
			23). (...)						
			24). wprowadzić współczynniki /2/9/22 m,						
			25). (...)						Ad. 24. Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów.
276.	II.4	[...]*	W lutym b.r. przesłałam Państwu moje uwagi dot Planu zagospodarowania przestrzennego ul Kazimierza Wielkiego. Trzy są wciąż aktualne. Dlaczego? Wydaje mi się, że są istotne. Zwłaszcza dla mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego. Ponadto są niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydane przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2- 2892/09. Poniżej cytuję z tamtych uwag: Uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” Zgodnie z Ustawą z dnia 27marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego	560/4 obr. 3 Krowodrza	-	MW.1 KDW.1	MW.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla. Ponadto zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej, w związku
277.	II.5								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art.6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości</p> <p>Art.1.2.W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>7) prawo własności wnosząc następujące uwagi do proponowanego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”:</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą [...] i figuruje jako działka z adresem <u>Kazimierza Wielkiego 113</u>. Ponadto potwierdził ten fakt m. in. w roku 2009 wypis z rejestru gruntów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku <u>nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113)</u>.</p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce -</p>						<p>z powyższym pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113. W lutym 2020 roku otrzymaliśmy stosowne Zawiadomienia z Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie, IV Wydziału Ksiąg Wieczystych.</p> <p>5. W proponowanym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winien się znaleźć dokładny i wyraźny obrys działki 560/4, której jesteśmy właścicielami po przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Załączam rysunek.</p> <p>To były moje uwagi napisane w lutym b.r. Dodam, że w lecie wykonana została renowacja nawierzchni dojazdu do budynku, miejsc parkingowych i chodnika za pieniądze z funduszu remontowego gromadzonego przez mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego. Na działce 560/4, będącej własnością mieszkańców. Ulica Przeskok kończy się przed wjazdem na naszą działkę.</p> <p>Bardzo proszę o dokonanie korekty. Powyższe opisy na Planie są dla nas krzywdzące a przede wszystkim niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydane przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p>						
278.	II.6	KLII 20 Spółka z o.o., [...]*	<p>Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy § 7 ust. 7 W zakresie kształtowania dachów ustala się: b) zakaz lokalizacji lukarn z zastrzeżeniem lit. c</p> <p>Wyżej wymieniony zapis zabrania lokalizacji lukarn na istniejących obiektach objętych ochroną całkowitą oraz ochroną częściową, pomimo, iż jest to częsta praktyka stosowana na innych terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, jak również znajdujących się na obszarach urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków, w szczególności, jeżeli chodzi o lokalizację lukarn od strony dziedzińca .</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	280 obr. 3 Krowodrza	-	MW.6 ZPp.5	MW.6 ZPp.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
279.	II.7	[...]*	Uzupełnienie zapisu §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 w następujący sposób:	526/4 obr. 3	-	ZPz.3	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy planu dla Terenu zieleni urządzonej ZPz.3 ustalają wysoki wskaźnik powierzchni
280.	II.8	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
281.	II.9	[...]* po symbolu... ZPz2 dodać ZPz3.	Krowodrza				nie uwzględniła uwagi	biologicznie czynnej, który przy uwzględnieniu obecnego zainwestowania tego terenu, pozwala na ochronę i zachowanie większości zieleni istniejącej. Ustalenia planu w zakresie miejsc postojowych wraz z dojazdami, drogami manewrowymi i pozostałą infrastrukturą wskazaną w ustaleniach szczegółowych pozwalają na niewielką ingerencję w obecny stan zainwestowania.		
282.			„w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 -ZP.4, ZPz.1, ZPz.2” „... dodać ZPz3. Zgodnie z §54.1. „Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPz.1 — ZPz.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy" oraz zgodnie z § 8.ust.4 pkt.5) „...są terenami „na cele rekreacyjno - wypoczynkowe” i podlegają ochronie przed hałasem. Wobec powyższego brak zapisu obszaru oznaczonego symbolem ZPz3 w tiret 1 paragrafu 14 nie zapewnia zgodności zapisów w ustaleniach projektu przedmiotowego planu oraz stwarza możliwości różnych sporów interpretacyjnych na etapie ewentualnego zagospodarowania w/w obszaru . Samo ustalenie powierzchni biologicznie czynnej nie wyklucza możliwości ubiegania się o tworzenie miejsc postojowych czy parkingu nowoczesnymi technologiami np. trawa z kratą. Takie inwestycje różnie są natomiast postrzegane przez organy administracji publicznej - z orzecznictwa wynika, że jeśli uznają za właściwe posadowienie kraty trawnikowej na gruncie, zapewniające dobrą wegetację roślinom, zazwyczaj wydawane są pozwolenia na budowę. Tylko zakaz lokalizacji miejsc parkingowych i postojowych poprzez wprowadzenie symbolu ZPz3 do treści §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 zapewnia korzystanie przez mieszkańców z tego terenu zgodnie z jego przeznaczeniem zapisanym w planie jak wyżej. W przeciwnym wypadku oprócz sporów interpretacyjnych i sytuacji konfliktowych, które mogą w przyszłości zaistnieć, obszar ze względu na hałas, spaliny straci swoje walory rekreacyjno-wypoczynkowe.								
283.	II.10	[...]*									
284.	II.11	[...]*									
285.	II.12	[...]*									
286.	II.13	[...]*									
287.	II.14	[...]*									
288.	II.15	[...]*									
289.	II.16	[...]*									
290.	II.17	[...]*									
291.	II.18	[...]*									
292.	II.19	[...]*									
293.	II.20	[...]*									
294.	II.21	[...]*									
295.	II.22	[...]*									
296.	II.23	[...]*									
297.	II.24	[...]*									
298.	II.25	[...]*									
299.	II.26	[...]*									
300.	II.27	[...]*									
301.	II.28	[...]*									
301.	II.29	[...]*									
302.	II.30	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie.	526/4 obr. 3 Krowodrza	-	ZPz.3	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka budowlana zgodnie z definicją z ustawy to nieruchomość gruntowa lub działka gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego. Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zielenią w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.
303.	II.32	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionego terenu zabudowy usługowej U.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - usługowej MW/U, aby teren ten maksymalnie i intensywnie wykorzystać. Uwaga zawiera uzasadnienie.	335/4, 335/8 obr. 3 Krowodrza	-	U.1	U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
304.	II.33	[...]*	Wprowadzenie na działce przeznaczenia niezgodnego ze Studium, powoduje, że uchwalony plan będzie wadliwy, dlatego też wnoszę, aby przeznaczenie działki nr 955 obr.4 Krowodrza doprowadzone zostało do zgodności ze Studium tj. aby działka ta przeznaczona została pod zabudowę wielorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie.	955 obr. 4 Krowodrza	-	ZPz.5	ZPz.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZPz.5 to tereny zieleni przyulicznej, opracownia ekofizjograficzne podstawowe wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej, zielen w otoczeniu zabudowy wskazana do uzupełniania, utrzymania i kształtowania, szpalery drzew w otoczeniu ciągu komunikacyjnego wskazane do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania, dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako wyróżniające się drzewa oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec czego utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie ww. działki pod teren ZPz.5 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielen towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
305.	II.35	[...]*	1). wnoszę o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie. 2). (...)	546, 545/2 obr. 3 Krowodrza	-	U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
306.	II.36	[...]*							
307.	II.37	[...]*							
308.	II.38	[...]*							
309.	II.39	[...]*							
310.	II.40	[...]*							
311.	II.41	[...]*	W związku z istniejącymi obecnie garażami na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza, wnoszę aby w terenie MW.10 utrzymano w zakresie „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług” również możliwość lokalizowania garaży jednostanowiskowych. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
312.	II.47	Zybkiewicza Sp. z o.o.TDO sp.K	1. Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) poprzez włączenie ww. działek do jednego z dwóch wyznaczonych w ich bezpośrednim sąsiedztwie obszarów zabudowy wielorodzinnej (MW. 6 lub MW.7), ewentualnie 2. wyznaczenie na tym terenie kolejnego obszaru zabudowy wielorodzinnej o następujących przewidzianych w studium parametrach zabudowy:	284, 285 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>- powierzchnia biologicznie czynna min. 30 % - wysokość zabudowy - 25 m - wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6 - 5,5. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						
313.	II.48	[...]* Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek- Żak	<p>Zakres uwag: 1). Przeznaczenie działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego z działki mieszkalnictwa wielorodzinnego (MW) na mieszkalnictwa wielorodzinnego lub usługowej (MW/U). Jednocześnie wnioskodawca wnosi o dostosowanie planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji na działce 73/1 na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji architektoniczno-budowlanej w związku z wystąpieniem o warunki zabudowy prowadzonej przed tut. Organem pod znakiem sprawy; GD-10-6642.2321.2021. 2). (...)</p>	73/1 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1	MWw.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3	<p>Ad.1 Działka nr 73/1 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Ustawodawca nie przewiduje dostosowywania zapisów planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie <u>art. 162 § 1 pkt 1</u> Kodeksu postępowania administracyjnego.</p> <p>Ad.3 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym kształcie.</p>
314.	II.49	[...]*	<p>3). Linia nieprzekraczalnej zabudowy Zasadnym jest dla celów inwestycyjnych jak i dla porządku ładu urbanistycznego ulicy Edmunda Biernackiego w Krakowie przeprowadzić tą linię jako przedłużenie linii dla istniejących nieruchomości sąsiednich budynku nr 2 (położonego na działce nr 70/3) i 3 (położonego na działce 76). W związku z tą uwagą wnioskodawca wnosi o wyznaczenie linii nieprzekraczalnej zabudowy w ten sposób, by stanowiła przedłużenie linii nieprzekraczalnej zabudowy sąsiednich nieruchomości. Taki przebieg linii nieprzekraczalnej zabudowy pozwoli wnioskodawcy na realizację planowanej inwestycji. Uwaga zawiera uzasadnienie</p>						
315.	II.50	[...]* [...]*	<p>1). (...) 2). Ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 oraz nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego.</p>	-	-	Uo.4	Uo.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3	<p>Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Wpisanie i objęcie „ochroną częściową” istniejącego budynku bliźniaczego przy ul. Biernackiego 4 i 4 A, celem zachowania jego charakteru jako bliźniaczej zabudowy otoczonego zielenią i położonego w ogrodzie Uwaga zawiera uzasadnienie	-	-	MWw.1	MWw.1		Ad.3 Procedura wpisu do gminnej ewidencji zabytków leży w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
316.	II.51	[...]* [...]*	1). Zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylenie całego zapisu o treści: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przewrócenia historycznego wyglądu elewacji 2). (...) 3). (...)	79 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E38.
317.	II.52	[...]* [...]*	Wnosimy: 1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 i E39 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylenie całego zapisu o treści: "Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przywrócenia historycznego wyglądu elewacji. 2). (...) 3). (...)	78, 79 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38 E39	MWw.1 E38 E39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektów oznaczonych symbolami E38 i E38.
318.	II.53	[...]* [...]*	1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości, położonej na działce nr 75, K-4 oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 12, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”. 2). (...) 3). (...)	75 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E40	MWw.1 E40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E40.
319.	II.54	[...]*	1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 10, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”. 2). (...) 3). (...)	78 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 MWw.2 MWw.3 E39	MWw.1 E39	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E39.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
320.	II.55	[...]*	1). (...) 2). O ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 i nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego. 3). (...)	77/2, 77/1 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.4	Uo.4		Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.
321.	II.56	[...]* [...]*							
322.	II.57	[...]*							
323.	II.58	[...]* [...]*							
324.	II.59	[...]*							
325.	II.60	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*							
326.	II.61	[...]* [...]*							
327.	II.62	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*							
328.	II.63	[...]* [...]*							
329.	II.64	[...]* [...]*							
330.	II.65	Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Orzeł	1) willa w ogrodzie z lat 1908 - 1910, ul. Stanisława Wyspiańskiego 14/al. Artura Grottgera; 2) willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 22; 3) dom z 1952 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 16; 4) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 8; 5) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 10; 6) willa pod adresem: ul. Stanisława Wyspiańskiego 12. Przedmiot wniosku: zmiana zapisów dotyczących ww. nieruchomości i położonych nie mniej domów, które określają ich ochronę konserwatorską jako „ochronę całkowitą” (§ 34.5. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: R3, E31, E35, E38, E39 i E40 ustala się nakaz ochrony całkowitej z zastrzeżeniem	71, 72, 82/1, 75, 78, 79 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1 R3, E31, E35, E38, E39, E40	MWw.1 R3, E31, E35, E38, E39, E40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektów oznaczonych symbolami : R3, E31, E35, E38, E39, E40

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ust. 8.) na zgodny z prawem zapis określający jego ochronę jako „ochronę częściową” z wnikliwym i starannym opisaniem jej zakresu. Wniosek zawiera uzasadnienie.						
331.	II.66	Advert sp. z o.o.	1). Uwaga dotyczy ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej w budynku R3 do 45%. Firma Advert sp. z o.o. mieści się pod tym adresem od wielu lat. Wnoskujemy o zniesienie limitu dla budynku R3. § 34.2 Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej z zastrzeżeniem ust. 3. § 34.3 Ustala się maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy do 45%.	72 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.1	MWw.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Działka nr 72 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu.
			2). Druga uwaga dotyczy terenu Uo. 4, który znajduje się w granicach obszaru układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13. Wnosimy o równe traktowanie dla budynków R3 i E33, E48, E52, w zakresie dot. ograniczeń zabudowy, limitu procentowego ograniczeń funkcji usługowej i możliwości lokalizacji parkingu (R3 i E33 i E48, E52, Uo.3) oraz przekształceń funkcjonalno-przestrzennych wynikających z możliwości uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej z prognozowanym znaczącym oddziaływaniem na środowisko (R3 i E33 i E48, E61). Wnoskujemy o wyodrębnienie strefy Uo na działce przylegającej do budynku R3 bądź zlikwidowanie uprzywilejowania w funkcjonalności terenów: Uo3, Uo4 i Uo5. Wg § 49.2 zaistnieje możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi co może w przyszłości zagrozić spójności Osiedla Profesorskiego.	77/1, 77/2 obr.. 4 Krowodrza	-	MWw.1 Uo.3 Uo.4 Uo.5	Uo.4		Ad. 2 Informuje się, że teren Uo.4 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu a istniejące funkcje pozostawia się do zachowania.. W całym obszarze urbanistycznym „Osiedla Profesorskiego” wskazanym do ochrony istnieje zakaz lokalizowania nowych budynków, za wyjątkiem garaży w drugiej linii zabudowy pod warunkiem wkomponowania ich w układ.
332.	II.69	[...]*	Wnosimy o utrzymanie zabudowy usługowej (garaże i hydrofor) do wysokości istniejącej czyli 3 - 5 metrów w terenie MW.10 na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6,30/7,32/5,30/10 obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3,30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
333.	II.70	[...]*							
334.	II.71	[...]*							
335.	II.72	[...]*							
336.	II.73	[...]*							
337.	II.74	[...]*							
338.	II.75	[...]*							
339.	II.76	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
340.	II.77	[...]*	1). (...) 2). Umożliwienie realizacji nowej zabudowy oraz uzupełnień zabudowy istniejącej. Dodatkowa zabudowa o dopuszczalnej wysokości 16m wpłynie negatywnie na zacielenie lokali mieszkalnych (szczególnie istniejących budynków przy ul. Kujawskiej). Parking wielopoziomowy spowoduje zanieczyszczenie powietrza spalinami samochodów wewnątrz obszaru zabudowanego dookoła budynkami. Ponadto znacznie obniżony zostanie komfort mieszkania przez hałas użytkowanych na parkingu pojazdów. W związku z powyższym proszę o usunięcie kwestionowanych przeze mnie zmian w planie zagospodarowania.	43/1 obr. 4 Krowodrza	-	MW.12	MW.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 W związku ze stanem istniejącym zagospodarowania terenu (wybudowany budynek wielorodzinny wraz z garażem podziemnym) nie ma podstaw do wykreślania wnioskowanych zapisów.
341.	II.78	KLII 20 sp. z o.o.	Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej. Składam uwagę o dopuszczenie lokalizacji lukarn od strony elewacji frontowej, dla budynku przy ulicy Bytomskiej 19. Uwaga zawiera uzasadnienie.	280 obr. 3 Krowodrza	-	MW.6	MW.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
342.	II.79	[...]*	Uwaga dotyczy ograniczenia funkcji usługowej dla budynku E21 w strefie MW.12 Wnioskujemy bądź o zrównanie limitów dla stref MW.12 i MW/U.3 wynikłych z brzmienia paragrafu § 28.1 i § 31.1 oraz ograniczenia działalności usługowej na parterze tego budynku bądź o zakwalifikowanie budynku E21 do strefy MW/U.3. wraz z możliwością prowadzenia działalności usługowej w parterze budynku E21. Uwaga zawiera uzasadnienie.	43/1 obr. 4 Krowodrza	-	MW.12	MW.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MW.12 i MW/U.3 mają odmienny charakter zabudowy, w związku z tym wprowadzono zapisy o możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków w Terenie MW.12.
343.	II.83	[...]*	Sprzeciw nowej zabudowie w terenie MW.10 z możliwością lokalizowania garaży i ustalenie maksymalnej wysokości 6 m w „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług”. Uwaga zawiera uzasadnienie.	30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza	-	MW.10	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	
344.	II.84	[...]*							
345.	II.85	[...]*							
346.	II.86	[...]*							
347.	II.87	[...]*							
348.	II.88	[...]*							
349.	II.89	[...]*							
350.	II.90	[...]*							
351.	II.91	[...]*							
352.	II.92	[...]*							
353.	II.93	[...]*							
354.	II.94	[...]*							
355.	II.95	[...]*							
356.	II.96	[...]*							
357.	II.97	[...]*							
358.	II.98	[...]*							
359.	II.99	[...]*							
360.	II.100	[...]*							
361.	II.101	[...]*							
362.	II.102	[...]*							
363.	II.103	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
364.	II.104	[...]*							
365.	II.105	[...]*							
366.	II.106	[...]*							
367.	II.107	[...]*							
368.	II.108	[...]*							
369.	II.109	[...]*							
370.	II.110	[...]*							
371.	II.111	[...]*							
372.	II.112	[...]*							
373.	II.113	[...]*							
374.	II.114	[...]*							
375.	II.115	[...]*							
376.	II.116	[...]*							
377.	II.117	[...]*							
378.	II.118	[...]*							
379.	II.119	[...]*							
380.	II.120	[...]*							
381.	II.121	[...]*							
382.	II.122	[...]*							
383.	II.123	[...]*							
384.	II.124	[...]*							
385.	II.125	[...]*							
386.	II.126	[...]*							
387.	II.127	[...]*							
388.	II.128	[...]*							
389.	II.129	[...]*							
390.	II.130	[...]*							
391.	II.131	[...]*							
392.	II.132	[...]*							
393.	II.133	[...]*							
394.	II.134	[...]*							
395.	II.135	[...]*							
396.	II.136	[...]*							
397.	II.139	[...]* [...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). zmianę w § 6 ust. 4 pkt. 3) Planu zbyt szerokiego i kategorycznego zakazu lokalizacji na budynkach urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii, poprzez dopuszczenie ich lokalizacji w sposób nie zaburzający odbioru obiektu objętego ochroną;	-	-	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym nie zmienia się ustaleń w odniesieniu do budynków zabytkowych.
398.	II.140	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 339, która w projekcie planu przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno — usługowymi MW/U.1 pod teren zieleni urządzonej ZPp.1, a jej część północna przeznaczona jest pod strefę ochrony	339 obr. 3 Krowodrza	-	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>zieleni.</p> <p>1). W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o całkowitą eliminację ww. przeznaczenia z mojej działki, tj. usunięcie strefy ochrony zieleni.</p> <p>2). W zakresie przeznaczenia MW/U.1 wnoszę o zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lecz do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie W zakresie przeznaczenia MW/U.1 alternatywnie wnoszę o rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu.</p> <p>3). Zmianę załącznika graficznego do planu poprzez usunięcie objęcia północnej części działki nr 339 terenem strefy ochrony zieleni. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zielen do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu..</p> <p>Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zielen do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.</p>
399.	II.141	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Likwidacja na rysunku planu przejścia pieszego wydzielonego na obszarze MW.12 łączącego obszary KDD.5 z KDW.11. Wskazać należy, iż na wyznaczonego przejścia pieszego znajdować się będą (zrealizowane zgodnie z zatwierdzoną decyzją o pozwoleniu na budowę) wydzielone przydomowe ogródki przynależne do mieszkań zlokalizowanych na parterze powstającego na tym terenie budynku. Ogródki te będą ogrodzone. W związku z powyższym realizacja przejścia będzie niemożliwa.</p>	58/1, 58/2, 60/3, 62/1 obr. 4 Krowodrza	-	MW.12	MW.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad. 2 Przebieg ciągów pieszych jest elementem informacyjnym i nie determinuje jego ostatecznej lokalizacji, wobec czego istnieje możliwość poprowadzenia ciągu również w innej formie. Niezależnie informuje się że w kategorii przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej MW.12 mieszczą się dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu.</p>
400.	II.142	[...]*	<p>1). Wnoszę o zwiększenie zabudowy dla działki nr 19 z obecnej wysokości do 22 metrów</p> <p>2). (...)</p>	19 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Zwiększenie wysokości zabudowy w stosunku do obecnych parametrów jest możliwe jednak nie w proponowanym zakresie ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Młynówki Królewskiej. Zmiany wynikające z częściowego uwzględnienia uwagi będą wymagały ponownego uzyskania uzgodnień m.in. u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
401.	II.143	[...]*	<p>1). Dla działki nr 19 wnoszę o zmianę wysokości planowanej zabudowy do 19 m</p> <p>2). (...)</p>	19 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.</p>
402.	II.144	[...]*	Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na	33/3 i 33/4	-	MW/U.3	MW/U.3	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zielen urządzona ZP lub ZPp.	obr. 4 Krowodrza				Krakowa nie uwzględniła uwagi	- działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
403.	II.145	[...]*	1). Dla budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego, nr 53 wnioskuje o wyznaczenie 15 metrów wysokości, 2). (...)	14 obr. 4 Krowodrza	-	MW.9	MW.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad.1 Budynek został zrealizowany na działce na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, parametr maksymalnej wysokości projektu mpzp Kazimierza Wielkiego odpowiada wysokości zrealizowanego budynku.
404.	II.147	[...]*	1). (...) 2). Ponadto dla działek nr 33/3 i 33/4 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.3	MW/U.3		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
405.	II.148	[...]*	1). Wnoszę o zmianę wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra	545/2, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczytelnienia wglądu na Pałac w Łobzowie.
			2). zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19	19 obr. 4 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
			3). wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	
406.	II.149	[...]*	1). Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Zakątek- na działce 560/1, oraz Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7.	560/1 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad.1 Przeznaczenie terenu zostanie dostosowane zgodnie z treścią rozpatrzenia innej uwagi, jednak zgodnie z ustaleniami planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									„tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			2). Ponadto wnoszę o wydzielenie działek nr 33/3 i 33/4 obr.3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.	33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza	-	MW/U.3	MW/U.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy.
407.	II.150	[...]*	Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo-rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo-rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzone ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul. Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż Miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
408.	II.151	[...]*							
409.	II.153	[...]*	1). (...) 2). (...) 3). wnoszę o zmianę przeznaczenia dla działki oznaczonej nr ewidencyjnym 717/3, na budowlane, pod zabudowane wolnostojące garaże.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDD.4	KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
410.	II.154	[...]*	Wnoszę aby:	560/1		MW.1	MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1
411.	II.155	[...]*	1). utrzymać wysokość 25 m dla działki 560/4, 560/2 i 560/1,	560/2 560/4 obr. 3 Krowodrza			MW.13 MW.14 KDW.1 KDW.13		Zapisy ustaleń planu określają maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 22 metrów za wyjątkiem oznaczonych na rysunku planu subdominant, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy do wysokości istniejących budynków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). dla działki 308 zmienić przeznaczenie na zgodne ze studium i ustanowić wysokość 19 metrów,	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
			3). a dla pawilonu przy ul. Kazimierza Wielkiego 117 utrzymać dotychczasowe przeznaczenie i wysokość, a to przeznaczenie budowlane i wysokość 14 metrów. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	U.7	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3	Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego.
412.	II.156	[...]*	1). (...) 2). Wnoszę także o uznanie terenów przeznaczenie tej działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/garaży. Należy wziąć pod uwagę, że Krowodrza jest jedną z najbardziej zielonych dzielnic wokół centrum Miasta Krakowa, jednakże z uwagi na duże połacie zieleni i zieleńców przy blokach oraz zabudowę blokami z „wielkiej płyty”, Krowodrza posiada drastycznie mało miejsc postojowych w stosunku do ilości mieszkańców, i w tym aspekcie MPZP powinien to uwzględnić.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDD.4	KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Działka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
413.	II.157	[...]*	1). Wnoszę o nadanie działce 546 i 308 przeznaczenia MW lub MW.U	546, 308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4 KDX.1	KU.2 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na przedmiotowej nieruchomości w stanie istniejącym zlokalizowane są garaże i zostaną one w większości objęte przeznaczeniem KU – obiekty i urządzenia związane z obsługą komunikacji.
			2). wnoszę o to by działka 157 oraz 85 zostały w planie przeznaczone pod zabudowę wielorodzinna o wysokości nie mniejszej jak 16 lub 19 metrów.	85 157 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.2	MWw.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Zgodnie ze Studium działka nr 85 znajduje się w terenie MNW dla którego jednostka urbanistyczna nr 7 Łobzów przewiduje maksymalną wysokość zabudowy 16 m i taka maksymalna wysokość zabudowy została wprowadzona dla terenu MWw.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wysokości 19 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB.
414.	II.158	[...]*	1). (...) 2). a także mając na względzie wysoki stopień zazielenia dzielnicy wnoszę także aby działki 308, 85, 19 oraz 157 bezwzględnie zostały przeznaczone pod zabudowę Wielomieszkaniową bądź Usługowo-Wielomieszkaniową.	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek nr 308 i 85 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 19, gdyż na przedmiotowej działce znajduje się szkoła wraz z zagospodarowaniem terenu i ten teren, zgodnie ze stanem istniejącym, został przeznaczony pod usługi oświaty – Uo.2 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
415.	II.159	[...]*	Wnoszę uwagi, które mają na celu wprowadzenie zmian zapisów miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych poniżej nieruchomości: 1). zmiana wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 53 do 14 metrów, bez możliwości realizacji garaży podziemnych ze względu na drzewa i zieleńce znajdujące się przed budynkiem.	14 obr. 4 Krowodrza	-	MW.9	MW.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony w planie jako MW.9 ulega silnym przekształceniom w wyniku prowadzenia procesów inwestycyjnych. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.
			2). zmiana wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra 3). (...)	545/2, 547 obr. 3 Krowodrza	-	U.7	U.6		Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego.
			4). zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19 wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze, 5). (...)	19 obr. 3 Krowodrza	-	Uo.2	Uo.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4	Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy.
			6). wnoszę o zmianę przeznaczenia działek na których są garaże przy ul. Przeskok/Kazimierza Wielkiego - działka 526, również winna być budowlana w zakresie, w którym obecnie jest przeznaczona tj. dla garaży jednopiętrowych. 7). (...) 8). (...)	526 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	KU.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad. 6 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546 na której są zlokalizowane przedmiotowe garaże. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			9). zmiana terenu działki 237 na zieleń urządzoną przy ul. Przeskok/ Zakątek - teren działki 237 powinien zostać zaliczony jako kontynuacja zieleni oznaczonej jako ZPz.1 lub ZP.p3 , podobnie jak to zostało zrobione wokół nieruchomości 560/4. 10). (...)						Ad.9 Uwaga nieuwzględniona ponieważ wskazany fragment działki nr 237 w granicach objętych planem , inaczej niż przywołane tereny nieutwardzone z istniejącą zielenią oznaczone symbolami ZPz.1 i ZPz.3 pozostaje zagospodarowany i użytkowany jako jedyny dojazd do terenu usług znajdującego się poza obszarem planu.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
416.	II.160	[...]*	1). (...) 2). (...) 3). (...) 4). o zwiększenie parametrów zabudowy dla działki 85/1	85/1 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.2	MWw.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4,5	Ad.4 Sprostowanie, działki nr 85/1 nie odnaleziono w zasobach geodezyjnych mapy ewidencji, dlatego przywołuje się działkę nr 85. Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia nowej zabudowy ani zmiany gabarytów zabudowy istniejącej.
			5). Dodatkowo wnoszę o zmianę przeznaczenia działki 85 na MW lub MW/U	85 obr. 4 Krowodrza	-	MWw.2	MWw.2		Ad.5 Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu ani też zmiany przeznaczenia terenu na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
			6). zwiększenie wysokości zabudowy działki 308 do 16 metrów 7). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6
417.	II.164	[...]*	1). (...)	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy dla działki nr 308 zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
418.	II.165	[...]*	2). Wnoszę aby działki 157,19,308,85 otrzymały wysokość nie mniejszą jak 16 metrów	157,19, 85 obr. 4 Krowodrza		Uo.2 MWw.2	MWw.2		Pozostałe parametry zabudowy pozostawia się bez zmian.
419.	II.167	[...]*	1). (...) 2). Wobec powyższego wnioskuję zmianę terenu działki 308 do wysokości 19 m - zgodnie z zapisami studium. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
420.	II.168	[...]*	1). Wnioskuję się o wyznaczenie obszaru MW lub MW.U obejmującego działki 545/2, 308, 546 i 547	545/2, 308, 546 i 547 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4 KDX.1 U.7	U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 308 na cele budowlane. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż działka nr 546 zostanie przeznaczona pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działki 545/2 i 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). o zabudowie minimalnej 14 metrów wysokości 3). (...)					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie działki 308 dla której parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. W zakresie działki nr 546 i części działki nr 545/2 uwaga nieuwzględniona częściowo, parametry i geometria działki nie daje możliwości realizacji tak wysokiego budynku garażowego dlatego na przedmiotowych nieruchomościach wprowadza się teren KU.2 z parametrem wysokości maksymalnej 6 m. Dla działki nr 547 i części działki 545/2 pozostawia się parametr wysokości zgodny z terenem U.7
421.	II.169	[...]*	1) (...) 2) o wysokości zabudowy 16m. uwaga zawiera uzasadnienie	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
422.	II.171	[...]*	1) (...) 2) z możliwością zabudowy do 22 metrów 3) z możliwością usytuowania garaży podziemnych pod budynkiem Uwaga zawiera uzasadnienie.	308 obr. 3 Krowodrza	-	ZP.4	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2	Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki.
423.	II.172	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1 ZP.4 U.7	U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
424.	II.173	[...]*	1). Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/garaży. 2). Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 545/2 we wskazanym zakresie: zakresie garaży Przeskok 5 i 7 - tj. działek 546 i 547 - o utrzymanie budowlanego charakteru działek, i utrzymanie na nich istniejącej zabudowy tj. jednopiętrowych garaży.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDX.2 KDD.4	KDX.2 KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad. 1 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
				545/2 546 547 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1 ZP.4 U.7	U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działka 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Na działce 545/2 wnoszę o zmianę drogi KDX.1 na KDW.1.	545/2 obr. 3 Krowodrza	-	KDX.1 ZP.4 U.7	KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży.. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
			4). W zakresie działki 717/3 stworzenie możliwości zabudowy działki pod zabudowę garażową, tzw. blaszkami lub garażami murowanymi. Uwaga zawiera uzasadnienie.	717/3 obr. 4 Krowodrza	-	KDX.2 KDD.4	KDX.2 KDD.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4	Ad.4 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa.
425.	II.175	Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K.	uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 338/3 1). W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o usunięcie strefy ochrony zieleni.	338/3 obr. 3 Krowodrza	-	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu. Ad.2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów. Ad.4 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat
			2). zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie alternatywnie: rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu						
			3). zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1						
			4). zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami:						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1						śmietnikowych od frontu posesji.
			5). zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,</i>						Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> ”
			6). zmianę § 29 ust 2 pkt 4) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków,</i>						Ad. 6 Zapisy planu zostaną skorygowane w tym zakresie jednak nie w brzmieniu literalnym uwagi.
			7). zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4 : <i>4.Ustala się usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</i>						Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.
			8). zmianę załącznika graficznego do planu - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,						Ad. 8 Działka nr 338/2 nie widnieje w zasobach EGiB – odniesiono się do działki nr 338/3 zgodnie z treścią pozostałych punktów uwagi. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 338/3 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu
			9). zmianę załącznika graficznego do planu - usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.						Ad. 9 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
426.	II.178	[...]*	Jako właściciel garażu nr 6, znajdującego się w budynku przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu), ponownie zwracam się z wnioskiem o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie.	546, 545/2 obr. 3 Krowodrza		ZP.4 KDX.1	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).