

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 lutego 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 528/2021 z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.272).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA-GA NR	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa	Wnosi o pozostawienie działki 526/4 obr.3 jako działki budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Dla działki 526/4 i części działki 526/1 została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1519/2014 z dn. 23.06.2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy, lecz nie uzyskała prawomocności z uwagi na sprzeciw od decyzji przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy woleli aby teren pozostał zagospodarowany zielenią. W toku postępowania ustalono, że spełnione zostały przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawiona koncepcja inwestycji otrzymała pozytywne wszystkie niezbędne opinie z Urzędu Miasta Krakowa. Zainteresowanie inwestycja było olbrzymie, wpłynęło 128 wniosków o możliwość zakupu mieszkania. Reasumując nasuwa się wniosek, że gdyby nie protest sąsiednich nieruchomości budynek byłby zrealizowany bo Wydział Architektury dopuszczał zabudowę tego terenu traktując działkę jako budowlaną. Z związku z powyższym Spółdzielnia wystąpi o odszkodowanie za utraconą wartość nieruchomości jako że działka o której mowa stanowi majątek	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3	-	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 - Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna średniej i wysokiej intensywności w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona istniejących terenów zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zielen w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji administracyjnych. Obecnie przedmiotowa działka nie ma przeznaczenia budowlanego, gdyż nie obowiązuje na niej plan miejscowy który to ustala.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			wszystkich członków Spółdzielni. Ponadto wystąpi o zwrot poniesionych dotychczas kosztów związanych z utrzymaniem działki i nakładów związanych z przygotowaniem inwestycji. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy.						
2.	I.2	[...]*	Wnoszę o ustalenie na działce 526/4 Kraków – Krowodrza w planie zagospodarowania przestrzennego użytkowania w postaci KU-tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub KDW – tereny dróg dojazdowych. Budynki Raclawicka 22 i 24 są pozbawione miejsc parkingowych i w związku z tym tereny te można zagospodarować jako miejsca parkingowe. Nadmieniam że ilość miejsc parkingowych na dwa bloki (80) wynosi ok. 10. Sytuacja gdy parkujące samochody wzdłuż ulicy Raclawickiej zasłaniają widoczność i ograniczają przejście stwarza poważne zagrożenie dla mieszkańców.	526/4 obręb 3 Krowodrza	ZPz.3	-	ZPz.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec konieczności ochrony walorów przyrodniczych został wyznaczony teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów miejskich.
3.	I.3	[...]*	Proszę o wyłączenie fragmentu działki przynależnej do bloku Kazimierza Wielkiego 109, która jest własnością mieszkańców. Umiejscowienie na danym terenie dowolnego dostępu do miejsc postojowych innych osób nie zamieszkujących w tym bloku jest niezgodne z interesem mieszkańców w/w bloku, którzy są właścicielami tego terenu.	Część działki 543 obręb 3 Krowodrza	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie zachodniego fragmentu działki nr 543 oraz części działki 560/4 przeznaczono je w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Działka nr 548 jest działką drogową w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Piast i jako taka, również przeznaczona została drogą wewnętrzną.
4.	I.4	[...]*	Składam wniosek o wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 fragmentów działek nr 543 (teren przynależny do budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 109) i 548 (ul. Przeskok), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” (w tym osób posiadających spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu) i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnym budynku mieszkalnym o numerze ewidencyjnym 109. Uwaga posiada uzasadnienie.	Fragmenty działek 543 548 obręb 3 Krowodrza				Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych, co w tym przypadku nie ma zastosowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.
5.	I.5	[...]*							
6.	I.6	[...]*							
7.	I.7	[...]*							
8.	I.8	[...]*							
9.	I.9	[...]*							
10.	I.10	[...]*							
11.	I.11	[...]*							
12.	I.12	[...]*							
13.	I.13	[...]*							
14.	I.14	[...]*							
15.	I.15	[...]*							
16.	I.16	[...]*							
17.	I.17	[...]*							
18.	I.18	[...]*							
19.	I.19	[...]*							
20.	I.20	[...]*							
21.	I.21	[...]*							
22.	I.22	[...]*							
23.	I.23	[...]*							
24.	I.24	[...]*							
25.	I.25	[...]*							
26.	I.26	[...]*							
27.	I.27	[...]*							
28.	I.28	[...]*							
29.	I.29	[...]*							
30.	I.30	[...]*							
31.	I.31	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
32.	I.32	[...]*							
33.	I.33	[...]*							
34.	I.34	[...]*							
35.	I.35	[...]*							
36.	I.36	[...]*							
37.	I.37	[...]*							
38.	I.38	[...]*							
39.	I.39	[...]*							
40.	I.40	[...]*							
41.	I.41	[...]*							
42.	I.42	[...]*	Działka nr 560/4 obr.3, Krowodrza, w całości jest działką prywatną. Wykupiona została przez ZSBM „PIAST” w imieniu mieszkańców w grudniu 2019 r. Miejsca parkingowe, które są zlokalizowane wzdłuż ul. Przeskok na wysokości budynku 113, oraz za szlabanem, naprzeciw wejść do klatek schodowych budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 zostały wykonane i sfinansowane przez zamieszkujących budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 właścicieli mieszkań. Propozycja zmiany powyższych miejsc parkingowych i dojazdu do budynku nr 113 na teren ogólnodostępny jest niezrozumiałą próbą zaboru mienia mieszkańców. W związku z tym składam uwagę do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kazimierza Wielkiego” celem likwidacji zamiaru powiększenia miejskiej ulicy Przeskok o odcinek przy budynku nr 113 i proszę o jej uwzględnienie w Projekcie Planu. Parkingi, drogę dojazdową, chodniki i miejsca postojowe na tym odcinku ulicy Przeskok proszę oznaczyć w planie jako MW.1 Tym symbolem oznaczona jest zdecydowana większość terenu zarządzanego przez ZSBM „PIAST” w rejonie obszaru „Zakątek”, gdzie miasto nie planuje zabudowania części nieruchomości drogowo-parkingowych. Przykładami są: parking i droga dojazdowa przy budynku Zakątek 8 i Zakątek 13; przejazd drogowy wraz z parkingiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 105 I 109; przejazd drogowy i parking do Szkoły Specjalnej; droga dojazdowa i parking do obiektu sakralnego U.2.	560/4 obręb3 Krowodrza	KDW.1 MW.1	-	KDW.1 MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 przeznaczono ją w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.
43.	I.43	[...]*							
44.	I.44	[...]*	1). W imieniu Domowego Komitetu Mieszkańców nieruchomości przy ul. Kazimierza Wielkiego 113, informuję iż działka nr 560/4 obr 3 Krowodrza jest własnością mieszkańców łącznie z drogą dojazdową chodnikami, parkingami i terenami zielonymi, wobec powyższego składam następujące uwagi: Całkowicie ograniczyć tereny komunikacyjne KDW.1 na rzecz własności gminy miejskiej Kraków, uwzględnione na działce nr 560/4 obr 3 Krowodrza 2). (...)	560/4 obręb 3 Krowodrza	KDW.1 MW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 przeznaczono ją w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45.	I.45	[...]*	<p>1). Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art. 6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.</p> <p>Art. 1.2. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>7) prawo własności</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą KRI P/00394862/3 i figuruje jako działka z adresem Kazimierza Wielkiego 113. Ponadto potwierdził ten fakt m. in w roku 2009 wypis z rejestru grantów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113).</p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113.</p>	560/4 obręb 3 Krowodrza	KDW.1 MW.1		KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			2). (...)						
			<p>3). §7.2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robót budowlanych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przebudowy; 2. remontu; 3. odbudowy; 4. rozbudowy w zakresie termomodernizacji. <p>Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z2019r. poz.1 186, z późn. zm) podaje definicje:</p> <p>Ilekroć mowa o</p> <p>7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji;</p> <p>8) remoncie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji</p> <p>Natomiast definicja odbudowy - rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowy obiekt budowlany w miejscu istniejącego wcześniej obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu.</p> <p>Jak widać z powyższych obowiązujących określeń, żadne nie wskazuje na to aby mogło dojść do zmiany istniejącego obiektu handlowo-usługowego na obiekt mieszkalno-usługowy. Bowiem przy przebudowie nie wolno zmieniać kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości bądź liczby kondygnacji a o odbudowie można mówić tylko w przypadku obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Założenie więc przez proponowany Plan zagospodarowania możliwości wykonania obiektu mieszkalno- usługowego i to do wysokości 19 metrów jest w praktyce niemożliwe. Pawilonu nie można w tym kierunku ruszyć a pozostała część terenu jest za mała na taki obiekt, tym bardziej, że część tego terenu jest własnością prywatną (przylega do ogrodu Łobzów). Ponadto przy braku odpowiedniej ilości miejsc parkingowych już w tym</p>	---	MW/U.1		U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż brzmienie §7 ust. 2, zostało przeanalizowane i poddane korekcie jednak w odmienny sposób niż wnioskowano. Zapisy te nie wykluczają prowadzenia innych robót budowlanych zgodnie ze wskaźnikami określonymi w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Tymczasem istniejący pawilon handlowy mieści się w katalogu przeznaczeń terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.1. Jednocześnie wyjaśnia się ze nastąpiła zmiana w zakresie zapisów ustaleń dotyczących terenu, na którym jest zlokalizowany pawilon handlowy.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>momencie dla istniejących obiektów, wybudowanie dodatkowego stwarzałyby ogromne problemy dla wszystkich. Dopuszczenie w projekcie planu wysokości 19 metrów nie zostało przemyślane. Podobnie jak w/w rodzaje prac budowlanych, na które nie pozwala Ustawa.</p> <p>4). (...)</p> <p>5). (...)</p> <p>6). (...)</p>						
46.	I.46	[...]*	<p>1). Projekt narusza prawo własności poprzez: - zaliczenie działki nr 560/4 do ulicy Przeskok, - przypisuje parkingi położone wzdłuż ulicy do ulicy Przeskok.</p> <p>2). Dopuszczony w projekcie budynek mieszkaniowo-usługowy (MW/U.1) pod adresem Kazimierza Wielkiego 117 o wysokości 19 m stanowi naruszenie zabytkowego charakteru otoczenia oraz terenów zielonych Młynówki Królewskiej.</p>	560/4 obręb 3 Krowodrza	MW.1 KDW.1	-	MW.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania.
				---	MW/U.1	-	U.6	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przed zabudową części terenu MW/U.1, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Informuje się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego obszaru zasięg terenu MW/U.1 zostanie zmodyfikowany. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu MW/U.1 na tereny z zakazem zabudowy.
47.	I.47	[...]*	<p>1). Jako członek Spółdzielni mieszkaniowej ZSMB „Piast” wnoszę o zmianę przeznaczenia działki oznaczonej nr 545/2 w części północnej z identyfikacji MW/U.1 na teren zielony tj. oznaczony nr identyfikacyjnym ZP. 1-ZP.3.</p> <p>2). (...)</p>	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDW.1 KDL.1	-	KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3	Ad.1 W wyniku prowadzenia procedury planistycznej ostatecznie usankcjonowano w tym obszarze stan istniejący ustalając przeznaczenie nieruchomości pod obecnie funkcjonujące garaże oraz ciąg pieszo-jezdny.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Nadto wnoszę o wyznaczenie w MPZP przebiegu ogólnodostępnych ciągów pieszych oraz traktu rowerowego na północnym terenie działki 545/2 po przekątnej działki lub traktu łączącego alejki Młynówki Królewskiej ze swobodnym dojściem do garaży przy ul. Przeskok, a tym samym ułatwieniem dostępu do ul. Zakątek oraz Kazimierza Wielkiego. Dla pieszych jest to ważna trasa dojścia z osiedla do przystanków komunikacji publicznej. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2		Ad.3 Zgodnie z par. 16 planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe stanowiące elementy zagospodarowania tych terenów. Z punktu widzenia układu komunikacyjnego oraz zasad projektowania urbanistycznego nie jest zasadne wyznaczanie wszystkich istniejących przejść w terenach jako osobnych przeznaczeń pod ciągi piesze i pieszorowerowe. Wyznaczenie takich terenów, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami wiązało by się z wykupem i urządzeniem tych nieruchomości przez Gminę.
48.	I.48	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	W związku z trwającą procedurą przyjęcia projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, plan opiniuje się pozytywnie z następującymi uwagami: 1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.4 postuluje się: a .maksymalna wysokość zabudowy: 16 m. 2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 na 16 metrów.	---	MW.4	-	MW.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1, Ad.2 Wysokość istniejących budynków od strony północnej i południowej w kwartale terenu MW.4 wynosi około 22 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 16 metrów nie jest możliwe ze względu na wysokość istniejących budynków Wysokość ta jest zgodna ze wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m. Również wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów: MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 są wynikiem przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wyśrodkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie terenu MW/U.2, również w wyniku uwzględnienia innej uwagi dotyczącej obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.2.
49.	I.49	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% 2). (...)	---	MW/U.1	-	U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostały zmienione.
50.	I. 51	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	Wnioskuję się wydzielanie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1.	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
51.	I.52	Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza	1). Wnioskuję się wydzielanie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 2). (...)	308 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1		MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a) .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m.	-	MW/U.1	-	KU.2 U.6 MW/U.6 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3	Ad.3 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Wskaźnik ten o wartości - 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Uwaga uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostały zmienione.
			4). wnioskuje się o przeznaczenie terenów zielonych wewnątrz zabudowanych kwartałów pomiędzy ulicami: H. Sienkiewicza, S. Wyspiańskiego, E Biernackiego, Kujawską, Raclawicką, Bytomską i Przeskok jako zieleni urządzonej. Dotyczy to w szczególności działek -:nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2 obr 4 Krowodrza -nr 308, 545/2 obr 3 Krowodrza - nr 526/4 obr 3 Krowodrza - nr 242/3 obr 3 Krowodrza	58/2 58/1 48 60/3 62/1 61/4 61/2 obręb 4 Krowodrza 308 545/2 526/4 242/3 obręb 3 Krowodrza	MW.12, Uo.3 MW/U.1, ZPz.2, ZPz.3 ZPp.10 KDD.6	-	MW.12, Uo.3 MW/U.6, KDX.1 KU.2 U.6, ZPz.3 ZPz.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4	Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek: 58/1, 60/3, 62/1, części działki nr 58/2 objętych prawomocnym pozwoleniem na budowę, działki nr 48 zabudowanej budynkiem usługowym – przedszkole z ogrodem, działek 61/2, 61/4, 62/1 zagospodarowanych w sposób trwały uzupełniający istniejącą zabudowę wielorodzinną, działki nr 308 - ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie działek nr: 526/4, 242/3 oraz części działki nr: 58/2.
52.	I.53	[...]*	1). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj. nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). 2). (...) 3). (...)	---	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
			4). W związku z powyższym przedłużenie funkcji terenu zielonego wzdłuż całej długości zabytkowego muru kamiennego d. warzywnika, tj. do wschodniej nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu. Uwaga posiada uzasadnienie.		MW/U.1 , KDW.1	-	KU.2 MW/U.6 KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpola muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostały zmienione. Zostały wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy uwzględniające m.in. obecne zainwestowanie i zagospodarowanie terenu oraz wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę.
53.	I.54	[...]* [...]* [...]*	1). (...) 2). (...) 3). (...)	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do
54.	I.55	[...]*	4). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”).						
55.	I.56	[...]*	Uwaga posiada uzasadnienie.						
56.	I.57	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57.	I.58	[...]*							wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
58.	I.59	[...]*							
59.	I.60	[...]*							
60.	I.61	[...]*							
61.	I.62	[...]*							
62.	I.63	[...]*							
63.	I.64	[...]*							
64.	I.65	[...]*							
65.	I.66	[...]*							
66.	I.67	[...]*							
67.	I.68	[...]*							
68.	I.69	[...]*							
69.	I.70	[...]*							
70.	I.71	[...]*							
71.	I.72	[...]*							
72.	I.73	[...]*							
73.	I.74	[...]*							
74.	I.75	[...]*							
75.	I.76	[...]*							
76.	I.77	[...]*							
77.	I.78	[...]*							
78.	I.79	[...]*							
79.	I.80	[...]*							
80.	I.81	[...]*							
81.	I.82	[...]*							
82.	I.83	[...]*							
83.	I.84	[...]*							
84.	I.85	[...]*							
85.	I.86	[...]*							
86.	I.87	[...]*							
87.	I.88	[...]*							
88.	I.89	[...]*							
89.	I.90	[...]*							
90.	I.91	[...]*							
91.	I.92	[...]*							
92.	I.93	[...]*							
93.	I.94	[...]*							
94.	I.95	[...]*							
95.	I.96	[...]*							
96.	I.97	[...]*							
97.	I.98	[...]*							
98.	I.99	[...]*							
99.	I.100	[...]*							
100.	I.101	[...]*							
101.	I.102	[...]*							
102.	I.103	[...]*							
103.	I.104	[...]*							
104.	I.105	[...]*							
105.	I.106	[...]*							
106.	I.107	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
107.	I.108	[...]*							
108.	I.109	[...]*							
109.	I.110	[...]*							
110.	I.111	[...]*							
111.	I.112	[...]*							
112.	I.113	[...]*							
113.	I.114	[...]*							
114.	I.115	Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie	<p>1. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego</p> <p>2. pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.</p> <p>3. Zmniejszenie powierzchni zabudowy do powierzchni obecnego pawilonu usługowego wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy po linii jego północnej elewacji.</p> <p>4). (...)</p> <p>5). (...)</p> <p>6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.</p> <p>Ad.6 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.</p>
115.	I.116	[...]*	<p>1). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego</p> <p>2). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.</p>	-	MW/U.1			Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6, 7	<p>Ad.6 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie</p>
116.	I.117	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
117.	I.118	[...]*	3). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.						zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.
118.	I.119	[...]*	4). (...) 5). (...) 6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu						
119.	I.120	[...]*	7). Wprowadzenie przeznaczenia na zielen - ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego m.in działkę 308 obr. 3 Krowodrza.	308 obręb. 3 Krowodrza	MW/U.1		KU.2 MW/U.6		Ad. 7 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpola muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie m.in. działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
120.	I.121	[...]*							
121.	I.122	[...]*							
122.	I.123	[...]*							
123.	I.124	[...]*							
124.	I.125	[...]*							
125.	I.126	[...]*							
126.	I.127	[...]*							
127.	I.128	[...]*							
128.	I.129	[...]*							
129.	I.130	[...]*							
130.	I.131	[...]*							
131.	I.132	[...]*							
132.	I.133	[...]*							
133.	I.134	[...]*							
134.	I.135	[...]*							
135.	I.136	[...]*							
136.	I.137	[...]*							
137.	I.138	[...]*							
138.	I.139	[...]*							
139.	I.140	[...]*							
140.	I.141	[...]*							
141.	I.142	[...]*							
142.	I.143	[...]*							
143.	I.144	[...]*							
144.	I.145	[...]*							
145.	I.146	[...]*							
146.	I.149	[...]*	1). (...) 2). (...) 3). Wnioskujemy o zmianę postanowień projektu planu, dotyczących działek nr 308 oraz 545/2 obr. K-3 Krowodrza pod kątem ochrony w/w zabytkowego muru kamiennego i jego otoczenia oraz o jego należytej ekspozycji, w szczególności wnosimy o zakaz zabudowy w/w działki nr 308 i fragmentu działki 545/2 przy murze, tak aby na podstawie przepisów odrębnych, w porozumieniu z odpowiednimi służbami, stworzyć strefę ochrony konserwatorskiej tego zabytku.	-	MW/U.1	-	KU.2 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3,4	Ad.3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ochrony przedpola muru, w formie jak zostało to wskazane w uwadze. Wyjaśnia się że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska –Grottgera” w granicach którego się znajduje. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 308, która posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			4). Składamy również wniosek o uwidocznienie w MPZP dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, na działkach przylegających do kamiennego muru od jego południowej i wschodniej strony, odpowiedniej, przynajmniej kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy nadziemnej i podziemnej, która umożliwi stworzenie wokół muru ogólnie dostępnej trasy turystyczno- rekreacyjnej, pełniące także funkcje trasy edukacyjnej, ścieżki pieszej i rowerowej (przebieg projektowanej trasy ilustruje załącznik nr 4: w części A ww. trasa ma nowy przebieg, wzdłuż północnej części działek nr 545/2 oraz 308, natomiast w części B przebiegać ma istniejącym już pieszym ciągiem komunikacyjnym, chodnikiem osiedlowym). W związku z tym wnosimy także o ustanowienie odpowiednich obciążeń i ograniczeń w korzystaniu i możliwości zabudowy działek, po których ma przebiegać przedmiotowa ścieżka.						istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania w śladzie przebiegu KDX.1. Zabytkowy mur jest chroniony pasem strefy ochrony zieleni.
147.	I.150	[...]*							
148.	I.151	[...]*							
149.	I.152	[...]*							
150.	I.153	[...]*	5). (...)						
			6). Jako osoby, którym przysługują prawa odrębnej własności lub spółdzielcze własnościowe prawa do garaży położonych na działce nr 546 (lub też jako pełnomocnicy takich osób) w szczególny sposób wnioskujemy o ujawnienie na rysunku MPZP rzeczywistego przeznaczenia terenu działek 546 oraz 547, pominiętych na rysunku projektu MPZP, istniejących od ponad 40 lat dwóch niezależnych od siebie zespołów garażowych (ul. Przeskok 5 oraz Przeskok 7), o konstrukcji żelbetowo - murowanej, trwale związanych z gruntem, stanowiących ważną i niezbędną infrastrukturę osiedlową. Równocześnie wnioskujemy, aby w/w budynki garażowe, stanowiące jednocześnie dwie samodzielne działki geodezyjne, uzyskały w Planie przeznaczenie, które odpowiada od prawie półwiecza, ich rzeczywistej funkcji: dwóch zespołów wolnostojących garaży samochodowych, z których każdy jest przedmiotem prawa odrębnej własności lub własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu. W szczególności wnosimy o rozważenie oznaczenia w/w garaży oznaczeniem „Bi” („inne tereny zabudowane”) lub w inny sposób jednoznacznie oddający ich trwale zurbanizowany, lecz jednak niemieszkalny charakter.	546 547 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2 U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad.6, Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 547 gdyż nie wprowadza się przeznaczenia wnioskowanych działki pod zabudowę garażową. Działka ta zostanie przeznaczona na cele inwestycyjne tj. na teren usług. Działka 547 stanowi dopełnienie działki nr 545/2 zabudowanej pawilonem handlowym i kształtuje z nią wspólną możliwość inwestycyjną, której charakter usługowy należy utrzymać z dopuszczeniem zmiany funkcji dla budynków garaży. Niezależenie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania tych działek zgodnie z ustaleniami planu.
			7). (...) 8). (...)						
			9). Protestujemy przeciwko dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako MW/U.1 możliwości budowy jakichkolwiek garaży podziemnych (jako połączonych z zabudową mieszkalną wielorodzinną, niedopuszczalne są też garaże podziemne samodzielne). Budowa garaży podziemnych wpłynie katastrofalnie na stosunki wodne w okolicy, zwłaszcza na zna park	--	MW/U.1	-	U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 9	Ad.9 Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>stanowiący część historycznego zespołu parkowo-pałacowego w Łobzowie, w którym znajduje się wiele niezwykle starych i cennych drzew. Pałac w Łobzowie wpisany został do rejestru zabytków 18 listopada 1983 r. pod pozycjami A-127 i A-645, jako „Założenie pałacowo-parkowe na Łobzowie”. Ponadto przy granicy terenu MW/U.1 znajduje się starodrzew Parku Młynówka Królewska (załącznik nr 1). Zakłócenie stosunków wodnych przez budowę podziemnych garaży pozbawi wody drzewa obu powyższych parków skazując je na zagładę (czego dowodzą ekspertyzy przyrodnicze opracowane np. dla Plant Krakowskich, w okolicy których także zamierzano budować parkingi podziemne). Warto także przypomnieć, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi garaż podziemny można lokalizować w granicy działki, a więc może on niezwykle mocno wpłynąć na gospodarkę wodną działek sąsiadujących. Należy także pamiętać o sąsiadującej z obszarem MW/U.1 od strony północnej terenami usługowymi, na których prowadzona jest działalność ogrodnicza (firma „Ogród Łobzów”), dla której kwestia odpowiedniego dostępu do wód gruntowych jest niezwykle istotna. Nieodpowiedzialna budowa kompleksu podziemnych garaży może znacząco wpłynąć na funkcjonowanie tego podmiotu. W związku z tym wnosimy o jednoznaczne umieszczenie w Planie odpowiedniego zakazu budowy garaży podziemnych na obszarze MW/U.1. 10). (...)</p>						<p>kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej Kwestie oddziaływania inwestycji na nieruchomości sąsiednie regulują przepisy odrębne, w tym ustawa Prawo budowlane oraz o ochronie środowiska.</p>
			<p>11). Wnioskujemy, aby działka nr 308 uzyskała status zieleni stałej (zieleni trwale urządzonej) - ZP. Teren ten od dziesięcioleci był zawsze „zielony”, a jeszcze kilka lat temu rósł na tej działce wiekowy dąb, mający status pomnika przyrody (uschnął w „tajemniczych” okolicznościach...) Pozwoli to na zachowanie walorów widokowych oraz krajobrazowych, związanych z należyтым wyeksponowaniem południowego odcinka zabytkowego kamiennego muru. Pomoże to także zapewnić obszarowi MW/U.1 odpowiedni udział gruntów biologicznie czynnych.</p>	<p>308 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1</p>	<p>-</p>	<p>MW/U.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 11</p>	<p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 308, która posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie zieleni publicznej nie ma uzasadnienia.</p>
			<p>Z niepokojem obserwujemy zapowiadane działania władz miejskich, które próbują przekształcić drogi naszego osiedla o charakterze wewnętrznym, dojazdowym w ogólnodostępne szlaki komunikacyjne, poddane takim samym rygorom administracyjnym jak główne, przelotowe arterie naszej dzielnicy. Trudno zrozumieć, dlaczego lokalne, jednojezdniowe uliczki, takie jak Zakątek, czy Przeskok, mają być traktowane identycznie, jak ruchliwa Kazimierza Wielkiego, Królewska, czy Wrocławska. Wewnątrz naszego osiedla brak jest</p>	<p>--</p>	<p>KDW.1 KDW.2</p>	<p>-</p>	<p>KDW.1 KDW.2 KDW.13</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12</p>	<p>Ad.12 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2 KDW.13. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>instytucji publicznych, szkół, galerii handlowych, urzędów, zakładów przemysłowych itp. Pawilon handlowy w obszarze MW/U.1 znajduje się w zasadzie już na znajdujący się w odległości 10 m - 12 m od terenu MW/U.1 (załącznik nr 1) – skraju osiedla, przy ul. Kazimierza Wielkiego, podobnie, jak stacja benzynowa Orlen a firma „Ogród Łobzów” posiada swój własny parking dla klientów. Jak można traktować teren, który jest typową miejską „sypialnią”, w ten sposób? Dlaczego urzędnicy chcą siłowo, kosztem mieszkańców naszego osiedla łątać deficytowy budżet miejski, poprzez tworzenie płatnych miejsc parkingowych? Dlaczego tradycyjni gospodarze naszych dróg osiedlowych (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast”, poszczególne wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne) mają ustępować przed dyktatem władz samorządowych?</p> <p>12). Składamy wniosek, aby na obszarze dróg osiedlowych wymienionych na wstępie, zachowano dotychczasowych zarządców oraz ich lokalny, dojazdowy, wewnętrzny charakter. Sprzeciwiamy się z całą mocą rozszerzaniu na nasze drogi strefy płatnego parkowania i instalowaniu parkomatów. Jako właściciele okolicznych mieszkań, garaży, lokali o innym charakterze żądamy, aby Gmina Miejska Kraków odstąpiła od swoich planów i zachowała dotychczasowe zasady zarządzania drogami osiedlowymi. Wnosimy, aby nasze żądania zostały w odpowiedni sposób naniesione na postanowienia Planu.</p>						<p>sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p>Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p>
			<p>13). W gronie okolicznych mieszkańców oraz miłośników historii pojawiła się niedawno inicjatywa, aby w jakiś sposób wyróżnić tak ciekawy obiekt w terenie, aby podjąć także odpowiednie działania zmierzające do jego iluminacji, poprowadzenia wokół niego trasy turystycznej, edukacyjnej, pieszo- rowerowej, ustawienia odpowiednich tablic, przypominających o historii tego miejsca oraz całego kompleksu dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie. Bez zmian w projekcie MPZP działania te będą jednak skazane na porażkę. Potencjalna możliwość zabudowy działki nr 308 i fragmentów działki 545/2 które bezpośrednio przylegają do południowej części muru, uniemożliwi stworzenie jednolitej, ogólnodostępnej ścieżki turystyczno-edukacyjnej (ciągu pieszo-rowerowego), której głównym za wspomnianej wyżej działki spowodować może także inne konsekwencje, o których pisaliśmy na wstępie pisma.</p> <p>14). (...)</p>	308, część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza	MW/U.1	-	KU.2 MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13	<p>Ad.13</p> <p>Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 i 3 w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe w których mieszczą się również ścieżki edukacyjne.</p> <p>Natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 13, gdyż przebieg nie zostanie wprowadzony liniami rozgraniczającymi lub wskazana graficznym oznaczeniem przebiegu.</p>
			<p>15). Naszym zdaniem bezpośrednią i podstawową przyczyną zagrożenia dla zabytkowego muru oraz</p>	-	MW/U.1	-	U.6 KU.2	Rada Miasta Krakowa	<p>Ad.15 Pismo nieuwzględnione w zakresie „otuliny” rezydencji królewskiej Pałacu w Łobzowie, gdyż plan miejscowy jako akt</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>sąsiadującego z nim terenu głównie niezabudowanej działki nr 308 jest błąd planistów miejskich, którzy wyznaczając granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Młynówka Królewska - Grottgera” oraz „Młynówka Królewska - Grottgera II” nie wzięli pod uwagę swoistej „otuliny” zabytkowego ogrodzenia także po jego południowej i wschodniej stronie. Gdyby wzmiankowana wyżej działka nr 308 znajdowała się w granicach tego planu prawdopodobnie i ona objęta zostałaby odpowiednimi ograniczeniami w zabudowie. Niestety, projekt planu dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego w najmniejszym stopniu nie uwzględnia ani zabytkowego sąsiedztwa dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie oraz Młynówki Królewskiej, ani też zabytkowego kamiennego muru, wprowadzając na tym terenie reguły zagospodarowania przestrzennego nie korespondujące z obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu Młynówki Królewskiej. Należy podkreślić także, że w bezpośrednim sąsiedztwie muru znajduje się stuletnia zabytkowa drewniana willa (ul. Przeskok 18), zapisana w gminnej ewidencji zabytków pod numerem 4269. Jej obecność także powinna wpłynąć na przestrzeń oznaczoną jako MW/U.1</p>				KDX.1 MW/U.6	nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15	<p>prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego ” sąsiedztwa”.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi.</p> <p>W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. Zabytkowy mur posiada formę ochrony pod postacią wprowadzenia wzdłuż jego przebiegu strefy ochrony zieleni.</p>
			<p>16). Warto przywołać tu, dla porównania, ogólne postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego dla sąsiedniego obszaru Młynówki Królewskiej — Grottgera, odnoście ogólnych celów planu, jego priorytetów (§ 3. ust. 1):</p> <p>„Obszar planu, w przeważającej części składający się z terenów zieleni, charakteryzuje się wysokimi walorami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kulturowymi - o których świadczy m.in. zespół pałacowo-parkowy w Łobzowie - obiekt o długiej i bogatej historii; 2) przyrodniczymi - na które składa się duży udział terenów zieleni umożliwiających przewietrzanie miasta i regenerację powietrza oraz stanowiących korytarz ekologiczny o randze lokalnej; 3) rekreacyjnymi - wynikającymi z możliwości stworzenia parku linearnego.” <p>W podobnym duchu w § 3. ust. 2 w/w Planu zapisane zostały jego cele:</p> <p>„Celem planu jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej, stanowiących ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym; 	---	MW/U.1 KDW.1 KDW.2	-	KU.2 MW/U.6 MW.1 MW.13 KDW.1 KDW.2 KDW.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 16	<p>Ad.16 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2) kształtowanie wysokiej jakości miejskiej przestrzeni publicznej o charakterze parkowym — Parku Młynówka Królewska;</p> <p>3) urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych;</p> <p>4) integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych;</p> <p>5) zahamowanie procesów degradacji przestrzennej;</p> <p>6) określenie warunków dla racjonalnego kształtowania zabudowy, nie powodującej uszczuplenia zasobów systemu przyrodniczego.”</p> <p>Skoro tego rodzaju normy obowiązują dla organizacji przestrzeni publicznej i prywatnej zlokalizowanej po jednej stronie zabytkowego muru (obszar usługowy „Ogród Łobzów”, U.1) to logicznym jest, że powinny mieć także zastosowanie po jego drugiej stronie. Poza daniem byłoby upamiętnienie tego wyjątkowego miejsca. Zabudowa tym działka nr 308 przylega bezpośrednio do muru, a także znajduje się w odległości ok. 30 m od trasy ciągu spacerowego Młynówki Karolewskiej. Jest to fragment terenu, który funkcjonalnie i krajobrazowo powiązany jest z Młynówką Królewską, terenami ogrodniczymi „Ogród Łobzów” oraz zespołem parkowo — pałacowym w Łobzowie. Niezależnie od formalnego kształtu takiego, czy innego planu miejscowego cały ten obszar powinien być traktowany jednakowo. W porównaniu z wymienionym wyżej bogatym katalogiem ogólnych założeń i celów planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla Młynówki Królewskiej, projekt podobnego dokumentu dla rejonu ul. Kazimierza Wielkiego jest niezwykle ubogi (§ 3. Ust. 1. Celem planu jest: (...)</p> <p>3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;”). Z tego powodu uważamy, że nieodzowne są tutaj odpowiednie poprawki w projekcie planu miejscowego dla obszaru Kazimierza Wielkiego, w porozumieniu z odpowiednimi służbami konserwatorskimi. Bardzo prosimy o przeanalizowanie postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego (zwłaszcza fragmentu oznaczonego znakiem: MW/U.1) i podjęcie wszelkich koniecznych działań dla ochrony zabytkowego muru, położonego pomiędzy ul. Przeskok oraz ul. Zakątek oraz jego otoczenia.</p> <p>Prosimy także o realizację pozostałych zgłoszonych</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przez nas uwag i wniosków, zwłaszcza tych związanych z ujawnieniem w planie miejscowym rzeczywistego istniejącego przeznaczenia gruntów i budynków (wspomniane wyżej budynki garażowe oraz plac manewrowy).</p> <p>Raz jeszcze pragniemy także podkreślić, że teren osiedla zlokalizowanego pomiędzy ulicami Kazimierza Wielkiego, al. Kijowską a Młynówką Królewską nie powinien być traktowany tak samo, jak centrum miasta. Raz jeszcze wyrażamy swój stanowczy protest przeciwko komunalizacji osiedlowych dróg wewnętrznych oraz lokalizacji na tym terenie stref płatnego parkowania z parkomatami (ul. Przeskok, ul. Zakątek). Żądamy utrzymania dotychczasowych zasad zarządzania tymi drogami.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>						
151.	I.154	[...]*	1). (...)	344	MW/U.2 ZPp.1 KDD.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona jednak nie do wnioskowanej wysokości a tylko do 14 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanej zbyt niskiej wysokości maksymalnej - wysokość istniejących budynków od południowej strony w kwartale terenu MW/U.1 wynosi od 11.6m do 14 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 9 metrów nie jest możliwe ze względu na stan istniejący - wartości 14 metrów jest zgodna z wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m.
152.	I.155	[...]*	2). Obszar MW/U.2 - ul. Kazimierza Wielkiego 103,105,107 - działki nr 344, 339, 338/3 obręb 3, jednostka ewidencyjna Krowodrza - Wnoszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar) lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m, co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego nasłonecznienia mieszkań w budynku wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5. - Wnoszę o niewprowadzanie funkcji „usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających budynek mieszkalny przy ul. Zakątek 5 obiektów spowoduje pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców, poprzez np. wzmoczenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęganie szczurów), wzmoczony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.	339					
153.	I.156	[...]*		338/3					
154.	I.157	[...]*		obręb 3 Krowodrza					
155.	I.158	[...]*	1). W zakresie przeznaczenia ZPp.1 wnoszę o zmianę części § 52 poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): a. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPp.1 - ZPp.10, dopuszczające ich zagospodarowanie w sposób dotychczasowy. b. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;	338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3,4,5,8	Ad.1 Postulat nieuwzględniony – dotychczasowe zagospodarowanie jest możliwe na podstawie zapisów paragrafu 6 do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto nie ma możliwości wyznaczenia terenów zieleni urządzonej, w których udział tej zieleni będzie mniejszy niż połowa powierzchni terenu – wówczas należałoby zmienić przeznaczenie podstawowe tego terenu na takie, które będzie przeważające.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>W pozostałym zakresie bez zmian; 2). (...)</p> <p>3). zmianę § 30 poprzez dodanie ust. 6 (proponowane zmiany wytłuszczone). „6. Ustala się przesunięcie obowiązującej linii zabudowy do elewacji frontowej tak jak na działkach sąsiednich nr 344, 339.” (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</p> <p>4). Zmianę § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1 - MWw.3 oraz MW/U.2;</p> <p>5). zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 strefą ochrony zieleni. 6). (...) 7). (...)</p> <p>8). Po drugie, odzwierciedleniem przeznaczenia i funkcji omawianego terenu jest uzyskana przez Wnoszącą uwagi decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu na działkach nr 338/2 obr. 3 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie (por. decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2016 r. nr AU-2/6730.2/1287/2016). Ww. decyzja jest ostateczna i prawomocna, a zatem stanowi źródło uprawnień dla Wnoszącej w zakresie możliwości zagospodarowania omawianej działki. Zgodnie z omawianą decyzją, której uwarunkowania urbanistyczne i architektoniczne zostały opracowane i zweryfikowane przez architekta miejskiego, „planowana zabudowa stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabawę na działkach sąsiednich. Są to działki nr 338/3, 344, 339, 365/3 obr. 4 Krowodrza.” Jak wynika z załącznika graficznego do decyzji, Wnosząca uwagi uzyskała możliwość - zgodnie z prawem i stanem faktycznym - lokalizację inwestycji w północnej części działki, poza linią zabudowy. A zatem, Wnosząca uwagi legitymuje się ostateczną i prawomocną decyzją administracyjną, której ustaleń projektowany plan w żadnej mierze nie respektuje. Sprzeczność planu z ustaleniami decyzji przejawia się w niczym nieuzasadnionym</p>						<p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona ponieważ linie zabudowy są oznaczeniem występującym na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do projektu uchwały. Nie ma możliwości prawnych wprowadzenia proponowanego zapisu do tekstu planu. Niezależnie od powyższego zostanie wprowadzona korekta przebiegu linii zabudowy w tym terenie na załączniku nr 1 do planu</p> <p>Ad.4 Uwzględniona w zakresie historycznych ogrodzeń objętych ochroną konserwatorską w zapisach planu oraz w wyniku przepisów odrębnych. Nieuwzględniona w zakresie działki nr 338/3, ogrodzenie nie jest w przypadku tej nieruchomości ogrodzeniem historycznym. Wyjaśnia się, że śmietnik stanowi obiekt małej architektury a projekt planu nie reguluje kwestii dot. lokalizacji małej architektury, gdyż od 1 lipca 2020 w Krakowie obowiązuje uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad.5 Wyznaczona w projekcie planu strefa ochrony zieleni ma na celu ochronę wnętrza urbanistycznego ogrodu wokół obiektu wpisanego do rejestru zabytków przed zainwestowaniem co dodatkowo zostało podkreślone wyznaczeniem obowiązującej linii zabudowy dla terenu MW/U.1. Strefa ochrony zieleni w terenie MW/U.1 została wprowadzona w wyniku uzgodnienia z MWKZ.</p> <p>Ad.8 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla działki 338/2 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW wraz z zielenią towarzyszącą tej zabudowie w formie zieleni urządzonej i nieurządzonej, wobec czego należy uznać że przeznaczenie terenu działki jest zgodne ze Studium. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają rozbudowę istniejącego budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie ustala parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy również w zakresie rodzaju zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>ograniczeniu sposobu zagospodarowania działki, które to ograniczenia - jak już wskazano powyżej - nie mają umocowania nawet w studium. Tymczasem wręcz wymaganym było uwzględnienie uprawnień wynikających z ww. decyzji w zakresie przeznaczenia terenu, tj. zharmonizowania prawnie dopuszczonej możliwości zabudowy dla Wnoszącej uwagi z przeznaczeniem terenu.</p> <p>Odnosząc się zatem szczegółowo do zgłaszanych uwag, wskazać należy na poniższe.</p> <p>I tak za pozbawione jakichkolwiek podstaw uznać należy objęcie północnej części działki strefą ochrony zieleni. Takiego bowiem kierunku przeznaczenia nie przewiduje studium, a co najważniejsze - decyzja o warunkach zabudowy właśnie w tym miejscu umożliwia lokalizację inwestycji.</p> <p>W dalszej kolejności, proponowane zapisy planu uniemożliwiają wykorzystanie działki zgodnie z jej podstawowym przeznaczeniem. W planie w przeznaczeniu ZPp.1 określa m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Tymczasem istniejące zagospodarowanie tej części działki, które jest niezbędne do funkcjonowania istniejącego budynku wynosi ok. 60%, co zostawia powierzchnię terenu biologicznie czynnego w wielkości ok. 40 %. Tym samym pozostawienie zapisu o 70% wskaźniku terenu biologicznie czynnego, pozostawia teren działki bez możliwości żadnej rozbudowy, ani przebudowy, gdyż jakakolwiek zmiana oznacza obowiązek utrzymania ww. wskaźnika, co dla omawianego terenu oznacza likwidację dojazdu do nieruchomości. Tymczasem w przywoływanej decyzji wskaźnik ten wyznaczono na poziomie 40%, co już jednoznacznie wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia decyzji Wnoszącej uwagi przy pracach planistycznych nad omawianym planem. Co jednakże najistotniejsze, w studium wskazano, iż „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 20%. ” Bezspornie w projektowanym planie z przywołanej możliwości nie skorzystano. Dlatego też Wnosząca uwagi wnosi o zmianę wskaźnika poprzez uwzględnienie wskaźnika wynikająca z decyzji o warunkach zabudowy, jak również w oparciu o zapisy studium dopuszczające modyfikację.</p> <p>Idąc dalej, w sposób całkowicie nieuzasadniony dla omawianego terenu nakazano realizację miejsc postojowych naziemnych, podczas gdy w istniejącym budynku jest garaż podziemny i miejsca postojowe. Co istotne, ze względu na geometrię</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>działki można lokalizować miejsca postojowe tylko jako podziemne.</p> <p>Już powyższe w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż projektowany plan narusza prawo własności Wnoszącej uwagi. Plan bowiem wprowadza ograniczenia, a wręcz zapisy które uniemożliwiają realizację uprawnień właścicielskich, przejawiających się w możliwości zagospodarowania swojej własności. Przy czym co istotne, możliwość zagospodarowania działki została zaaprobowana przez organ administracji publicznej poprzez wydanie prawomocnej i ostatecznej decyzji. Nie budzącym wątpliwości bowiem jest, iż jednostka samorządu terytorialnego posiada kompetencje zmierzające do określenia sposobu zagospodarowania nieruchomości znajdujących się na jej terenie. Bezsporne jest jednak, że powinna ona uwzględnić aktualny stan ich zagospodarowania terenu. Odmienne bowiem wygląda pod względem ingerencji w prawo własności określenie niezagospodarowanych terenów nieużytków rolnych na strefy ochrony zieleni, a czym innym jest faktyczne wykluczenie możliwości zabudowy na terenie o takiej podstawowej funkcji. Warto przypomnieć, iż prawo własności jest prawem nadrzędnym w panującym ustroju gospodarczym państwa, czego wyraz znajduje się w art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 „1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.” Jak jednoznacznie wynika z przytoczonych naczelných konstytucyjnych zasad prawnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. Niedopuszczalnym jest jednak takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygnatura akt K 20/07 „bez wątpienia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możliwość korzystania z przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.) Jeśli</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności". Bezsprzecznie zatem wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie działki w sposób dotychczas zaplanowany i przeznaczony, czego wyrazem w przedmiotowej sprawie jest prawomocna decyzja, uznać należy za zbyt daleką ingerencją w istotę prawa własności. Mając na uwadze powyższe, wnoszę o przyjęcie zaproponowanych zmian w omawianym dokumencie planistycznym, celem umożliwienia sposobu zagospodarowania działki zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w studium i posiadaną ostateczną i prawomocną decyzją. Uwaga posiada uzasadnienie						
156.	I.159	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: 1. Wyznaczenie strefy zieleni z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej w terenie MW/U. 1. 2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 poprzez dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej bez możliwości nadbudowy i przebudowy istniejących budynków; 3). (...) 4). (...) 5). (...)	---	MW/U.1	-	MW/U.6 KU.2 U.6 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad.1 Teren MW/U.1 został podzielony w wyniku rozpatrzenia i uwzględnienia innych uwag złożonych do edycji projektu 2 wyłożenia, na tereny inwestycyjne dopuszczające zabudowę w ściśle określonych ramach kubaturowych. Należy jedna zaznaczyć że strefa ochrony zieleni została wprowadzona jako strefa buforowa chroniąca mur ujęty w rejestrze zabytków. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę wobec czego została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej.
			6. Zachowanie w ostatecznym projekcie planu terenu ZP.2. 7). (...)	---	ZP.2	-	ZP.2 ZPz.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6	Ad.6 Przeznaczenie wskazanego terenu wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag do planu dotyczących części tego terenu, zostanie on pomniejszony kosztem włączenia części nieruchomości do terenu ZPz.4.
			8. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.).	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 8	Ad.8 Nie wprowadza się przeznaczenia terenów usługowych z katalogu usług edukacji lub celu publicznego jakkolwiek wyjaśnia się że usługi te mogą być realizowane w ramach przeznaczenia uzupełniającego w przeważającej większości terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
157.	I.160	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Wnoszę o pozostawienie obecnej funkcji dz. nr 237 wynikającej z ewidencji gruntów czyli Bz - grunt rekreacyjno - wypoczynkowy. W planie zmieniono przeznaczenie fragmentu dz. nr. 237 ustalając jej nową funkcję jako teren dróg wewnętrznych KDW.1. MPZP nie powinien zmieniać jedynie niewielkiego fragmentu działki której reszta znajduje się w zakresie MPZP Młynówka Królewska - Grottgera i gdzie funkcja ta została ustalona jako usługowa U.2. Należy podkreślić, że na terenie działki nr 237 stanowiącej naturalne połączenie z drogą dz. nr. 548 zostało wybudowane niezgodnie z przepisami 10 miejsc postojowych dla klientów sklepu ogrodniczego. Miejsca postojowe zostały wybudowane z naruszeniem § 19 Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz.690, z późniejszymi zmianami). Zgodnie z przytoczonym przepisem, odległość 10 miejsc postojowych od granicy działki powinna wynosić minimum 6 m, natomiast miejsca postojowe zostały usytuowane tuż przy granicy działki nr ewidencyjny 308 . Miejsca postojowe wybudowane przez właścicieli dz. nr. 237 naruszają więc obowiązujące przepisy prawa i stanowią samowolę budowlaną. Właściciele dz. nr. 237 łamiąc przepisy wybudowali miejsca parkingowe na fragmencie swojej działki graniczącym z istniejącą drogą wewnętrzną Przeskok i jednocześnie próbuje w nieuzasadniony sposób zagarnąć fragment działki 560/4, aby wymóc dojście, które będzie im dodatkowo służyło. W powyższej sprawie toczy się sprawa sądowa ([...]*) z powództwa ([...]* Z wypisu ewidencji gruntów oraz z mapy ewidencji gruntów wynika jasno, że całość działalności handlowej na dz. nr 237 Ogród Łobzów jest prowadzona na gruncie rolnym klasy R111a. Na gruncie klasy R111a wzniesiony został również pawilon handlowy, natomiast miejsca parkingowe dla jej klientów zostały usytuowane na gruncie rekreacyjno - wypoczynkowym klasy Bz. Takie korzystanie z gruntów przez właścicieli dz. nr 273 jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Nowy MPZP nie powinien służyć do utrwalania/sankcjonowania działań łamiących prawo i utrudniających mieszkańcom sąsiednich budynków korzystanie z ich mieszkań, dróg dojazdowych i parkingów.</p>	<p>Część działki 237 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie południowego fragmentu działki nr 237 został on przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie ze faktycznym jego zagospodarowaniem. Pozostała część działki znajduje się poza obszarem planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.
			<p>3). Wnioskuje o zaniechanie zmiany przeznaczenia części dz. nr 560/4 wzdłuż ul. Przeskok na cele dróg wewnętrznych. Obecnie obszar ten jest terenem zielonym z kilkoma miejscami parkingowymi i chodnikiem. Proszę o oznaczenie w planie jako teren dróg wewnętrznych KDW.1 wyłącznie terenów chodnika i miejsc parkingowych. Tereny zielone</p>	<p>Część działki 560/4 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			podnoszą komfort życia mieszkańców, umożliwiają naturalną retencję wód i ich likwidacja jest sprzeczna z instancją autorów MPZP - §3.1, pkt. 2, §13.3, pkt. 5.						ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
			4). Wnoszę o oznaczenie części dz. nr. 560/2, 560/3, 560/5 na którym znajduje się placik służący do gier i zabaw dzieci oraz terenu zielonego jako tereny rekreacyjne. W Projekcie MPZP zostały zaznaczone jako MW.1. 5). (...) 6). (...)	Części działek: 560/2 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza	MW.1	-	MW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty <i>strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej</i> , znaczna powierzchnia terenu znajduje się w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleń w ramach MW.1 będzie chroniona.
			7). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących podziału działek na których znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne. 8). (...)	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7,9,12	Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7 gdyż procedura podziału nieruchomości jest regulowana przez zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wraz z jej aktami wykonawczymi. Zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 w planie miejscowym można fakultatywnie określić jedynie parametry nowowydzielanych działek.
			9). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych. Rozwiązania takie będą skutkować pogorszeniem estetyki budynków oraz wymagają znacznej ingerencji w konstrukcję w większości starych bloków. 10). (...) 11). (...)						Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9 gdyż, dopuszczenie budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych jest podyktowane możliwością przystosowania istniejącej zabudowy do nowych norm w zakresie m.in. przepisów pożarowych lub dostępności dla osób o szczególnych potrzebach (w tym w zakresie ograniczeń w poruszaniu się) a jednocześnie może stanowić jedyne możliwe rozwiązanie technologiczne.
			12). Wnoszę o zmianę §13.4 i umożliwienie zaopatrzenia w gaz również za pomocą sieci średniego ciśnienia wraz z punktami redukcyjno - pomiarowymi. Pozwoli to ograniczyć średnicę stosowanych przewodów gazowych i ułatwi dostęp do gazu.						Ad. 12 Obszar objęty projektem planu znajduje się w zasięgu sieci gazowej niskiego ciśnienia. Ponadto, zarządca sieci na etapie odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu, podkreślił że w przedmiotowym obszarze posiada sieć gazową niskiego ciśnienia i że nie planuje budowy nowych systemowych stacji gazowych oraz sieci gazowej wykraczającej poza zakres lokalnej rozbudowy sieci do nowo przyłączanych obiektów budowlanych.
			13). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących lokalizacji torowiska tramwajowego na Al. Słowackiego. 14). (...)	---	KDZT.1	-	KDZT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13	Ad.13 Kategoria klasy drogi publicznej terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDZT.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z dopuszczeniem lokalizacji torowiska została wyznaczona w wyniku współpracy wewnątrz urzędowej z Zarządem Transportu Publicznego i jest podyktowana polityką rozwoju transportu zbiorowego dla całego Miasta Krakowa. Stanowi również kontynuację kategorii drogi publicznej z torowiskiem tramwajowym w uchwalonym mpzp obszaru „Kleparz”.
			15). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów dopuszczających lokalizację garaży podziemnych na całym obszarze objętym MPZP.	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15	Ad.15 Nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizowania parkingów/garaży podziemnych w terenach zieleni urządzonej ZP.1-ZP.3, ZPz.1-ZPz.6 i ZPp.1-ZPp.9, w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz na działkach ujętych lub wpisanych do rejestru zabytków.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			16). . Wnoszę z zmianę §14.1, 4)b i wprowadzenie zapisu: KDL.1 do 14m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24m.	---	KDL.1	-	KDL.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 16,17,18	Ad.16 Istniejący stan zagospodarowania nie pozwala na tak duże poszerzenie terenu istniejącej ulicy Kazimierza Wielkiego bez szkody dla istniejącego zagospodarowania obiektów kubaturowych wzdłuż pasa drogowego.
			17). Wnoszę o wprowadzenie w §14.8 zapisów określających minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków zabudowy wielorodzinnej wynoszącą 1 miejsce na 1 mieszkańca.	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu		Ad.17 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.
			18). Wnoszę o usunięcie z MPZP zapisu ustalającego 30% stawkę służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Z projektu MPZP wynika że nie dla wszystkich terenów nastąpią zmiany powodujące wzrost wartości nieruchomości. Teren MW.1 nie powinien być objęty stawką procentową 30% gdyż w wyniku uchwalenia planu nie nastąpi zmiana przeznaczenia tego terenu jak w przypadku dz. nr 560/4 a wręcz nastąpi obniżenie jej wartości na skutek przeznaczenia części terenu zielonego na cele ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych. Nie jest zatem spełniony warunek art. 36.4, Dz.U.2003 Nr80 poz.717.	---	MW.1	-	MW.1		Ad.18 Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie stawki procentowej służącej naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego. Jej wysokość w sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30%.
158.	I.161	[...]*	1. na w/w działkach, w części rysunkowej projektu planu, nieprawidłowo został wyznaczony /wrysowany „przebieg ważniejszych połączeń pieszych”. Wskazane w poniższym uzasadnieniu nieprawidłowości wymagają usunięcia z planu połączenia pieszego, na w/w działkach wadliwie ustanowionego. Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane. Tym samym, przy sporządzeniu części rysunkowej projektu na czytelnym i dość szczegółowym podkładzie geodezyjnym, trudno znaleźć uzasadnienie dla w/w połączenia pieszego wyznaczonego: - poprzez przewiązkę istniejącą w budynku sytuowanym na działce nr 533/9 w kierunku wnętrza terenu w sposób trwały ogrodzonego (dz. 297/7) a nawet częściowo po istniejącym ogrodzeniu tegoż terenu (ogrodzenie między dz. 297/7 a działkami 533/9 i 533/5); - dalej, po uwidocznionym na mapie, istniejącym budynku stacji trafo (dz. 297/3) oraz poprzez przynależną do trafa pochylnię techniczną (dz. 297/11 i 297/8); - dalej, poprzez uwidocznione na mapie, istniejące na dz. nr 533/5 miejsca parkingowe; - dalej, po uwidocznionej na mapie wiacie śmietnikowej (dz. 533/7) - i dalej ponownie poprzez uwidocznione na mapie istniejące miejsca parkingowe (dz. 533/7). Część opisowa planu wprowadza nakaz powiązania z przestrzenią publiczną wyznaczonych planem ważniejszych połączeń pieszych (§7 ust. 15) co, jak się wydaje z przyczyn oczywistych, powinno na wyznaczonych połąci umożliwić faktyczny i nieskrępowany ruch pieszych. Ustanawiane	533/9 533/7 533/5 297/11 297/8 297/7 297/3 obręb 3 Krowodrza	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8	-	MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad.1 <i>Przebieg ważniejszych powiązań pieszych nie zostanie usunięty, ale zostanie skorygowany w sposób omijający istniejące bariery architektoniczne, jednak co do zasady oznaczony przebieg ważniejszych powiązań pieszych ma na celu udostępnienie przestrzeni spacerowych dla mieszkańców miasta. Wyznaczony przebieg ma charakter informacyjny i stanowi jedynie kierunek i obowiązek zapewnienia drożności przejścia.</i>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>projektem planu, powyżej opisane połączenie, jest dla pieszego torem przeszkód (przez płot, przez dach,...) wskazanym w sposób prowadzący do naruszenia szeregu przepisów, w tym Konwencji z dnia 13 grudnia 2006 r. o prawach osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1169).</p>						
			<p>2. W/w działki/części działek, w zakresie objętym w projekcie oznaczeniem KDW.8 (teren dróg wewnętrznych), zważywszy na faktycznie pełnioną funkcję i na odrębne przepisy, powinny zostać włączone do terenu MW.8 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Na obszarze obejmującym działki ewidencyjne, które aktualnie posiadają w/w nr ewidencyjne, w 1991 r. został oddany do użytkowania zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania budynków zgodnie z przeznaczeniem (Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79). Takimi urządzeniami były, i nadal pozostają: przyłącza i urządzenia instalacyjne, droga dojazdowa z przejazdami, place postojowe, ogrodzenia, plac pod śmietnik. Nadto na przedmiotowym terenie zostały przyjęte do użytkowania związane z budynkami odrębne obiekty, tj. wiata śmietnikowa na wyznaczonym i wykonanym placu, stacja transformatorowa. Zgodnie z Prawem budowlanym przyjęte do użytkowania obiekty i urządzenia muszą być utrzymywane i użytkowane w stanie niepogorszonym. Z upływem czasu doszło do wtórnego podziału nieruchomości gruntowych obejmujących zrealizowany i przyjęty do użytkowania kompleks ul. Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79. Treść Ksiąg Wieczystych uwidaczniających zmiany powstałe na w/w obszarze dokumentuje, że przy dokonywanych zmianach zostały zapewnione prawne możliwości wywiązywania się z ustawowego obowiązku utrzymywania i użytkowania przedmiotowego kompleksu budynków w stanie niepogorszonym. Znalazło to swój wyraz w zapisach określających wzajemne służebności. Projekt planu nie powinien być sprzeczny z już wydanymi decyzjami o pozwoleniu na użytkowanie. Zachowanie braku takiej sprzeczności wymaga sytuowania w/w działek w jednej strefie, określonej w projekcie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak już podnosiłem projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane, jednak tak dokonane rozdzielanie funkcji prowadzi do otwarcia drogi prawnej umożliwiającej działania</p>	<p>Części działek: 533/9 533/8 533/7 533/5 532 479/9 297/11 297/8 297/5 297/3 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.8	-	KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	<p>Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych. Proponując wyłączenie terenów na których znajdują się urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania przedmiotowych budynków wielorodzinnych zgodnie z przeznaczeniem do osobnego obszaru jakim jest teren drogi wewnętrznej, 3). (...)</p>						
159.	I.162	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru którego dotyczy wnioszek: wewnętrzny kwartał między budynkami przy ulicy Raławickiej2/Kazimierza Wielkiego 67-69, działki o numerach 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza, wg. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” – droga bez nazwy KDW.8</p> <p>Sprzeciw wobec planów stworzenia z wewnętrznego podwórka drogi publicznej. Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów działek o nr 533/5, 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjna oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców. Niedopuszczalnym aby z tego terenu korzystały osoby nie mające prawa do tego terenu. Uwagi posiadają uzasadnienie.</p>	<p>533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>KDW.8</p>	<p>-</p>	<p>KDW.8</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p>
160.	I.163	[...]*							
161.	I.164	[...]*							
162.	I.165	[...]*							
163.	I.166	[...]*							
164.	I.167	[...]*							
165.	I.168	[...]*							
166.	I.169	[...]*							
167.	I.170	[...]*	Droga bez nazwy – KDW.8	<p>części działek 533/5 533/7 533/8 533/9 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>KDW.8</p>	<p>-</p>	<p>KDW.8</p>	<p>Rada Miasta</p>	<p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi</p>
168.	I.171	[...]*	Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne						
169.	I.172	[...]*	użytkowania jako teren drogi wewnętrznej						
170.	I.173	[...]*	oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów						
171.	I.174	[...]*	opisanych poniżej własnościowych działek o nr						
172.	I.175	[...]*	533/9 i 533/8 obr 3 Krowodrza oraz tereny działek o						
173.	I.176	[...]*	nr 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza które są w						
174.	I.177	[...]*	wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast”, a pozostają						
175.	I.178	[...]*	we wspólnym użytkowaniu mieszkańców i						
176.	I.179	[...]*	użytkowników zespoły wielorodzinnych budynków						
177.	I.180	[...]*	– ul. Raławicka 2 i Kazimierza Wielkiego 69-67-91.						
178.	I.181	[...]*	Uwagi posiadają uzasadnienie.						
179.	I.182	[...]*							
180.	I.183	[...]*							
181.	I.184	[...]*							
182.	I.185	[...]*							
183.	I.186	[...]*							
184.	I.187	[...]*							
185.	I.188	[...]*							
186.	I.189	[...]*	Postuluję, aby działki o numerach 533/5 i 533/7, obr.	533/5	KDW.8	-	KDW.8	Rada Miasta	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
187.	I.190	[...]*	<p>3 Krowodrza oznaczone w Projekcie Miejscowego Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jako droga bez nazwy KDW.8 zostały wyłączone z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania.</p> <p>1 .Działki te są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast” i jestem jedną/ym z uczestniczących w kosztach realizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej.</p> <p>2. Zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowana jest w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7. Aby wyrzucić odpady mieszkańcy każdorazowo będą musieli pokonać projektowaną drogę wewnętrzną KDW.8, udostępnioną do ruchu publicznego, a co z bezpieczeństwem mieszkańców?</p> <p>3. Równie niebezpieczne jest przejście projektowaną drogą bez nazwy KDW.8 od ulicy Raławickiej, pod przewiązką, nawiasem mówiąc jest to teren prywatny.</p> <p>4. Ponadto, przy wzmożonym ruchu samochodów w zamkniętym od E, W i S kwartale (Raławicka, Kazimierza Wielkiego, Bytomska) wzrośnie znacząco, poziom zanieczyszczenia powietrza. Proszę o odstąpienie od realizacji w/w projektu.</p> <p>Uwagi posiadają uzasadnienie.</p>	533/7 obręb 3 Krowodrza	MW.7 ZPz.4		MW.7 ZPz.4	Krakowa nie uwzględniła uwagi	komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.
188.	I.191	[...]*							
189.	I.192	[...]*							
190.	I.193	[...]*							
191.	I.194	[...]*							
192.	I.195	[...]*							
193.	I.196	[...]*							
194.	I.197	[...]*							
195.	I.198	[...]*							
196.	I.199	[...]*							
197.	I.200	[...]*							
198.	I.201	[...]*							
199.	I.202	[...]*							
200.	I.203	[...]*							
201.	I.204	[...]*							
202.	I.205	[...]*							
203.	I.208	[...]*	<p>1. Kategorycznie sprzeciwiam się propozycji zamiany na działce j.w. ma drogę wewnętrzną oznaczoną w PMPZP jako KDW-8 istniejącej struktury komunikacyjno-parkingowej z altaną śmietnikową, służących bieżącej obsłudze budynków wskazanych powyżej.. Oznaczałoby to nieuzasadnione pozbawienie mieszkańców zespołu mieszkaniowego Kazimierza Wielkiego 67-79 i Raławicka 2 zagwarantowanej wyłączności użytkowania, skutkując znacznym obniżeniem standardu zamieszkania oraz obniżeniem wartości nieruchomości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>a. Teren działek nr 533/5 i 533/7 został zagospodarowany i urządzony za pieniądze Mieszkańców Zespołu jw. Członków ZSM Piast, którzy ponieśli i ponoszą wszelkie koszty urządzenia, zagospodarowania i eksploatacji.</p> <p>b. Ewentualne udostępnienie wymienionego terenu dla ruchu publicznego nie ma racjonalnego uzasadnienia, gdyż wjazd pod przewiązką z ul. Raławickiej ma ograniczoną i niewystarczającą wysokość i szerokość dla wjazdu większych samochodów.</p> <p>c. Proponowana zmiana użytkowania terenu (KDW-8) pozbawiłaby Mieszkańców Zespołu jw. miejsc parkingowych (obecnie zagwarantowanych na wyłączność), oraz dużej wiaty na składanie odpadów.</p>	533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza	KDW.8	-	KDW.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem.. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>2). Odnośnie innych propozycji Projektu Planu nasuwają się następujące uwagi:</p> <p>a/ projektowanie terenu zieleni urządzonej na wolnych działkach przy ul. Bytomskiej nie wymaga żadnych dodatkowych dojazdów i miejsc parkingowych, gdyż teren ten będzie z całą pewnością służył wyłącznie mieszkańcom sąsiadującej zabudowy, a nie przybyszom z zewnątrz kwartału.</p> <p>Oczywistym wydaje się konieczność usprawnienia ruchu kołowego do i na ul. Bytomskiej. Na przykład wykonaniem wjazdu z ul. Kijowskiej pomiędzy budynkami nr. 30-32 lub sąsiednim. Zdziwienie wywołuje fakt, iż tego problemu przez kilkadziesiąt lat nie rozwiązano w proponowany wyżej sposób.</p>	-	MW.5	-	MW.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
			<p>3). Wnioskuje o znaczne zmniejszenie wskaźników dopuszczalnej wysokości zabudowy w poszczególnych strefach projektu Planu. Dopuszczalne wysokości 25m, 21 m a nawet 16 m rażąco ignorują konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przewietrzania całego terenu (zwłaszcza pasa Młynówki) oraz warunków nasłonecznienia wnętrza zabudowy.</p> <p>Nadmierna gęstość zamieszkania drastycznie pogorszy zarówno warunki mikroklimatu i jakości środowiska zamieszkania (mch. pojazdów, brak miejsc parkingowych, zatrucie środowiska wskutek barier zabudowy itd.), nie tylko w dzielnicy, ale większej zachodniej części Krakowa. Równocześnie podkreślana wyjątkowa troska o zapewnienie terenów zieleni (i wskaźników terenów biologicznie czynnych) dowodzi braku wyobraźni, albo hipokryzji.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 Wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów są wynikiem m. in przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wyśrodkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w zakresie ustaleń mających wpływ na parametry związane z nasłonecznieniem zabudowy, w tym zasięg strefy zabudowy śródmiejskiej.
			Uwagi posiadają rozwinięcie i uzasadnienie.						
204.	I.209	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5	560/5	KDW.2 MW.1	-	MW.1 KDW.2 MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie drogi wewnętrznej ul. Zakątek oraz towarzyszące jej miejsca postojowe wskazane części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.2. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że
205.	I.210	[...]*	droga dojazdowa i parking	obręb 3					
206.	I.211	[...]*	Sprzeciw wobec przekształceń, zamiany	Krowodrza					
207.	I.212	[...]*	wykorzystania ulicy Zakątek – drogi osiedlowej i						
208.	I.213	[...]*	parkingu do sieci dróg publicznych i -wprowadzenia						
209.	I.214	[...]*	płatnego parkingu na działce nr 560/5						
			Uwagi posiadają rozwinięcie i uzasadnienie.						
210.	I.215	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5						
211.	I.216	[...]*	droga dojazdowa i parking						
212.	I.217	[...]*	Jako właściciel mieszkania przy ul. Zakątek 5/9 w						
213.	I.218	[...]*	Krakowie i współwłaściciel działki nr 560/5,						
214.	I.219	[...]*	zgłaszam uwagę o pozostawienie bez zmian						
215.	I.220	[...]*	istniejącej infrastruktury w obrębie działki nr 560/5,						
216.	I.221	[...]*	która obecnie umożliwia parkowanie na tym terenie						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
217.	I.222	[...]*	wyłącznie mieszkańcom bloku przy ul. Zakątek 5.						system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
218.	I.223	[...]*	W związku z tym wnoszę o nie poszerzanie						
219.	I.224	[...]*	projektowanej tam wewnętrznej drogi publicznej						
220.	I.225	[...]*	oznaczonej symbolem KDW.2 o fragment działki						
221.	I.226	[...]*	560/5, zaznaczony na załączniku graficznym						
222.	I.227	[...]*	kolorem pomarańczowym i pozostawienie tego						
			obszaru jako infrastruktury parkingowej						
			obsługującej wyłącznie mieszkańców ww. bloku.						
			Nadmieniam, że teren ten stanowi naszą własność						
			(właściciele mieszkań), a usytuowane tam miejsca						
			parkingowe zostały zrealizowane na nasz koszt i z						
			naszej inicjatywy, a w ostatnich latach także						
			wyremontowane środkami z naszego funduszu						
			remontowego. Włączenie tego terenu do						
			projektowanej wewnętrznej drogi publicznej, może						
			w przyszłości pozbawić mieszkańców możliwości						
			parkowania samochodów na własnym terenie, na co						
			nie wyrażam zgody						
223.	I.228	[...]*	Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5	560/3	MW.1 KDW.2	-	MW.1 MW.13 KDW.2		
224.	I.229	[...]*	droga dojazdowa i parking	560/5					
225.	I.230	[...]*	W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2	obręb 3					
226.	I.231	[...]*	istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego	Krowodrza					
227.	I.232	[...]*	przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2						
228.	I.233	[...]*	winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu						
229.	I.234	[...]*	komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach						
			568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza.						
			Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3						
			i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w						
			wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca						
			infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy						
			obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych						
			budynków wobec zrealizowania jej w ramach						
			budowy tych budynków i nie może być rozszerzana						
			na innych użytkowników, którzy nie partycypowali						
			w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach						
			utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i						
			modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-						
			komunikacyjnej. W związku z powyższym,						
			wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP						
			poszerzenia KDW.2 (ul.Zakątek) o fragmenty tych						
			działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga						
			wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do						
			w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio						
			korzystającej z istniejącej infrastruktury						
			usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych						
			budynków Spółdzielni.						
230.	I.235	[...]*	Jako współwłaścicielka sprzeciwiam się na	część działki	KDW.2	-	KDW.2		
			przeznaczenie części wschodniej działki nr 560/3 na	560/3					
			drogi wewnętrzne (KDW.2), działka w tej części jest	obręb 3					
			obecnie wykorzystywana na parking samochodowy,	Krowodrza					
			zaś uchwalenie Planu w obecnym kształcie projektu						
			przesądzi prawnie o możliwości wykorzystania tej						
			części naszej nieruchomości na drogi wewnętrzne a						
			tym samym ograniczy prawo własności i						
			wyłączności przysługujące właścicielom tej						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			nieruchomości, budzi to moją obawę że w przyszłości, nie jest wykluczone inne wykorzystanie tego terenu. Również objęcie północnej części działki nr 560/3 z przeznaczeniem na KDW.2 pozbawi nas prawa wyłączności do parkowania wzdłuż budynku. Jest to obecnie prywatny parking i prywatne miejsca parkingowe mają zaspokajać potrzeby wyłącznie naszej nieruchomości. Jest to dla nas bardzo ważne bo nasz blok nie posiada podziemnych garaży. Uważam również że włączenie parkingu do KDW.2 z pewnością zwiększy ruch drogowy gdyż parkować będą mogły również osoby z zewnątrz a obecny wewnętrzny układ komunikacji pieszej tego terenu nie jest do tego przystosowany. W związku z powyższym uważam że granice tzw. władztwa planistycznego zostały w tym przypadku przekroczone, gdyż nie znajduję przyczyn ograniczenia naszego prawa własności. Wnoszę o ustalenie przeznaczenia tego terenu stanowiącego naszą własność jako MW.1 takiego jak większa część naszej działki.						
231.	I.236	[...]*	Ograniczenie poszerzenia KDW.2 kosztem fragmentów działek nr 560/3 i 560/5 i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna, a pozostawienie ich jako obszar przynależny do zabudowy mieszkalnej korzystającej z istniejącej infrastruktury.	Części działek 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza					
232.	I.237	[...]* w imieniu [...]* Mieszkańców i bloku ul. Zakątek 7 + 47 podpisów	Jako współwłaściciel jednej z powyższych działek oraz użytkownik infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej w związku z powyższym sprzeciwiam się takim zmianom w MPZP, gdyż są one niekorzystne dla mieszkańców.						
233.	I.238	Mieszkańcy bloku ul. Zakątek 7 47 podpisów	Uwaga posiada uzasadnienie.						
234.	I.239	[...]*							
235.	I.240	[...]*	1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. jak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”. 2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.	282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza	MW.6 ZPp.5	-	MW.6 ZPp.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzonego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu -

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			4). (...)						zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu.
236.	I.241	[...]*	<p>1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. I tak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”.</p> <p>2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21</p> <p>3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.</p>	282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza	MW.6 ZPp.5	-	MW.6 ZPp.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie stref zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu</p>
237.	I.242	[...]*	<p>Jako współwłaściciel działki 302/9, wnoszę o objęcie całej działki 302/9 terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW.3</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1). Zaproponowany w projekcie przebieg linii rozgraniczającej, wyznaczający na działce o relatywnie niewielkiej powierzchni, dwa różne rodzaje zabudowy terenu (MW.3 i KU.I), uniemożliwia racjonalne jej zagospodarowanie.</p> <p>2). Całość niniejszej nieruchomości ma jednolitą sytuację prawną, albowiem jest objęta obszarem wspólnoty mieszkaniowej w rozumieniu ustawy o własności lokali, składającej się z lokali wyodrębnionych w budynku zlokalizowanym na przedmiotowej działce. Więc różnicowanie sposobu zagospodarowania takiej działki stanowiącej integralną całość pod względem wykorzystania i przeznaczenia jest nieracjonalne, nieuzasadnione i uciążliwe.</p> <p>3). Jednocześnie z nieznanymi powodów część</p>	302/9 obręb 3 Krowodrza	MW.3 KU.1 KDD.2	-	MW.3 KDD.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie terenu KDD.2 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) znajdującego się na fragmencie dz. 302/9.
238.	I.243	[...]*							
239.	I.244	[...]* [...]*							
240.	I.245	[...]* [...]* [...]*							
241.	I.246	[...]*							
242.	I.247	[...]*							
243.	I.248	[...]*							
244.	I.249	[...]*							
245.	I.250	[...]*							
246.	I.251	[...]*							
247.	I.252	[...]*							
248.	I.253	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>działki 302/9, mimo iż stanowi odrębną własność innych osób, została wtłoczona do obszaru zagospodarowania KU.1, obejmującego garaże należące do spółdzielni mieszkaniowej. Z racji na różnych właścicieli i użytkowników działek objętych terenem KU.1 (spółdzielnia mieszkaniowa oraz osoby fizyczne) o różnych interesach oraz możliwościach finansowych, nie powstanie tu spójna inwestycja i zabudowa, co nie zagwarantuje ładu urbanistycznego.</p> <p>4). Ujęcie całej działki 302/9 w terenie MW.3 nie zaburzy obecnego ani przyszłego układu urbanistycznego. Wnętrze urbanistyczne, które ma się wytworzyć w tym rejonie, od południa ograniczone jest istniejącą zabudową mieszkaniową wielorodzinną wzdłuż ul. Zakątek, od wschodu przez zieleń wysoką wzdłuż al. Kijowskiej i częściowo przez salę gimnastyczną, od północy przez horyzontalną bryłę szkoły, a od zachodu przyszlą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, ma kształt nieregularny o stosunkowo luźnej kompozycji brył o różnych gabarytach i wysokości. Ponadto na terenie oznaczonym KU.1 może powstać niski budynek garażowy, dodatkowo zaburzający cały układ. Możliwa jest też ew. rozbudowa samego budynku szkoły.</p> <p>5). W przypadku włączenia całej działki 302/9 do terenu MW.3 i realizacji na niej niewielkiego budynku mieszalnego wielorodzinnego, nie wpłynie negatywnie na: kompozycję całego układu, otwarcia widokowe, dostęp do światła naturalnego, itd.</p> <p>6). Wyznaczenie na powierzchni około 390m2, terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych” do wysokości zabudowy 6m, który dodatkowo styka się z istniejącym domem od strony ściany z oknami oraz wejściem do budynku, nie umożliwi zgodnie z intencją projektu, zwiększenia ilości miejsc postojowych w okolicy, ponieważ takiej inwestycji, jako właściciele działki 302/9, nie mamy zamiaru realizować, ani nie mamy potrzeby aby na naszej działce znalazły się dodatkowe miejsca postojowe.</p> <p>7). Objęcie na całej działce 302/9 terenu zabudowy mieszkaniowej MW.3, nie spowoduje również zasłonięcia widoku na/z szkołę, znajdującą się na sąsiedniej działce, ponieważ budynek szkoły przesunięty jest o około 35m na północ i 15m na wschód od narożnika naszej działki (a w linii prostej około 40m)</p> <p>8). Jak wynika z powyższego, nie ma przesłanek ani funkcjonalnych ani formalnych dla dzielenia niedużej nieruchomości, złożonej z jednej działki ewidencyjnej, na dwie części o odmiennym przeznaczeniu.</p> <p>9). Dodatkowo przeznaczanie części tej działki jako</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, jest niezgodne z planami naszych dzieci, racjonalnego i zgodnego z przeznaczeniem sposobu zagospodarowania tej działki w taki sposób, aby przez przebudowę istniejących garaży, usytuować tu niewielki budynek mieszkalny, który zapewne znacznie poprawił by estetykę istniejącej zabudowy. Podczas tej przebudowy planowaliśmy równocześnie przeprowadzić renowację i termomodernizację elewacji istniejącego domu, co również znacząco podniosło by jego estetykę. Zmiany te pozwoliły by zachować harmonijny charakter już istniejącego zagospodarowania naszej nieruchomości i nieruchomości sąsiednich.</p> <p>10). Podejmując decyzję, proszę uwzględnić również fakt, iż zamierzona przez nasze dzieci przebudowa, bardzo opóźniła się i nie została jeszcze rozpoczęta z powodu błędu popełnionego prawdopodobnie w wydziale geodezji UM podczas aktualizacji map, które należało wcześniej wyjaśnić i poprawić. Spowodował on, że kilka lat temu, wschodnia granica naszej działki, nagle zmieniła przebieg i zamiast po ścianach granicznych sąsiadujących garaży (naszych i spółdzielni), zaczęła nieoczekiwanie i niezgodnie z wcześniejszymi mapami oraz stanem faktycznym, przebiegać przez garaż usytuowany na naszej działce. Niestety późniejsze wynikające z tego problemy z doprowadzeniem do wyjaśnienia i poprawienia tego błędu, spowodowały również znacznie wyhamowanie naszych planów. Gdyby nie to, to prawdopodobnie już kilka lat temu rozpoczęlibyśmy planowaną przebudowę garaży.</p> <p>11). Ponadto potencjalne zrealizowanie tutaj miejsc postojowych, spowodował by likwidację zieleni znajdującej się na naszej działce, co zapewne nie było by w zgodzie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców.</p> <p>12). Dodatkowo, ograniczenie sposobu zagospodarowania części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, zamiast zabudowy wielorodzinnej, spowoduje znaczną utratę wartości tej działki, co może rodzić roszczenia o odszkodowanie.</p> <p>Proszę również uwzględnić, że nasza rodzina, zgodnie z posiadanymi dokumentami, zamieszkuje okolice Kazimierza Wielkiego od co najmniej 250 lat i przez te wiele dekad, miała wkład w rozwój Krakowa i dzielnicy. Teren, którego niewielkim fragmentem są obecnie działki 302/9, 302/7 i 302/5 oraz 501/4, był w posiadaniu naszej rodziny od około 100 lub więcej lat. Obecnie, po kolejnych wywłaszczeniach, są one ostatnimi fragmentami</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>naszej ojcowizny, którą zamieszkujemy w rodzinie wielopokoleniowej, składającej się z sióstr, brata oraz ich dzieci i wnuków. Starsze i młodsze pokolenia, są bardzo przywiązane do naszej dzielnicy i tego miejsca, zamierzają tutaj nadal mieszkać, wiążąc z tym miejscem swoją przyszłość. Nie planujemy aby nasza ojcowizna przeszła w obce ręce i chcemy aby nasi potomkowie mogli nadal ją zamieszkiwać, szanując tradycję i pamięć przodków. Szanujemy i rozumiemy również potrzebę rozwoju i odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego Krakowa, ale jednocześnie jesteśmy pewni, że tak niewielka zmiana planu zagospodarowania dotycząca tej części naszej działki nie wpłynie negatywnie na przestrzeń naszej dzielnicy oraz Krakowa.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę jak we wniosku.</p> <p>Alternatywnie, wnoszę o wprowadzenie do § 55 Projektu planu zagospodarowania, obejmującego teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem: KU.1, w odniesieniu do działki 302/9, punktu 3 w powyższym paragrafie, o brzmieniu:</p> <p>„Dla obszaru działki 302/9, oznaczonego na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem KU.1, jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, o parametrach jak w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem MW.3”</p>						
249.	I.264	[...]*	1). Wnoszukujemy o zmianę przeznaczenia działek nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza z terenu ZP.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrach zbliżonych do sąsiadujących terenów MW.6 lub MW.7 (w wyłożonym projekcie planu miejscowego). Jako podstawowe przeznaczenie wnoszukujemy o możliwość zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosimy o ustalenie możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.	284 285 obręb 3 Krowodrza	ZP.2	-	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych w tym wnętrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 – zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych. Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźniki wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, dlatego też należy uznać że są one prawidłowe dla terenu zieleni urządzonej - ZP.2, adekwatne do podobnych terenów zieleni urządzonej znajdujących się w obszarze planu. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 6, gdyż nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych
250.	I.265	Zyplikiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa	2). Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości dla terenu przedmiotowych działek do 22m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 wysokość zabudowy w terenie MW ustalono do 25 m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w sąsiedztwie np. w terenie MW.6 i MW.7 ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy analogiczne do proponowanej przez Inwestora tj.: do 22m.						
251.	I.266	Zyplikiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa	3). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości stanowiących						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>przedmiot uwag, na poziomie 1,6 - 5,3. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji oraz nawiązuje do intensywności zabudowy wyznaczonej na sąsiadującym bezpośrednio terenie MW.7 (1,6- 5,3).</p> <p>4). Wnioskujemy o ustalenie w MPZP dla przedmiotowego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30%, gdyż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono jako min. 30%, a przedmiotowy teren znajduje się poza terenami położonymi w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Zaproponowany wskaźnik kontynuuje intensywność zabudowy wyznaczoną na sąsiednim terenie MW.6 . Podkreślamy, iż w waloryzacji zawartej w atlasie Roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa teren został oznaczony jako obszar przeciętny przyrodniczo.</p> <p>5). Wnioskujemy na przedmiotowych Nieruchomości o ustalenie możliwość realizacji dachów płaskich dla których, z dopuszczeniem ich kształtowania w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin.</p> <p>6). Wnosimy o możliwość bilansowania miejsc postojowych zarówno na działkach budowlanych objętych projektem zagospodarowania terenu jak i poza nimi ze względu na lokalizację terenu stanowiącego przedmiot uwagi w terenie o charakterze śródmiejskim wśród intensywnej zabudowy.</p> <p>7). Wnosimy na terenie przedmiotowych Nieruchomościach o dopuszczenie miejsc postojowych naziemnych oraz garaży podziemnych i wbudowanych.</p> <p>8). (...)</p> <p>9). (...)</p> <p>10). (...)</p>						<p>miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem.</p> <p>Ad.7 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW, nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych.</p>
252.	I.267	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>1). Proszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar) lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego</p>	344 339 338/3 obręb 3 Krowodrza	MW/U.2 ZPp.1	-	MW/U.1 ZPp.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona jednak nie do wnioskowanej wysokości a tylko do 14 m.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2 z powodu zaproponowanej zbyt niskiej wysokości maksymalnej - wysokość istniejących budynków od południowej strony w kwartale terenu MW/U.2 wynosi od 11.6m do 14 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 9 metrów nie jest możliwe ze względu na stan istniejący - wartości 14 metrów jest zgodna z wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		[...]*	<p>nasłonecznienia mieszkań w naszym budynku mieszkalnym wielorodzinnym zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5.</p> <p>2). Proszę o nie wprowadzanie funkcji „Usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających nasz budynek mieszkalny obiektów spowoduje pogorszenie naszych warunków życia poprzez np. wzmożenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęgnięcie szcurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem.</p>						zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m.	
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
		[...]*								
253.	I.268	[...]*								
254.	I.269	[...]*								
255.	I.275	[...]*	<p>Składam uwagę o wprowadzenie w części frontowej między ul. Kazimierza Wielkiego a budynkiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 19 terenu zielonego ZPp - przedogródka zamiast obecnie planowanego terenu MW.11.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Jak wynika z analizy projektu planu, między drogą publiczną a frontowymi częściami budynku wprowadza się tereny zieleni urządzonej ZPp o funkcji przedogródka. Wymieniona przeze mnie nieruchomość winna być w części frontowej wykorzystywana jako przedogródek zgodnie z charakterystycznymi cechami zabudowy dzielnicy.</p>	68 obręb 4 Krowodrza	MW.11	-	MW.11	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż budynek pod adresem Kazimierza Wielkiego 19 podlega ochronie całkowitej zgodnie z zapisami planu, jednakże wpis do ewidencji zabytków nie obejmuje zagospodarowania przedogródka. Ponadto wyjaśnia się, że w obecnym stanie zagospodarowania całość nieruchomości od strony frontowej jest zainwestowana przez powierzchnie utwardzone co dyskwalifikuje ją do wyznaczenia osobnego terenu o przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp)</p>	
256.	I.276	[...]*	<p>1). Postuluje się zmianę przeznaczenia obszaru z U.2 na Uks.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego, przeznaczenie jest zgodne z obecnym użytkowaniem (Wyższe Seminarium Duchowne Księża Michalitów wraz z kaplicą, ul. Kazimierza Wielkiego 95a, 30-074 Kraków). Tak również został ten obszar oznaczony na prezentacji (w czasie publicznej dyskusji) na opracowaniu inwentaryzacji urbanistycznej.</p> <p>2). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego (nieprzekraczalna linia zabudowy wg załącznika nr 1) oraz pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.</p>	-	U.2	-	U.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Wyjaśnia się że obecne przeznaczenie terenu pod usługi zawiera również możliwość realizacji przeznaczenia zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego.	
			<p>2). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego (nieprzekraczalna linia zabudowy wg załącznika nr 1) oraz pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.</p>	-	MW/U.1	-	U.6	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Pozostały obszar należy przeznaczyć na zieleni parkową. 4). (...) 5). (...)						intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.
								Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
257.	I.277	[...]*	Niniejszym wnioskuję o zakwalifikowanie obszaru MW.1 jako terenów zieleni urządzonej. W chwili obecnej wymieniony obszar funkcjonuje w praktyce jako obszar zieleni urządzonej.	---	MW.1	-	MW.1 MW.13 MW.14	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej, znaczna powierzchnia terenu znajduje się w strefie ochrony zieleni oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleni w ramach MW.1 będzie chroniona.
258.	I.278	[...]*							
259.	I.279	[...]*	Tereny zieleni urządzonej mają kluczowe znaczenie dla jakości życia i zdrowia ludności. Jest to szczególnie istotne w Krakowie, gdzie zanieczyszczenie powietrza wielokrotnie w ciągu roku przekracza dopuszczalne normy. Deficyt terenów zieleni urządzonej wpływa niekorzystnie na dobrostan mieszkańców. Trudno sobie wyobrazić na wymienionym obszarze budowę kolejnych budynków, w praktyce oznacza to bowiem wycięcie wielu cennych drzew i zlikwidowanie terenu zieleni służącego wszystkim mieszkańcom osiedla. Dla osób w podeszłym wieku jest to często jedyny dostępny kontakt z przyrodą. Poza tym rozwiązanie proponowane w projekcie nie odpowiada założeniom nowoczesnej urbanistyki, ponieważ doprowadziłoby do zbyt dużego zagęszczenia budynków budownictwa wielorodzinnego na obszarze, który już teraz jest gęsto zaludniony. Spowodowałoby również zwiększenie ruchu samochodowego na bardzo uczęszczanej ulicy Kazimierza Wielkiego. Zachowanie terenów zieleni jest szczególnie istotne w dobie ocieplenia klimatu! Uwagi zawierają uzasadnienie						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
260.	I.280	[...]*	<p>1). (...)</p> <p>2). Chciałabym również w tym piśmie wyrazić swój sprzeciw przeciwko zmienieniu parkingów i dróg dojazdowych w drogi wewnętrzne. Spowoduje to ogólnodostępność tych miejsc do parkowania i powiększy parkingowy horror mieszkańców, który powinien być jeśli nie poprawiony to chociaż utrzymany na niezmiennym poziomie, a nie pogarszany do granic absurdu. Chodzi o drogi i parkingi przy ul. Kazimierza Wielkiego 67-79/Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 91a-97/Siemieńskiego, Kazimierza Wielkiego 109, 113, Zakątek 5, 7, miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Przeskok.</p> <p>Dodatkowo wyrażam obawę, że niestety takie dyskusje, choć ogólnodostępne to wiadomo o nich, tylko jeśli ktoś się tym szczególnie zainteresuje, a przy obecnym tempie życia ciężko jest być zorientowanym we wszystkim. Także grupka osób wypowiadających się przy układaniu takich planów zawsze jest mała. Jednak gdyby zapytać się wszystkich mieszkańców wymienionych już w tekście ulic o ich zdanie, to na pewno każdy chętnie by się wypowiedział. I nie śmiem wątpić nawet w to, że dla każdego sfrustrowanego gęstą zabudową mieszkańca i rozpaczliwie szukającego miejsca parkingowego każdego dnia, to właśnie zieleń, a nie kolejny blok byłby oczywistym wyborem.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p>	---	KDW.1	-	KDW.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2, KDW.5, KDW.7, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
261.	I.281	[...]*	<p>DOTYCZY § 7, ust. 1. pkt.2, lit. a</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną” na: „, dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej”.</p> <p>Zapis znajdujący się w projekcie planu miejscowego uniemożliwiłby wybudowanie budynku przy granicy danej działki budowlanej w sytuacji kiedy sąsiednia działka nie byłaby działką budowlaną, pozwalając bardziej racjonalnie wykorzystać działki budowlane zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Zaproponowana zmiana byłaby również zbieżna z zapisami par. 12 obowiązującego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Proponowana zamiana zapisów mogłaby doprowadzić do błędnej interpretacji przepisów rozporządzenia, które jednoznacznie określa warunki, kiedy może być sytuowany budynek w granicy działki. Potencjalnie mogłoby to doprowadzić do lokalizacji zabudowy w granicy działki, bez spełnienia warunków określonych w par. 12 ust. 3 przywołanego w uwadze Rozporządzenia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
262.	I.283	Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Piaśt”	<p>1). (...)</p> <p>2). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 (ul.Przeskok) i KDW.5 fragmentów działek wskazanych w pkt 1a), pkt 1 b) i pkt 1 c), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAŚT” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych o numerach ewidencyjnych 113 i 109 przy ul. Kazimierza Wielkiego oraz budynkach przy ul. Kazimierza Wielkiego 9 la,93,95,97 i ul. Siemieńskiego 1 oraz części działki o numerze 545/2 będącej w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAŚT”.</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej ulicy Przeskok oznaczonej KDW.1 winien zostać ograniczony do działki gruntowej ją stanowiącej, tj. działki o numerze 548 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz na części działki nr 545/2 istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Podmioty uprawnione do korzystania z ciągu ulicy Przeskok są ujawnione w księdze wieczystej [...] prowadzonej dla działki nr 548 obr. 3 Krowodrza w wyniku ustanowienia na ich rzecz służebności gruntowych.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie MPZP fragmenty tych działek winny być wyłączone z publicznego użytkowania jako drogi wewnętrzne a włączone jako przyległe do zabudowy mieszkalnej i usługowej korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działkach przynależnych do danego budynku.</p>	<p>Części działek 354, 548, 560/4, 543, 545/2 obręb 3 Krowodrza</p>	KDW.1 KDW.5	-	KDW.1 KDW.5 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3,4	Ad. 2, Ad.3 , Ad. 4 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2 , KDW.5, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej. która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych.
			<p>3). Wyłączeniu z użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.2 (ul. Zakątek) fragmentów działek o numerach 560/3 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 7) i 560/5 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 5), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAŚT” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w tych wielorodzinnych budynkach mieszkalnych,</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2</p>	<p>Części działek 560/3 560/5 obr 3 Krowodrza</p>	KDW.2	-	KDW.2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul. Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.</p>						
			<p>4). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o numerach 533/9 i 533/8 oraz terenu działek o numerach 533/5 i 533/7 obr. 3 Krowodrza, które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST” a pozostają we wspólnym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjne oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców i użytkowników zespołu wielorodzinnych budynków mieszkalno-usługowych obejmujących:</p> <p>a) narożny wielorodzinny budynek o adresie przy ul. Raławickiej 2 - ul. Kazimierza Wielkiego 67,69,71 (własnościowa działka przynależna nr 533/9),</p> <p>b) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 73,75,77 (własnościowa działka przynależna nr 533/8),</p> <p>c) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 79 (własnościowa działka przynależna nr 532).</p> <p>Istniejące ciągi piesze i komunikacyjne warunkujące dostęp do budynków wykazanych w punktach 4a) i 4b) oraz infrastruktura parkingowo-komunikacyjna, a także zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowane w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7 służą bieżącej obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników powyżej powołanych budynków wobec zrealizowania ich w ramach budowy zespołu tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w</p>	<p>Części działek 533/9 533/8 533/5 533/7 obr. 3 Krowodrza</p>	KDW.8	-	KDW.8		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Teren objęty infrastrukturą zlokalizowana na działkach o numerach 533/5 i 533/7 nie został przypisany przez Spółdzielnię do sąsiadujących z nią budynków wskazanych w pkt 4a) i pkt 4b) z uwagi na konieczność umożliwienia korzystania z niej także przez mieszkańców wskazanego w pkt4c) budynku nr 79 przy ul.Kazimierza Wielkiego, który został zrealizowany w ramach tożsamego zamierzenia inwestycyjnego, a tym samym partycypował w kosztach realizacji uzupełniającej infrastruktury wnętrza w/w zabudowy. W Dziale III księgi wieczystej [...] prowadzonej dla działek o numerach 533/5 i 533/7 ujawnione są uprawnienia wskazanych budynków do korzystania z istniejącej infrastruktury i miejsca składowania odpadów.</p> <p>Rozszerzenie uprawnień do korzystania ze wskazanych powyżej działek gruntowych na osoby spoza grona aktualnych ich właścicieli i użytkowników jest ewidentnym naruszeniem posiadanych przez nich praw do dysponowania terenem zgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych dotyczących budynki mieszkalne i ich usytuowanie w zakresie naziemnych miejsc postojowych, dostępu do budynków w zakresie ciągów pieszych i dojazdów (przełączka komunikacyjna).</p> <p>Ujęte w planie MPZP Kazimierza Wielkiego zmiany w tym zakresie oceniamy jako szczególnie dotkliwe dla mieszkańców i użytkowników zespołu budynków Spółdzielni z uwagi na ingerencję w prywatny majątek jej członków i niekorzystne konsekwencje w sposobie korzystania z tego terenu i urządzonej na ich koszt infrastruktury. Ma dla nich istotne znaczenie szczególnie z uwagi na już aktualnie trudne warunki obsługi parkingowej tych budynków w związku z brakiem wystarczającej infrastruktury parkingowej oraz obowiązywaniem w całym sąsiedztwie wprowadzonej przez Gminę Kraków płatnej strefy parkowania.</p>						
			<p>5). Wprowadzeniu w zakresie działek o numerach 348/6, 546 i 547 oznaczenia jako terenu obiektów komunikacyjnej KU w związku z ich aktualną zabudową wolnostojącymi budynkami garażowymi. 6). (...) 7). (...) 8). (...)</p>	<p>348/6 546 547 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1 U.1</p>	-	<p>MW.4 KU.2 U.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 5</p>	<p>Ad. 5 Uwaga w zakresie punktu 5 nieuwzględniona, gdyż obecnie zapisy planu dają możliwość funkcjonowania w obu przypadkach w sposób dotychczasowy.</p>
			<p>9). Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-3,2 10). Maksymalna wysokość zabudowy:22 m 11). Utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy</p>	<p>Część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza</p>	<p>MW/U.1</p>		<p>U.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</p>	<p>Ad.9 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia i ustalone nowe wskaźniki zabudowy. Ad.10 Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren MW/U.1 położony</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
								części pkt 9,10,11	jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie: MW – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona na 25 m, ze wskazaniem obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska. W celu zachowania ładu przestrzennego oraz w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu maksymalna wysokość zabudowy zostanie ograniczona do wysokości obecnie istniejącego budynku. Ad.11 Linia zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Przywołane w uwadze „utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy nie jest możliwe z powodu rozpatrzenia innych uwag dotyczących tego terenu.
			12). w zakresie utrzymania zieleni utrzymanie zasad ustalonych na sąsiednich obszarach objętych MW.1 oraz MW/U.2 tj. włączenie do terenu MW/U.1 obszaru ZPz.1 oraz terenów leżących wzdłuż zachodniej granicy działki 545/2		ZPz.1	-	ZPz.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12	Ad.12 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie terenu ZPz.1 a w związku z rozpatrzeniem innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostanie on zmieniony na teren o innym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania. Przeznaczenie fragmentu działki nr 545/2 obr. 3 Krowodrza pod tereny zieleni urządzonej – o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy pozostawia się bez zmian, ze względu na realizację jednego z celów planu – ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych.
			13). Przesunięcie ciągu pieszego biegnącego po działce nr 545/2 w celu zapewnienia drożności przejścia z Młynówki Królewskiej do ulicy Przeskok i ul. Zakątek wzdłuż historycznego muru wydzielającego „Ogród Łobzów” z przestrzeni dzielnicy. W tym rejonie bowiem, tj. po działkach 308 i 545/2 biegł pierwotnie szlak pieszy łączący teren osiedla Zakątek z Młynówka Królewska. Uwaga posiada uzasadnienie.	545/2 Obr 3 Krowodrza	MW/U.1 ZPz.1 KDL.1 KDW.1	-	MW/U.6 U.6 KU.2 KDX.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 13	KDX.1 wyznaczono po istniejącym dojściu do garaży i w związku z tym wykorzystano istniejące zagospodarowanie i infrastrukturę komunikacyjną. Ponadto w planie wprowadzono strefę zieleni wzdłuż muru, co ma za zadanie utrzymanie
263.	I.284	[...]* +32 podpisy z listy poparcia	1). Wnosimy o nie ustanawianie za nasze publiczne pieniądze kolejnych terenów zieleni urządzonej, w „podwórkach” między blokami, do których nie ma publicznego dostępu np. dla działek oznaczonych w projekcie planu jako ZP.1 albo ZP.2. Już teraz brakuje środków na zainwestowanie obecnie ustanowionych terenów zielonych, nie wspominając już o nowoplanowanych. Wyżej wspomniane grunty to bardzo jaskrawy przykład określania w nieprzemyślany sposób przez miejskich planistów terenów zielonych, których wykup obciąży skarb miasta, a będą niedostępne fizycznie dla mieszkańców Miasta Krakowa. Takie działanie planistów pozostaje w sprzeczności interesem publicznym i zasadami racjonalności oraz gospodarności środkami publicznymi. 2). (...)	---	ZP.1 ZP.2	-	ZP.1 ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad.1 Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZP.1 to tereny zieleni przyulicznej, ekofizjografia wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej a więc pozostawia się go jako publicznie dostępny park., dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako <i>wyróżniające się drzewa</i> oraz <i>wartościowe większe grupy drzew</i> więc jest to właściwe przeznaczenie terenu.. Ponadto wyjaśnia się, że przeważająca część terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 stanowi obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków Natomiast teren ZP.2 w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie częściowo zmniejszony na rzecz terenu ZPz.4 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.
264.	I.286	Towarzystwo na Rzecz	W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczone jest pod różne formy	308 obr 3	MW/U.1	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Ochrony Przyrody	<p>zabudowy. Dodatkowo, mamy do czynienia z sytuacją polegającą sztucznym podnoszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego poprzez włączenie do projektowanego planu "Kazimierza Wielkiego" placu Axentowicza objętego planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa!</p> <p>Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoświatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni na tereny zabudowy.</p> <p>1). W terenach MW/U.1 - dz. 308 obr. 3 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni, z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej</p> <p>2). (...)</p>	Krowodrza				nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
			<p>3). MW.12 - dz. 58/1, 58/2 obr. 4 Krowodrza-należy wyznaczyć strefę zieleni</p> <p>4). (...)</p>	<p>Części działek 58/1 58/2 obr. 4 Krowodrza</p>	MW.12	-	MW.12	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3 W zakresie terenu działki nr 58/1 i części 58/2 uwaga nieuwzględniona ponieważ dla nieruchomości wydano prawomocną decyzję pozwolenia na budowę.
			<p>5). MW/U.5 — dz. 107/4, 108/6, 108/7 obr. 4 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni</p> <p>6). (...)</p>	<p>107/4 108/6 108/7 obr. 4 Krowodrza</p>	MW/U.5	-	MW/U.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5	Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu miejscowego dopuszcza na ww. działkach możliwość lokalizacji zabudowy, celem domknięcia kwartału zabudowy. Wyjaśnia się że zapisy dla terenu MW/U.5 dopuszczają realizowanie parku kieszonkowego również poza strefą ochrony zieleni w sytuacji gdy nie będzie tu zlokalizowana zabudowa.
			<p>7). Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <p>- w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych;</p> <p>- obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>Obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych,</p>	---	Cały obszar planu	-	Cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7,8,10	<p>Ad.7 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają najnowocześniejsze technologie proekologiczne, w tym jak w uwadze wykorzystujących odnawialne źródła energii, kształtowanie dachów i elewacji w formie zielonych ogrodów; prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako zielone lub dachy z instalacjami fotowoltaicznymi gdyż ze względu na zabytkowy charakter poszczególnych terenów uwzględnione muszą być również i inne uwarunkowania konserwatorskie.</p> <p>Plan nie umożliwia kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>Ad.8 Definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy a nie wysokość budynku.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>kawiarnianych, innych celów użytkowych; W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym</p>						<p>Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 24 projektu planu, wysokość zabudowy należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych., a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniej niż 10 m oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p>
			<p>8). W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy. 9). (...)</p>	---					
			<p>10). Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jedynie ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/ użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej</p>	---					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę norm) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczenia zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 11). (...) 12). (...)						
265.	I.287	[...]*	Utrzymanie parametrów zabudowy działki zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego. Dla działki nr 308 obr.3 Krowodrza została wydana decyzja WZiZT.	308 obr. 3 Krowodrza	MW/U.1	-	MW/U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.
266.	I.288								
267.	I.289	[...]*	W terenie MW.10 wnoszę o dopuszczenie sytuowania garaży jedno lub wielostanowiskowych w granicach istniejącej linii zabudowy.	30/3	MW.10	-	MW.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu.
268.	I.290	[...]*		30/4					
269.	I.291	[...]*		30/5 30/6 30/7 32/5 obr 4 Krowodrza					
270.	I.292	[...]*	1). Odnosząc się do konkretnych zastrzeżeń, wskazuję co następuje: W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub usługową oznaczoną symbolem MW/U.1 oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo wielorodzinną oznaczonej symbolem MW.1 co do maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej kolejno jako 19 m2 oraz 22 m2 wskazać należy, iż przyjęte wysokości są zbyt duże. Posadowienie na tych terenach obiektów o takiej wysokości spowoduje zacinienie mojej posesji oraz 2). Nie wyrażam zgody na objęcie projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” parkingu oraz wjazdu stanowiącego własność prywatną, który to umożliwi dojazd do zabudowań mieszkaniowych i prowadzonej działalności gospodarczej Ogród Łobzów, a oznaczonego symbolem KDW.1 jako teren dróg wewnętrznych. 3). Nie wyrażam zgody na przeznaczenie terenu MW/U.1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na fakt, iż nowa zabudowa kubaturowa posadowiona byłaby w bezpośrednim sąsiedztwie mojej posesji jak i prowadzonej przeze	---	MW/U.1 MW.1 KDW.1	-	MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6 MW.1 KDW.1	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2	Ad. 1 nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w terenie MW.1 Ad.2 Granica planu została ustalona uchwałą Rady Miasta Krakowa i tylko Rada Miasta Krakowa jest uprawniona do zmiany granic, co wymagałoby podjęcia przez RMK nowej uchwały. Droga KDW.1 jest droga wewnętrzna, która służy obsłudze komunikacyjnej przyległych terenów inwestycyjnych. Nie jest to droga o charakterze publicznym.
					KDW.1	-	KDW.1		
					MW/U.1	-	MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>mnie jednoosobowej działalności gospodarczej Ogród Łobzów Malwina Uznańska. Nowa zabudowa wiązałaby się z utworzeniem miejsc parkingowych dla nowych mieszkańców, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” określono minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów w przypadku budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano 0,5 miejsca na 1 mieszkanie. Wskazać należy, iż na terenie przeznaczonym pod przedmiotową zabudowę nie ma już miejsca na utworzenie nowego parkingu, jednocześnie wskazuję, iż parking przeznaczony dla klientów prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej stanowiłby w takim przypadku „rezerwowy postój dla mieszkańców”. Tym samym ograniczając klientom mojej działalności dojazd do sklepu i postój. Co więcej, wiązałoby się to z pewnością z wielokrotnym zastawieniem wjazdu do mojej posesji przez samochody osobowe, co również może wpłynąć na prosperowanie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Tym samym wskazuję, iż ul. Przeskok stanowi drogę wewnętrzną, ślepo zakończoną i już obecnie ruch komunikacyjny jest znacznie utrudniony, a zawężenie jej jeszcze bardziej poprzez zapewnienie na niej kolejnych, nowych miejsc postojowych utrudni przejazd nie tylko samochodom osobowym, ale i służbom ratowniczym, czy samochodom dostawczym. Pismo posiada uzasadnienie.</p>					części pkt 3	<p>o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p>
271.	I.293	[...]*	<p>1). Wnosi o korektę zapisów Paragraf 51: - wskaźnik intensywności zabudowy - zlikwidować w ogóle; - maksymalna wysokość zabudowy - zlikwidować w ogóle; 2). (...) 3). (...)</p> <p>4). przenieść pomnik pamięci narodowej w inne miejsce np. do Płaszowa /tam znajdował się obóz zagłady, a nie na Placu Axentowicza/; 5). (...)</p>	---	ZP.3	-	ZP.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,4	<p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. wskaźniki zagospodarowania terenu takie jak: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźniki są tu niezbędne gdyż w ramach terenu ZP.3 możliwe jest zachowanie obiektu handlowego. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy dotyczące pomnika pamięci narodowej którego lokalizacja nie była kwestionowana przez organy uzgadniające projekt planu w toku procedury planistycznej.</p>
272.	I.294	[...]*	<p>1). W odniesieniu do budynków położonych przy ul. Siemieńskiego 6 i 8, ustalić możliwość: W odniesieniu do istniejących obiektów - realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie (§7 ust2). UZASADNIENIE: w projekcie MPZP nie ustalono ogólnej dopuszczalności realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie, w odniesieniu do istniejących obiektów, mimo dopuszczalności nadbudowy w wielu ustaleniach szczegółowych. 2). (...)</p>	342 340/1 obr 3 Krowodrza	MW/U.2	-	MW/U.2	Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 ,Ad.2 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie nadbudowy, podniesienia ścianki kolankowej dla budynków przy ulicy ul. Siemieńskiego 6 i 8. Zakres możliwości adaptacyjnych budynków został opracowany w wyniku uzgodnień z MWKZ a wcześniej wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków..</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			3). Podwyższenia elewacji frontowej (przestrzeni poddasza, połaci dachowej) przy zachowaniu historycznej wysokości gzymsu: UZASADNIENIE: Zgodnie z projektem MPZP elewacje frontowe budynków pod adresem ul. Siemieńskiego 6 i 8 objęte są ochroną częściową z możliwością nadbudowy (§10 ust. 4 pkt 2 w zw. z §30 ust. 5), natomiast z projektu MPZP nie wynika, iż możliwa jest nadbudowa (w zakresie podwyższenia elewacji, ścianki kolankowej).					Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503.).