

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „BALICE II” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 listopada do 28 grudnia 2021 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 stycznia 2022 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 213/2022 z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Balice II" i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.13)

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 sierpnia do 14 września 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 września 2022 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2941/2022 z dnia 17 października 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Balice II" i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 14 – Lp. 18).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

LP	UWA- GA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZAC YJNEJ (adresy w dokumenta cji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMO ŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.I	AIRPORT KRAKOW SA	1) Likwidacja obszaru zieleni izolacyjnej ZI.1 i włączenie tego obszaru do obszaru usług U.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	ZI.1	ZI.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
			2) Likwidacja obszaru KDZ.1 na odcinku pomiędzy obszarami U.2 - ZI.1 a U.2-ZI.2. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	KDZ.1	KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3) Przesunięcie wschodniej linii rozgraniczającej obszar KDA.1.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDA.1	KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			<p>4) Zwężenie szerokości obszaru KDA.1 w północnej części przy granicy z obszarem KK.1 na rzecz obszaru U.2.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		KDA.1	KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
			<p>5) Usunięcie linii zabudowy od obszarów oznaczonych symbolem ZL.2 i ZL4</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	ZL.2, ZL.4 U.2, U.3	U.2, U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5		
			<p>6) przesunięcie obszaru KDD.1 na wschód</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6		
2.	2.l	[...]*	<p>1. Proszę aby całą działkę 410 zabrać, wykupić a nie dzielić jej na fragmenty. Można część tej działki wykupić jako zieleń publiczną lub zieleń izolacyjną a resztę pod drogę.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p>	410 obr. 53 Krowodrza	ZI.5 KDGP.1 KDZ.2 U/P.2	ZI.5 KDGP.1 KDZ.2 P.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
3.	4.l	[...]*	<p>Jako właściciele działki 534/2 obr. 53 ul. Powstania Styczniowego 66, wnosimy o dopuszczenie na tej działce zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Zaznaczam że na działce nr 534/1 są wz nr decyzji AU-2/6730.2/992/2016</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	534/1 534/2 obr. 53 Krowodrza	U/P.3 KDL.3	P.3 KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	6.1	Stowarzyszenie Nasza Olszanica	1) (...) 2) (...) 3) Należy powiększyć obszary stref zieleni i terenów zieleni izolacyjnej ZI w celu większej ochrony tych terenów, jak i zmniejszenia negatywnego wpływu aktualnej strefy przemysłowej (baza paliw Orlen), jak i planowanej na tereny mieszkalne Olszanicy, tereny rolne i cenne przyrodniczo. 4) (...) 5) (...)	-	ZL.1 ZL.2 ZL.3 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZL.7 ZL.8 ZN.1 ZN.2	ZL.1 ZL.2 ZL.3 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZL/ZN.1 ZN.1 ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			6) Wnosi się o uproszczenie geometrii węzłów, zmniejszenie szerokości pasa KDGP.1 (do 45 metrów szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów), a co za tym idzie zmniejszenie zajętości terenu. Projektowana droga KDGP.1 przy przyjętych parametrach powoduje efekt dublowania drogi szybkiego ruchu - tuż obok jest obwodnica autostradowa Krakowa o zbliżonych parametrach m.in. szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów.	-	KDGP.1	KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6		
			7) Nakaz zastosowania ekranów akustycznych drogi KDGP.1, od strony wschodniej (od strony zabudowy mieszkalnej osiedla Olszanica).	-	KDGP.1	KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 7		
			8) Obszar U/P.3 - teren ten powinien mieć charakter wynikający z aktualnego użytkowania (obszar usług, zabudowy mieszkalnej i zieleni izolacyjnej). Teren ten stanowi bufor pomiędzy strefą przemysłową (obszary U/P.1 i U/P.2), a terenami rolnymi oraz zabudową mieszkalną (MPZP Olszanica). Wprowadzanie przemysłu w to miejsce (przy ul. Powstania Styczniowego) spowoduje wnikanie strefy przemysłowej w tereny rolne i mieszkalne (aktualne zagospodarowanie - teren MPZP Olszanica) i możliwe niekorzystne oddziaływanie na te tereny. 9) (...)	-	U/P.3	P.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8		
5.	7.1	[...]*	Jako właściciele działek 433/11, 433/6 436 obr. 53 przy ul. Powstania Styczniowego, wnosimy o dopuszczenie na tych działkach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN z usługami tj. określenie ich jako np. obszar MN/U .	433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza	U/P.3	P.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Uwaga zawiera uzasadnienie.						
6. 7. 8.	8.l 9.l 10.l	[...]*	<p>1) Działając jako współwłaściciel działki ewidencyjnej o nr 324 oraz w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 listopada 2021 roku składam niniejszym uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II dotyczące planowanego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774 zarzucając w pierwszej kolejności niezgodność jej planowanego przebiegu z częścią rysunkową Studium. Projektowany w MPZP przebieg drogi różni się istotnie od przebiegu drogi ustalonym w Studium.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2) Następnie wskazuję na niezgodność dotyczącą postanowień projektu MPZP Balice II z treścią Studium w zakresie klasy drogi wojewódzkiej Nr 774. Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	324 obr. 53 Krowodrza	KDGP.1 U.13 KDD.6 U.9	U.9, U.13 KDGP.1 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			<p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2) Następnie wskazuję na niezgodność dotyczącą postanowień projektu MPZP Balice II z treścią Studium w zakresie klasy drogi wojewódzkiej Nr 774. Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDGP.1	KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
9.	13.l	[...]*	<p>Do sporządzonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Balice” mieszczącego się w obszarze U.13 i U.9. Proszę o usunięcie z części terenu mojej działki o numerze 330 obręb 53 oznaczonej na planie jako droga KDD.6 oraz poszerzenia drogi oznaczonej KDL.2 kosztem mojej działki.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	330 obr. 53 Krowodrza	U.9 U.13 KDL.2 KDD.6	U.9 U.13 KDL.2 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	14.l	[...]*	<p>Do sporządzonego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego „Balice II” mieszczącego się w obszarze U.6. Wyrażam kategorię sprzeciw wobec poszerzenia drogi KDL.2 i KDD.5 kosztem mojej działki. Takie poszerzenie drogi znacznie obniży wartość całej działki. Niedopuszczalne jest tworzenie zbędnych poszerzeń dróg naruszając prywatną własność, za którą pobierane są podatki gruntowe.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	398 obr. 53 Krowodrza	U.6 KDL.2 KDD.5	U.6 KDL.2 KDD.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11.	15.l	[...]*	1) (...) 2) Uprzejmie wnoszę o zmianę poniższych parametru wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz powierzchni zabudowy dla terenu U/P.3 na identyczne jak w przypadku terenów U/P.1 oraz U/P.2 tj. odpowiednio: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 20%;	433/8 433/10 obr. 53 Krowodrza	U/P.3	P.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
			3) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 60%.				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			4) Uprzejmie wnoszę o zmianę parametru wskaźnika intensywności zabudowy na wartość: 0,1 - 2,4 5) (...)				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
12.	16.l	[...]*	Do sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice”, mieszczącego się w obszarze U.5 i U.4. Proszę o usunięcie z części terenu mojej działki numer 376 obręb 53 drogi oznaczonej na planie jako droga KDX.1. Uwaga zawiera uzasadnienie.	376 obr. 53 Krowodrza	U.4 U.5 KDL.1	U.4 U.5 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
13.	17.l	Agencja Rozwoju Miasta Krakowa	1) Wnosimy o zmniejszenie projektowanego pasa drogowego autostrady A4, oznaczonego w projekcie tego planu symbolem KDA.1, do szerokości ustalonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2013 i tym samym usunięcia niezgodności pomiędzy założeniami projektowymi procedowanego planu i Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	KDA.1	KDA.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			2) Wnosimy o zlikwidowanie terenów zieleni izolacyjnej ZI.1, ZI.2 i ZI.3 na całej długości pasa autostradowego pomiędzy linią kolejową o oznaczeniu	-	ZI.1, ZI.2, ZI.3	ZI.1, ZI.2, ZI.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>KK.1 i ul. Olszanicką i włączenie tego obszaru do terenu usług - odpowiednio U.2, U.4., U.7 i U.11.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				uwagi w zakresie części pkt 2		
			<p>3) Wnosimy o rezygnację z wyznaczenia wewnętrznego układu dróg dzielącego wyznaczone w Studium tereny usługowe na tereny U.2, U.3, U.4, U.5, U.6, U.8, U.11 i U.12.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDD.1 KDL.1 KDZ.1	KDD.1 KDL.1 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			<p>4) Wnosimy o dostosowanie układu drogowego na który składają się projektowane drogi o symbolu KDL.1, KDL.2, KDZ 1, KDZ.2, KDD.1, KDD.5, KDD.6, oraz KDX1, KDX2 i KDX3 do układu własnościowego z uwzględnieniem integralności tych terenów w aspekcie własnościowym.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	KDL.1 KDL.2 KDZ 1 KDZ.2 KDD.1 KDD.5 KDD.6 KDX.1 KDX.2 KDX.3	KDL.1 KDL.2 KDZ 1 KDZ.2 KDD.1 KDD.5 KDD.6 KDX.1 KDX.2 KDX.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
			<p>5) Wnosimy o dokonanie korekty projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Balice II” poprzez usunięcie linii zabudowy od terenów oznaczonych symbolami ZL.2, ZL. 4, ZL5, ZL. 6 czy ZN.2 w północnej części terenu objętego planem.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	ZL.2 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZN.2	ZL.2 ZL.4 ZL.5 ZL.6 ZN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5		
14.	1.II	Polski Koncern Naftowy Orlen S.A.	<p>1) Wnoszukujemy o zmianę podstawowego przeznaczenia obszaru oznaczonego symbolem P.1 tereny zabudowy, przemysłowej, z zabudowy obiektami przemysłu wysokich technologii na obszar pod zabudowę obiektami przemysłowymi, usługowymi, produkcyjnymi lub magazyno-wymi.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> <p>2) (...)</p>	412/1 412/2 obr. 53 Krowodrza	-	P.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3) Wnioskujemy o rozszerzenie przeznaczenia uzupełniającego o możliwość lokalizacji garaży wielopoziomowych,</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	412/1 412/2 obr. 53 Krowodrza		P.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
			<p>4) Wnioskujemy o przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m, zgodnie z zapisami poprzedniej wersji projektu wyłożonego do publicznego wglądu z grudnia 2021 r.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	412/1 412/2 obr. 53 Krowodrza		P.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4		
15.	2.II	[...]*	<p>1) Składam niniejszym uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II dotycząca planowanego przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774 zarzucając w pierwszej kolejności niezgodność jej planowanego przebiegu z częścią rysunkową Studium. Projektowany w MPZP przebieg drogi różni się istotnie od przebiegu drogi ustalonym w Studium.</p>	327 obr. 53 Krowodrza	-	U.9 U.13 KDGP.1 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
			<p>2) Następnie wskazuję na niezgodność dotyczącą postanowień projektu MPZP Balice II z treścią Studium w zakresie klasy drogi wojewódzkiej Nr 774. Zgodnie z projektem MPZP Balice II przyjęto dla tej drogi kategorię drogi głównej o ruchu przyspieszonym (KDGP) i przekrój dwujezdniowy. Tymczasem Studium przewiduje budowę DW Nr 774 w klasie Z (Tom III Wytyczne do planów miejscowych). Powyższe oznacza, że projektowany MPZP Balice II narusza ustalenia Studium i nie może w tym kształcie wejść w życie. Wnosimy tym samym o ustalenie w projekcie planu przebiegu DW Nr 774 zgodnie z postanowieniami Studium w przewidzianej tam klasie drogi.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	część 327 obr. 53 Krowodrza	-	KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>3) działając jako współwłaściciel działki ewidencyjnej o Nr 324 w związku z uzyskaniem informacji z Wydziału Gospodarki Komunalnej o planowanym przebiegu drogi wojewódzkiej Nr 774 protestujemy przeciwko takiemu przebiegowi tej drogi w rezultacie, którego część działki nr 324 pozostanie pasem zieleni.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o takie poprowadzenie śladu drogi wojewódzkiej Nr 774 (kwestionując tę inwestycje co do zasady jak w piśmie z dnia 10 stycznia 2022 roku) aby wyłączeniu podlegały działki w całości albo pozostawione części nadawały się do ich gospodarczego wykorzystania.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	324 obr. 53 Krowodrza		U.9 U.13 KDGP.1 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3		
16.	4.II	[...]*	<p>Wnosimy o pozostawienie na tych działkach dotychczasowego charakteru tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tj. określenie ich jako np. obszar MN/U.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza ul. Powstania Styczniowego 68	-	P.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	5.II	[...]*	<p>Wnosimy o pozostawienie na tych działkach dotychczasowego charakteru tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tj. określenie ich jako np. obszar MN/U.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	433/11 433/6 436 obr. 53 Krowodrza ul. Powstania Styczniowego 68	-	P.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	6.II	P4Spółkaz o.o.	<p>1) Zwracamy uwagę, że art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa) wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami</p>	cały obszar projektu planu	-	cały obszar projektu planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>odrębnymi. Ustawodawca zezwolił zatem, aby zasada władztwa planistycznego gminy doznawała pewnych ograniczeń przy ustalaniu zasad dotyczących lokalizowania określonego rodzaju inwestycji celu publicznego.</p>						
			<p>2) Projekt uchwały jest częściowo sprzeczny z regulacjami Megaustawy, gdyż § 16-24 ustalające maksymalną wysokość zabudowy w terenach U.1-U.13 na poziomie 18 m - 25 m oraz w terenach P.1-P.3 na poziomie od 17 m - 25 m powinny być zmienione, a ustalone nimi wysokości powinny być podwyższone bez szkody dla bezpieczeństwa związanego z ruchem lotniczym. Zaproponowane w wyłożonym projekcie wysokości uniemożliwiają realizację infrastruktury telekomunikacyjnej na terenie objętym mpzp, gdyż maszty lub wieże, na których znajdują się anteny –jeśli mają spełnić zakładaną rolę, czyli pokrycie sygnałem danego obszaru powinny być wyższe niż 18 m - 20 m. Wskazujemy, że strefy ochronne dla lotniska dopuszczają zabudowę do ok. 280 m n.p.m., a zatem możliwe jest zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów usługowych, czy przemysłowych ponad 25 m.</p>				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</p>		
			<p>3) Podkreślamy także, że postanowienie zgodnie z którym infrastruktura telekomunikacyjna nie może powodować zakłóceń lub negatywnego oddziaływania na urządzenia radio-łączności kolejowej, bądź urządzenia sterowania ruchem kolejowym, jest postanowieniem zbędnym i blankietowym z punktu widzenia ustalania zasad lokalizowania takiej infrastruktury. Oczywiste jest, że żadna infrastruktura techniczna nie może negatywnie oddziaływać na pracę innych urzędów, przy czym ustalenie wzajemnych relacji pracy takich urzędów nie mieści się w zakresie władztwa planistycznego gminy i pozostaje poza kręgiem uprawnień urzędników w sprawach dotyczących lokalizowania infrastruktury technicznej. Z tego względu postanowienie § 7 ust. 13 pkt 2 lit. b)</p>				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>projektu ma znaczenie jedynie hasłowe, ale nie statuuje żadnych zasad, których dotrzymanie mogłoby być choćby hipotetycznie sprawdzone przez organy administracji publicznej wydające decyzje architektoniczno-budowlane.</p>						
			<p>4) Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej (§ 12 ust. 1 pkt 5) – zarówno telekomunikacyjnej, jak i elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych, przy czym nie wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorzady, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 POŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2020 r., poz. 258 ze zm.). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący to brak jest przesłanek aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic</p>				<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			<p>innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.</p>						

**wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK*

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

1. Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
2. planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”,
3. ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 i 1846).