

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PIASTOWSKA II”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14.02.2022 r. do 14.03.2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 30.03.2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1001/2022 z dnia 20.04.2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II” w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 32).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 1.08.2022 r. do 31.08.2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16.09.2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2838/2022 z dnia 6.10.2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 33 – Lp. 60).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	nr uwagi	imię i nazwisko lub nazwa jednostki organizacyjnej (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) w obr. 11 Krowodrza	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	I.1	[...]*	Wnosi o: 1.a. (...) 1.b. (dot. §7 ust. 7 pkt 2 lit a i lit b) - zmianę Zasad kształtowania dachów: o ustalenie zakresu kąta nachylenia połaci dachowych od 10° do 45°, oraz o usunięcie zakazu stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób. 2. (dot. §8 ust. 20) usunięcie zapisu <i>Część obszaru planu (na południe od ulicy Królowej Jadwigi) jest predysponowana do występowania zjawiska emanacji radonu i o</i>	344	MN.4 ZN.9	MN.4 ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1b, punktu 2, punktu 3, punktu 4		

			<p>przedstawienie wykonanych badań, metodologii i innych, a w szczególności wskazanie podstawy prawnej takiego zapisu w MPZP.</p> <p>3. (dot. §17 ust. 6 pkt 4) - ustaleń dla terenu MN.4:</p> <p>a) min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wnosi o zmianę na 50%</p> <p>b) max. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,4, - wnosi o zmianę na 0,6</p> <p>c) max. wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - wnosi o zmianę 40%</p> <p>d) max. wysokość zabudowy: 11 m, a dla budynków przykrytych dachem płaskim: 9,5 m; - wnosi o zmianę na 12m.</p> <p>Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób.</p> <p>4. (dot. rysunku planu) zmianę w zakresie usytuowania na działce obszaru ZN9, polegającą na jego usunięciu z obecnej lokalizacji na środku działki i ustanowienia jego przebiegu wzdłuż południowych granic działki z tzw. poszanowaniem własności. Usytuowanie ZN9 pośrodku działki nr 344 nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest nadmierną ingerencją w prawo własności.</p>					
2.	I.2	[...]*	Wnosi o:	240/5	MN.7 KDZ.1	MN.7 KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
3.	I.3	[...]*	<p>1. uwzględnienie i dopuszczenie działalności usługowej na obszarze działki 3188 Rejon Zwierzyniec obr. 11 działka 240/5</p> <p>2. uwzględnienie max, wysokości zabudowy do 12 m. dla wszystkich dachów.</p> <p>3 zwiększenie powierzchni zabudowy na 40%</p> <p>(dot. nieruchomości 3188 Rejon Zwierzyniec obr. 11 dz. 240/5, dot. nieruchomości 605 – Królowej Jadwigi 109B/1)</p> <p>Nieruchomość znajduje się bezpośrednio w sąsiedztwie skrzyżowania drogi głównej ul. Królowej Jadwigi z ul. Piastowską. Jest położona w narożnej części reprezentatywnej, gdzie można stworzyć niezbędne zaplecze usługowe dla mieszkańców.</p>					
4.	I.4	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1.a. (...)</p> <p>1.b. (dot. §7 ust. 7 pkt 2 lit a i lit b) - zmianę Zasad kształtowania dachów: o ustalenie zakresu kąta nachylenia połaci dachowych od 10° do 45°, oraz o usunięcie zakazu stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób.</p> <p>2. (dot. §8 ust. 20) usunięcie zapisu <i>Część obszaru planu (na</i></p>	344	MN.4 ZN.9	MN.4 ZN.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1b, punktu 2, punktu 3, punktu 4	

			<p>południe od ulicy Królowej Jadwigi) jest predysponowana do występowania zjawiska emanacji radonu i o przedstawienie wykonanych badań, metodologii i innych, a w szczególności wskazanie podstawy prawnej takiego zapisu w MPZP.</p> <p>3. (dot. §17 ust. 6 pkt 4) - ustaleń dla terenu MN.4:</p> <p>a) min. wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - wnosi o zmianę na 50%</p> <p>b) max. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,4, - wnosi o zmianę na 0,6</p> <p>c) max. wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - wnosi o zmianę 40%</p> <p>d) max. wysokość zabudowy: 11 m, a dla budynków przykrytych dachem płaskim: 9,5 m; - wnosi o zmianę na 12m.</p> <p>Uzasadnienie: postanowienia planu w tym zakresie nadmiernie i bez żadnego uzasadnienia ingerują w prawo własności znacznie ograniczając możliwość zabudowy działki. Należy także wziąć pod uwagę istniejącą zabudowę na działkach sąsiednich – część z tych działek jest zabudowana w ten sposób.</p> <p>4. dot. rysunku planu: zmianę w zakresie usytuowania na działce obszaru ZN9, polegającą na jego usunięciu z obecnej lokalizacji na środku działki i ustanowienia jego przebiegu wzdłuż południowych granic działki z tzw. poszanowaniem własności. Usytuowanie ZN9 pośrodku działki nr 344 nie znajduje żadnego uzasadnienia i jest nadmierną ingerencją w prawo własności.</p>						
5.	I.5	[...]* reprezentowani przez [...]*	<p>Wnoszą o zmianę projektu planu poprzez dopuszczenie możliwości lokalizacji nowych budynków mieszkalnych na nieruchomości oznaczonej jako dz. nr 438/2 obr. 11 Krowodrza oraz jako dz. nr 439/2 obr. 11 Krowodrza.</p> <p>Uzasadnienie: (...) zgodnie z treścią aktualnie obowiązującego Studium, Nieruchomości objęte są kategorią zagospodarowania terenu o symbolu „MN” - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jednocześnie w treści Studium wskazuje się, że „W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk - rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzenia mpzp po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych" (Tom III Studium „Wytyczne do planów miejscowych”). Co niezwykle istotne na gruncie niniejszego przypadku rozpoznano uwarunkowania geologiczne Nieruchomości. Na mocy decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21.02.2018r., znak: WS-06.6541.137.2017.AS zatwierdzono „Dokumentację geologiczno-inżynierską określającą geologiczno-inżynierskie warunki posadowienia projektowanych dwóch budynków w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 439/2 oraz 438/2 obr. 11 Krowodrza przy ul. Sawickiego w Krakowie” (...)</p> <p>Z tych też względów, skoro w niniejszym przypadku rozpoznano uwarunkowania geologiczne nieruchomości</p>	438/2, 439/2	MNos.1	MNos.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>dopuszczając na tym terenie możliwość bezpiecznej realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych to zupełnie niezrozumiałym, zwłaszcza wobec przywołanych wyżej postanowień Studium, byłoby wprowadzenie w Planie zakazu zabudowy na terenie Nieruchomości.</p> <p>Powyższą dokumentację geologiczno-inżynierską sporządzono i zatwierdzono w związku z toczącymi się postępowaniami o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji obejmujących budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na każdej z Nieruchomości, które zakończyły się wydaniem przez Prezydenta M. Krakowa decyzji ustalających warunki zabudowy (listopad 2019r). (...) Obecnie w tych sprawach toczy się postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Tym niemniej na podstawie ww. decyzji Prezydent M. Krakowa wydał decyzje o pozwoleniu na budowę dla budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego na każdej z w/w nieruchomości (...). Obecnie w tych sprawach, wskutek odwołań jednego z sąsiadów, toczy się postępowanie odwoławcze przed Wojewodą Małopolskim.</p> <p>Tuż obok Nieruchomości Wnioskodawców planowana jest realizacja „Trasy Zwierzynieckiej” (m.in. na działkach oznaczonych jako 495/5 oraz 495/7), co potwierdza stanowisko Wnioskodawców, iż realizacja zamierzeń inwestycyjnych na terenach osuwiskowych jest dopuszczalna, pod warunkiem wykonania odpowiedniej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. (...)</p> <p>Opracowanie „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI” nie przesądza w sposób bezwzględny o zakazie jakiegokolwiek zabudowy na terenach osuwisk nieaktywnych, co więcej realizacja zamierzeń budowlanych w takich miejscach zdecydowanie winna być dopuszczalna, ewentualnie pod warunkiem wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej zawierającej zalecenia dotyczące zabezpieczeń i stwierdzenia, że projektowana inwestycja nie naruszy zaburzenia równowagi i nie spowoduje uaktywnienia się osuwiska, co też w niniejszym przypadku uczyniono i wykazano. (...)</p>					
6.	I.6	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1a). Szerokość drogi KDD.8 ograniczyć do 8 metrów na całej długości.</p> <p>1b). (...)</p> <p>1c). równocześnie wyrównać linie zabudowy na całej długości ulicy Emaus, tak aby była równoległa do wału rzeki Rudawy.</p> <p>Uzasadnienie: ul. Emaus na tym odcinku jest ulicą jednokierunkową i dla zachowania bezpieczeństwa oraz komfortu mieszkańców nigdy nie powinna zmieniać swojego charakteru.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Drogę KDD.12 poszerzyć do 6m na całej długości, na co</p>	KDD.8	KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1c, punktu 4, części punktu 1a		
				KDD.12	KDD.12			

			<p>pozwała przyległy, jeszcze niezabudowany obszar MN.6. Uzasadnienie: dzisiejsza ulica Kudlińskiego została wyznaczona z działek będących po stronie południowej, a docelowo miała być poszerzona o kolejne 3 metry od strony północnej, czego dowodem jest lokalne poszerzenie od strony ul. Słonecznikowej. Wyznaczając jej szerokość jedynie do 5m zwracamy uwagę, że będzie to jedyna ulica w obszarze planu o tak zaniżonych parametrach, co docelowo będzie pogarszało jakość życia okolicznych mieszkańców.</p> <p>5. (...)</p>					
7.	I.14	[...]*	<p>Wnosi o</p> <p>1. Nie obejmowanie terenu działki 433 specjalną formą ochrony przyrody związanej z Bielańsko-Tynieckim Parkiem Krajobrazowym.</p> <p>2. (...).</p> <p>Uzasadnienie Ad 1. Zieleń. Dodatkowa ochrona przyrodnicza nie może dotyczyć sąsiadujących z Bielańsko-Tynieckim Parkiem Krajobrazowym ogródków czy działek przydomowych, które przy normalnym, codziennym użytkowaniu mają albo „zerowy” stan zieleni albo trawnik, rabatki i niskie krzewy ozdobne, ew. drzewa owocowe. Tak jest wzdłuż ulicy Sawickiego na terenach działek sąsiadujących z Lasem Wolskim. W przypadku działki 433 jest inaczej tylko dlatego, że stary i schorowany właściciel nie mieszkał w Krakowie, nie miał pieniędzy na cykliczne przycinanie drzew i krzewów, które się rozrosły przez ostatnie lata na jego działce jako tzw. przypadkowe ”samosiejki”. Działka od lat 90-tych nie była zagospodarowywana w świadomy sposób gatunkami cennymi przyrodniczo a jedynie rosły tam sobie na dziko krzaki i zupełnie przypadkowe nasadzenia. Nie ma żadnego uzasadnienia by uznawać, że działka tego kto kosi trawę, przycina gałęzie i rozrastające się młode drzewka nie jest obejmowana specjalną ochroną przyrodniczą Parku Tynieckiego a ten kto nie mieszka na stałe na terenie Krakowa ma być za to ukarany strefą szczególnej ochrony. Być może nieporozumienie bierze się stąd, że parę lat temu rozkradziono ogrodzenie tej działki wraz ze słupkami granicznymi i furtką co w terenie zaciera granicę pomiędzy prywatną parcelą a lasem Wolskim. (...)</p>	433	ZN.1	ZN.1 MN.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	
8.	I.15	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Na terenie nieczynnego osuwiska nr: 8565, dla naszej działki nr 543 - dopuścić budowę obiektów niezagrożających uaktywnieniu się osuwiska, a wręcz poprawiają jego stabilność i zabezpieczające istniejący budynek. W §8 ust. 15 do punktu 2 należy dopisać podpunkt h):</p> <p>h) <i>Dla działki nr 543 obręb 11, jednostka ewidencyjna Krowodrza dopuszcza się:</i></p> <p><i>1) budowę garażu wraz z komunikacją wewnętrzną (schody, winda) oraz budowę miejsc postojowych na posesji, jeśli budowle te spełniają równocześnie funkcję zabezpieczenia skarpy i wspomagają działania służące stabilizacji obszarów osuwisk bądź zabezpieczania istniejących</i></p>	543	MN.4 KDD.11	MN.4 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1, punktu 2, punktu 5, części punktu 3 części punktu 4	

		<p><i> obiektów budowlanych,</i></p> <p><i> II) budowę podjazdu do istniejącego domu, jeśli budowla ta spełniają równocześnie funkcję zabezpieczenia skarpy i wspomagają działania służące stabilizacji obszarów osuwisk bądź zabezpieczania istniejących obiektów budowlanych,</i></p> <p><i> III) budowę tarasu i ogrodu zimowego,</i></p> <p><i> IV) budowę altan, domków ogrodowych, wiat ogrodowych o konstrukcji lekkiej.</i></p> <p>We wszystkich przypadkach należy zastosować niezbędne zabezpieczenia i wzmocnienia skarpy (np. mury oporowe, palowanie, etc.) zgodnie z zaleceniami geotechnicznymi i konstrukcyjnymi.</p> <p>2. zmianę zapisu §15, który powinien mieć brzmienie:  <i> Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%, z wyłączeniem działki nr 543 obręb 11, jednostka ewidencyjna Krowodrza, dla której ustala się ją w wysokości 5%.</i></p> <p>3. Zmianę brzmienia §17 ust. 9 punkt 1 podpunktu a) z:  a) nakaz ochrony, której podlegają:  - bryła, gabaryty wraz z formą dachu i materiałem pokrycia dachowego,  - artykulacja i dekoracja elewacji wraz z historyczną formą i kolorystyką stolarki okiennej oraz historyczną stolarką bramną,  Na nowe brzmienie:  a) nakaz ochrony, której podlegają:  - bryła, gabaryty budynku z wyłączeniem zewnętrznej termoizolacji budynku oraz budowy lukarn i ogrodu zimowego  - historyczne elementy artykulacji i dekoracji elewacji wraz z istniejącym witrażem.</p> <p>4. Zmianę brzmienia §16 (podano błędny numer, powinno być §17) ust. 9 punkt 1 lit. b) z:  b) dopuszczenie:  - robót budowlanych celem zmiany sposobu użytkowania poddasza z możliwością doświetlenia w formie okien połaciowych lub lukarn, rozmieszczonych w osiach otworów niższych kondygnacji lub rozmieszczonych symetrycznie,  - docieplenia - przy zachowaniu artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych  Na nowe brzmienie:  b) dopuszczenie:  - (...)  - docieplenia zewnętrznego – odtwarzając historyczne elementy artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych  - Budowę i rozbudowę tarasów od strony południowej oraz zabudowę tarasu w formie przeszklonego ogrodu zimowego od strony zachodniej (elewacja pozbawiona detali</p>						
--	--	---	--	--	--	--	--	--

			<p><i>historycznych)</i> - (...).</p> <p>5. Załącznik graficzny. Zmiana zaznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy dla naszej działki, aby móc budować elementy wnioskowane w uwagach 1 – 4 (wzmocnienie skarpy, podjazd, garaż, taras) lub wyłączenie takich elementów definicji „Nieprzekraczalnej linii zabudowy”.</p> <p>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie</p>					
9.	I.17	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wydzielenie z jednostki o symbolu MN.8 obszaru (dotychczas niezabudowanego), dla którego obowiązywałaby możliwość realizacji wyłącznie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojące z zakazem zabudowy bliźniaczej (jak np. dla terenów MN.5, MN.9) oraz ustalenie dla tego terenu takich wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania, które uniemożliwiłyby realizację zabudowy „pseudo-jednorodzinnej”, o parametrach zdecydowanie odbiegających od zastosowanych w istniejących budynkach typowo jednorodzinnych, o willowym charakterze.</li> <li>2. zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do minimum 60% - tak jak dla wszystkich pozostałych terenów MN w obszarze planu (w tym kontekście niezrozumiałe jest przyjęcie mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MN.8);</li> <li>3. zwiększenie minimalnej powierzchni działki budowlanej do 800m<sup>2</sup>, co pozwoli na realizację zabudowy w otoczeniu ogrodów oraz będzie realnym działaniem zachowującym willowy charakter obszaru MN.8 (zgodnie z definicją ze Słownika Języka Polskiego PWN willa to „elegancki, jednorodzinny dom mieszkalny, wolno stojący, otoczony ogrodem”); obecnie wprowadzana nowa zabudowa ignoruje w dużym stopniu konieczność zachowania odpowiedniej wielkości powierzchni biologicznie czynnej;</li> <li>4. ograniczenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku realizacji budynków o dachach płaskich do 7,5 m. Dopuszczenie zabudowy o dachach płaskich i o wysokości do 9,5 m w projekcie planu skutkuje wprowadzaniem pomiędzy spójną kompozycję przestrzenną budynków dysharmonijnych, przeskalowanych, o rzeczywistej wysokości przekraczającej parametry istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Przyjęcie zaproponowanej w projekcie MPZP maksymalnej wysokości zabudowy (11m dla dachów stromych i 9,5m dla dachów płaskich) może skutkować stworzeniem w centralnej - dotychczas niezabudowanej części terenu MN.8 - enklawy zabudowy o parametrach przewyższających istniejące budynki jednorodzinne, nawiązującej w swych gabarytach bardziej do zabudowy wielorodzinnej w południowej i południowo-wschodniej części ww. terenu. Reasumując można stwierdzić, że wysokość zabudowy ustalona w projekcie planu (9,5m i 11m - w zależności od kształtowania</li> </ol>	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>dachu) wpływa negatywnie na utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochronę najbardziej wartościowych jej elementów. Nowe tereny budowlane winny zostać otwarte dla inwestorów, którzy chcą mieszkać bądź inwestować w tej prestiżowej lokalizacji o uporządkowanym układzie urbanistycznym, ale w nawiązaniu do parametrów istniejącej zabudowy willowej i jednorodzinnej wolnostojącej, zgodnie z głównym celem projektu planu.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium w analizowanym terenie oznaczonym w projekcie MPZP symbolem MN.8 ustalone zostały standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy, m.in: wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach MN do 13m, powierzchnia biologicznie czynna min. 50%.</p> <p>Należy jednak zaznaczyć, że wskazane w studium wielkości i parametry zabudowy i zagospodarowania terenu są wielkościami granicznymi, które winny zostać uszczegółowione na etapie opracowywania planów miejscowych (zatem mogą być również ograniczone). Stąd też powoływanie się w podjętych rozstrzygnięciach projektowanego MPZP na ustalone w studium parametry zabudowy jest wychodzeniem naprzeciw tendencjom dotyczącym intensyfikacji zabudowy w terenie MN.8, sprzyjającym deweloperom a nie aktualnym mieszkańcom.</p> <p>5. wskazanie na rysunku planu powiązań widokowych wzdłuż ul. Emaus – w kierunku Kopca Kościuszki i ustalenie konieczności ich ochrony poprzez wprowadzenie ograniczeń dla zabudowy w terenach znajdujących się w ramach tych powiązań, pozwalających na ich zachowanie (w tym zaniechanie dopuszczenia zabudowy bliźniaczej, ograniczenie wysokości zabudowy, zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej oraz minimalnej powierzchni działki budowlanej).</p>						
10.	I.18	[...]*	<p>Wnosi o wyłączenie z możliwości zabudowy działki nr 391/1 obr. 11 Krowodrza.</p> <p>Działka 391/1 znajduje się na terenie osuwisk. Kwestia przeznaczenia tego terenu pod inwestycje mieszkaniowe była problematyczna od wielu lat, z uwagi na podnoszenie przez mieszkańców tej części Miasta okoliczności dotyczące wysokiego ryzyka związanego z zabudową tych terenów, które z bardzo wysokim prawdopodobieństwem mogłyby doprowadzić do osuwania się ziemi i w efekcie pęknięć i innych zniszczeń w dotychczasowej zabudowie. (...) Powrót po latach do tematu zabudowy działki jest całkowicie niezrozumiały. Skoro inwestycja położona wyżej spowodowała niebezpieczeństwo dla zabudowy to tym bardziej ewentualna zabudowa terenów znajdujących się niżej, również na terenie osuwiskowym będzie wiązać się z poważnym zagrożeniem dla mieszkańców sąsiadujących (nie tylko bezpośrednio) działek. Kwestię możliwości realizacji na omawianym terenie inwestycji analizował zupełnie niedawno,</p>	391/1	MN.3 ZN.4	MN.3 ZN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		

			<p>bo w wyroku z dnia 15 listopada 2021 r. sygn. akt II SA/KR 977/21, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, rozpatrując sprawę wniosku o wydanie warunków zabudowy m. in. dla omawianej działki. Zwrócić należy w szczególności uwagę na podnoszone w toku tej sprawy okoliczności. Na zlecenie Wydziału wykonane zostało opracowanie przez Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy pt. Mapy osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem MPZP obszaru Piastowska II, zgodnie z którą przeważająca część działki nr 391/1 obr. 11 Krowodrza znajduje się w granicach osuwiska nieaktywnego. Osuwisko to posiada kartę rejestracyjną osuwiska o nr ewidencyjnym 76924, w której wskazano, że „w planach zagospodarowania przestrzennego obszar osuwiska wraz ze strefą buforową wynoszącą co najmniej 10m powinien być wyłączony z dalszej zabudowy aż do zakończenia ruchów”, a nadto: „przewiduje się, że rozpoczęty proces przemieszczeń grawitacyjnych w górnej i środkowej części osuwiska może trwać nadal przez dłuższy okres czasu. Taka hipoteza wynika z prowadzonej od 2013 r. obserwacji instrumentalnej na terenie osuwiska. Ponadto na obszarze innych osuwisk takie ruchy obserwuje się od 10 lat. Nie można też wykluczyć, że proces taki może zostać przerwany na trwale lub na krótki czas. Istnieje również możliwość uaktywnienia się części nieaktywnej”. Należy zwrócić uwagę, że w świetle ostatnich anomalii pogodowych związanych z klęską klimatyczną dopuszczona inwestycja stanowi duże zagrożenie położonych poniżej nieruchomości na skutek likwidacji zadrzewienia (likwidacja obszaru retencjonującego wodę opadową oraz zwiększenie objętości wód opadowych) oraz uruchomienie osuwiska. Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie interes publiczny ze względu na prawdopodobieństwo stworzenia zagrożenia i życia obecnych mieszkańców powinien mieć prymat nad interesem Inwestora. Stworzenie ww. zagrożenia dotyczy nie tylko obecnych mieszkańców (w szczególności właścicieli domów na działkach nr 399/7 i 399/8) ale i właścicieli ewentualnie nowopowstałych domów na działce nr 391/1 bo to oni ponosić będą konsekwencje działania Inwestora – dewelopera, który kierując się wyłącznie interesem ekonomicznym nie będzie zainteresowany sytuacją mieszkańców po sprzedaży nieruchomości. (...) Ponadto realizacja inwestycji będzie oznaczać usunięcie istniejącego drzewostanu oraz likwidację powierzchni biologicznie czynnej. Działki znajdują się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, dla którego został opracowany plan ochrony. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że wprowadzenie możliwości zabudowy części działki nr 391/1 w sposób przewidziany w projekcie MPZP Piastowska II niesie ze sobą istotne ryzyko dla obecnych jak i przyszłych mieszkańców tego obszaru. (...).</p>						
<b>11.</b>	I.19	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z MNos na tereny MN. Na działce znajduje się stary dom i nigdy nie zaobserwowano</p>	361	MNos.4	MNos.4	Prezydent Miasta		

			tam żadnych osuwisk. Dom nie ma żadnych zniszczeń spowodowanych osuwaniem się terenu (nie ma popękanych podłóg, ścian). Prosi o wyjaśnienie na jakiej podstawie oznaczono działkę jako teren osuwisk. Skoro nie przeprowadzono żadnych badań geologicznych, wierceń, konsultacji ani rozmów z mieszkańcami. Oznaczenie tego terenu jako osuwiska uważa za krzywdzące, zważywszy na to, że działka nr 365, która znajduje się w pobliżu jest zabudowana przez dewelopera budynkami mieszkalno-usługowymi z podziemnymi garażami. Na działce stoi ponad 100 letni dom, który chciałaby rozbudować albo zburzyć i wybudować nowy budynek. Aktualnie dom jest w bardzo złym stanie i ciężko jest w nim mieszkać. A taki zapis w wyłożonym planie jest krzywdzący, ponieważ nie można wybudować nowego domu. Ta nieruchomość bardzo "szpeci" okolicę. A jest to działka bardzo widoczna, przy głównej ulicy.				Krakowa nie uwzględnił uwagi		
12.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. umożliwienie budowy budynku przylegającego do istniejącej zabudowy na działce 258/3, czyli możliwości budowy w granicy działki. Budynek o parametrach wysokościowych jak istniejący obiekt, czyli dach dwuspadowy, kalenica na poziomie 15m (+/-1m), gzyms na poziomie 11m, z możliwością budowy tarasów na ostatniej kondygnacji. Będzie to naturalna kontynuacja istniejącej zabudowy wzdłuż ulicy Emaus. 2. W ramach zapisów proszę o możliwość zabudowy w granicy działki dla nowych obiektów z uwagi na istniejącą już zabudowę w granicy na działkach przyległych. Ustalenia uchwalanego planu umożliwiają nam jedynie budowę na tylnej części działki (ogród).	258/4	MN.6	MN.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
13.	I.21	[...]*	Wnosi o:	378/9,	MNos.3	MNos.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
14.	I.22	[...]*	1. zmianę zapisów w §7 lub §8 ust. 15 i wprowadzenie możliwości odbudowy istniejących zabudowań/budynków zlokalizowanych w obszarach MNos. 3. W trakcie konsultacji, które odbyły się w magistracie miasta Krakowa padła informacja od Projektanta planu, że w zapisach przedmiotowego MPZP jest informacja o możliwości przebudowy, odbudowy czy remontu istniejących budynków. Zgodnie z propozycją zapisów dla mojej nieruchomości zlokalizowanej w obszarze MNos.3 brak jest możliwości odbudowy istniejącej zabudowy. 2. dopuszczenie istniejącej zabudowy szeregowej w obszarach MNos.3. 3. (...). 4. uwzględnienie w zapisach planu dla nieruchomości ustaleń z wydanej ostatecznej decyzji Pozwolenia na Budowę w zakresie możliwości nadbudowy, wysokości, rodzaju elewacji z wykorzystaniem blachy oraz drewna lub materiałów drewnopodobnych. Wnioskuje, aby zapisy projektu MZPZ w zakresie działki były spójne z wydaną decyzją o warunkach zabudowy oraz wydanej decyzji PNB (decyzja z dnia 29.04.2021 dla przebudowy i nadbudowy	378/1  377 381	MNos.3 ZN.4 MNos.4	MNos.3 ZN.4 MNos.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1, punktu 2, punktu 4, punktu 5, punktu 6, punktu 7, części punktu 8		

		<p>wraz z budową lukarny istniejącego budynku jednorodzinnego w załączeniu). Zapisy w projekcie planu nie są zgodne z wydaną decyzją.</p> <p>Zgodnie z wytycznymi wskazywanymi przez przedstawicieli GMK w trakcie dyskusji publicznej w załączeniu przekazuje kopię wydanej decyzji o PNB.</p> <p>5. ustanowienie strefy buforowej dla wskazanego osuwiska lub inne ograniczenie dla nowej zabudowy w sąsiedztwie osuwiska.</p> <p>Zgodnie z posiadaną wiedza techniczną kształtowanie linii zabudowy po obrysie osuwiska opisanego jako 85652 jest błędne i może skutkować dodatkowym dociążeniem wskazanego osuwiska. Na potrzeby tworzenia MZPZ projektant wystąpił do Państwowego Instytutu Geologicznego, o stosowne opracowania i mapy geologiczne. Zgodnie z wiedzą techniczną obciążenie z każdej zabudowy przenosi się na grunt poprzez fundamenty. Siły i naprężenia jakie są przenoszone przez fundamenty nie są przenoszone pionowo na grunt, a rozprzestrzeniają się w gruncie. Mając na uwadze zakaz dociążenia wskazywanego osuwiska uważam, że linia zabudowy nie może znajdować się w linii wskazano przez PIG osuwiska.</p> <p>Wnioskuje o całkowity zakaz nowej zabudowy na działkach 377 oraz 381, lub poszerzenie obszaru MNos.4 dla w/w działek.</p> <p>Uaktywnienie osuwiska, które może powstać w wyniku prac budowlanych na działkach 377 oraz 381 obr 11 Krowodrza wpłynie na nieruchomości znajdujące się poniżej, w tym mojego domu co może skutkować katastrofą budowlaną.</p> <p>6. przywrócenie zakresu obszaru ZN.4 zgodnie z obszarem ZPo2 archiwalnego MPZP z 2013r dla działek 377 i 381. Mając na uwadze obszar osuwiska uważam, że nie powinno się dogęszczać i zwiększać nowej zabudowy w przedmiotowym obszarze. Obszar terenu zielonego ZPo2 w zakresie działek 377 i 381 był większy niż obecnie kształtowany w ZN.4.</p> <p>7. zwiększenie szerokość planowanych w MPZP pasów drogowych dróg publicznych, poszerzenie linii rozgarniających dla dróg publicznych.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg publicznych nie dają możliwości realizacji dróg publicznych zgodnych z przepisami rozporządzenia dla kształtowania dróg publicznych. W myśl przepisów rozporządzenia droga publiczna powinna posiadać jezdnię o szerokości min 5m, dwu stronne pobocza (min 0,75 każde) lub chodniki (min 2,2m). Dodatkowo ustawa o drogach publicznych narzuca na zarządcy pozostawienie obszaru 0,75 m od ostatniego elementu pasa drogowego z każdej strony drogi. Mając na uwadze powyższe minimalna szerokość linii rozgraniczającej dla dróg publicznych powinna wynosić min 8m a zalecana szerokość powinna wynosić 10m. Przyjmowane w MPZP szerokości przyszłych pasów drogowych mniejsze niż 8m</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			nie dają możliwości kształtowania dróg publicznych zgodnych z obowiązującymi przepisami. Dla przykładu KDD.12 – szerokość drogi 5m - nie daje możliwości wybudowania drogi publicznej. 8. zmianę nazwy (...) dla obszaru ZN.4 i przywrócenie nazwy zgodnie z zapisami archiwalnego MPZP z 2013r obszar ZPo2 - tereny przeznaczone pod ogrody. (...)						
15.	I.23	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu obejmującego działki nr 230/1 i 230/2 pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o zwiększonej intensywności, co pozwoli otrzymać parametry analogiczne jak te wynikające z MPZP obszaru Piastowska (Uchwała Nr LXVIII/978/13 Rady Miasta Krakowa, z 27.02.2013), o modyfikację wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu oznaczonego w planie jako MN.5 obejmującego dz. nr 230/1 i 230/2 do pułapu 0,9. W uzasadnieniu podano m.in. że Inwestor zlecił i opracował pełnobrażowy projekt budowlany, w oparciu o zapisy obowiązującego ówczesnie mpzp obszaru „Piastowska” podjętego Uchwałą RMK Nr LXVIII/978/13. Projekt budowlany, opracowany zgodnie z obowiązującym wówczas MPZP został zatwierdzony i wydano decyzję pozwolenia na budowę. (...) Wyrokiem z dnia 10.12.2015 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (sygn. akt II SA/Kr 1325/15) stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej załącznik nr 1 (rysunek planu) w zakresie oznaczenia symbolem "MN.Os.1" terenu działek nr 438/2 i 439/2 obr. 11 Krowodrza. W swoim rozstrzygnięciu Wojewódzki Sąd Administracyjny jednoznacznie określił zakres zmian koniecznych do uwzględnienia w mpzp obszaru „Piastowska”, które to zmiany nie przewidywały konieczności jakichkolwiek korekt w obszarze dz. nr 230/1 i 230/2. Należy zatem założyć że przeznaczenie działek nr 230/1 i 230/2 - objętych niniejszym pismem - oraz parametry inwestycyjne w projekcie sporządzanego obecnie mpzp obszaru „Piastowska II” powinny pozostać niezmiennione względem poprzednio obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”. Projekt mpzp obszaru „Piastowska II” znacznie ograniczył możliwości inwestycyjne dla działek nr 230/1 i 230/2 wprowadzając maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,5. (...)	230/1 230/2	MN.5	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16.	I.24	[...]*	1. Wnosi o całkowitą lub częściową zmianę przeznaczenia działek nr 402/24 i 402/25 na teren przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne. Zgodnie z obowiązującym studium w wytycznych do poszczególnych terenów w tym do terenu pn. Wola Justowska nr 19 wskazuje się, że na terenach oznaczonych jako zieleń nieurządzona ZR dopuszcza się wskaźnik terenów biologicznie czynnych 90%, wobec tego przeznaczenie 10% działki pod zabudowę jednorodzinną nie jest sprzeczne z ustaleniami studium. Nadto w wytycznych wskazano, że: „W sytuacji, gdy	402/24 402/25	ZN.2 MNos.2	ZN.2 MNos.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		

			<p>istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 20%.”</p> <p>Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków część działek leży w terenach oznaczonych jako zurbanizowane tereny zabudowy mieszkaniowej, a zgodnie z linią orzecznictwa sądów administracyjnych - plan powinien uwzględniać określenie terenów w ewidencji gruntów.</p> <p>A zatem w sytuacji, gdy przedmiotowe działki objęte są pozwoleniem na budowę - studium daje możliwość wprowadzenia powyższej zmiany i zakwalifikowania części działki jako teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.</p> <p>Załącznik graficzny do studium nie jest normą prawną bezwzględnie obowiązującą a jedynie ma charakter poglądowy. Jednakże powołując się na Rys 2 pn. Struktura funkcjonalna część działki od strony północnej leży w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a linia zabudowy jest ciągła a nie wygryziona jak to zaproponowano w projekcie planu - i stanowi przedłużenie istniejącej linii zabudowy.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe wnioskowana zmiana jest zgodna z wytycznymi wynikającymi ze studium.</p> <p>2. (...).</p>						
17.	I.25	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. przesunięcie linii zabudowy do linii zaznaczonej kolorem zielonym na mapie załączonej do niniejszego pisma (...)</p> <p>W pozostałej części ulicy zabudowa jest posadowiona znacznie bliżej drogi. (...) Projekt MPZP rażąco narusza mój interes prawny zawierając niekorzystne i w zasadzie bezzasadne rozplanowanie - głównie z punktu widzenia obecnej zabudowy okolicznego terenu.</p>	267/3 267/4	KDD.8 MN.8	KDD.8 MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2		
18.	I.26	[...]*	<p>Wnosi o przesunięcia linii zabudowy dla działki nr 215/3.</p> <p>a) (...)</p> <p>b) dotyczy budynku garażowego - linia zabudowy przechodzi przez jego środek. Takie usytuowanie linii zabudowy wyklucza możliwość wykonania jakiegokolwiek nadbudowy lub rozbudowy.</p> <p>W związku z powyższym wnosi o przesunięcie proponowanej linii zabudowy minimum zgodnie z przebiegiem ścian wyżej wymienionych budynków, tak, jak to zostało zaproponowane w planie dla budynków znajdujących się na sąsiednich działkach.</p>	215/3	MN.5	MN.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu b		
19.	I.27	[...]*	<p>Wnosi o to, aby na działkach położonych wzdłuż ul. Królowej Jadwigi, po obu jej stronach, na odcinku pomiędzy ul. Przegon a ul. Piastowską w sporządzanym planie:</p> <p>1) uwzględnić istniejącą na tym obszarze zabudowę wielorodzinną,</p> <p>2) dopuścić możliwość w istniejących budynkach wydzielenia nowych lokali mieszkalnych lub usługowych</p>		MN.8 MN.4 MN.14 MN.3	MN.8 MN.4 MN.14 MN.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	I.28	[...]*			MNos.4 MWi.1	MNos.4 MWi.1			

			<p>lub łącznie już wydzielonych lokali, z zastrzeżeniem zachowania wskaźnika wymaganych miejsc parkingowych. Uzasadnienie: Zgodnie z zawartymi w Tomie III.1.2. pkt 9 wytycznymi Studium dot. jednostki urbanistycznej „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, w: 1) terenach inwestycyjnych, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) - z tym, że w takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10 % powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy, 2) w terenach zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR) oraz w terenach wód powierzchniowych śródlądowych (W), bez możliwości powiększenia tego terenu”. W związku z faktem, że na terenie objętym wnioskiem znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jak i wielorodzinna, wniosek, jest w pełni uzasadniony. Pozwoli to właścicielom lokali w istniejącej zabudowie na ich ewentualny podział lub też łączenie lokali, o ile dla każdego z takich lokali zachowany zostanie wskaźnik miejsc parkingowych.</p>						
21.	I.32	[...]*	<p>Wnosi o nieograniczanie terenu z możliwością zabudowy na przedmiotowej działce, objęcie tejże działki w całości jako działki budowlanej a także uwzględnienie przeznaczenia części działek nr 291/2 i 293/1 jako przeznaczonych w decyzji WZ pod infrastrukturę techniczną, drogową, która miała łączyć się z działką nr 606 przeznaczoną pod drogę.</p> <p>Dla przedmiotowej działki wydano decyzję o warunkach zabudowy - z dnia 27.5.2010 r. Nr AU-2/7331/1527/2010 (AU-02-5.MŁY.7331-4166/06) wraz z załącznikami. W pierwszej kolejności wskazuję, że projekt MPZP dla tejże działki, w swoich założeniach powoduje zmniejszenie znaczne terenu działki pod zabudowę, o około połowę, co wpływa nie tylko na znaczne obniżenie jej wartości, ale także na nikłe możliwości jej wykorzystania.</p> <p>Po drugie, w projekcie tym nie uwzględniono dojazdu do przedmiotowej działki od strony ul. Leszczynowej, zgodnie z mapą załączoną do decyzji.</p>	296 291/2 <i>(po podziale: 291/5 i 291/4)</i> 293/1	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	I.33	[...]* reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1- możliwość nadbudowy istniejącego obiektu o jedną kondygnację;</li> <li>2- powierzchnia zabudowy wraz z utwardzeniami: 50%;</li> <li>3- powierzchnia biologicznie czynna - 30%;</li> <li>4- (...)</li> <li>5- wysokość zabudowy: 13,0m a dla dachów płaskich i 14,0m dla pozostałych ;</li> </ol>	821/1 821/2	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1, punktu 2,		

			6- (...) 7- (...)				punktu 3, punktu 5		
23.	I.34	[...]* reprezentowana przez [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. całkowite wyłączenie działki spod oznaczenia terenu MNos.4 - osuwiska i traktowania jej jako normalną działkę w terenie MN.4 - zabudowa jednorodzinna.</p> <p>Działka nr 541 i 542 znajduje się w obszarze określonym jako MN.4, jednak na mapie planu wskazano, że działka znajduje się na terenie osuwiska i należy do terenu oznaczonego jako MNos.4. W tekście planu wskazano, że wykonano „Mapę osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II” - sierpień 2020 r., jednak wskazana mapa nie została dołączona do wyłożonego planu. Mapa została udostępniona dopiero podczas dyskusji publicznej nad projektem planu, w formie slajdu prezentacji więc dokładne zapoznanie się z mapą nie było możliwe. Z ww. mapy osuwisk wynika, że obszar działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 85652, które nie jest aktywne ani stale ani okresowo. Teren wskazywany był jako osuwisko od dziesięcioleci i do tej pory nie wydarzyły się w tym obszarze żadne zarejestrowane ruchy ziemi a grunt cały czas pozostaje stabilny. Na mapie wskazano również, że „granica pewna” osuwiska przebiega znacznie na wschód od działek wnioskującej więc tak naprawdę nie wiadomo czy ewentualne osuwisko sięga aż do przedmiotowych działek.</p> <p>Co więcej, na mapie osuwisk wyraźnie widać, że wskazana granica osuwiska przecina zabudowę działki nr 541, a więc już na takiej podstawie, nie cała działka powinna być włączona w strefę osuwisk wskazaną w projekcie planu.</p> <p>2. wpisanie do projektu planu dla tej działki wszystkich zapisów z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, którą załącza.</p> <p>Dla działki nr 541 w 2019 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy, która stała się ostateczna z dniem 26.08.2019r. Decyzja nr AU-2/6730.2/619/2019 z dnia 11.07.2019 r. znak: AU-02-7.6730.2.1313.2018.MCU ustala warunki zabudowy dla „Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinne (...)” Na podstawie ww. ostatecznej decyzji, właściciel jest w trakcie sporządzania projektu budowlanego, który jest kosztowny, a ponowna realizacja projektu na podstawie nowego miejscowego planu to ponowne koszty oraz poświęcony czas na projektowanie, uzgadnianie itd.</p> <p>3. Z ostrożności, gdyby ww. uwagi nie zostały uwzględnione a działka pozostała w terenie osuwiska Mnos.4:</p> <p>a) zmianę §8 ust. 15 pkt 1b poprzez dopuszczenie odbudowy obiektu budowlanego na przedmiotowej działce. Gdyby w wyniku pożarów, wichur lub innych nieprzewidzianych zdarzeń, obiekt uległ zniszczeniu, wskazany zapis w projekcie planu zakazywałby właścicielowi możliwości odbudowy jego własnego</p>	541 542	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
				624 367/1	MNos.4 ZN.4	MNos.4 ZN.4			

			<p>budynku mieszkalnego;</p> <p>b) zmianę §8 ust. 15 pkt 1a poprzez doprecyzowanie, że rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów budowlanych jest możliwa, jeżeli przeprowadzone badania geologiczne, w tym prace geologiczno-inżynierskie na to pozwolą.</p> <p>4. jako osoba zainteresowana nabyciem działki nr 624 i 367/1 – wnosi o wyłączenie działki spod oznaczenia terenu MNos.4 - osuwiska i traktowania jej jako normalną działkę w terenie MN.4 - zabudowa jednorodzinna.</p>						
24.	I.35	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. całkowite wyłączenie działki spod oznaczenia terenu MNos.4. i traktowania jej jako normalną działkę w terenie MN4 - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.</p> <p>Działka znajduje się w obszarze określonym jako MN4, jednak na mapie planu wskazano, że działka znajduje się na terenie osuwiska i należy do terenu oznaczonego jako Mnos.4. W tekście planu wskazano, że wykonano „Mapę osuwisk w skali 1:2000 dla obszaru objętego projektem mpzp obszaru Piastowska II” - sierpień 2020 r., jednak wskazana mapa nie została dołączona do wyłożonego planu. Mapa została udostępniona dopiero podczas dyskusji publicznej nad projektem planu, w formie slajdu prezentacji więc dokładne zapoznanie się z mapą nie było możliwe. Z ww. mapy osuwisk wynika, że obszar działki znajduje się w obszarze osuwiska nr 85652, które nie jest aktywne ani stale ani okresowo. Teren wskazywany był jako osuwisko od dziesięcioleci i do tej pory nie wydarzyły się w tym obszarze żadne zarejestrowane ruchy ziemi a grunt cały czas pozostaje stabilny. Co więcej, na mapie wskazano, że „granica pewna” osuwiska przebiega znacznie na wschód od przedmiotowej działki, więc nie ma żadnej pewności czy ewentualne osuwisko sięga aż do działki wnioskodawcy.</p> <p>2. wpisanie do projektu planu dla tej działki wszystkich zapisów z ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, którą załącza.</p> <p>Dla przedmiotowej działki w 2019 r. wydano decyzję o warunkach zabudowy, która stała się ostateczna z dniem 21.01.2020r. Decyzja nr AU-2/6730.2/867/2019 z dnia 10.10.2019 r. znak: AU-O2-7.6730.2.1370.2018. MCU ustala warunki zabudowy dla „Rozbudowa i nadbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego, wolnostojącego (...)” Na podstawie ww. ostatecznej decyzji, właściciel rozpoczął działania projektowe i obecnie jest w zaawansowanym etapie sporządzania projektu budowlanego. Prace projektowe wielobranżowe są kosztownym przedsięwzięciem a ponowna realizacja całego projektu budowlanego od samego początku na podstawie nowego miejscowego planu, to ponowny bardzo duży koszty oraz stracony ponownie czas na projekt, uzgodnienia, oczekiwanie na decyzję pozwolenia na budowę.</p> <p>3. Z ostrożności, gdyby ww. uwagi nie zostały uwzględnione</p>	623, 367/2	MNos.4 ZN.4	MNos.4 ZN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>a działka pozostała w terenie osuwiska Mnos.4:</p> <p>a) zmianę §8 ust. 15 pkt 1b poprzez dopuszczenie odbudowy obiektu budowlanego na przedmiotowej działce. Gdyby w wyniku pożarów, wichur lub innych nieprzewidzianych zdarzeń, obiekt uległ zniszczeniu, wskazany zapis w projekcie planu zakazywałby właścicielowi możliwości odbudowy jego własnego budynku mieszkalnego</p> <p>b) zmianę §8 ust. 15 pkt 1a poprzez doprecyzowanie, że rozbudowa i nadbudowa o istniejących obiektów budowlanych jest możliwa, jeżeli przeprowadzone badania geologiczne, w tym prace geologiczno-inżynierskie na to pozwolą.</p>						
25.	I.36	[...]*	<p>Wnosi o naprawienie wady prawnej projektu mpzp poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30.08.2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>Przed wszystkim nasze zastrzeżenia budzą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1007 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu. (...)</p> <p>Nie wiadomo do końca czym jest wolnostojąca inwestycja celu publicznego z zakresu łączności publicznej, prawdopodobnie chodzi po prostu o wolnostojące maszty antenowe. A skoro tak, to nie ma żadnego powodu uzasadniającego wprowadzenie bezwzględnego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na obszarach ZN.1 - ZN.10, ZP.1, ZD.1, MNos.1 - Mnos.4.</p> <p>Zastrzeżenia budzi §13 ust. 1 pkt 6 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z</p>	cały obszar planu			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2020 r., poz. 258).						
26.	I.37	[...]*	Wnosi o 1. zmianę wskaźników dla działek 296, 302/1, 304: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,8 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy powinien zawierać się pomiędzy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. (...) 3. (...) 4. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	296 302/3 301/2	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
27.	I.38	[...]*	1. Wnosi o zmianę wskaźników dla działki 305/6: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	305/6	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
28.	I.39	[...]*	1. Wnoszą o zmianę wskaźników dla działek 306/3 i 306/4: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	306/3 306/4	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
29.	I.40	[...]*	1. Wnoszą o zmianę wskaźników dla działki 305/7: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	305/7 <i>Wg danych z ISDP obecnie nie ma działki o numerze 305/7, została podzielona na działki nr 305/8 i 305/9</i>	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
30.	I.41	[...]*	1. Wnosi o zmianę wskaźników dla działki 304: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy 50 % - gdyż w	304	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie		

			studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.				uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
31.	I.42	[...]*	1. Wnosi o zmianę wskaźników dla działek 296, 302/1, 304: wskaźnik intensywności zabudowy powinien wynosić co najmniej 0,7 a max. wskaźnik powierzchni zabudowy powinien zawierać się pomiędzy 45-50 % - gdyż w studium w jednostce urbanistycznej nr 6 wysokość zabudowy ustalono na 13m a powierzchnię biologicznie czynną na 50 % oraz zabudowa wielorodzinna stanowi prawie 1/4 powierzchni MN.8. 2. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	296 302/1 304	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1		
32.	I.43	[...]*	1. Wnosi o zmianę wskaźników tj. wskaźnika intensywności zabudowy na 0,8 i jednocześnie wskaźnika powierzchni całkowitej zabudowy i ponadto ustalenie ww. wskaźników dla dz. nr 301/1 i 302/2, ponieważ przy zaproponowanych wskaźnikach w projekcie planu, działek tych nie da się zagospodarować. 2. Wnosi o ustalenie wysokości zabudowy na 12m, ponieważ w planie „Strzeżnica-Sikornik” uśredniona na 10m, a w jednostce urbanistycznej nr 19 w studium dla tego obszaru ustalono do 11m, czyli zmniejszono o 10% i w oparciu o taką wysokość wyliczyć nowy wskaźnik intensywności zabudowy. 3. (...) Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.	296 301/1 301/2	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1, punktu 2		
33.	II.1	[...]*	Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej). Jako mieszkańcy nie zgadzamy się na taką zmianę. Będzie ona skutkowała: • Znacznym zwiększeniem ruchu samochodowego na ulicach Sawickiego i Owcy-Orwicza przez zmianę tych ulic w ulice przelotowe - stanowić to będzie zagrożenie bezpieczeństwa pieszych, nie mówiąc o uciążliwości hałasu i spalin a także o związanym z tym spadku wartości naszych nieruchomości • Spadkiem bezpieczeństwa naszych domów - nieruchomości położone przy ulicach ślepych są zdecydowanie mniej narażone na kradzieże i rabunki. • Problemami z odprowadzeniem wód opadowych - ulica Sawickiego nie jest dostosowana do skutecznego odprowadzania wody opadowej- problemy występują już teraz przy silniejszych opadach deszczu • Nieuzasadnionymi kosztami - Inwestycja będzie niezwykle kosztowna ze względu na usytuowanie w jej obrębie licznych instalacji, bardzo duże nachylenie terenu i wymagane w związku z tym prace ziemne a także wyłączenia właścicieli sąsiednich nieruchomości.	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34.	II.2	[...]*							
35.	II.3	[...]*							
36.	II.4	[...]*							
37.	II.5	[...]*							
38.	II.6	[...]*							
39.	II.7	[...]*							
40.	II.8	[...]*							
41.	II.9	[...]*							
42.	II.10	[...]*							
43.	II.11	[...]*							
44.	II.12	[...]*							

			Jednocześnie zwracamy uwagę i prosimy o zaplanowanie dostosowania istniejących schodów do potrzeb osób niepełnosprawnych np. przez budowę pochylni.						
45.	II.13	[...]*	<p>Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej). Jako mieszkańcy nie zgadzamy się na taką zmianę. Będzie ona skutkowałą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bardzo dużym zwiększeniem ruchu samochodowego na ulicach Sawickiego i Owcy-Orwicza przez zmianę tych ulic w ulice przelotowe przez to stanowiąc to będzie zagrożenie bezpieczeństwa pieszych. Ulica Sawickiego tzw. ślepa stanowi teraz ulicę do dojazdów samochodów naszych mieszkańców i spacerów starszych mieszkańców i okolicznych matek z małymi dziećmi.</li> <li>2. Zagrożeniem dla pieszych, wszystkie podstawowe sklepy-spożywcze, warzywniak, piekarnia i apteka znajdują się na ul. Kr. Jadwigi- do tych sklepów chodzimy codziennie więc należy już teraz pomyśleć o zrobieniu na skrzyżowaniu ul. Sawickiego i ul. Owcy-Orwicza prawdziwe przejście dla pieszych i przypominam że po prawej stronie na ul. Owcy-Orwicza idąc w dół do ul. Kr. Jadwigi nie ma chodnika. Samochody jadące do góry będą musiały się zatrzymać co powodować będzie zatory i niebezpieczeństwa. Dlaczego nasi mieszkańcy z ul. Sawickiego mają być na to narażani w imię wygody paru mieszkańców z ul. Fabijańskich. Bezpieczeństwo moje, mojej rodziny i moich sąsiadów jest tak samo ważne</li> <li>3. Uciążliwością hałasu i spalin przez co spadnie wartość naszych nieruchomości to po to-aby wzrosła wartość nieruchomości na ul. Fabijańskich naszym kosztem. Nasi przodkowie nie po to budowali w tak spokojnej i cichej ulicy aby teraz dla paru mieszkańców z ul. Fabijańskich nasze nieruchomości traciły na wartości a ich zyskiwały.</li> <li>4. Spadkiem bezpieczeństwa naszych domów - nieruchomości położone na tzw. ślepych ulicach są zdecydowanie mniej narażone na kradzieże i rabunki.</li> <li>5. Zaburzeniem ciszy i spokoju na ul. Sawickiego, dlaczego mieszkańcy ul. Fabijańskich w momencie uzyskiwania pozwolenia na budowę zaakceptowali sposób obsługi komunikacyjnej swoich nieruchomości wskazany w warunkach przyłączenia do drogi publicznej polegającej na dojeździe poprzez ul. Fabijańskich do ul. Kr. Jadwigi. W tym czasie widzieli jak wygląda ul. Fabijańskich i korzystają z niej do teraz, to co się nagle podziało, że kosztem 17-stu domów po stronie ul. Sawickiego dla 9-ciu domów z ul. Fabijańskich my mamy stracić bezpieczeństwo, ciszę, spokój dla ludzi którzy teraz chcą mieć do wyboru dwa dojazdy do swoich posesji. Wygląda na to, że komuś bardzo zależy na otwarciu tej drogi, Czy to dla jakiegoś Dewelopera, który już czyha na nowy teren pod pretekstem braku dojazdu dla karetki pogotowia? Ja i wszyscy mieszkańcy w ulic Sawickiego i Owcy-Orwicza nie wymyślamy różnych</li> </ol>	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

		<p>utrudnień dla mieszkańców ul. Fabijańskich.</p> <p>6. Zagrożeniem, że w wyniku przeprowadzenia tej drogi dojazdowej ruszy kolejny deweloper z pomysłem na wycięcie drzew na Sikorniku i wybudowania kolejnego osiedla. Dlaczego wy planiście nie patrzycie przyszłościowo i nie chcecie chronić takich miejsc jak nasza ulica Sawickiego leżąca w spokoju i przy zielonym terenie, jeżeli teraz to wprowadzicie w życie, to znaczy, że nie myślicie o przyszłości a przecież planowanie przestrzenne to myślenie i przewidywanie na przyszłość. Tereny zielone zależą przede wszystkim od Was planistów - nie należy niszczyć tego co już jest dobre, w imię wygody paru osób dla których to nie ma znaczenia. Rozumiem, że na dolnym odcinku ul. Fabijański należy ją wyremontować i na tym powinni skupić się tamtejsi mieszkańcy (tłumaczenie że nie może dojechać tam karetka pogotowia jest nieuzasadniona - a jak do tej pory dojeżdżała?). Taki układ istnieje od kilkudziesięciu lat, to co teraz się zmieniło, przybyło kilku nowych mieszkańców i chcą tzw. starym mieszkańcom zmienić ich świat dlaczego oni mają do tego prawo a ja nie mogę zostać przy tym co dla mnie dobre. W naszych domach już mieszkają trzecie pokolenia i chcą dziedziczyć to co było dobre i sprawdzone.</p> <p>7. Problemami z odprowadzeniem wód opadowych- ulica Sawickiego nie jest dostosowana do skutecznego odprowadzenia wody opadowej- problemy występują już teraz przy silniejszych opadach deszczu.</p> <p>8. Nieuzasadnionymi kosztami - inwestycja będzie bardzo kosztowna z uwagi na usytuowanie w jej obrębie licznych instalacji gazowych, wodnych tuż przy schodach. Istnieje duża różnica poziomów między ulicami Sawickiego a Fabijańskich w związku z tym prace ziemne a także wyłączenie sąsiednich nieruchomości będzie bardzo kosztowne, nie wiem czy nie przekroczy kosztu remontu samej ulicy Fabijańskich to też należy brać po uwagę przy tej zmianie. Nasza ulica Sawickiego trzy lata temu doczekała się remontu i wygląda ślicznie więc po wprowadzeniu tych zmian i po przeprowadzeniu tej przebudowy w odcinku - zamiana schodów na jezdnię doprowadzi do tego, że nasza śliczna ulica Sawickiego zostanie poprzez przebudowę zniszczona - ponieważ musi tam wjechać ciężki sprzęt i ciężki materiał- pytam w imię czego? Wystarczyłoby by mieszkańcy z ulicy Fabijańskich skupili się na przeprowadzaniu jej remontu- przecież jest teraz odpowiednia nawierzchnia antypoślizgowa a nie niszczyć spokój na sąsiedniej ulicy. Przy podejmowaniu tych decyzji proszę to też mieć na uwadze daleko idące konsekwencje i finansowe i zagrożenia różnego rodzaju, które starałam się wyżej wymienić.</p> <p>Jednocześnie rozumiem, że muszą być wprowadzone zmiany ale z uwzględnieniem wszystkich argumentów nie tylko nowych mieszkańców ulicy Fabijańskich, przecież kupując w</p>								
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>latach dwutysięcznych wiedzieli i widzieli jaka droga prowadzi do tych działek i co wtedy to było dobrze a teraz to muszą mieć dwie drogi do domów? Chcą żeby wartość ich nieruchomości wzrosła a nam którzy tu mieszkamy już od lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych ubiegłego wieku to co my mamy stracić na naszych nieruchomościach. Chcą zniszczyć nasz zielony, spokojny zakątek, żeby za chwile wszedł tam deweloper? Oczywiście należy zaplanować i dostosować istniejące schody do potrzeb osób niepełnosprawnych np. przez budowę pochylni.</p>						
46.	II.14	[...]*	<p>Wnosi o niewprowadzenie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej). Jako mieszkanka nie zgadza się na taką zmianę. Będzie ona skutkowałą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Znacznym zwiększeniem ruchu samochodowego na ulicach Jana Sawickiego i Mieczysława Owcy-Orwicza przez zmianę tych ulic w ulice przelotowe przez to stanowić to będzie zagrożenie bezpieczeństwa pieszych. Aktualnie na ul. Sawickiego poruszają się tylko samochody naszych mieszkańców i spacerują starsi mieszkańcy, matki z małymi dziećmi i przechodzą turyści na Kopiec Kościuszki.</li> <li>2. Zagrożeniem dla pieszych ze względu na zwiększony ruch samochodowy należy przygotować na skrzyżowaniu ul. Sawickiego i ul. Owcy-Orwicza przejścia dla pieszych. W dolnym odcinku ul. Owcy - Orwicza brak dwustronnego chodnika. Samochody w tych miejscach będą musiały się zatrzymywać co będzie powodowało dyskomfort dla przechodzących mieszkańców. Należy zaznaczyć, że wszystkie podstawowe sklepy - spożywcze, warzywniak, piekarnia i apteka znajdują się na ul. Kr. Jadwigi - do tych sklepów chodzimy codziennie.</li> <li>3. Uciążliwością hałasu i spalin przez co spadnie wartość naszych nieruchomości. Nasi przodkowie nie po to budowali w tak spokojnej i cichej ulicy aby teraz dla panu mieszkańców z ul. Fabijańskich nasze nieruchomości traciły na wartości.</li> <li>4. Spadkiem bezpieczeństwa naszych domów - nieruchomości położone na tzw. ślepych ulicach są zdecydowanie mniej narażone na kradzieże i rabunki.</li> <li>5. Zaburzeniem ciszy i spokoju na ul. Sawickiego. Dlaczego mieszkańcy ul. Fabijańskich w momencie uzyskiwania pozwolenia na budowę zaakceptowali sposób obsługi komunikacyjnej swoich nieruchomości wskazany w warunkach przyłączenia do drogi publicznej (ul. Kr. Jadwigi) polegający na dojeździe przez ul. Fabijańskich. Byli świadomi jak wygląda ta droga i jaki ma charakter a jednak zdecydowali się na budowę swoich domów z taką drogą dojazdową. Czy nie chodzi o otwarcie drogi i to po pretekstem braku dojazdu karetki pogotowia czy też dostępności dla osoby niepełnosprawnej ale w przyszłości dla deweloperki. Uważam, że powinni się postarać o remont swojej ulicy dojazdowej i na tym skupić swoją uwagę.</li> </ol>	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			<p>6. Obawiam się, że w wyniku przeprowadzenia tej drogi dojazdowej ruszy deweloper z pomysłem na wycięcie drzew na Sikorniku i wybudowania kolejnego osiedla. Proszę się zastanowić jak tak przygotowany plan będzie miał liczne niekorzystne dla mieszkańców konsekwencje. Jest to plan tylko dla dobra 9-ciu domów a o wiele więcej domów straci spokój, bezpieczeństwo. Rozumiem, że tam na ul. Fabijańskich ma dojechać karetka pogotowia ale przecież do tego czasu też tam dojeżdżała. Wystarczy postarać się o remont tej ulicy i wszystko będzie w porządku nie muszą być angażowani mieszkańcy sąsiednich ulic, którym stwarza się zagrożenia w/w/ i muszą się bronić i udowodniać, że to jest zły pomysł. Taki układ był od kilkudziesięciu lat to co teraz się zmieniło, przybyło kilku nowych mieszkańców i chcą tzw. starym mieszkańcom zmienić ich świat dlatego oni mają do tego prawo a ja nie mogę zostać przy tym co dla mnie dobre. W naszych domach już mieszkają trzecie pokolenia i chcą dziedziczyć to co było dobre.</p> <p>7. Problemami z odprowadzeniem wód opadowych- ulica Sawickiego nie jest dostosowana do skutecznego odprowadzenia wody opadowej - problemy występują już teraz przy silniejszych opadach deszczu.</p> <p>8. Nieuzasadnionymi kosztami - inwestycja będzie bardzo kosztowna z uwagi na usytuowanie w jej obrębie licznych instalacji gazowych, wodnych tuż przy schodach. Istnieje duża różnica poziomów między ulicami Sawickiego a Fabijańskich w związku z tym prace ziemne a także wywłaszczenie sąsiednich nieruchomości będzie bardzo kosztowne nie wiem czy nie przekroczy kosztu remontu samej ulicy Fabijańskich to też należy brać pod uwagę przy tej zmianie.</p> <p>9. Zniszczeniem świeżo wyremontowanej ulicy Sawickiego aby przeprowadzić połączenie tych dwóch ulic - zamiana schodów na jezdnię doprowadzi do tego, że nasza ulica Sawickiego zostanie poprzez przebudowę zniszczona - ponieważ musi tam wjechać ciężki sprzęt i ciężki materiał- (koparki, ciężkie samochody do wywozu gruzu z przejętych wywłaszczonych nieruchomości). Na naszej ulicy zostanie zniszczona jezdnia, chodniki z krawężnikami. Obecnie Rada Dzielnicy VII musiała się wycofać z projektu przebudowy schodów ponieważ okazało się to bardzo kosztowne. Oczywiście należy zaplanować i dostosować istniejące schody do potrzeb osób niepełnosprawnych np. przez budowę pochylni ale tak aby nie niszczyć naszego spokojnego i zielonego zakątka.</p>						
47.	II.15	[...]*	<p>Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 na KDD.3. Przedmiotowy teren obejmuje obszar schodów na zachodnim końcu ul. Sawickiego oraz przylegającej działki 435/5, stanowiącej własność prywatną. Zmiana ta motywowana była przez autorów uwagi złożonej 29.03.2022 poprawą bezpieczeństwa ruchu na ul. Fabijańskich. Warunki i bezpieczeństwo ruchu na ul. Fabijańskich nie uległy</p>	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48.	II.16	[...]*							
49.	II.17	[...]*							
50.	II.18	[...]*							
51.	II.19	[...]*							

		<p>jednak pogorszeniu od czasu, gdy jej Mieszkańcy podejmowali decyzje o nabyciu lub budowie swoich domów. Jednocześnie, wydając pozwolenia na budowę, organ administracji publicznej najwyraźniej także uznawał warunki dojazdu do posesji za wystarczające. Przytaczane przez autorów ww. uwagi argumenty dotyczące bezpieczeństwa są także trudne do potwierdzenia, gdyż zdarzenia na ul. Fabijańskich, jako na drodze niepublicznej, nie podlegają ewidencjonowaniu w policyjnej bazie SEWiK ani w rejestrze BRD Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Bezpieczeństwo na ul. Fabijańskich mogło wprawdzie ulec poprawie, gdyż podczas realizowanej w 2018 roku przez MPWiK inwestycji pn. „Budowa sieci wodociągowej z przebudową przyłączy wodociągowych w ul. Fabijańskich w Krakowie” (zamówienie nr 751/SW-21/2017) zbudowana już została przeciwpoślizgowa nawierzchnia, którą jednak następnie na stanowcze żądanie mieszkańców zerwano, a w jej miejsce ponownie ułożono rzekomo zabytkową śliską kostkę brukową. Naturalnym rozwiązaniem problemu bezpieczeństwa na ul. Fabijańskich byłoby w pierwszej kolejności wykonanie korekt samej ulicy, obejmujących dostosowanie nawierzchni, kontrolę liniowości nachylenia czy wręcz instalacji sygnalizacji do ruchu wahadłowego. W istocie autorom ww. uwagi chodzi więc o podniesienie komfortu dojazdu i wartości nieruchomości przy ul. Fabijańskich, lecz taka zmiana nie może być wprowadzana kosztem obniżenia komfortu, bezpieczeństwa i wartości nieruchomości przy ul. Jana Sawickiego oraz ul. Owcy-Orwicza. W naturalny sposób taka zmiana rodziłaby roszczenia odszkodowawcze ze strony właścicieli działek, na które ma wpływ. Zmiana ta wydaje się także nieuzasadniona, gdyż ul. Fabijańskich jest wprawdzie ulicą stromą, ale alternatywna (po wykonaniu ewentualnego połączenia) trasa dojazdu prowadzi przez ul. Owcy-Orwicza, która również charakteryzuje się znacznym nachyleniem, a - szczególnie po uruchomieniu lokali usługowych w nowym budynku przy jej skrzyżowaniu z ul. Królowej Jadwigi, co skutkuje dużą liczbą parkujących samochodów i zwężeniem dostępnego pasa jezdni - ruch na niej jest znacznie utrudniony. Należy jednocześnie wspomnieć, że po konsultacjach społecznych, w 2020 roku przystąpiono do realizacji zadania pn. „Budowa pochylni dla osób z niepełnosprawnością wraz z przebudową schodów łączących ul. Fabijańskich i ul. Sawickiego wraz z odwodnieniem, oświetleniem oraz przekładkami kolidującego uzbrojenia” (zadanie ZDMK/DIW/W-VII-23/20). Opracowane zostały dwa warianty koncepcji rozwiązania, a Miasto obecnie jest na etapie zamawiania dokumentacji projektowej dla wybrane3o wariantu, tj. budowy chodnika pieszego, który poddany został także audytowi rowerowemu. Koszt projektów wyniesie prawdopodobnie ponad 100 tys. zł, a sama realizacja - wielokrotnie więcej. W przedstawionej argumentacji autorzy ww. uwagi traktują tę realizowaną już inwestycję jako tymczasową, która docelowo miałaby zostać rozebrana i</p>								
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

			zastąpiona drogą publiczną. Gdyby miało tak się stać, stanowiłoby to rażącą niegospodarność w wydatkowaniu środków publicznych.						
52.	II.20	[...]*	Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej). Jako mieszkańcy nie zgadzamy się na taką zmianę, mającą <i>de facto</i> na celu ułatwienie przejazdu mieszkańców jednej ulicy kosztem sąsiadów. Za całkowicie chybioną uważamy argumentację mieszkańców ulicy Fabijańskich. Aktualny układ drogowy istnieje od dziesięcioleci na tym obszarze i poza komfortem i wygodą poruszania się samochodami osobowymi mieszkańców ulicy Fabijańskich, nie znajdujemy uzasadnienia dla zaproponowanej zmiany. Zgadzamy się jednocześnie, że ulica Fabijańskich nie jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.	435/5	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
53.	II.21	[...]*		435/6					
54.	II.22	[...]*							
55.	II.23	[...]*	Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) – na obszarze działki nr 435. 1. Jeżeli powodem proponowanych zmian są kwestie wzmożonego ruchu w obrębie ulicy Królowej Jadwigi, to rozwiązaniem problemu nie może być tworzenie obocznych objazdów w obrębie naszych ulic, gdyż nie spełnią one warunków drogi alternatywnej. Jedynym rozwiązaniem jest maksymalne wykorzystanie posiadanych funduszy i jak najszybsze zrealizowanie projektu trasy Zwierzynieckiej w celu domknięcia III Obwodnicy, która przejmie ruch z zachodnich i północnych okolic Krakowa i autostrady A4. Obecna infrastruktura drogowa wystarczy wówczas w zupełności do zapewnienia potrzeb mieszkańców Woli Justowskiej i Półwsi Zwierzynieckich. 2. Już aktualnie obserwowane zwiększenie ruchu w zamkniętym obszarze ulic Sawickiego i Owcy-Orwicza związane z przesunięciem strefy ograniczonego parkowania, stwarza problemy i zwiększa zagrożenie dla pieszych i dzieci oraz turystów pieszych i rowerzystów korzystających z jedyne go w tej okolicy przejścia w kierunku Kopca Kościuszki. Uruchomienie przejazdu z ul. Fabijańskich bezpośrednio do ul. Sawickiego zdecydowanie zwiększy w tym właśnie miejscu ruch o przejazdy pojazdów mieszkańców i dostawców. 3. Już obecnie sąsiedztwo naszych ulic z granicą strefy parkowania powoduje, że ok. 20-30 aut dodatkowo wjeżdża i parkuje aktualnie w godzinach pracy codziennie w tym rejonie utrudniając komunikację i możliwości parkowania przy własnych posesjach. 4. Zamknięta strefa ulic Sawickiego i Owcy-Orwicza - stanowi jeszcze bezpieczny i przyjazny obszar dla dzieci i turystów pieszych i rowerowych zmierzających na Kopiec Kościuszki. Przejście do Lasu Sikornik w kierunku Kopca, na styku ulic Sawickiego i Fabijańskich jest jednym z najbezpieczniejszych wejść turystycznych - w oddali od	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

			ruchliwych ciągów komunikacyjnych. Powinno być chronione i pielęgnowane oraz dobrze oznakowane - aby w naszym mieście podkreślać przytulne Jego walory.						
56.	II.24	[...]*	Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) - na obszarze działki nr 435. Przez większy ruch na ulicy Sawickiego zmniejszyłoby się bezpieczeństwo przede wszystkim młodzieży bawiącej się lub uprawiającej sporty (np. jazda na rowerze) na ulicy, ale także osoba starszym które wyprowadzają swoje psy. Ulica nie jest przystosowana do ruchu tego typu przez co mogły by się pojawić problemy z przejezdnością tego odcinka drogi co mogłoby sprawić dyskomfort mieszkańców mieszkających w pobliżu przejazdu blisko.	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
57.	II.25	[...]*	Wnosi o niewprowadzanie zmiany przeznaczenia terenu KDX.2 (teren ciągu pieszego) na KDD.3 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) - na obszarze działki nr 435. Jako mieszkaniec nie zgadzam się na taką zmianę. Ulica Sawickiego prowadzi do bardzo często wykorzystywanej (przez dzieci, młodzież, rowerzystów i osoby, które chcą skorzystać ze spacerów po Sikorniku) ścieżki leśnej. Wejście na tą ścieżkę po zmianie byłoby niebezpieczne. Bardzo często ul. Sawickiego jest wykorzystywana przez klasy prowadzone przez nauczycieli na lekcje wychowania fizycznego, rodziny z małymi dziećmi które korzystają z wejścia do lasu od strony naszej ulicy. Ul. Fabijańskich ma wjazd bezpośrednio z ul. Królowej Jadwigi. Nie widzę powodu, aby tworzyć dodatkowy wjazd od strony ul. Sawickiego.	435/5 435/6	KDX.2	KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
58.	II.27	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę brzmienia §7 ust. 1 i zastąpienie go treścią: „1. Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej: 1) zakaz lokalizacji budynków w zabudowie szeregowej, 2) zakaz lokalizacji budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony dróg publicznych” . Brak uwzględnienia zakazu tworzenia budynków gospodarczych oraz wiat śmietnikowych od strony dróg publicznych może doprowadzić do bardzo głębokiego pogorszenia się porządku w dzielnicach mieszkalnych co wydaje się niedopuszczalne w tak unikalnej dzielnicy położonej blisko historycznego centrum Krakowa.	273/3	MN.8	MN.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
59.	II.28	[...]*	Wnosi o przywrócenie wykreślonego zapisu w §17 ust. 9 pkt 1 dopuszczającego „docieplenie - przy zachowaniu artykulacji architektonicznej i detali architektonicznych”. Zmiana ta jest zaskakująca (nie było takich wniosków ani uwag), ale również niedopuszczalna z punktu widzenia możliwości użytkowania tego budynku jako budynku jednorodzinnego (czyli uniemożliwia realizację jego podstawowej funkcji). Koszty ogrzewania takiego budynku bez możliwości zewnętrznego (czyli właściwego) ocieplania, będą dyskwalifikować ten budynek z normalnego użytkowania. (...)	543	MN.4	MN.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60.	II.29	[...]*	Uwaga dotyczy szerokości części terenów drogowych: KDD.8		KDD.8	MN.8	Prezydent		

		<p>(fragmentu ulicy Emaus), KDZ.1 (fragmentu ul. Królowej Jadwigi) i KDZ.2 (fragmentu ul. Piastowskiej).</p> <p>Wnosi o zwiększenie szerokości planowanych w mpzp pasów drogowych dróg publicznych. Zawężenie pasów drogowych przyszłych dróg publicznych uniemożliwia wykonanie dróg we wskazanych przez MPZP liniach rozgraniczających drogę. Zawężanie, ograniczanie terenów przyszłych dróg publicznych, wprowadzanie obszarów zabudowy mieszkaniowej, zwiększy w przyszłości koszty koniecznych wykopów pod drogi publiczne. Przedmiotowe nie jest korzystnym rozwiązaniem dla Miasta Krakowa. Przedmiotowa zmiana wpływa na zwiększanie kosztów realizacji dróg publicznych. Przyjęte szerokości dróg publicznych nie dają możliwości realizacji dróg publicznych zgodnych z przepisami rozporządzenia dla kształtowania dróg publicznych. W myśl przepisów rozporządzenia droga publiczna powinna posiadać jezdnię o szerokości min 5m, posiadać dwu stronne pobocza (min 0,75 każde) lub chodniki (min 2,2m). Dodatkowo ustawa o drogach publicznych narzuca na zarządcy pozostawienie obszaru 0,75 m od ostatniego elementu pasa drogowego z każdej strony drogi. Mając na uwadze powyższe minimalna szerokość linii rozgraniczającej dla dróg publicznych powinna wynosić min 8m a zalecana szerokość powinna wynosić 10m. Przyjmowane w MPZP szerokości przyszłych pasów drogowych mniejsze niż 8m nie dają możliwości kształtowania dróg publicznych zgodnych z obowiązującymi przepisami.</p>		<p>KDZ.1 KDZ.2</p>	<p>ZP.3 ZP.2</p>	<p>Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
--	--	--	--	------------------------	----------------------	--	--	--

[...]\* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Monika Antoniuk – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).*