

OPINIA PRAWNA

**do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa
w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę
Nr LIX/842/22 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z
dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa małopolskiego
ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji,
w których następuje spalanie paliw**

/projektodawca Klub Radnych Nowoczesny Kraków – druk **3065**/.

- Opiniujący podnosi, co następuje. Po szczegółowej analizie przepisów prawa obowiązujących w zakresie, którego dotyczy przedłożony projekt uchwały, należy uznać, iż sama uchwała tego rodzaju **nie jest konieczna, jest zbędna oraz nie jest wymagana przepisami prawa a nawet może zostać oceniona jako naruszająca kompetencje i uprawnienia Prezydenta Miasta Krakowa jako organu reprezentującego miasto Kraków.**

Przy analizie art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa będą miały zastosowanie zasady analogiczne jak w przypadku art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, **zdolność procesową posiada wójt, burmistrz, Prezydent Miasta.** Wyjątkiem są sytuacje, w których zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłyby prowadzić do pozbawienia Rady Gminy prawa do ochrony sądowej. W praktyce może to dotyczyć sytuacji, w której skarga pochodzi na przykład od samego wójta, burmistrza, prezydenta, ponieważ i takie sytuacje się zdarzają. Ale to rzadkość.

Jeśli skarga pochodzi od podmiotu zewnętrznego, co ma zwykle miejsce w praktyce, **żadne dodatkowe upoważnienie nie jest wójtowi, burmistrzowi czy też Prezydentowi Miasta Krakowa konieczne, by działać przed Sądem Administracyjnym.** By udzielić odpowiedzi, by wydać pełnomocnictwo, by bronić zaskarżonej uchwały przed Sądem.

Tego rodzaju kwestię wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. wydanej w sprawie o sygn. akt. I OPS 3/12.

Podjęcie uchwały w tego rodzaju sprawie może oznaczać nie tylko zwykłą nadregulację **ale wręcz wkraczania w cudze kompetencje czy też naruszanie tychże kompetencji. Kompetencji innego organu – w tym przypadku Prezydenta Miasta Krakowa.**

To Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy oraz reprezentujący Gminę Miejską Kraków (miasto Kraków) na zewnątrz jest wyłącznie uprawniony do podjęcia tego rodzaju rozstrzygnięcia. Konieczne jest bowiem rozważenie wszystkich aspektów sprawy. Zarówno faktycznych jak i prawnych.

Prezydent Miasta Krakowa dysponuje stosownym, profesjonalnym zasobem ludzkim (pracownikami Urzędu Miasta Krakowa a także innymi jednostkami gminnymi) aby rozstrzygnąć kwestię zasadności kierowania tego rodzaju skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wymaga nie tylko rozważenia czy zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa ale wymaga również stosownego, odpowiedniego i rzetelnego uzasadnienia opartego na przepisach prawa, przy uwzględnieniu istniejącego w tym zakresie orzecznictwa oraz doktryny prawa.

Uchwała rady gminy jest niezbędna tylko w jednym przypadku – jako podstawa do wniesienia skargi przez samą gminę na rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące jej uchwały.

Kierując się zatem dyrektywą interpretacyjną *a contrario* należy przyjąć, że jeśli norma prawna wiąże konsekwencje jedynie z faktami wymienionymi w tej normie, to konsekwencje te nie wiążą się z innymi faktami.

Według wniosku *a contrario* jeżeli zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone i podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie, to przepis ten nie dotyczy innych stanów faktycznych (sytuacji). Przy zastosowaniu wykładni systemowej, w zaistniałych okolicznościach, nie dotyczy on art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa. Artykuł ten nie zawiera zapisu, iż podstawą do wniesienia skargi przez gminę (Gminę Miejską Kraków) na przepis prawa miejscowego, wydany w sprawie z zakresu administracji publicznej jest uchwała rady gminy (Rady Miasta Krakowa). W ocenie opiniującego brak jest zatem rzeczywistej podstawy prawnej do podjęcia uchwały w brzmieniu przedstawionym w przedmiotowym projekcie uchwały.

Ponadto warto podnieść, iż zgodnie z art. 96 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska *(1.) sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. (2.) Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1, opracowuje zarząd województwa. Zarząd województwa przedstawia projekt uchwały do zaopiniowania właściwym miejscowo wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom.* Ustawa nie przewiduje w tym zakresie kompetencji dla rady gminy (Rady Miasta Krakowa).

2. Tryb podjęcia uchwały - jedno czytanie (§ 34 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa).
3. Wymagana większość głosów - zwykła; głosowanie jawne.



Otrzymują:

- Kancelaria Rady Miasta Krakowa,
- a.a