

OPINIA NR 97/2022
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 6 grudnia 2022 r.

w sprawie wniesionej przez Panią Renatę Kucharską oraz Pana Michała Drewnickiego, Radnych Miasta Krakowa poprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza-Północ” (druk 3041)

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa (tekst jednolity: Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074, zm. z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się **negatywnie** wniesioną przez Radnych Miasta Krakowa - **Panią Renatę Kucharską** oraz **Pana Michała Drewnickiego** poprawkę nr 1 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „**Ruszcza-Północ**” - druk nr 3041 – o treści:

”W projekcie uchwały wprowadza się zmianę polegającą na tym, że:

- 1) Tereny oznaczone w projekcie jako U.1 i U.3 zamienia się na tereny kolejno MNw/U.1 i MNw/U.2 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczone warunkowo lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami usługowymi, warunkując możliwość wykorzystania terenów pod zabudowę jednorodzinną od likwidacji obiektów, które ze względu na ilość, rodzaj i właściwości fizyko-chemiczne stosowanych w procesie technologicznych substancji niebezpiecznych zaliczają się do zakładów dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej i zasięgiem swojego oddziaływania mogą powodować bezpośrednie zagrożenie toksyczne w wyniku ewentualnych stanów awaryjnych powstałych na instalacji amoniaku.*
- 2) Zabudowę jednorodzinna należy realizować w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%, za wyjątkiem wolnostojącej zabudowy usługowej, dla której ustala się 40%, wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,8, maksymalna wysokość zabudowy: 9m.*
- 3) Wprowadza się zmiany w projekcie w treści i numeracji i załącznikach do planu zgodnie z ust. 1 i 2 poprawki.*

UZASADNIENIE

Obszar objęty granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ruszcza-Północ” znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie przedsiębiorstwa ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie – zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Zgodnie z art. 73 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, tereny U.1 i U.3 w projekcie planu zostały wyznaczone jako *tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami i obiektami usługowymi lub zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii*. Pomimo, iż w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przeznaczeniem podstawowym dla ww. terenów są Tereny zabudowy jednorodzinnej (MN), zdecydowano się na przeznaczenie dopuszczalne określone w Studium, tj. tereny zabudowy usługowej. Analogiczna sytuacja miała miejsce w sąsiednim obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łowińskiego”. W toku prac planistycznych projekt planu „Łowińskiego” uzyskał negatywne opinie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, ze względu na wyznaczenie zabudowy mieszkaniowej w bliskim sąsiedztwie zbiornika amoniaku, znajdującego się na obszarze ArcelorMittal. Organy powoływały się na art. 73 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Zgodnie z przedłożonym przez zakład Raportem o Bezpieczeństwie na instalacji amoniaku w obszarze zakładu Walcownia Zimna, może dojść do zdarzeń awaryjnych, które mogą powodować bezpośrednie zagrożenie toksyczne dla terenów znajdujących się w jego pobliżu. Ze względu na fakt, iż tereny U.1 oraz U.3 w projekcie planu „Ruszcza - Północ” znajdują się w jeszcze mniejszej odległości, niż obszar planu „Łowińskiego”, zdecydowano o niewprowadzaniu na nich zabudowy mieszkaniowej. Dokładne scenariusze zdarzeń awaryjnych i ich potencjalne oddziaływanie zostały zamieszczone w Raporcie o Bezpieczeństwie, który obowiązkowo jest sporządzany dla zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

W toku prowadzonej procedury planistycznej projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ruszcza-Północ” w zakresie przeznaczenia przedmiotowych terenów jako tereny zabudowy usługowej uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej.

Na wniosek Radnych Miasta Krakowa ponownie wystąpiono do wspomnianych instytucji o wyrażenie stanowiska dotyczącego możliwości przeznaczenia tych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W uzyskanej odpowiedzi Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska oraz Małopolski Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej podtrzymał stanowisko o potencjalnych zdarzeniach awaryjnych i istniejącym zagrożeniu jakie stwarzają dla terenów bezpośrednio sąsiadujących.

Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, jego ustalenia muszą precyzyjnie i jednoznacznie określać zasady zabudowy i zagospodarowania terenu. Zakres merytoryczny planu miejscowego został określony w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz uściślony w rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 z 2003 r., poz.

1587). Wskazane regulacje nie dopuszczają możliwości wprowadzania do treści planu miejscowego zapisów o charakterze ustaleń warunkowych. Wprowadzenie proponowanego zapisu warunkowego do ustaleń planu z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego – spowodowałoby nieprecyzyjność zapisów i ewentualne problemy interpretacyjne. Zgodnie z przywołanym ww. rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, nie można uzależniać możliwości realizacji ustaleń jednego aktu prawnego od spełnienia warunku wynikającego z innych przepisów, w tym przygotowań ekspertyz i analiz określających warunki i możliwości zabudowy i zagospodarowania, czy uwarunkowane podjęciem działań przez określone podmioty. Zastosowanie warunkowych ustaleń planu stałoby również w sprzeczności z par. 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 z 2003 r. poz. 1587).

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26. sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brzmi: *ustalenie dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urzędzenia i użytkowania terenów, powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urzędzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane.* W związku z powyższym zapis określający tymczasowe przeznaczenie terenu musi być precyzyjnie określony bezwzględną datą zakończenia wykonywania tymczasowego: zagospodarowania, urzędzenia i użytkowania terenu. Precyzyjne określenie daty stanowi warunek precyzyjnych ustaleń planu miejscowego jako aktu prawa miejscowego.

Mając powyższe na względzie, przedmiotową poprawkę opiniuje się negatywnie.

Przyjęcie poprawki skutkuje zgodnie z art. 19 ustawy ponowieniem czynności planistycznych określonych w art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponowienie czynności planistycznych będzie polegało na ponownym opiniowaniu i uzgadnianiu ustawowym, ponownym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w odpowiednim zakresie i rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, co przedłuży procedurę planistyczną o kilka miesięcy.