

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

**CZEŚĆ II**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca do 10 lipca 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2250/2019 z dnia 6 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.2579-Lp.3230).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2579	<b>II.594</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12</b>	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
2580	<b>II.595</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			3)	3)		Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod budowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod budowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag
			3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			4)	4)		
			4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			5)	5)		
			5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.			6)	6)		
			6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach			7)	7)		
						8)	8)		
						9)	9)		
						11)	11)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozgraniczających do 16 m.</p> <p><u>7. Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnoszą o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p><u>8. Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p><u>9. Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p><u>11. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p><u>12. Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). 13.(...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>			12) <b>KDD.1</b>	12) <b>KDD.1</b>		<p>złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b> , jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2581	<b>II.596</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2).</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</p> <p>(...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p>	-	-	<p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18)</p>	<p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</b></p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓLWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p>			<p><b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p><b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p>zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,  b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,  c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,  b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,  c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u>  Wnoszą o:  a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:  - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%,  - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>  Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u>  a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u>  Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u>  Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>  Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.  Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.  Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.  Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.  Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.  W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:  – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,  – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>mieszkańcowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.  Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2582	<b>II.597</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</b></p>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2583	<b>II.598</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b> , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
2584	<b>II.599</b>	[...]*	Wnoszą o:			5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>	5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>		Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
2585	<b>II.600</b>	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
2586	<b>II.601</b>	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			8) cały obszar planu	8) cały obszar planu		Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie
2587	<b>II.602</b>	[...]*	(...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.  5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;  6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz</u>			9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>	9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą</p>			<p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>		<p>(zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: <i>KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6</i>;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. (...) 26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. (...)</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi publicznej klasy dojazdowej <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2588	<b>II.603</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
2589	<b>II.604</b>	[...]*							
2590	<b>II.605</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o:</p> <p>a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną</p> <p>b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</p> <p>(...)</p> <p>3. (...).</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <p>a) wykreślenie: 2) „<i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i></p> <p>b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u></p> <p>Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisu na:</p> <p><i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u></p> <p>Wnoszą o zmianę na:</p> <p>5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na:</p> <p>1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</p>			<p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>10) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p>	<p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>10) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p>	<p>Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p>	



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p>			<p>22) <b>KDD.4</b></p> <p>23) <b>KDD.3</b></p> <p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>30) <b>US.1</b></p> <p>31) <b>KU.1</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>22) <b>KDD.4</b></p> <p>23) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>30) <b>ZPz.3</b></p> <p>31) <b>KU.1</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</li> </ul> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</li> <li>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</li> <li>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</li> <li>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</li> <li>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</li> </ul> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,</li> <li>- południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</li> </ul> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...)</p>						<p>II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3.</b></p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2591	<b>II.606</b>	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2).</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną  b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...).</p>	-	-	<p>1) <b>KDD.6</b></p> <p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b></p>	<p>1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.12</b> <b>U.13</b> <b>KU.8</b></p> <p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u></p>			<p><b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>10) <b>KU.8</b></p> <p>11) <b>U.12</b></p> <p>12) <b>U.13</b></p> <p>13) <b>U.14</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b></p> <p>15) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>16) <b>KDD.8</b></p> <p>17) <b>MW.15</b></p> <p>18) <b>MW.16</b></p> <p>19) <b>MW/U.3</b></p> <p>20) <b>KDL.3</b></p> <p>21) <b>MW/U.4</b></p> <p>22) <b>KDD.4</b></p> <p>23) <b>KDD.3</b></p>	<p><b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>10) <b>KU.8</b></p> <p>11) <b>U.12</b></p> <p>12) <b>U.13</b></p> <p>13) <b>U.14</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b></p> <p>15) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>16) <b>KDD.8</b></p> <p>17) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>18) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/U.3</b></p> <p>20) <b>KDL.3</b></p> <p>21) <b>MW/U.4</b></p> <p>22) <b>KDD.4</b></p> <p>23) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p>	<p>postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu 1 na:  1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>  1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>  Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.  (...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP.  (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,  – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,  – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP.  (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,  – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,  – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków</p>			<p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>30) <b>US.1</b></p> <p>31) <b>KU.1</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>30) <b>ZPz.3</b></p> <p>31) <b>KU.1</b> <b>ZPz.13</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>		<p>Ad 11, Ad 12.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).  Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.  Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką</p>						<p>mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>określona w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...)</p> <p>32. (...)</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>						<p>wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2592	<b>II.607</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21</b></p>	Ad 2.
2593	<b>II.608</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>			<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
2594	<b>II.609</b>	[...]*	Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			3)	3)		Ad 3.
2595	<b>II.610</b>	[...]*				<b>KDD.3</b>	<b>KDD.3</b>		
2596	<b>II.611</b>	[...]*					<b>MW/MNi.2</b>		Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
2597	<b>II.612</b>	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u>				<b>WP.1</b>		
2598	<b>II.613</b>	[...]*	Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)			4)	4)		Ad 4.
2599	<b>II.614</b>	[...]*				<b>KDD.8</b>	<b>KDD.8</b>		
2600	<b>II.615</b>	[...]*				5)	5)		cały obszar planu
2601	<b>II.616</b>	[...]*				<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		
2602	<b>II.617</b>	[...]*				9)	9)		cały obszar planu
2603	<b>II.618</b>	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u>						
2604	<b>II.619</b>	[...]*	Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)			10)	10)		cały obszar planu
2605	<b>II.620</b>	[...]*				<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
2606	<b>II.621</b>	[...]*				<b>U.4</b>	<b>U.4</b>		cały obszar planu
2607	<b>II.622</b>	[...]*				<b>U.9</b>	<b>U.9</b>		
2608	<b>II.623</b>	[...]*	5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>			<b>U.10</b>	<b>U.10</b>		cały obszar planu
2609	<b>II.624</b>	[...]*	Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)			<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
2610	<b>II.625</b>	[...]*				<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		cały obszar planu
2611	<b>II.626</b>	[...]*	6. (...)			11)	11)		
2612	<b>II.627</b>	[...]*	7. (...)						cały obszar planu
2613	<b>II.628</b>	[...]*	8. (...)			14)	14)		
			9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego</u>			<b>ZPz.1</b>	<b>ZPz.1</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2614	<b>II.629</b>	[...]*	i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.						poprzez drogę publiczną.
2615	<b>II.630</b>	[...]*	Wnosi o:			15) <b>KU.3</b>	15) <b>KU.3</b>		Ad 5.
2616	<b>II.631</b>	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2617	<b>II.632</b>	[...]*	b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.
2618	<b>II.633</b>	[...]*				16) <b>MW.15</b>	16) <b>MW.15</b>		
2619	<b>II.634</b>	[...]*	10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na:				<b>MW/MNi.5</b>		
2620	<b>II.635</b>	[...]*					<b>KDD.3</b>		
2621	<b>II.636</b>	[...]*	a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b</u>			17) <b>MW.16</b>	17) <b>MW/MNi.2</b>		
2622	<b>II.637</b>	[...]*					<b>KDD.3</b>		
2623	<b>II.638</b>	[...]*							
2624	<b>II.639</b>	[...]*				18) <b>MW/U.3</b>	18) <b>MW/U.3</b>		
2625	<b>II.640</b>	[...]*							
2626	<b>II.641</b>	[...]*	11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u>			19) <b>MW/U.4</b>	19) <b>MW/U.4</b>		Ad 9
2627	<b>II.642</b>	[...]*	Wnoszą o:						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
2628	<b>II.643</b>	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			20) <b>KDL.3</b>	20) <b>KDL.3</b>		
2629	<b>II.644</b>	[...]*							
2630	<b>II.645</b>	[...]*				21) <b>KDD.1</b>	21) <b>KDD.1</b>		
2631	<b>II.646</b>	[...]*							
2632	<b>II.647</b>	[...]*	12. (...) 13. (...) 14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.  15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <u>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</u> 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;  16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.  17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,						Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.  Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).  Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.  Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b> , <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do</li> </ul>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „<i>Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacją sanitarną, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie</i>” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i>” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2633	<b>II.648</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> .
2634	<b>II.649</b>	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.						
2635	<b>II.650</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
2636	<b>II.651</b>	[...]*	(...)						
2637	<b>II.652</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) <b>KDD.6</b>	2) <b>KDD.6</b>		
2638	<b>II.653</b>	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>		
2639	<b>II.654</b>	[...]*	3.(...)						
2640	<b>II.655</b>	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2641	<b>II.656</b>	[...]*	Wnoszą o:						
2642	<b>II.657</b>	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			5) <b>U.3</b>	5) <b>U.3</b>		
2643	<b>II.658</b>	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”			<b>U.4</b>	<b>U.4</b>		
2644	<b>II.659</b>	[...]*	c) (...)			<b>U.9</b>	<b>U.9</b>		
2645	<b>II.660</b>	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>			<b>U.10</b>	<b>U.10</b>		
2646	<b>II.661</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę na:			<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
2647	<b>II.662</b>	[...]*	a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;			<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		
2648	<b>II.663</b>	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>						
2649	<b>II.664</b>	[...]*	Wnoszą o:			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		
2650	<b>II.665</b>	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.						
2651	<b>II.666</b>	[...]*	7. (...)			8) <b>KU.8</b>	8) <b>KU.8</b>		
2652	<b>II.667</b>	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>						
2653	<b>II.668</b>	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			11) <b>U.12</b>	11) <b>U.12</b>		
2654	<b>II.669</b>	[...]*	9. (...)						
2655	<b>II.670</b>	[...]*	10. (...)			12) <b>U.13</b>	12) <b>U.13</b>		
2656	<b>II.671</b>	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>						
2657	<b>II.672</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			13) <b>U.14</b>	13) <b>U.14</b>		
2658	<b>II.673</b>	[...]*	a) (...)						
2659	<b>II.674</b>	[...]*	b) (...)			14) <b>ZPz.1</b>	14) <b>ZPz.1</b>		
2660	<b>II.675</b>	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>						
2661	<b>II.676</b>	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u>			15) <b>KU.3</b>	15) <b>KU.3</b>		
2662	<b>II.677</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		
2663	<b>II.678</b>	[...]*				<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		
2664	<b>II.679</b>	[...]*							
2665	<b>II.680</b>	[...]*				16) <b>KDD.8</b>	16) <b>KDD.8</b>		
2666	<b>II.681</b>	[...]*							
2667	<b>II.682</b>	[...]*				17) <b>MW.15</b>	17) <b>MW.15</b>		
2668	<b>II.683</b>	[...]*							
2669	<b>II.684</b>	[...]*				<b>MW/MNi.5</b>	<b>MW/MNi.5</b>		
2670	<b>II.685</b>	[...]*				<b>KDD.3</b>	<b>KDD.3</b>		
2671	<b>II.686</b>	[...]*				18)	18)		
								Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.	
								Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.	
								Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.	
								Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).	
								Ad 8.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2672	<b>II.687</b>	[...]*	a) (...)			<b>MW.16</b>	<b>MW/MNi.2</b>		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b>, <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu</p>
2673	<b>II.688</b>	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;				<b>KDD.3</b>		
2674	<b>II.689</b>	[...]*				19)	19)		
2675	<b>II.690</b>	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>		
2676	<b>II.691</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,			20)	20)		
2677	<b>II.692</b>	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.			<b>KDL.3</b>	<b>KDL.3</b>		
2678	<b>II.693</b>	[...]*				21)	21)		
2679	<b>II.694</b>	[...]*				<b>MW/U.4</b>	<b>MW/U.4</b>		
2680	<b>II.695</b>	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			22)	22)		
2681	<b>II.696</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.			<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>		
2682	<b>II.697</b>	[...]*				23)	23)		
2683	<b>II.698</b>	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>			<b>KDD.3</b>	<b>KDD.3</b>		
2684	<b>II.699</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu 1 na:				<b>MW/MNi.2</b>		
2685	<b>II.700</b>	[...]*	1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:				<b>ZP.1</b>		
2686	<b>II.701</b>	[...]*	1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;			25)	25)		
2687	<b>II.702</b>	[...]*				<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		
2688	<b>II.703</b>	[...]*				26)	26)		
2689	<b>II.704</b>	[...]*				<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
2690	<b>II.705</b>	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)			27)	27)		
2691	<b>II.706</b>	[...]*				<b>U.2</b>	<b>U.2</b>		
2692	<b>II.707</b>	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>			<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
2693	<b>II.708</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			<b>U.5</b>	<b>U.5</b>		
2694	<b>II.709</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:			28)	28)		
2695	<b>II.710</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,			<b>US.1</b>	<b>ZPz.3</b>		
2696	<b>II.711</b>	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.			29)	29)		
2697	<b>II.712</b>	[...]*				<b>KU.1</b>	<b>KU.1</b>		
2698	<b>II.713</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:			<b>KU.2</b>	<b>ZPz.13</b>		
2699	<b>II.714</b>	[...]*	c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>		
2700	<b>II.715</b>	[...]*							
2701	<b>II.716</b>	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2702	<b>II.717</b>	[...]*							
2703	<b>II.718</b>	[...]*							
2704	<b>II.719</b>	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>						
2705	<b>II.720</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)						
2706	<b>II.721</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:						
2707	<b>II.722</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,						
2708	<b>II.723</b>	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.						
2709	<b>II.724</b>	[...]*							
2710	<b>II.725</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
2711	<b>II.726</b>	[...]*	c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.	
2712	<b>II.727</b>	[...]*								
2713	<b>II.728</b>	[...]*								
2714	<b>II.729</b>	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.	
2715	<b>II.730</b>	[...]*								
2716	<b>II.731</b>	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>						W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b> , – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> .	
2717	<b>II.732</b>	[...]*	Wnoszą o:							
2718	<b>II.733</b>	[...]*	a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;							
2719	<b>II.734</b>	[...]*	b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;							
2720	<b>II.735</b>	[...]*								
2721	<b>II.736</b>	[...]*								
2722	<b>II.737</b>	[...]*								
2723	<b>II.738</b>	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
2724	<b>II.739</b>	[...]*								
2725	<b>II.740</b>	[...]*								
2726	<b>II.741</b>	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.							
2727	<b>II.742</b>	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>							
2728	<b>II.743</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.							
2729	<b>II.744</b>	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP  b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i>							
2730	<b>II.745</b>	[...]*								
2731	<b>II.746</b>	[...]*								
2732	<b>II.747</b>	[...]*								
2733	<b>II.748</b>	[...]*								
2734	<b>II.749</b>	[...]*								
2735	<b>II.750</b>	[...]*								
2736	<b>II.751</b>	[...]*								
2737	<b>II.752</b>	[...]*								
2738	<b>II.753</b>	[...]*								
2739	<b>II.754</b>	[...]*	c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.							
2740	<b>II.755</b>	[...]*								
2741	<b>II.756</b>	[...]*	d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
2742	<b>II.757</b>	[...]*								
2743	<b>II.758</b>	[...]*								
2744	<b>II.759</b>	[...]*	e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							
2745	<b>II.760</b>	[...]*								
2746	<b>II.761</b>	[...]*								
2747	<b>II.762</b>	[...]*								
2748	<b>II.763</b>	[...]*	f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej							
2749	<b>II.764</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2750	<b>II.765</b>	[...]*	<p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz</p>
2751	<b>II.766</b>	[...]*							
2752	<b>II.767</b>	[...]*							
2753	<b>II.768</b>	[...]*							
2754	<b>II.769</b>	[...]*							
2755	<b>II.770</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p><b>U.3)</b> w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2756	<b>II.771</b>	[...]*	<p>Popierając inicjatywę objęcia ww. obszaru miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, po raz kolejny zwraca uwagę, że stanowczo nie zgadza się na zakwalifikowanie terenu jako terenu zieleni urządzonej (ZP) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, zwłaszcza w zakresie proponowanym w obecnym projekcie planu, zgodnie z którym obszar ZP miałby obejmować powierzchnię ok. 1,5 ha co stanowi ponad połowę ogółu powierzchni nieruchomości.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnosi o:</p> <p>1a) przeznaczenie w planie całości opisanych powyżej terenów jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z podstawową funkcją pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, z dopuszczeniem funkcji usługowej w parterach budynków (realizowanej jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne, m.in. jako zabudowa osiedli mieszkaniowych - zabudowa blokowa (zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi obecnie dla jednostki urbanistycznej nr 5 - Dębniki) lub budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej, wraz z niezbędnymi podłączeniami komunikacyjnymi, towarzyszącymi obiektami budowlanymi tj. m.in. parkingi, infrastruktura techniczna oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie;</p>	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15 obr. 11 Podgórze	-	<b>MW.15 ZP.1 KDD.3</b>	<b>MW.15 ZP.1 KDD.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3 i 5 oraz części pkt 2</b>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działek nr 131/12, 131/13, 134/4, 134/13 oraz części działki nr 134/12, które w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I i II wyłożenia do publicznego wglądu zostały przeznaczone na teren zieleni urządzonej <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono północny fragment obszaru obecnej <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> na teren <b>ZP.1</b> w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. Parku Podwawelskiego.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla części nieruchomości, które w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas I i II wyłożenia do publicznego wglądu wydzielone zostały na teren zieleni urządzonej (<b>ZP.1</b>), gdyż z uwagi na charakter przeznaczenia (publicznie dostępny park) ustalony został dla nich wyższy niż wnioskowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze główne cele sporządzanego planu, w tym konieczność zapewnienia warunków</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1b) a w przypadku braku możliwości zakwalifikowania całości ww. terenów jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i konieczności przeznaczenia ich części pod zielen publiczną, o wyznaczenie terenu zieleni publicznej (ZP) jedynie w obrębie działek nr 134/13 i 131/12, o łącznej powierzchni nie większej niż ok. 31,10 ar, w obrębie których to działek mógłby powstać tzw. park kieszonkowy, dostępny dla okolicznych mieszkańców;</p> <p>2) utrzymanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie nie większym niż 50%;</p> <p>3) określenie dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW na poziomie wynikającym z obowiązującego studium i nawiązującym do wysokości zabudowy istniejącej w sąsiedztwie mojego terenu;</p> <p>4) (...)</p> <p>5) ze względu na istniejące uwarunkowania terenu, wyznaczenie traktu pieszego na działce 134/11 wzdłuż granicy z kościołem jest bezzasadne - trakt ten prowadziłby donikąd i byłby zupełnie niefunkcjonalny, zaplanowany został na skarpie oraz częściowo w terenie bagnistym, porośnięty jest także matecznymi krzewami służącymi do produkcji w szkółce drzew i krzewów, którą prowadzi obecnie na swojej nieruchomości;</p> <p>(...)</p> <p>6) (...)</p> <p>Chce podkreślić, że pomimo, iż chciałaby, aby w całości utrzymane zostało przeznaczenie jej terenu wynikające z obowiązującego studium (tj. jako terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), ma też świadomość, że każdy plan miejscowy wymaga uwzględnienia racji wielu stron. Dlatego też, w przypadku braku możliwości uwzględnienia w całości swoich postulatów, nie wyklucza możliwości podjęcia rozmów o alternatywnym, opisanym w pkt. 1 niniejszej wniosku, rozwiązaniu dla działek nr 134/13 i 131/12.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>dla zrównoważonego rozwoju Osiedla Podwawelskiego wraz z zachowaniem istniejącego układu urbanistycznego, pozostawia się w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej <b>MW.15</b> maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej - 19 m.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa <u>maksymalną</u> wysokość zabudowy 25 m, co nie wyklucza ustalenia w planie miejscowym niższej wysokości.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany przebieg powiązania pieszego oznaczony jest na rysunku planu jedynie za pomocą symbolu i ma na celu wskazanie możliwości połączenia terenu zieleni parkowej osiedla Podwawelskiego ze wskazanym w obowiązującym planie miejscowym dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) ciągiem pieszym w drodze <b>32KD</b> oraz tereny zieleni parku rzeczno-wilgi na południe od tej drogi.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że zaznaczony na rysunku planu przebieg ważniejszych powiązań pieszych nie jest ustaleniem planu, a jedynie elementem informacyjnym.</p>
2757	<b>II.773</b>	[...]*	<p><i>Szanowny Panie Dyrektorze,</i></p> <p><i>Z zachwytem przeczytałem wywiad z Szanownym Panem w Dwutygodniku Miejskim KRAKÓW.PL nr 11 z 12 czerwca 2019 r. Pańska wypowiedź, że zakończono prace projektowe i przystępuje się do prac wykonawczych wywołała we mnie euforię. Oznacza to bowiem, że kompleks rekreacyjny na Zakrzówku jest na wyciągnięcie ręki. Również bardzo pozytywnie odebrałem to, że sami podjęliście się prac organizacyjnych i ogólnego nadzoru - to bowiem realnie przełoży się na wymierną redukcję kosztów.</i></p> <p><i>Ale miałbym do Szanownego Pana dwa wnioski, których uruchomienie wpisałoby się komplementarnie wpisałoby się w to przedsięwzięcie.</i></p> <p><i>O tym poniżej.</i></p> <p><i>a/ Otóż w tej chwili (do 31.07.2019 r.) trwa wyłożenie projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Osiedle Podwawelskie.</i></p> <p><i>b/ Jak wyczytałem wcześniej w opracowaniach na terenie ZAKRZÓWKA przewidywany jest punkt widokowy na panoramę Krakowa.</i></p> <p><i>Jeśli zderzymy ze sobą podpunkt a/ i podpunkt b/ nasuwają się dwa wnioski do pilnej realizacji:</i></p> <p><i>1/ Bardzo uprzejmie proszę Szanownego Pana Dyrektora o pilne</i></p>	-	-	cały obszar planu	cały obszar planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczone w planie nowe tereny inwestycyjne mają ustalone niższe parametry wysokości zabudowy od istniejącej obecnie zabudowy na Osiedlu Podwawelskim i nie stanowią zagrożenia dla osi widokowych z projektowanego Parku Zakrzówek.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że lokalizacja planowanych punktów widokowych w ramach ww. inwestycji (zgodnie z materiałem przekazany przez Zarząd Zieleni Miejskiej) wskazuje, że postulowane w uwadze „strefy ochronne widokowe” na wskazane w uwadze obiekty dotyczyłyby istniejącej zabudowy Osiedla albo znajdowałyby się poza obszarem planu, a nie w nowych terenach inwestycyjnych w obszarze planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nawiązanie kontaktu i współpracy z Wydziałem Zagospodarowania Przestrzennego i jego kierownictwem. Bezpośrednie kontakty mile widziane.</p> <p>2/ Złożenie wniosku/ów do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru osiedle Podwawelskie do 31.07.2019 r. Jakiego? O ustanowienie ochronnej strefy widokowej z punktu widokowego Zakrzówek na krajobraz centrum Krakowa i jego najważniejszych miejsc zgodnie z istniejącymi już zasadami.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Glupio byłoby, kiedy wybudowano by, czy też zainstalowano punkt widokowy, z którego niewiele można byłoby dostrzec.</p> <p>Ochronna strefa widokowa zapewniłaby nieograniczony wgląd w panoramę Miasta Krakowa i poszczególne jego zabytki m. in. Wawel, Skalkę, Kopce Krakowskie, Kazimierz i Podgórze.</p> <p>P.S.</p> <p>Mam nadzieję, że planowany kiedyś punkt widokowy z Zakrzówka istnieje w planach; a jeśli nie, to jest jeszcze czas; aby go tam wpisać.</p>						
		Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	<p>Zarząd Zieleni Miejskiej przekazuje Wydziałowi Planowania Przestrzennego UMK pismo otrzymane dn. 24.06.2019 r. dotyczące ustanowienia strefy ochronnej z punktu widokowego Zakrzówek w MPZP obszarze Osiedle Podwawelskie. Zarząd Zieleni Miejskiej występuje z prośbą o rozpatrzenie ww. pisma zgodnie z kompetencjami Wydziału Planowania Przestrzennego UMK.</p> <p>Zgodnie ze Statutem Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie (§3.1.11, Załącznik do Uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dn. 4 marca 2015 r.), ZMM współpracuje z właściwymi komórkami UMK w zakresie prowadzenia i koordynowania działań na rzecz kształtowania systemu terenów zieleni, programów w zakresie utrzymania terenów zieleni i ochrony przyrody, poprawy estetyki i zagospodarowania rekreacyjnego Krakowa, co stanowi przedmiot ww. pisma.</p> <p>Jednocześnie Zarząd Zieleni Miejskiej informuje, iż na obszarze planowanego Parku Zakrzówek przewidziane jest wykonanie 4 urządzonych punktów widokowych (formie wyniesionych podestów), 10 nieurządzonych punktów widokowych oraz 2 stanowisk do obserwacji gatunków chronionych. Przedkłada się załącznik rysunkowy z naniesionymi projektowanymi punktami widokowymi w zakresie inwestycji Park Zakrzówek oraz projekt zagospodarowania terenu na nośniku CD.</p>						
2758	II.774	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> .
2759	II.775	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
2760	II.776	[...]*	(...)						
2761	II.777	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>		
2762	II.778	[...]*	Wnoszą o:						
2763	II.779	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2764	II.780	[...]*							
2765	II.781	[...]*							
2766	II.782	[...]*							
2767	II.783	[...]*							
2768	II.784	[...]*							
2769	II.785	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2770	<b>II.786</b>	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			5)	5)		<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu</p>
2771	<b>II.787</b>	[...]*				<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
2772	<b>II.788</b>	[...]*				<b>U.4</b>	<b>U.4</b>		
2773	<b>II.789</b>	[...]*	(...) 3. (...). 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i>			<b>U.9</b>	<b>U.9</b>		
			5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit. b;</i>			cały obszar planu	cały obszar planu		
			6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i>			cały obszar planu	cały obszar planu		
			7. (...) 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i>			<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		
			9. (...) 10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i>			<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
			11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;			<b>U.13</b>	<b>U.13</b>		
			14. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u>			<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		
						6)	6)		
						8)	8)		
						10)	10)		
						<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		
						11)	11)		
						<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
						12)	12)		
						<b>U.13</b>	<b>U.13</b>		
						13)	13)		
						<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		
						14)	14)		
						<b>ZPz.1</b>	<b>ZPz.1</b>		
						15)	15)		
						<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		
						<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		
						16)	16)		
						<b>KDD.8</b>	<b>KDD.8</b>		
						17)	17)		
						<b>MW.15</b>	<b>MW.15</b>		
							<b>MW/MNi.5</b>		
							<b>KDD.3</b>		
						18)	18)		
						<b>MW.16</b>	<b>MW/MNi.2</b>		
							<b>KDD.3</b>		
						19)	19)		
						<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>		
						20)	20)		
						<b>KDL.3</b>	<b>KDL.3</b>		
						21)	21)		
						<b>MW/U.4</b>	<b>MW/U.4</b>		
						22)	22)		
						<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu I na:  1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>  1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>  Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.  (...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP.  (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,  – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,  – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP.  (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p>			<p>23)  <b>KDD.3</b></p> <p>25)  <b>KU.7</b></p> <p>26)  <b>U.3</b></p> <p>27)  cały obszar planu</p> <p>29)  <b>U.2</b>  <b>U.3</b>  <b>U.5</b></p> <p>30)  <b>US.1</b></p> <p>31)  <b>KU.1</b>  <b>KU.2</b>  <b>KU.3</b></p>	<p>23)  <b>KDD.3</b>  <b>MW/MNi.2</b>  <b>ZP.1</b>  <b>MW.15</b></p> <p>25)  <b>KU.7</b></p> <p>26)  <b>U.3</b></p> <p>27)  cały obszar planu</p> <p>29)  <b>U.2</b>  <b>U.3</b>  <b>U.5</b></p> <p>30)  <b>ZPz.3</b></p> <p>31)  <b>KU.1</b>  <b>ZPz.13</b>  <b>KU.2</b>  <b>KU.3</b></p>	<p>Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwarde wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwarde wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).  Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</p> <p>– wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</p> <p>– maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i></p> <p>b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i></p> <p>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i></p> <p>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i></p> <p>e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p>						<p>Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urzędową, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczonego teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <p>– działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,</p> <p>– południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...)</p> <p>32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
									<p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>	
2774	<b>II.790</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)	-	-	1) <b>KDD.8</b>	1) <b>KDD.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.	
2775	<b>II.791</b>	[...]*								
2776	<b>II.792</b>	[...]*				2) <b>KDD.3</b>	2) <b>KDD.3</b>			
2777	<b>II.793</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)							
2778	<b>II.794</b>	[...]*								
2779	<b>II.795</b>	[...]*								
2780	<b>II.796</b>	[...]*				3) <b>MW.15</b>	3) <b>MW.15</b>			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b> , ani z drogą <b>KDD.8</b> .
2781	<b>II.797</b>	[...]*								
2782	<b>II.798</b>	[...]*								
2783	<b>II.799</b>	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> , – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> , – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>  Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			4.I) <b>MW.16</b>	4.I) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b>			
						4.II) <b>MW/U.3</b>	4.II) <b>MW/U.3</b>			
						5) <b>KDD.6</b>	5) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b>		Ad 3a, Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,  – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,  – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>  Wnoszą o:  a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:  - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%,  - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>  Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.  Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.  (...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>  Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.  (...)  7. (...)</p> <p>8. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>  Wnoszą o:</p>			<p>6)  <b>KDD.6</b>  <b>KDL.2</b></p> <p>8)  cały obszar planu</p> <p>9)  <b>U.3</b>  <b>U.4</b>  <b>U.9</b>  <b>U.10</b>  <b>U.12</b>  <b>U.14</b></p> <p>10)  cały obszar planu</p> <p>12)  <b>KU.8</b></p> <p>15)  <b>U.12</b></p> <p>16)  <b>U.13</b></p> <p>17)  <b>U.14</b></p> <p>18)  <b>ZPz.1</b></p> <p>19)  <b>KU.3</b>  <b>KU.7</b>  <b>KU.8</b></p> <p>20)  <b>MW/U.3</b></p> <p>21)  <b>KDL.3</b></p> <p>22)  <b>MW/U.4</b></p> <p>23)  <b>KDD.4</b></p> <p>25)  <b>KU.7</b></p> <p>26)</p>	<p><b>U.13</b>  <b>U.12</b>  <b>KU.8</b></p> <p>6)  <b>KDD.6</b>  <b>KDL.2</b></p> <p>8)  cały obszar planu</p> <p>9)  <b>U.3</b>  <b>U.4</b>  <b>U.9</b>  <b>U.10</b>  <b>U.12</b>  <b>U.14</b></p> <p>10)  cały obszar planu</p> <p>12)  <b>KU.8</b></p> <p>15)  <b>U.12</b></p> <p>16)  <b>U.13</b></p> <p>17)  <b>U.14</b></p> <p>18)  <b>ZPz.1</b></p> <p>19)  <b>KU.3</b>  <b>KU.7</b>  <b>KU.8</b></p> <p>20)  <b>MW/U.3</b></p> <p>21)  <b>KDL.3</b></p> <p>22)  <b>MW/U.4</b></p> <p>23)  <b>KDD.4</b></p> <p>25)  <b>KU.7</b></p> <p>26)</p>	<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:  – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,  – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”</p> <p>c) (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>  Wnoszą o zmianę na:  a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u>  Wnoszą o:  Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>  Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) (...)  b) (...)  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) (...)  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu 1 na:  1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych</p>			<p><b>U.3</b></p> <p>27)</p> <p><b>U.2</b></p> <p><b>U.3</b></p> <p><b>U.5</b></p> <p>28)</p> <p><b>US.1</b></p> <p>29)</p> <p><b>KU.1</b></p> <p><b>KU.2</b></p> <p><b>KU.3</b></p>	<p><b>U.3</b></p> <p>27)</p> <p><b>U.2</b></p> <p><b>U.3</b></p> <p><b>U.5</b></p> <p>28)</p> <p><b>ZPz.3</b></p> <p>29)</p> <p><b>KU.1</b></p> <p><b>ZPz.13</b></p> <p><b>KU.2</b></p> <p><b>KU.3</b></p>		<p><b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 6.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</p> <p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m. c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b>, <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. <i>„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</i></p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
2784	<b>II.800</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną</p> <p>b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</p> <p>(...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o:</p> <p>a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u> a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na:</p> <p>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u></p>	-	-	<p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19)</p>	<p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19)</p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</b></p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p>			<p><b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p><b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>		<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,  c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,  c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u>  Wnoszą o:  a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:  - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%,  - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>  Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u>  a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP  b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy  c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u>  Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u>  Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>  Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>Ad 17.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.  Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.  Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.  Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.  W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:  – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,  – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.  Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie</i>” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
2785	<b>II.801</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KU.8</b>	2) <b>KU.8</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</b></p>	Ad 2a.
2786	<b>II.802</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>		<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.		
2787	<b>II.803</b>	[...]*	Wnoszą o:		4) cały obszar planu	4) cały obszar planu	Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).		
288	<b>II.804</b>	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną		5) <b>U.3</b>	5) <b>U.3</b>	Ad 2b.		
2789	<b>II.805</b>	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.  5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na:		<b>U.4</b>	<b>U.4</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b> , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.		
					6) cały obszar planu	6) cały obszar planu	Ad 4.		
					8) cały obszar planu	8) cały obszar planu	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.		
					9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>	9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>			
					11)	11)			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3)</u> dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod: Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p>			<p><b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p><b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p>							<p>przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,</li> <li>- południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</li> </ul> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
									<p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>	
2790	<b>II.806</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> .	
2791	<b>II.807</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od			2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>			
2792	<b>II.808</b>	[...]*								
2793	<b>II.809</b>	[...]*								
2794	<b>II.810</b>	[...]*					4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</p> <p>(...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwięźlenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniowa o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p>			<p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p>	<p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW.16</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p>	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u></p>			<p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p> <p>27) <b>U.3</b></p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>31) <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.14</b> <b>MW.22</b> <b>MW.26</b> <b>MW.29</b></p> <p>32) <b>US.1</b></p> <p>33) <b>KU.1</b>  <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p> <p>27) <b>U.3</b></p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>31) <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.14</b> <b>MW.22</b> <b>MW.26</b> <b>MW.29</b></p> <p>32) <b>ZPz.3</b></p> <p>33) <b>KU.1</b> <b>ZPz.13</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</li> </ul> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%,</li> <li>- dla zabudowy usługowej - 60%;</li> </ul> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i></li> <li>b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i></li> <li>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i></li> <li>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i></li> <li>e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></li> </ul> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p>						<p>wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a , Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wężki pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyróżnić obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz</p>						<p>w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „<i>Ujście Wilgi</i>” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „<i>Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową</i>”</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>34. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p><i>kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10)."</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2795	<b>II.811</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	<b>Rada Miasta Krakowa</b>	Ad 2.
2796	<b>II.812</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u>			<b>KDD.8</b>	<b>KDD.8</b>	<b>nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu
2797	<b>II.813</b>	[...]*	Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			3)	3)	<b>w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6,</b>	
			3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u>			<b>MW.15</b>	<b>MW.15</b>		
							<b>MW/MNi.5</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</li> </ul> <p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u></p> <p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</li> <li>-wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>-maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</li> </ul> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u></p> <p>Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u></p> <p>Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP.</li> </ol> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</li> <li>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</li> </ol> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u></p> <p>Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u></p> <p>Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u></p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p>			<p>4) <b>MW.16</b></p> <p>5) <b>MW/U.3</b></p> <p>6) <b>KDL.3</b></p> <p>7) <b>MW/U.4</b></p> <p>8) <b>KDD.4</b></p> <p>9) <b>KDD.3</b></p> <p>11) <b>KU.7</b></p> <p>12) <b>KDD.1</b></p>	<p><b>KDD.3</b></p> <p>4) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>5) <b>MW/U.3</b></p> <p>6) <b>KDL.3</b></p> <p>7) <b>MW/U.4</b></p> <p>8) <b>KDD.4</b></p> <p>9) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>11) <b>KU.7</b></p> <p>12) <b>KDD.1</b></p>	<p><b>7, 8, 9, 11 i 12</b></p>	<p>poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,</li> <li>- południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</li> </ul> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u>  (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).  13.(...)  <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:  - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,  - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,  - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,  - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.  W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.  Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.  Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”  Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
2798	<b>II.814</b>	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.</p> <p>Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p>	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami</p>	
2799	<b>II.815</b>	[...]*								
2800	<b>II.816</b>	[...]*								
2801	<b>II.817</b>	[...]*								
2802	<b>II.818</b>	[...]*								
2803	<b>II.819</b>	[...]*								
2804	<b>II.820</b>	[...]*								
2805	<b>II.821</b>	[...]*					2) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>		
2806	<b>II.822</b>	[...]*								
2807	<b>II.823</b>	[...]*								
2808	<b>II.824</b>	[...]*					4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
2809	<b>II.825</b>	[...]*								
2810	<b>II.826</b>	[...]*					5) <b>U.3</b>	5) <b>U.3</b>		
2811	<b>II.827</b>	[...]*					<b>U.4</b>	<b>U.4</b>		
2812	<b>II.828</b>	[...]*				<b>U.9</b>	<b>U.9</b>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
2813	<b>II.829</b>	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”			<b>U.10</b>	<b>U.10</b>		technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.	
2814	<b>II.830</b>	[...]*	c) (...)			<b>U.12</b> <b>U.14</b>	<b>U.12</b> <b>U.14</b>			
2815	<b>II.831</b>	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>  6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. (...) 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. (...) 10. (...) 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>  12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i>  13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i>  14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>  15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu I na: I. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o</i>			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.	
2816	<b>II.832</b>	[...]*					8) <b>KU.8</b>	8) <b>KU.8</b>		Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. <i>o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
2817	<b>II.833</b>	[...]*					11) <b>U.12</b>	11) <b>U.12</b>		
2818	<b>II.834</b>	[...]*					12) <b>U.13</b>	12) <b>U.13</b>		
2819	<b>II.835</b>	[...]*					13) <b>U.14</b>	13) <b>U.14</b>		
2820	<b>II.836</b>	[...]*					14) <b>ZPz.1</b>	14) <b>ZPz.1</b>		
2821	<b>II.837</b>	[...]*					15) <b>KU.3</b> <b>KU.7</b> <b>KU.8</b>	15) <b>KU.3</b> <b>KU.7</b> <b>KU.8</b>		
2822	<b>II.838</b>	[...]*					16) <b>KDD.8</b>	16) <b>KDD.8</b>		
2823	<b>II.839</b>	[...]*					17) <b>MW.15</b>	17) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>		
2824	<b>II.840</b>	[...]*					18) <b>MW.16</b>	18) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b>		
2825	<b>II.841</b>	[...]*					19) <b>MW/U.3</b>	19) <b>MW/U.3</b>		
2826	<b>II.842</b>	[...]*					20) <b>KDL.3</b>	20) <b>KDL.3</b>		
2827	<b>II.843</b>	[...]*					21) <b>MW/U.4</b>	21) <b>MW/U.4</b>		
2828	<b>II.844</b>	[...]*					22) <b>KDD.4</b>	22) <b>KDD.4</b>		
2829	<b>II.845</b>	[...]*					23) <b>KDD.3</b>	23) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>		
2830	<b>II.846</b>	[...]*				25)	25)			
2831	<b>II.847</b>	[...]*								
2832	<b>II.848</b>	[...]*								
2833	<b>II.849</b>	[...]*								
2834	<b>II.850</b>	[...]*								
2835	<b>II.851</b>	[...]*								
2836	<b>II.852</b>	[...]*								
2837	<b>II.853</b>	[...]*								
2838	<b>II.854</b>	[...]*								
2839	<b>II.855</b>	[...]*								
2840	<b>II.856</b>	[...]*								
2841	<b>II.857</b>	[...]*								
2842	<b>II.858</b>	[...]*								
2843	<b>II.859</b>	[...]*								
2844	<b>II.860</b>	[...]*								
2845	<b>II.861</b>	[...]*								
2846	<b>II.862</b>	[...]*								
2847	<b>II.863</b>	[...]*								
2848	<b>II.864</b>	[...]*								
2849	<b>II.865</b>	[...]*								
2850	<b>II.866</b>	[...]*								
2851	<b>II.867</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2852	<b>II.868</b>	[...]*	podstawowym przeznaczeniu pod:			<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		<p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b>, <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu przez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p>
2853	<b>II.869</b>	[...]*	1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: <i>KU.1, KU.2, KU.5, KU.6</i> ;			26)	26)		
2854	<b>II.870</b>	[...]*				<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
2855	<b>II.871</b>	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>			27)	27)		
2856	<b>II.872</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)			<b>U.2</b>	<b>U.2</b>		
2857	<b>II.873</b>	[...]*				<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
2858	<b>II.874</b>	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>			<b>U.5</b>	<b>U.5</b>		
2859	<b>II.875</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			28)	28)		
2860	<b>II.876</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:			<b>US.1</b>	<b>ZPz.3</b>		
2861	<b>II.877</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,			29)	29)		
2862	<b>II.878</b>	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,			<b>KU.1</b>	<b>KU.1</b>		
2863	<b>II.879</b>	[...]*	c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.			<b>KU.2</b>	<b>KU.2</b>		
2864	<b>II.880</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:			<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>		
2865	<b>II.881</b>	[...]*	c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2866	<b>II.882</b>	[...]*							
2867	<b>II.883</b>	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2868	<b>II.884</b>	[...]*							
2869	<b>II.885</b>	[...]*							
2870	<b>II.886</b>	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>						
2871	<b>II.887</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)						
2872	<b>II.888</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:						
2873	<b>II.889</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,						
2874	<b>II.890</b>	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,						
2875	<b>II.891</b>	[...]*	c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.						
2876	<b>II.892</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:						
2877	<b>II.893</b>	[...]*	c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2878	<b>II.894</b>	[...]*							
2879	<b>II.895</b>	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2880	<b>II.896</b>	[...]*							
2881	<b>II.897</b>	[...]*							
2882	<b>II.898</b>	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>						
2883	<b>II.899</b>	[...]*	Wnoszą o:						
2884	<b>II.900</b>	[...]*	a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;						
2885	<b>II.901</b>	[...]*	b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;						
2886	<b>II.902</b>	[...]*							
2887	<b>II.903</b>	[...]*							
2888	<b>II.904</b>	[...]*							
2889	<b>II.905</b>	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2890	<b>II.906</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2891	<b>II.907</b>	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.						<p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,</li> <li>– południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</li> </ul> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej</li> </ul>
2892	<b>II.908</b>	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>						
2893	<b>II.909</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						
2894	<b>II.910</b>	[...]*							
2895	<b>II.911</b>	[...]*							
2896	<b>II.912</b>	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u>						
2897	<b>II.913</b>	[...]*	a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP						
2898	<b>II.914</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:						
2899	<b>II.915</b>	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,						
2900	<b>II.916</b>	[...]*	b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,						
2901	<b>II.917</b>	[...]*	c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,						
2902	<b>II.918</b>	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,						
2903	<b>II.919</b>	[...]*	e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.						
2904	<b>II.920</b>	[...]*							
2905	<b>II.921</b>	[...]*	c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.						
2906	<b>II.922</b>	[...]*							
2907	<b>II.923</b>	[...]*	d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
2908	<b>II.924</b>	[...]*							
2909	<b>II.925</b>	[...]*							
2910	<b>II.926</b>	[...]*	e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
2911	<b>II.927</b>	[...]*							
2912	<b>II.928</b>	[...]*							
2913	<b>II.929</b>	[...]*	f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej						
2914	<b>II.930</b>	[...]*							
2915	<b>II.931</b>	[...]*	22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>						
2916	<b>II.932</b>	[...]*	Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.						
2917	<b>II.933</b>	[...]*							
2918	<b>II.934</b>	[...]*	23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u>						
2919	<b>II.935</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)						
2920	<b>II.936</b>	[...]*							
2921	<b>II.937</b>	[...]*							
2922	<b>II.938</b>	[...]*							
2923	<b>II.939</b>	[...]*							
2924	<b>II.940</b>	[...]*	24. (...)						
2925	<b>II.941</b>	[...]*	25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>						
2926	<b>II.942</b>	[...]*	Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.						
2927	<b>II.943</b>	[...]*							
2928	<b>II.944</b>	[...]*							
2929	<b>II.945</b>	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2930	<b>II.946</b>	[...]*	26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u>						wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.
2931	<b>II.947</b>	[...]*	a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3:						W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.
2932	<b>II.948</b>	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i>						W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
2933	<b>II.949</b>	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i>						Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.
2934	<b>II.950</b>	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>						Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.
2935	<b>II.951</b>	[...]*	b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.
2936	<b>II.952</b>	[...]*							Ad 20.
2937	<b>II.953</b>	[...]*	27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”
2938	<b>II.954</b>	[...]*							Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
2939	<b>II.955</b>	[...]*	28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.						Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.
2940	<b>II.956</b>	[...]*							Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b> .
2941	<b>II.957</b>	[...]*	29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3:						Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce
2942	<b>II.958</b>	[...]*	- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,						
2943	<b>II.959</b>	[...]*	(...)						
2944	<b>II.960</b>	[...]*	30. (...)						
2945	<b>II.961</b>	[...]*	<i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i>						
2946	<b>II.962</b>	[...]*							
2947	<b>II.963</b>	[...]*							
2948	<b>II.964</b>	[...]*							
2949	<b>II.965</b>	[...]*							
2950	<b>II.966</b>	[...]*							
2951	<b>II.967</b>	[...]*							
2952	<b>II.968</b>	[...]*							
2953	<b>II.969</b>	[...]*							
2954	<b>II.970</b>	[...]*							
2955	<b>II.971</b>	[...]*							
2956	<b>II.972</b>	[...]*							
2957	<b>II.973</b>	[...]*							
2958	<b>II.974</b>	[...]*							
2959	<b>II.975</b>	[...]*							
2960	<b>II.976</b>	[...]*							
2961	<b>II.977</b>	[...]*							
2962	<b>II.978</b>	[...]*							
2963	<b>II.979</b>	[...]*							
2964	<b>II.980</b>	[...]*							
2965	<b>II.981</b>	[...]*							
2966	<b>II.982</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacyjną sanitarną, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>mieszkańcowi jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2967	<b>II.983</b>	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy drogi KDL.2 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. (...)</p>	-	-	<p>1) <b>KDD.6</b></p> <p>2) <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) <b>KU.8</b></p> <p>11) <b>U.12</b></p> <p>12) <b>U.13</b></p> <p>13) <b>U.14</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b></p> <p>15) <b>KU.3</b></p>	<p>1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b></p> <p>2) <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) <b>KU.8</b></p> <p>11) <b>U.12</b></p> <p>12) <b>U.13</b></p> <p>13) <b>U.14</b></p> <p>14) <b>ZPz.1</b></p> <p>15) <b>KU.3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni</p>			<p><b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>16) <b>KDD.8</b></p> <p>17) <b>MW.15</b></p> <p>18) <b>MW.16</b></p> <p>19) <b>MW/U.3</b></p> <p>20) <b>KDL.3</b></p> <p>21) <b>MW/U.4</b></p> <p>22) <b>KDD.4</b></p> <p>23) <b>KDD.3</b></p> <p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>28) <b>US.1</b></p> <p>29) <b>KU.1</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p><b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>16) <b>KDD.8</b></p> <p>17) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>18) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/U.3</b></p> <p>20) <b>KDL.3</b></p> <p>21) <b>MW/U.4</b></p> <p>22) <b>KDD.4</b></p> <p>23) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>28) <b>ZPz.3</b></p> <p>29) <b>KU.1</b> <b>ZPz.13</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3, KU.7 i KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>  <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>  <i>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.  d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>  Wnoszą o:  a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:  - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%,  - dla zabudowy usługowej - 60%;  b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;  c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.  d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>  Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u>  a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP  b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:  <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i>  <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i>  <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i>  <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i>  <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i>  c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p>						<p>terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.  Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.  Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.  Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.  Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.  W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:  – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,  – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p><u>22. Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p><u>23. Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p><u>25. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p><u>26. Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) Część postulatów zawiera uzasadnienie</p>						<p>(bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 20.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”  Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.  Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:  - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,  - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,  - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,  - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.  Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.  Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 26a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
2968	<b>II.984</b>	Zarząd Dzielnicy VIII Dębniaki	<p>Zarząd Dzielnicy VIII Dębniaki wnioskuje do Prezydenta Miasta Krakowa o odstąpienie w możliwie najszybszym terminie od procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” do czasu uchwalenia nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  <i>Po przeanalizowaniu wniosków i uwag złożonych do projektu mpzp obszaru „Osiedle Podwawelskie”, stwierdzamy, że w proponowanym planie istnieje zbyt wiele kwestii kontrowersyjnych, sprzecznych z interesem mieszkańców oraz obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W związku z tym wnioskujemy o odstąpienie od procedowania planu do czasu</i></p>	-	-	obszar planu	obszar planu	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ treść pisma nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowy projekt planu stanowi realizację uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” a Prezydent Miasta Krakowa jako organ wykonawczy gminy jest zobowiązany do realizacji uchwał organu uchwałodawczego. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o odstąpieniu od sporządzania planu – takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>uchwalenia nowego Studium.</p> <p>Poprawiona wersja mpzp obszaru „Osiedle Podwawelskie” nadal budzi sprzeciw mieszkańców osiedla, ale także - ze względu na niekorzystne oddziaływanie na otoczenie — osób mieszkających na pobliskich osiedlach, jak stare Dębniki, Zakrzówek, ul. Rozdroże czy okolice Wilgi.</p> <p>Ponadto proponowany w mpzp obszar „Osiedle Podwawelskie” układ drogowy spowoduje znaczące pogorszenie jakości życia mieszkańców osiedla oraz wyżej wymienionych okolic. Obecnie duży wpływ na wzmożony ruch samochodowy na osiedlu mają czasowe ograniczenia ruchu na Alejach Trzech Wieszców i ul. Dietla. W przyszłości taki sam wpływ będą miały planowane bądź rozpoczęte właśnie inwestycje drogowe, jak ulica 8 Pułku Ułanów czy Trasa Łagiewnicka. Ponieważ nie jest nam znana koncepcja rozładowania ruchu w kierunku centrum z obu wspomnianych powyżej planowanych ulic inaczej, niż za pośrednictwem dotychczasowych arterii komunikacyjnych, czyli ulic Kapelanka, Monte Cassino i Konopnickiej, istnieje duże prawdopodobieństwo, że kierowcy nadal będą szukali na własną rękę skrótów przez osiedle Podwawelskie. Dlatego sugerujemy w pierwszej kolejności przedstawienie spójnej koncepcji ciągów komunikacyjnych, obejmujących całą okolicę od Ruczaju po Ludwinów, akceptowalnych przez okolicznych mieszkańców w nowo opracowywanym Studium.</p> <p>Proponowane dogęszczenie osiedla Podwawelskiego jest sprzeczne z pierwotną koncepcją architektoniczną tego jednolitego założenia urbanistycznego. Budynki mieszkalne planowane w obszarach MW 15, MW 16, MW/U3 nie mają wystarczającej infrastruktury drogowej, natomiast wprowadzenie zaproponowanego w planie nowego układu drogowego spowoduje - bezpośrednio lub pośrednio - tranzyt przez osiedle i wzmożony ruch samochodowy na wewnętrznych uliczkach osiedlowych.</p>						
2969	<b>II.986</b>	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w otwartym terminie składają uwagi do niniejszego planu i wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych obecnie w projekcie planu jako MW.15, MW.16 oraz MW/U.3 w całości na tereny ZP,</li> <li>odstąpienie od projektu dróg KDD.3 i KDD.4,</li> <li>odstąpienie od projektu drogi KDD.6.</li> </ol> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ponownie wyłożony do publicznego wglądu projekt planu miejscowego nadal nie jest korzystny dla mieszkańców osiedla Podwawelskiego. W dalszym ciągu problemem pozostaje planowana intensyfikacja zabudowy oraz ruch tranzytowy. Osiedle Podwawelskie nie jest przystosowane do wprowadzania na nim proponowanych zmian. Już teraz zabudowana jest większość korytarzy przewietrzania miasta w rejonie osiedla, a stężenia szkodliwych substancji przekraczają dopuszczalne normy. Osiedlowa infrastruktura drogowa jest niewydolna w godzinach szczytu. Sieć kanalizacyjna z trudem radzi sobie z obsługą już istniejących budynków. Okoliczne przedszkola i szkoły są przepełnione.</p> <p>Wprawdzie dzięki częściowemu uwzględnieniu złożonych uwag teren przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną uległ nieco zmniejszeniu na korzyść terenów zielonych, jednak wciąż sytuacja nie jest zadowalająca.</p>	-	-	<p>1) <b>MW.15</b></p> <p><b>MW.16</b></p> <p><b>MW/U.3</b></p> <p>2) <b>KDD.3</b></p> <p><b>KDD.4</b></p> <p>3) <b>KDD.6</b></p>	<p>1) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p><b>MW/U.3</b></p> <p>2) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p><b>KDD.4</b></p> <p>3) <b>KDD.6</b> <b>ZP.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zieleni urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;</li> <li>części terenu <b>MW.16</b> (stanowiącego obecnie część terenu <b>MW/MNi.2</b>) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinna;</li> <li>terenu <b>MW/U.3</b> pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.</li> </ul> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>teren <b>MW.15</b>, teren <b>MW.16</b> (stanowiący obecnie część terenów <b>MW/MNi.2</b> i <b>KDD.3</b>) i teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki),</li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Należy również zapobiec utworzeniu planowanych dróg dojazdowych KDD.3, KDD.4 oraz KDD.6. Nie można pozwolić na wprowadzenie tak intensywnego ruchu pojazdów na osiedlu - poprzez utworzenie dojazdu praktycznie do środka osiedla od strony ulicy Konopnickiej oraz połączenie go z ulicą Komandosów. Ponadto wyznaczenie drogi dojazdowej w okolicy szkoły i kościoła (gdzie aktualnie istnieje droga wewnętrzna) stanowić będzie duże zagrożenie dla pieszych.</p>						<p>w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;</p> <p>– w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• teren <b>MW.16</b> (stanowiący obecnie część terenów <b>MW/MNi.2</b> i <b>KDD.3</b>) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),</li> <li>• teren <b>MW/U.3</b> wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).</li> </ul> <p>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>– dla terenu <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>KDD.3</b> - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,</li> <li>– <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</li> </ul> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.</p> <p>Niemniej jednak wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, zlikwidowano połączenie dróg <b>KDD.6</b> i <b>KDD.4</b>, a droga <b>KDD.6</b> stanowi wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p>
2970	<b>II.987</b>	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi dla obszarów .</p> <p>I. MW.15, MW.16, MW.30, MW/U3:</p> <p>1) zmiana przeznaczenia terenu</p> <p>a) MW.15,</p>	-	-	I) <b>MW.15</b>	I) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt I.1, I.2, I.3,</b>	<p>Ad I.1a, Ad I.1b, Ad I.1d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zielenią urządzoną (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) MW.16, c) MW.30, d) MW/U3 jako Tereny Zieleni Urządzonej, co umożliwi wykup nieruchomości przez Gminę Kraków z przeznaczeniem na park realizujący funkcje ochrony przyrody, rekreacyjne, edukacyjne, przewietrzania,</p> <p>2) wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%,</p> <p>3) wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem obiektów małej architektury, toalety</p> <p>4) (...)</p> <p>5) zakaz tworzenia parkingów i dróg dla pojazdów silnikowych</p> <p>6) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;</p> <p>7) dopuszczenie lokalizacji: a) (...) b) (...) c) budynku pełniącego funkcje takie jak np.: zaplecze sanitarne, wypożyczalnia sprzętu sportowego, gastronomiczne, z uwzględnieniem ustalonych zasad i standardów zagospodarowania i wysokością zabudowy do 5 m;</p> <p>II. Wprowadzenie obowiązku zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, celem zapobieżenia przekształcaniu jej w parkingi.</p> <p>III. Rezygnacja z wyznaczenia nowych dróg KDD3 i KDD4 Powyższe uwagi związane są z koniecznością utworzenia parku dla osiedla Podwawelskiego. Wprowadzenie nowej zabudowy wielorodzinnej oraz wyznaczenie dróg będących połączeniem ul. Kapelanka i ul. Konopnickiej spowoduje wzrost natężenia ruchu na osiedlu Podwawelskim i drastyczne pogorszenie warunków życia oraz bezpieczeństwa mieszkańców osiedla. Uwagi są zgodne z postulatami mieszkańców os. Podwawelskiego którzy licznie pojawili się na organizowanej przez Urząd Miasta Krakowa dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu miejscowego i jednoznacznie zaprotestowali przeciwko wyznaczaniu nowych terenów budowlanych oraz budowie wskazanych powyżej dróg.</p>			<p>MW.30</p> <p>MW/U.3</p> <p>II) cały obszar planu</p> <p>III) KDD.3</p> <p>KDD.4</p>	<p>KDD.3</p> <p>MW.30</p> <p>MW/U.3</p> <p>II) cały obszar planu</p> <p>III) KDD.3</p> <p>MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>KDD.4</p>	<p>I.5, I.6, II, III oraz części pkt I.7c</p>	<p>bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;</li> <li>- części terenu <b>MW.16</b> (stanowiącego obecnie część terenu <b>MW/MNi.2</b>) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodziną;</li> <li>- terenu <b>MW/U.3</b> pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.</li> </ul> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- teren <b>MW.15</b>, teren <b>MW.16</b> [stanowiący obecnie część terenów <b>MW/MNi.2</b> i <b>KDD.3</b>] i teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;</li> <li>- w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.): <ul style="list-style-type: none"> <li>• teren <b>MW.16</b> [stanowiący obecnie część terenów <b>MW/MNi.2</b> i <b>KDD.3</b>] wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy (4M1),</li> <li>• teren <b>MW/U.3</b> wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).</li> </ul> </li> </ul> <p>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla terenu <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</li> </ul> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad I.1c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony symbolem <b>MW.30</b> obejmuje nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. Na Ustroniu 3, w związku z tym przekształcenie terenu pod zielenią urządzonej wymagałoby wyburzeń istniejącego i użytkowanego budynku wielorodzinnego.</p> <p>Ad I.2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wnioskowane tereny (w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>liniach rozgraniczających wynikających z rozpatrzenia uwag z II wyłożenia) pozostawia się jako obszary inwestycyjne, a postulowany w uwadze parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego zdecydowanie odbiega charakterem od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej w Studium. Ponadto tak zaproponowany parametr uniemożliwiłby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości, a w przypadku terenu <b>MW.30</b> z uwagi na istniejącą zabudowę, nie jest możliwy do spełnienia.</p> <p>Ad I.3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wnioskowane tereny pozostawia się jako obszary inwestycyjne.</p> <p>Ad I.5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wnioskowane tereny (w liniach rozgraniczających wynikających z rozpatrzenia uwag z II wyłożenia) pozostawiono jako obszary inwestycyjne do zabudowy zgodnie z przeznaczeniem podstawowym, dla których musi zostać zapewniony dostęp do dróg publicznych i które mogą zostać w części zagospodarowane pod obiekty i urządzenia zapewniające prawidłowe funkcjonowanie nowej zabudowy takie jak dojazdy i miejsca parkingowe.</p> <p>Ad I.6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wnioskowane tereny (w liniach rozgraniczających wynikających z rozpatrzenia uwag z II wyłożenia) pozostawiono jako tereny pod zabudowę, które wymagają zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej, w tym również pieszej. W związku z powyższym postulowany nakaz, wskazany w obszarze planu dla wybranych terenów zieleni urządzonej, uważa się za zbyt restrykcyjny.</p> <p>Ad I.7c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizacji budynków usługowych w terenach <b>MW.15</b>, <b>MW.16</b> [<i>stanowiącego obecnie m.in. część terenu MW/MNi.2</i>] i <b>MW.30</b>, gdyż z uwagi na fakt pozostawienia przeznaczenia tych terenów jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, dopuszczenie lokalizacji postulowanego obiektu w ocenie organu sporządzającego projekt planu jest niepotrzebne.</p> <p>Ad II. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wprowadzanie wnioskowanego obowiązku, który miałby dotyczyć wszystkich powierzchni biologicznie czynnych w granicy planu. jest rozwiązaniem zbyt restrykcyjnym i nie mającym uzasadnienia. Wyjaśnia się przede wszystkim, że projekt planu zawiera już odpowiednie regulacje w zakresie ochrony zieleni, wyrażone zarówno przez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej ZP w liniach rozgraniczających, wyznaczenie strefy zieleni osiedlowej na terenach inwestycyjnych oraz ustalenie wysokiego udziału wskaźnika terenu biologicznie czynnego na terenach inwestycyjnych. Ponadto, zgodnie z projektem planu zakazuje lokalizacji miejsc postojowych we wszystkich terenach zieleni urządzonej i terenach sportowo-rekreacyjnych. Dodatkowo, udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni osiedlowej wskazanej w danym terenie inwestycyjnym ustalono na poziomie minimum 80%. Zaznacza się jednocześnie, że zdiagnozowany jest deficyt miejsc</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>postojowych na Osiedlu Podwawelskim i istnieje konieczność dopuszczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości nie tylko jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi, lecz również jako indywidualne miejsca postojowe. Należy podkreślić, iż jednym z celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§3 pkt 6 ustaleń planu). W związku z tym, w uzgodnieniu projektu planu przez zarządcę dróg publicznych (pismo znak IW.460.4.12.2017 z dnia 18.04.2019 r.) zawarty jest warunek uzgodnienia, aby w tekście planu w zapisach odnośnie strefy zieleni osiedlowej (na terenach inwestycyjnych) dopuścić możliwość lokalizacji dodatkowych niewyznaczonych miejsc postojowych, co zostało wprowadzone.</p> <p>Ad III. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>KDD.3</b> - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,</li> <li>- <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</li> </ul> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że podczas II i III wyłożenia do publicznego wglądu projekt planu nie zawierał dróg łączących ul. Kapelanka i ul. M. Konopnickiej.</p>
2971	<b>II.988</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach</p>	-	-	2) <b>KDD.8</b>	2) <b>KDD.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 12</b>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium,</p>
						3) <b>MW.15</b>	3) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>		
						4) <b>MW.16</b>	4) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b>		
						5) <b>MW/U.3</b>	5) <b>MW/U.3</b>		
						6) <b>KDL.3</b>	6) <b>KDL.3</b>		
						7) <b>MW/U.4</b>	7) <b>MW/U.4</b>		
						8) <b>KDD.4</b>	8) <b>KDD.4</b>		
						9) <b>KDD.3</b>	9) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>		
						10)	10)		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u>  a) Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urzędowej ZP.  W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o:  b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.  c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>  Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u>  Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p> <p>10. <u>Dotyczy obszaru U.3</u>  Wnoszą o wprowadzenie nakazu kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 40 % elewacji.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>  Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>			<p><b>U.3</b></p> <p>12)</p> <p><b>KU.7</b></p>	<p><b>U.3</b></p> <p>12)</p> <p><b>KU.7</b></p>		<p>utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:  – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,  – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 4.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.  Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 5.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:  - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,  - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,  - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,  - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.  W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.  W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).  Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.  Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanatu ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 10.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 12.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
									Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.	
2972	<b>II.989</b>	[...]*	<p>Wnioskują o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW.</li> <li>(...).</li> <li>Przekwalifikowania obszarów MW/MNi.1 i MW/MNi.2 na obszary MN.</li> </ol> <p><i>Uwagi zawierają uzasadnienie</i></p>	-	-	1) <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b>	1) <b>KDD.1</b> <b>KDD.2</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów <b>KDD.1</b>, <b>KDD.2</b> i <b>KDD.3</b> jako drogi publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny <b>MW/MNi.1</b> i <b>MW/MNi.2</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego w Studium nie dopuszczono lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym tereny <b>MW/MNi.1</b> i <b>MW/MNi.2</b> wskazuje się do przekształcenia w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o obniżonej intensywności, lecz z możliwością zachowania istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Dodatkowo informuje się, że dla kilku nieruchomości objętych analizowanymi terenami, złożone zostały wnioski do sporządzanego planu miejscowego o uwzględnienie zabudowy wielorodzinnej, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie".</p>	
2973	<b>II.990</b>	[...]*				<b>KDD.3</b>	<b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>			
2974	<b>II.991</b>	[...]*				3) <b>MW/MNi.1</b> <b>MW/MNi.2</b>	3) <b>MW/MNi.1</b> <b>MW/MNi.2</b>			
2975	<b>II.992</b>	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną</li> <li>likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</li> </ol> <p>(...)</p>	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o</p>	
2976	<b>II.993</b>	[...]*								
2977	<b>II.994</b>	[...]*								
2978	<b>II.995</b>	[...]*								
2979	<b>II.996</b>	[...]*								
2980	<b>II.997</b>	[...]*								
2981	<b>II.998</b>	[...]*								
2982	<b>II.999</b>	[...]*				2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>			
2983	<b>II.1000</b>	[...]*								
2984	<b>II.1001</b>	[...]*				4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			
2985	<b>II.1002</b>	[...]*								
2986	<b>II.1003</b>	[...]*								
2987	<b>II.1004</b>	[...]*			5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b>	5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b>				
2988	<b>II.1005</b>	[...]*								
2989	<b>II.1006</b>	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
2990	<b>II.1007</b>	[...]*	3. (...).			<b>U.10</b>	<b>U.10</b>		<p>przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstepowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6</p>
2991	<b>II.1008</b>	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u>			<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
2992	<b>II.1009</b>	[...]*				<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		
2993	<b>II.1010</b>	[...]*	Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „ <i>dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</i> ” b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i>			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		
2994	<b>II.1011</b>	[...]*				8) cały obszar planu	8) cały obszar planu		
2995	<b>II.1012</b>	[...]*				10) <b>KU.8</b>	10) <b>KU.8</b>		
2996	<b>II.1013</b>	[...]*				11) <b>U.12</b>	11) <b>U.12</b>		
2997	<b>II.1014</b>	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>			12) <b>U.13</b>	12) <b>U.13</b>		
2998	<b>II.1015</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>			13) <b>U.14</b>	13) <b>U.14</b>		
2999	<b>II.1016</b>	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i>			14) <b>ZPz.1</b>	14) <b>ZPz.1</b>		
3000	<b>II.1017</b>	[...]*	7. (...)			15) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b>	15) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b>		
			8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i>			16) <b>KDD.8</b>	16) <b>KDD.8</b>		
			9. (...)			17) <b>MW.15</b>	17) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>		
			10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i>			18) <b>MW.16</b>	18) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b>		
			11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;			19) <b>MW/U.3</b>	19) <b>MW/U.3</b>		
			15. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;			20) <b>KDL.3</b>	20) <b>KDL.3</b>		
						21) <b>MW/U.4</b>	21) <b>MW/U.4</b>		
						22) <b>KDD.4</b>	22) <b>KDD.4</b>		
						23) <b>KDD.3</b>	23) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p>			<p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>30) <b>US.1</b></p> <p>31) <b>KU.1</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>25) <b>KU.7</b></p> <p>26) <b>U.3</b></p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>30) <b>ZPz.3</b></p> <p>31) <b>KU.1</b> <b>ZPz.13</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>		<p>ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębny do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby</p>						<p>publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów</u> (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...)</p> <p>32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalono w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3001	<b>II.1018</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> .
3002	<b>II.1019</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną  b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...)			2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>		
3003	<b>II.1020</b>	[...]*				4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
3004	<b>II.1021</b>	[...]*				5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>	5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>		Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
						6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		
					8) cały obszar	8) cały obszar			Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u></p>			<p>planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p> <p>27) <b>U.3</b></p>	<p>planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p> <p>27) <b>U.3</b></p>	<p>oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstepowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu 1 na:  1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>  1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>  Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.  (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>  - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>  - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.  d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP.  (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>  - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>  - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p>			<p>28) cały obszar planu</p> <p>30) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>31) <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.14</b> <b>MW.22</b> <b>MW.26</b> <b>MW.29</b></p> <p>32) <b>US.1</b></p> <p>33) <b>KU.1</b>  <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>28) cały obszar planu</p> <p>30) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>31) <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.14</b> <b>MW.22</b> <b>MW.26</b> <b>MW.29</b></p> <p>32) <b>ZPz.3</b></p> <p>33) <b>KU.1</b> <b>ZPz.13</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).  Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.  Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.  W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p>						<p>wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a, Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wnęki pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>34. (...)</p>						<p>(Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Część postulatów zawiera uzasadnienie						<p>Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>(bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3005	<b>II.1022</b>	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</p>	-	-	<p>1) <b>KDD.6</b></p> <p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b></p>	<p>1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b></p> <p>2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b></p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) <b>U.3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b>.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u></p>			<p><b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p>	<p><b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b></p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b></p> <p>11) <b>KU.8</b></p> <p>12) <b>U.12</b></p> <p>13) <b>U.13</b></p> <p>14) <b>U.14</b></p> <p>15) <b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p>	<p>dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu 1 na:  1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>  1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>  Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.  (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)  b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>  - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>  - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:  c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.  d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP.</p>			<p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p> <p>27) <b>U.3</b></p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>31) <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.14</b> <b>MW.22</b> <b>MW.26</b> <b>MW.29</b></p> <p>32) <b>US.1</b></p> <p>33) <b>KU.1</b>  <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p> <p>27) <b>U.3</b></p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) <b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>U.5</b></p> <p>31) <b>MW.5</b> <b>MW.6</b> <b>MW.7</b> <b>MW.14</b> <b>MW.22</b> <b>MW.26</b> <b>MW.29</b></p> <p>32) <b>ZPz.3</b></p> <p>33) <b>KU.1</b> <b>ZPz.13</b> <b>KU.2</b> <b>KU.3</b></p>	<p>w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).  Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>(...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</li> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</li> <li>- maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</li> </ul> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p><b>20. Dotyczy obszaru MW/U.3.</b> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%,</li> <li>- dla zabudowy usługowej - 60%;</li> </ul> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p><b>21. Dotyczy obszaru KDL.3.</b> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p><b>22. Dotyczy obszaru MW/U.4.</b> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</li> <li>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</li> <li>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</li> <li>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</li> <li>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</li> </ol> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury</p>						<p>przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a , Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich wzniesionych pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki</p>						<p>wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3.</b></p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p><i>drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</i></p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacją sanitarną, kanalizacją opadową, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3006	<b>II.1023</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.
3007	<b>II.1024</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>						
3008	<b>II.1025</b>	[...]*	Wnoszą o:						
3009	<b>II.1026</b>	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).</p> <p>(...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwięźlenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p>			<p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p>	<p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW.16 MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p>	<p><b>24, 26</b></p>	<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustalen planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b>, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u> <u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p>			<p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urzędową, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>usługowej – 30 %,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>mieszkańcowi wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.  Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b> , ani z drogą <b>KDD.8</b> .  Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.
3010	<b>II.1027</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3011	<b>II.1028</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b> , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
3012	<b>II.1029</b>	[...]*	Wnoszą o:			5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>	5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>		Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
3013	<b>II.1030</b>	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu		Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
3014	<b>II.1031</b>	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			8) cały obszar planu	8) cały obszar planu		Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią
3015	<b>II.1032</b>	[...]*	(...)			9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>	9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>		
3016	<b>II.1033</b>	[...]*	3. (...)			11) <b>KU.8</b>	11) <b>KU.8</b>		
3017	<b>II.1034</b>	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u>			12) <b>U.12</b>	12) <b>U.12</b>		
3018	<b>II.1035</b>	[...]*	Wnosi o:			13) <b>U.13</b>	13) <b>U.13</b>		
3019	<b>II.1036</b>	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			14) <b>U.14</b>	14) <b>U.14</b>		
3020	<b>II.1037</b>	[...]*	b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			15) <b>U.14</b>	15) <b>U.14</b>		
3021	<b>II.1038</b>	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u>						
3022	<b>II.1039</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;  6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą</p>			<p><b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p><b>ZPz.1</b></p> <p>16) <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p>uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: <i>KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:     a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,     b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,     c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:     a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,     b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,     c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP 25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym</p>							<p>zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 27. (...)</p>						<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3023	<b>II.1040</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>	-	-	1) <b>KDD.8</b>	1) <b>KDD.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28</b>	Ad 1.
3024	<b>II.1041</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.			2) <b>KDD.3</b>	2) <b>KDD.3</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3025	<b>II.1042</b>	[...]*	(...)				<b>MW/MNi.2</b>		
3026	<b>II.1043</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u>				<b>ZP.1</b>		
3027	<b>II.1044</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)			3) <b>MW.15</b>	3) <b>MW.15</b>		Ad 2.
3028	<b>II.1045</b>	[...]*					<b>MW/MNi.5</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
3029	<b>II.1046</b>	[...]*					<b>KDD.3</b>		Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3030	<b>II.1047</b>	[...]*							Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b> , ani z drogą <b>KDD.8</b> .
3031	<b>II.1048</b>	[...]*							
3032	<b>II.1049</b>	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>			4.I) <b>MW.16</b>	4.I) <b>MW/MNi.2</b>		Ad 3a, Ad 3b.
3033	<b>II.1050</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)				<b>KDD.3</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu	
3034	<b>II.1051</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:						
3035	<b>II.1052</b>	[...]*	- <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>			4.II) <b>MW/U.3</b>	4.II) <b>MW/U.3</b>		
3036	<b>II.1053</b>	[...]*	- <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>						
3037	<b>II.1054</b>	[...]*	- <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			5) <b>KDD.6</b>	5) <b>KDD.6</b>		
3038	<b>II.1055</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:				<b>ZPz.5</b>		
3039	<b>II.1056</b>	[...]*	c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas				<b>MW.22</b>		
3040	<b>II.1057</b>	[...]*					<b>U.14</b>		
							<b>KU.7</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
3041	<b>II.1058</b>	[...]*	stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.				<b>U.13</b>		<p>istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>,</li> <li>- południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</li> </ul> <p>Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu</p>	
3042	<b>II.1059</b>	[...]*	<p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u></p> <p>a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,</li> <li>- <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,</li> <li>- <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></li> </ul> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej - 70%,</li> <li>- dla zabudowy usługowej - 60%;</li> </ul> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u></p> <p>Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.</p> <p>Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.</p> <p>(...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u></p> <p>Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>(...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnoszące: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u></p>							
3043	<b>II.1060</b>	[...]*								
3044	<b>II.1061</b>	[...]*					6)	6)		
3045	<b>II.1062</b>	[...]*					<b>KDD.6</b>	<b>KDD.6</b>		
3046	<b>II.1063</b>	[...]*					<b>KDL.2</b>	<b>KDL.2</b>		
3047	<b>II.1064</b>	[...]*					8)	8)		
3048	<b>II.1065</b>	[...]*					cały obszar planu	cały obszar planu		
3049	<b>II.1066</b>	[...]*					9)	9)		
							<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
							<b>U.4</b>	<b>U.4</b>		
							<b>U.9</b>	<b>U.9</b>		
							<b>U.10</b>	<b>U.10</b>		
							<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
							<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		
						10)	10)			
						cały obszar planu	cały obszar planu			
						12)	12)			
						<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>			
						15)	15)			
						<b>U.12</b>	<b>U.12</b>			
						16)	16)			
						<b>U.13</b>	<b>U.13</b>			
						17)	17)			
						<b>U.14</b>	<b>U.14</b>			
						18)	18)			
						<b>ZPz.1</b>	<b>ZPz.1</b>			
						19)	19)			
						<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>			
						<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>			
						<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>			
						20)	20)			
						<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>			
						21)	21)			
						<b>KDL.3</b>	<b>KDL.3</b>			
						22)	22)			
						<b>MW/U.4</b>	<b>MW/U.4</b>			
						23)	23)			
						<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>			
						25)	25)			
						<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>			
						26)	26)			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o:</p> <p>a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”</p> <p>c) (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u></p> <p>Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <p>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u></p> <p>Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p> <p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę zapisów na:</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u></p> <p>Wnoszą o zmianę punktu 1 na:</p>			<p><b>U.3</b></p> <p>27)</p> <p><b>U.2</b></p> <p><b>U.3</b></p> <p><b>U.5</b></p> <p>28)</p> <p><b>US.1</b></p> <p>29)</p> <p><b>KU.1</b></p> <p><b>KU.2</b></p> <p><b>KU.3</b></p>	<p><b>U.3</b></p> <p>27)</p> <p><b>U.2</b></p> <p><b>U.3</b></p> <p><b>U.5</b></p> <p>28)</p> <p><b>ZPz.3</b></p> <p>29)</p> <p><b>KU.1</b></p> <p><b>ZPz.13</b></p> <p><b>KU.2</b></p> <p><b>KU.3</b></p>		<p><b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3.</b></p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7.</b></p> <p>Ad 6.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</p> <p>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m. c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego</p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.</p> <p>W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 24. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b>, <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe)</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3050	<b>II.1067</b>	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy : 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnoszą o: a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi</p>	-	-	2) <b>KDD.8</b>	2) <b>KDD.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12</b>	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3051	<b>II.1068</b>	[...]*		3) <b>MW.15</b>	3) <b>MW.15</b>	Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.			
3052	<b>II.1069</b>	[...]*		4) <b>MW.16</b>	4) <b>MW/MNi.2</b>	Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b> , – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> .			
3053	<b>II.1070</b>	[...]*		5) <b>MW/U.3</b>	5) <b>MW/U.3</b>	Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.			
3054	<b>II.1071</b>	[...]*		6) <b>KDL.3</b>	6) <b>KDL.3</b>				
3055	<b>II.1072</b>	[...]*		7) <b>MW/U.4</b>	7) <b>MW/U.4</b>				
3056	<b>II.1073</b>	[...]*		8) <b>KDD.4</b>	8) <b>KDD.4</b>				
3057	<b>II.1074</b>	[...]*		9) <b>KDD.3</b>	9) <b>KDD.3</b>				
3058	<b>II.1075</b>	[...]*		11) <b>KU.7</b>	11) <b>KU.7</b>				
3059	<b>II.1076</b>	[...]*		12) <b>KDD.1</b>	12) <b>KDD.1</b>				
3060	<b>II.1077</b>	[...]*							
3061	<b>II.1078</b>	[...]*							
3062	<b>II.1079</b>	[...]*							
3063	<b>II.1080</b>	[...]*							
3064	<b>II.1081</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciem tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). 13.(...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
3065	<b>II.1082</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KDD.8</b>	2) <b>KDD.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12</b>	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3066	<b>II.1083</b>	[...]* + 52 osoby (lista)	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)		3) <b>MW.15</b>	3) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>	Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII		
3067	<b>II.1084</b>	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			4) <b>MW.16</b>	4) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b>		
			4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u>			5) <b>MW/U.3</b>	5) <b>MW/U.3</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</li> <li>-wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0</li> <li>-maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</li> </ul> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnosi o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnosi o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p>			<p>6) <b>KDL.3</b></p> <p>7) <b>MW/U.4</b></p> <p>8) <b>KDD.4</b></p> <p>9) <b>KDD.3</b></p> <p>11) <b>KU.7</b></p> <p>12) <b>KDD.1</b></p>	<p>6) <b>KDL.3</b></p> <p>7) <b>MW/U.4</b></p> <p>8) <b>KDD.4</b></p> <p>9) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>11) <b>KU.7</b></p> <p>12) <b>KDD.1</b></p>		<p>Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Część postulatów zawiera uzasadnienie						<p>16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.1</b>, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
3068	<b>II.1085</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KDD.4</b>	2) <b>KDD.4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19</b>	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3069	<b>II.1086</b>	[...]*	<p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p>			3) <b>KDD.3</b>	3) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>		
						4) <b>KDD.8</b>	4) <b>KDD.8</b>		Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
						5) <b>KU.7</b>	5) <b>KU.7</b>		Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze
						9) cały obszar planu	9) cały obszar planu		
						10) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>	10) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>		
						11) cały obszar planu	11) cały obszar planu		
						13) <b>KU.8</b>	13) <b>KU.8</b>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>10. <u>Oдноśnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u>  a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b</u></p> <p>11. <u>Oдноśnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u>  Wnoszą o:  <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>12. (...)</p> <p>13. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na:  1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓLOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu 1 na:  1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>  1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>  b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i>  c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>  a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:  a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i>  b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i></p>			<p>14) <b>ZPz.1</b></p> <p>15) <b>KU.3</b> <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>16) <b>MW.15</b></p> <p>17) <b>MW.16</b></p> <p>18) <b>MW/U.3</b></p> <p>19) <b>MW/U.4</b></p>	<p>14) <b>ZPz.1</b></p> <p>15) <b>KU.3</b> <b>KU.7</b> <b>KU.8</b></p> <p>16) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>17) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>18) <b>MW/U.3</b></p> <p>19) <b>MW/U.4</b></p>		<p>zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopozostawiania, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 13.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 14.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3, KU.7 i KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>mieszaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3070	<b>II.1087</b>	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) <b>KDD.6</b>	1) <b>KDD.6</b> <b>ZPz.5</b> <b>MW.22</b> <b>U.14</b> <b>KU.7</b> <b>U.13</b> <b>U.12</b> <b>KU.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28</b>	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu <b>KDD.6</b> jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.
3071	<b>II.1088</b>	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.						
3072	<b>II.1089</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.						
3073	<b>II.1090</b>	[...]*	(...)						
3074	<b>II.1091</b>	[...]*							
3075	<b>II.1092</b>	[...]*							
3076	<b>II.1093</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>		Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
3077	<b>II.1094</b>	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)						Wyjaśnia się, że teren <b>KDD.6</b> w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu <b>KU.7</b> .
3078	<b>II.1095</b>	[...]*	3.(...)						
3079	<b>II.1096</b>	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		
3080	<b>II.1097</b>	[...]*	Wnoszą o:						
3081	<b>II.1098</b>	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>	5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>		Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.
3082	<b>II.1099</b>	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”						
3083	<b>II.1100</b>	[...]*	c) (...)						
3084	<b>II.1101</b>	[...]*							
3085	<b>II.1102</b>	[...]*							
3086	<b>II.1103</b>	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do</u>			6)	6)		W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa
3087	<b>II.1104</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3088	<b>II.1105</b>	[...]*	lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).			cały obszar planu	cały obszar planu		drogowego.
3089	<b>II.1106</b>	[...]*				8)	8)		Ad 4a, Ad 4b.
3090	<b>II.1107</b>	[...]*				<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
3091	<b>II.1108</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;			11)	11)		
3092	<b>II.1109</b>	[...]*				<b>U.12</b>	<b>U.12</b>		
3093	<b>II.1110</b>	[...]*				12)	12)		
3094	<b>II.1111</b>	[...]*	6. <u>Odnośnie</u> : „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.			<b>U.13</b>	<b>U.13</b>		
3095	<b>II.1112</b>	[...]*	Wnoszą o:			13)	13)		Ad 5.
3096	<b>II.1113</b>	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			<b>U.14</b>	<b>U.14</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
3097	<b>II.1114</b>	[...]*				14)	14)		
3098	<b>II.1115</b>	[...]*				<b>ZPz.1</b>	<b>ZPz.1</b>		
3099	<b>II.1116</b>	[...]*				15)	15)		
3100	<b>II.1117</b>	[...]*	7. (...)			<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>		
3101	<b>II.1118</b>	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>			<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		
3102	<b>II.1119</b>	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			<b>KU.8</b>	<b>KU.8</b>		Ad 6.
3103	<b>II.1120</b>	[...]*	9. (...)			16)	16)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).
3104	<b>II.1121</b>	[...]*	10. (...)			<b>KDD.8</b>	<b>KDD.8</b>		
3105	<b>II.1122</b>	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>			17)	17)		
3106	<b>II.1123</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;			<b>MW.15</b>	<b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>		
3107	<b>II.1124</b>	[...]*				18)	18)		
3108	<b>II.1125</b>	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u>			<b>MW.16</b>	<b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b>		Ad 8.
3109	<b>II.1126</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;			19)	19)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3110	<b>II.1127</b>	[...]*				<b>MW/U.3</b>	<b>MW/U.3</b>		
3111	<b>II.1128</b>	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u>			20)	20)		
3112	<b>II.1129</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.			<b>KDL.3</b>	<b>KDL.3</b>		Ad 11c.
3113	<b>II.1130</b>	[...]*				21)	21)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.
3114	<b>II.1131</b>	[...]*				<b>MW/U.4</b>	<b>MW/U.4</b>		
3115	<b>II.1132</b>	[...]*				22)	22)		
3116	<b>II.1133</b>	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>			<b>KDD.4</b>	<b>KDD.4</b>		Ad 12b, Ad 12c.
3117	<b>II.1134</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.			23)	23)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).
3118	<b>II.1135</b>	[...]*				<b>KDD.3</b>	<b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>		
3119	<b>II.1136</b>	[...]*	15. <u>Odnośnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.</u>			25)	25)		
3120	<b>II.1137</b>	[...]*	<u>Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>			<b>KU.7</b>	<b>KU.7</b>		
3121	<b>II.1138</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu I na:			26)	26)		Ad 13.
3122	<b>II.1139</b>	[...]*	1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:			<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość
3123	<b>II.1140</b>	[...]*							
3124	<b>II.1141</b>	[...]*	1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;						
3125	<b>II.1142</b>	[...]*							
3126	<b>II.1143</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3127	<b>II.1144</b>	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>			27)	27)		<p>przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.3</b>, <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu istniejących północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębnyki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębnyki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia</p>
3128	<b>II.1145</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)			<b>U.2</b>	<b>U.2</b>		
3129	<b>II.1146</b>	[...]*				<b>U.3</b>	<b>U.3</b>		
3130	<b>II.1147</b>	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>			<b>U.5</b>	<b>U.5</b>		
3131	<b>II.1148</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			28)	28)		
3132	<b>II.1149</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:			<b>US.1</b>	<b>ZPz.3</b>		
3133	<b>II.1150</b>	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> ,			29)	29)		
3134	<b>II.1151</b>	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> ,			<b>KU.1</b>	<b>KU.1</b>		
3135	<b>II.1152</b>	[...]*	c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			<b>ZPz.13</b>	<b>KU.1</b>		
3136	<b>II.1153</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:			<b>KU.2</b>	<b>KU.2</b>		
3137	<b>II.1154</b>	[...]*	c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.			<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>		
3138	<b>II.1155</b>	[...]*							
3139	<b>II.1156</b>	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
3140	<b>II.1157</b>	[...]*							
3141	<b>II.1158</b>	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>						
3142	<b>II.1159</b>	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)						
3143	<b>II.1160</b>	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:						
3144	<b>II.1161</b>	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> ,						
3145	<b>II.1162</b>	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> ,						
3146	<b>II.1163</b>	[...]*	c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>						
3147	<b>II.1164</b>	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:						
3148	<b>II.1165</b>	[...]*	c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.						
3149	<b>II.1166</b>	[...]*							
3150	<b>II.1167</b>	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
3151	<b>II.1168</b>	[...]*							
3152	<b>II.1169</b>	[...]*							
3153	<b>II.1170</b>	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>						
3154	<b>II.1171</b>	[...]*	Wnoszą o:						
3155	<b>II.1172</b>	[...]*	a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:						
3156	<b>II.1173</b>	[...]*	- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%,						
3157	<b>II.1174</b>	[...]*	- dla zabudowy usługowej - 60%;						
3158	<b>II.1175</b>	[...]*	b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;						
3159	<b>II.1176</b>	[...]*							
3160	<b>II.1177</b>	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.						
3161	<b>II.1178</b>	[...]*							
3162	<b>II.1179</b>	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.						
3163	<b>II.1180</b>	[...]*							
3164	<b>II.1181</b>	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>						
3165	<b>II.1182</b>	[...]*	Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3166	<b>II.1183</b>	[...]*	5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.						interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b> , – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> .
3167	<b>II.1184</b>	[...]*							
3168	<b>II.1185</b>	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i> c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej 22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. 23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 24. (...) 25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz. 26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i>						Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.
3169	<b>II.1186</b>	[...]*							Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.
3170	<b>II.1187</b>	[...]*							Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b> .
3171	<b>II.1188</b>	[...]*							Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu
3172	<b>II.1189</b>	[...]*							
3173	<b>II.1190</b>	[...]*							
3174	<b>II.1191</b>	[...]*							
3175	<b>II.1192</b>	[...]*							
3176	<b>II.1193</b>	[...]*							
3177	<b>II.1194</b>	[...]*							
3178	<b>II.1195</b>	[...]*							
3179	<b>II.1196</b>	[...]*							
3180	<b>II.1197</b>	[...]*							
3181	<b>II.1198</b>	[...]*							
3182	<b>II.1199</b>	[...]*							
3183	<b>II.1200</b>	[...]*							
3184	<b>II.1201</b>	[...]*							
3185	<b>II.1202</b>	[...]*							
3186	<b>II.1203</b>	[...]*							
3187	<b>II.1204</b>	[...]*							
3188	<b>II.1205</b>	[...]*							
3189	<b>II.1206</b>	[...]*							
3190	<b>II.1207</b>	[...]*							
3191	<b>II.1208</b>	[...]*							
3192	<b>II.1209</b>	[...]*							
3193	<b>II.1210</b>	[...]*							
3194	<b>II.1211</b>	[...]*							
3195	<b>II.1212</b>	[...]*							
3196	<b>II.1213</b>	[...]*							
3197	<b>II.1214</b>	[...]*							
3198	<b>II.1215</b>	[...]*							
3199	<b>II.1216</b>	[...]*							
3200	<b>II.1217</b>	[...]*							
3201	<b>II.1218</b>	[...]*							
3202	<b>II.1219</b>	[...]*							
3203	<b>II.1220</b>	[...]*							
3204	<b>II.1221</b>	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3205	II.1222	[...]*	<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>						<p>biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem <b>KDL.3</b> wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy</p>
3206	II.1223	[...]*							
3207	II.1224	[...]*							
3208	II.1225	[...]*							
3209	II.1226	[...]*							
3210	II.1227	[...]*							
3211	II.1228	[...]*							
3212	II.1229	[...]*							
3213	II.1230	[...]*							
3214	II.1231	[...]*							
3215	II.1232	[...]*							
3216	II.1233	[...]*							
3217	II.1234	[...]*							
3218	II.1235	[...]*							
3219	II.1236	[...]*							
3220	II.1237	[...]*							
3221	II.1238	[...]*							
3222	II.1239	[...]*							
3223	II.1240	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>mieszaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p><b>Ad 21f.</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p><b>Ad 22.</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p><b>Ad 23.</b> Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębnyki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren <b>U.3</b>) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
3224	<b>II.1241</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) Przekształcenie</p> <p>a) MW 10, b) MW 15, c) MW 16, d) MW 30 na ZP.</p> <p>2) Przekształcenie MW/U.3 na ZP.</p> <p>3) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do minimum 70% w szczególności na terenach oznaczonych jako MW i U.</p> <p>4) Określenie wskaźnika wartości intensywności zabudowy dla terenów MW poniżej 1.</p> <p>5) Likwidację projektowanych KDD.3 i KDD.4.</p> <p>6) (...)</p>	-	-	<p>1a) <b>MW.10</b></p> <p>1b) <b>MW.15</b></p> <p>1c) <b>MW.16</b></p> <p>1d) <b>MW.30</b></p> <p>2) <b>MW/U.3</b></p> <p>3) <b>MW.1- MW.30 U.1-U.14 MW/U.1- MW/U.4</b></p> <p>4) <b>MW.1- MW.30</b></p> <p>5) <b>KDD.3</b></p> <p><b>KDD.4</b></p>	<p>1a) <b>MW.10</b></p> <p>1b) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>1c) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>1d) <b>MW.30</b></p> <p>2) <b>MW/U.3</b></p> <p>3) <b>MW.1- MW.30 U.1-U.14 MW/U.1- MW/U.4</b></p> <p>4) <b>MW.1- MW.30</b></p> <p>5) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p><b>KDD.4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5</b></p>	<p>Ad 1a., Ad 1d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony symbolem <b>MW.10</b> obejmuje nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym przy ulicy Słomianej 1, a teren oznaczony symbolem <b>MW.30</b> obejmuje nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym przy ulicy Na Ustroniu 3, w związku z tym przekształcenie terenów pod zielenią urządzonej wymagałoby wyburzeń istniejących i użytkowanych budynków wielorodzinnych.</p> <p>Ad 1b, Ad 1c, Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia pod zielenią urządzonej (ZP), mającej obejmować całość wszystkich terenów wskazanych w uwadze, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni w centralnej części obszaru sporządzanego planu (o przebiegu północ-południe), jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi;</li> <li>- części terenu <b>MW.16</b> (stanowiącego obecnie część terenu <b>MW/MNi.2</b>) pozostawia się przeznaczenie wynikające z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, tj. pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę jednorodzinna;</li> <li>- terenu <b>MW/U.3</b> pozostawia się przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi z usługami lub budynkami usługowymi.</li> </ul> <p>Wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- teren <b>MW.15</b>, teren <b>MW.16</b> (stanowiący obecnie część terenów <b>MW/MNi.2</b> i <b>KDD.3</b>) i teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.;</li> <li>- w ustaleniach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.): <ul style="list-style-type: none"> <li>• teren <b>MW.16</b> (stanowiący obecnie część terenów <b>MW/MNi.2</b> i <b>KDD.3</b>) wyznaczony został jako teren mieszkalnictwa wielorodzinnego o podwyższonej intensywności zabudowy</li> </ul> </li> </ul>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>(4M1),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• teren <b>MW/U.3</b> wyznaczony został jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz).</li> </ul> <p>W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>– dla terenu <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej (minimum 70%) w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW, MW/U i U, jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie.</p> <p>Wyjaśnia się, że w zakresie terenów MW i MW/U (dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie od 50% do 60%, co jest uwarunkowane faktycznym zagospodarowaniem obszarów, na które składa się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– powierzchnia zabudowy (rozumiana jako powierzchnia terenu zajęta przez istniejące budynki wielorodzinne),</li> <li>– powierzchnia utwardzona (rozumiana jako obszar nie zajęty pod budynki wielorodzinne i nie stanowiący powierzchni biologicznie czynnej, np. chodniki, miejsca postojowe, place zabaw, wiaty śmietnikowe, drogi wewnętrzne tzw. sięgacze z placem manewrowym do zawracania).</li> </ul> <p>Równocześnie w planie wskazano strefę zieleni osiedlowej oraz - na większości terenów MW - obowiązujące linie zabudowy, co łącznie ma zapewnić pełną ochronę zieleni przed dogęszczeniem zabudowy w istniejących przestrzeniach międzyblokowych.</p> <p>W zakresie terenów U i MW/U (dotyczy zabudowy usługowej) ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na typowym dla miejskich terenów usługowych poziomie: od 30% do 40%, co jest uwarunkowane specyfiką takich terenów, które wymagają w większym zakresie niż zabudowa mieszkaniowa zapewnienia utwardzonych powierzchni komunikacyjnych w otoczeniu budynków (np. chodniki, podjazdy, place manewrowe, miejsca postojowe dla pojazdów dostawczych). Ponadto zwraca się uwagę, iż w wewnętrznej strukturze Osiedla Podwawelskiego dominują usługi o charakterze publicznym, tj. placówki z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia (tereny <b>U.2, U.5, U.11, U.13</b>) oraz usługi handlu detalicznego (np. <b>U.4, U.9</b>), które ze względu na prowadzoną działalność wymagają większych rezerw dla powierzchni utwardzonych.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowana wartość wskaźnika intensywności zabudowy poniżej 1,0 w terenach ogólnie oznaczonych w planie jako MW jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na istniejące zainwestowanie. Wskaźnik intensywności zabudowy został dobrany optymalnie do stanu istniejącego oraz ustaleń planu w zakresie dopuszczonych w danym terenie robót</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>budowlanych.</p> <p>Wyjaśnia się, że przyjęty w planie maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej os. Podwawelskiego przekracza w stanie istniejącym wartość 1,0;</li> <li>- projektowanych terenów nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej stanowi pochodną parametrów: wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej - pozostających w zgodności z ustaleniami Studium - i również przekracza w stanie projektowanym wartość 1,0 w zależności od powierzchni terenu działki budowlanej.</li> </ul> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanych dróg publicznych klasy dojazdowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>KDD.3</b> - zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu,</li> <li>- <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</li> </ul>
3225	<b>II.1242</b>	[...]*	<p>(...)</p> <p>Odwołując się do wniosków jakie złożono już w Urzędzie Miasta Krakowa, które zostały zarejestrowane pod numerami: 12475292; 12475304, 12475312, wnosi o rozpatrzenie i uwzględnienie w planie zagospodarowania nowej koncepcji działki nr 324, zgodnie z analizą przygotowaną przez architekta, którą dołącza do wniosku.</p> <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) (...)</li> <li>2) wskaźnik intensywności zabudowy 1,4;</li> <li>3) powierzchnia biologicznie czynna 50% wraz z fragmentem działki zarezerwowanej dla terenów zieleni;</li> <li>4) wysokość zabudowy 6 kondygnacji do 19,5 m;</li> <li>5) (...)</li> <li>6) (...)</li> <li>7) (...)</li> <li>8) (...)</li> </ol> <p><i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie</i></p>	324 obr. 11 Podgórze	-	<b>ZP.1</b> <b>ZP.2</b> <b>KDD.3</b> <b>KDD.8</b>	<b>ZPz.12</b> <b>MW.16</b> <b>KDD.3</b> <b>ZP.1</b> <b>KDD.8</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 4 oraz części pkt 3</b>	<p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, ustalono maksymalną wysokość zabudowy 12 m dla nowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (obecnie teren <b>MW.16</b>), a wartość maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy określono na poziomie 1,2 w dostosowaniu do pozostałych parametrów zabudowy.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie możliwości bilansowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego łącznie z fragmentem powierzchni działki zarezerwowanej dla terenu zieleni urządzonej (obecnie tereny <b>ZPz.12</b> i <b>ZP.1</b>). Wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest ustalany indywidualnie dla danego przeznaczenia terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi i nie ma możliwości bilansowania go łącznie z powierzchnią terenu objętą innym przeznaczeniem podstawowym w ramach terenu inwestycji.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo istniejącej zabudowy jednorodzinnej (<b>MNi.1</b>) w celu zachowania ładu przestrzennego, przyjęto maksymalną wysokość zabudowy dla nowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (obecnie teren <b>MW.16</b>) 12 m.</p>
3226	<b>II.1244</b>	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) W §7 ust. 6 pkt 2 wykluczyć dopuszczenie lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych w terenach oznaczonych symbolami U3, U4. (...)</li> <li>2) W §7 ust.6 pkt 1 lit. a znieść zakaz realizacji ogrodzeń w terenach MW.4 i dopuścić w tym terenie możliwość realizacji ogrodzeń, poprzez modyfikację w tym zakresie §7 ust.6 pkt 1 lit. b.</li> </ol>	-	-	1) <b>U.3</b> <b>U.4</b>	1) <b>U.3</b> <b>U.4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 i 6</b>	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 2.</p> <p>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			(...) 3) (...) 4) W §18 dodać dopuszczenie możliwości lokalizacji w terenie MW.4 ekranów akustycznych. (...) 5) W §22 dodać dopuszczenie możliwości lokalizacji w terenie U.3 ekranów akustycznych. (...) 6) W §28 dodać dopuszczenie możliwości lokalizacji w terenie ZPi.1 ekranów akustycznych. (...)			<b>U.3</b>  <b>6)</b> <b>ZPi.1</b>	<b>U.3</b>  <b>6)</b> <b>ZPi.1</b>	<b>Krakowa</b>	<p>gdyż nie dotyczy zagadnień obecnie regulowanych ustaleniami planu miejscowego.</p> <p>Plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury.</p> <p>Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury mogą zostać określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad 4, Ad 5, Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wewnątrz terenów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy oraz wewnątrz terenów zieleni urządzonej z uwagi na zachowanie ładu przestrzennego nie wprowadzono wprost do tekstu planu zapisów o dopuszczeniu ekranów akustycznych.</p> <p>Za wystarczający w tym zakresie uznaje się zapis §29 ust. 2 projektu planu zgodnie z którym „tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów” i tam należy lokalizować w pierwszej kolejności zabezpieczenia akustyczne.</p> <p>Ponadto, wszystkie tereny mieszkaniowe chronione są zapisami planu w zakresie dotrzymania norm hałasu w środowisku: np. tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej <b>MW.1-MW.30</b> są chronione jak tereny pod zabudowę mieszkaniową zgodnie z przepisami ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i>.</p> <p>Niemniej wyjaśnia się, że zapisy planu nie uniemożliwiają lokalizacji urządzeń i obiektów ochrony akustycznej w innych terenach niż tereny komunikacji.</p>
3227	<b>II.1245</b>	[...]*	Wnosi o: 1) (...) 2) <u>dotyczy obszaru MW.15:</u> przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. Wybudowanie bloków na tym terenie przeciąży istniejącą instalację kanalizacyjną. Osiedle Podwawelskie ma bowiem nierozwiązaną kwestię odprowadzania wód opadowych i jest corocznie zalewane. Miasto jest w impasie w kwestii wybudowania przepompowni i planowanie dodatkowych budynków tylko pogorszy sprawę. Mieszkańcy nowych budynków będą korzystali z planowanej drogi KDD.4 która przechodzi w KDL3. Znajdują się tu wyjazdy z hotelu Hilton, budynku biurowego Jacobs, Apartamentów Barska, w budowie budynku Calshen Capital, ICE Kraków Congress Centre, hotel Park Inn by Radisson Kraków, Narodowego Centrum Nauki. Charakter działalności tych budynków powoduje, że pracownicy przybywają do nich i opuszczają je w podobnych porach co paraliżuje system drogowy z tej strony osiedla. Dodanie jeszcze kilkuset samochodów spowoduje całkowity paraliż. Zamiana tego terenu MW.15 w ZP wraz z obszarem ZP.1 uatrakcyjni miejsca pracy stworzone wokół osiedla. Teren ten może być wykorzystany w porze przerwy śniadaniowej oraz rekreacji po pracy. 3) <u>dotyczy obszaru ZP.1:</u>	-	-	2) <b>MW.15</b>  3) <b>ZP.1</b>	2) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b>  3) <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 3</b>	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW ( <i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i> ), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			utrzymanie § 26 ust. 3. Obiekt jest potrzebny, ze względu na brak ogólnodostępnych sanitariatów na terenie osiedla.  <i>Do pisma załączono inwentaryzację drzew.</i>						teren <b>ZP.1</b> , o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b> , – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> .  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pozostawienia zapisu dopuszczającego lokalizację pawilonu o funkcji kawiarniano-edukacyjnej, gdyż wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu został on wykreślony z projektu planu.
3228	<b>II.1247</b>	[...]*	1. (...)	-	-	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	2) <b>KU.8</b> <b>KDL.2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</b>	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3229	<b>II.1248</b>	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu		Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem <b>KDL.2</b> , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
3230	<b>II.1249</b>	[...]*	Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleń izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.  5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</u>  6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. (...) 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u>			5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>	5) <b>U.3</b> <b>U.4</b> <b>U.9</b> <b>U.10</b> <b>U.12</b> <b>U.14</b>		Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
						6) cały obszar planu	6) cały obszar planu	Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.	
						8) cały obszar planu	8) cały obszar planu	Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo	
						9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>	9) <b>KDD.6</b> <b>KDL.2</b>		
						11) <b>KU.8</b>	11) <b>KU.8</b>		
						12) <b>U.12</b>	12) <b>U.12</b>		
						13) <b>U.13</b>	13) <b>U.13</b>		
						14) <b>U.14</b>	14) <b>U.14</b>		
						15) <b>ZPz.1</b>	15) <b>ZPz.1</b>		
						16) <b>KU.7</b>	16) <b>KU.7</b>		



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o zmianę na:</p> <p>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u>  Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na:  1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,  b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,  c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>  Wnoszą o zmianę zapisów na:  a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>  Wnoszą o zmianę punktu 1 na:  1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:  1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u></p>			<p><b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b></p> <p>19) <b>MW.16</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p><b>KU.8</b></p> <p>17) <b>KDD.8</b></p> <p>18) <b>MW.15</b> <b>MW/MNi.5</b> <b>KDD.3</b></p> <p>19) <b>MW/MNi.2</b> <b>KDD.3</b></p> <p>20) <b>MW/U.3</b></p> <p>21) <b>KDL.3</b></p> <p>22) <b>MW/U.4</b></p> <p>23) <b>KDD.4</b></p> <p>24) <b>KDD.3</b> <b>MW/MNi.2</b> <b>ZP.1</b> <b>MW.15</b></p> <p>26) <b>KU.7</b></p>	<p>zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.  W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zielen, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).  Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15.  Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>						<p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów <b>KU.7</b> i <b>KU.8</b> (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu <b>MW.15</b> (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren <b>MW.15</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren <b>ZP.1</b>, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren <b>MW/MNi.5</b>, – południowej części terenu <b>MW.15</b> na teren drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu <b>MW.16</b> na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej <b>MW/MNi.2</b> i teren drogi publicznej <b>KDD.3</b>.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren <b>MW/U.3</b> zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem <b>MW/U.3</b> przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem <b>MW/U.3</b> dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji <b>KDL.3</b> stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - <b>MW/U.4</b>.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</li> <li>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</li> <li>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu <b>MW/U.4</b> wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.4</b> - zgodny z przebiegiem drogi <b>32KD</b> w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej <b>KDD.3</b> zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie zaplanowano połączenia drogi <b>KDD.3</b> z drogami <b>KDD.1</b> i <b>KDD.2</b>, ani z drogą <b>KDD.8</b>.</p> <p>Ad 26.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem <b>KU.7</b> pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).