

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE PODWAWELSKIE”**

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca do 10 lipca 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2250/2019 z dnia 6 września 2019 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.3231-Lp.3946).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3231	II.1250	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3232	II.1251	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			4)	4)			
3233	II.1252	[...]*	Wnoszą o:			5)	5)			
3234	II.1253	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną			6)	6)			
3235	II.1254	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			8)	8)			
3236	II.1255	[...]*	(...)			9)	9)			
3237	II.1256	[...]*	3. (...)			11)	11)			
3238	II.1257	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u>							
3239	II.1258	[...]*	Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.							
			5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”. 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym</u>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</p> <p>a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:</i></p>			<p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p>	<p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p>			<p>położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p>							<p>głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> a) Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3.</p> <p>b) dojazd do parceli MWU.3 wprost z drogi publicznej Kapelanka</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>							<p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p> <p>Ad 21b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości wskazania bezpośredniego włączenia drogi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>KDD.4 w ulicę Konopnicką. Dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 zarządca drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) wydał zgodę na bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze <u>wyłącznie na czas jej budowy</u>, a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU-01-2.MUR.736-11/10 dot. rozbudowy ul. Barskiej. W związku z powyższym nie ma podstaw do dokonania postulowanej zmiany przebiegu drogi w projekcie planu.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.
3240	II.1259	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a.
3241	II.1260	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			KU.8	KU.8			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.
3242	II.1261	[...]*				4)	4)			Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3243	II.1262	[...]*	Wnoszą o:			cały obszar planu	cały obszar planu			Ad 2b.
3244	II.1263	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną			5)	5)			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.
3245	II.1264	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			5)	5)			Ad 4.
3246	II.1265	[...]*				U.3	U.3			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
3247	II.1266	[...]*				U.4	U.4			Ad 5.
3248	II.1267	[...]*				U.9	U.9			Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
3249	II.1268	[...]*	3. (...)			U.10	U.10			Ad 6.
3250	II.1269	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4</u>			U.12	U.12			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na
3251	II.1270	[...]*	4. <u>„Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u>			U.14	U.14			
			Wnosi o:			6)	6)			
			a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			cały obszar planu	cały obszar planu			
			b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			8)	8)			
			5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6</u>			9)	9)			
			„Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)			KDD.6	KDD.6			
			Wnoszą o zmianę na:			KDL.2	KDL.2			
			a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;			11)	11)			
			6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u>			KU.8	KU.8			
			Wnoszą o:			12)	12)			
			Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			U.12	U.12			
			7. (...)			13)	13)			
			8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u>			U.13	U.13			
			Wnoszą o zmianę na:			14)	14)			
			5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w			U.14	U.14			
						15)	15)			
						ZPz.1	ZPz.1			
						16)	16)			
						KU.7	KU.7			
						KU.8	KU.8			
						17)	17)			
						KDD.8	KDD.8			
						18)	18)			
						MW.15	MW.15			
						MW/MNi.5	MW/MNi.5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>posadźce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Oдноśnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. (...) 11. <u>Oдноśnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <u>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</u></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u> b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u> c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</u></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u> b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u> c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</u></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</u> b) <u>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</u> c) <u>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</u></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <u>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</u></p> <p>16. <u>Oдноśnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <u>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</u> 1) <u>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi</u></p>			<p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p>	<p>KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p>			<p>odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o likwidację układu drogowego oznaczonego w przedmiotowym MPZP jako droga publiczna klasy KDL.3.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej</p>							<p>oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>							<p>sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>mieszkaniaowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										<p>inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>	
3252	II.1271	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19</p>	Ad 2.	
3253	II.1272	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>		KDD.4	KDD.4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.				
3254	II.1273	[...]*	Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.		3)	3)					Ad 3.
3255	II.1274	[...]*			KDD.3	KDD.3					Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
3256	II.1275	[...]*				MW/MNi.2					Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3257	II.1276	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u>			ZP.1					
3258	II.1277	[...]*	Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.		4)	4)					Ad 4.
3259	II.1278	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u>		KDD.8	KDD.8					Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu
3260	II.1279	[...]*	Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)		5)	5)					
3261	II.1280	[...]*			KU.7	KU.7					
3262	II.1281	[...]*			9)	9)					
3263	II.1282	[...]*			cały obszar planu	cały obszar planu					
3264	II.1283	[...]*	5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>		10)	10)					
3265	II.1284	[...]*	Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)		U.3	U.3					
3266	II.1285	[...]*			U.4	U.4					
3267	II.1286	[...]*			U.9	U.9					
3268	II.1287	[...]*			U.10	U.10					
3269	II.1288	[...]*	6. (...)		U.12	U.12					
3270	II.1289	[...]*	7. (...)		U.14	U.14					
3271	II.1290	[...]*	8. (...)		11)	11)					
3272	II.1291	[...]*	9. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie		cały obszar planu	cały obszar planu					
					13)	13)					
					KU.8	KU.8					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>dotychczasowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>12. (...)</p> <p>13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego</p>			<p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15</p> <p>17) MW.16</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p>	<p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>17) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p>			<p>konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %, b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy. Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).
3273	II.1292	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2 , ani z drogą KDD.8 .
3274	II.1293	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>			KDD.4	KDD.4			
3275	II.1294	[...]*	Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			3)	3)			
3276	II.1295	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)			KDD.3	KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15			
3277	II.1296	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)			4)	4)			
			5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie			5)	5)			
						9)	9)			
						cały obszar planu	cały obszar planu			
						10)	10)			
						U.3	U.3			
						U.4	U.4			
						U.9	U.9			
						U.10	U.10			
						U.12	U.12			
						U.14	U.14			
						11)	11)			
						cały obszar planu	cały obszar planu			
						14)	14)			
						ZPz.1	ZPz.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>czynnej do 5%. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u> a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b</u></p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>12. (...)</p> <p>13. (...)</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> <i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p>			<p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15</p> <p>17) MW.16</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) KDD.1</p>	<p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>17) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) KDD.1</p>			<p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</p> <p>c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
3278	II.1297	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20	Ad 2.		
3279	II.1298	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.			KDD.4	KDD.4			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.		
3280	II.1299	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.			3)	3)					Ad 3.
3281	II.1300	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)			KDD.3	KDD.3					Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
			5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)			4)	4)					Ad 4.
			6. (...)			KDD.8	KDD.8					Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
			7. (...)			5)	5)					Ad 5.
			8. (...)			KU.7	KU.7					Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
			9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.			9)	9)					Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.
			10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, z zastrzeżeniem lit.b			cały obszar planu	cały obszar planu					Ad 9
			11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			10)	10)					
						U.3	U.3					
						U.4	U.4					
						U.9	U.9					
						U.10	U.10					
						U.12	U.12					
						U.14	U.14					
						11)	11)					
						cały obszar planu	cały obszar planu					
						13)	13)					
						KU.8	KU.8					
						14)	14)					
						ZPz.1	ZPz.1					
						15)	15)					
						KU.3	KU.3					
						KU.7	KU.7					
						KU.8	KU.8					
						16)	16)					
						MW.15	MW.15					
							MW/MNi.5					
							KDD.3					
						17)	17)					
						MW.16	MW/MNi.2					
							KDD.3					
						18)	18)					
						MW/U.3	MW/U.3					
						19)	19)					
						MW/U.4	MW/U.4					
						20)	20)					
						KDL.3	KDL.3					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>12. (...)</p> <p>13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: <i>- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</i> b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p>								<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o:</p> <p>b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.
3282	II.1301	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Ad 2.
3283	II.1302	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			KDD.8	KDD.8			Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3284	II.1303	[...]* + 8 osób (lista)	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			3)	3)			Ad 3.
			4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składa wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			4)	4)			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
			5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.			5)	5)			W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
			6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u>			6)	6)			Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu
						7)	7)			
						8)	8)			
						9)	9)			
						11)	11)			
						12)	12)			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p><u>7. Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p><u>8. Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p><u>9. Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 10. (...)</p> <p><u>11. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p><u>12. Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>			KDD.1	KDD.1			<p>biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3285	II.1305	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1.
3286	II.1306	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD.4.				ZPz.5	nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.
3287	II.1307	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.				MW.22	w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29	w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29	Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
3288	II.1308	[...]*	Wnoszą o zmianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu	oraz części pkt 1, 27, 28	oraz części pkt 1, 27, 28	Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
3289	II.1309	[...]*	3.(...) 4. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...) 5. <u>Odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. (...) 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. (...) 10. (...) 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...)			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego. Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w
						6) cały obszar planu	6) cały obszar planu			
						8) KU.8	8) KU.8			
						11) U.12	11) U.12			
						12) U.13	12) U.13			
						13) U.14	13) U.14			
						14) ZPz.1	14) ZPz.1			
						15) KU.3 KU.7 KU.8	15) KU.3 KU.7 KU.8			
						16) KDD.8	16) KDD.8			
						17) MW.15	17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3			
						18) MW.16	18) MW/MNi.2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u></p>			<p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>			<p>planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,</p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,</p> <p>c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. Dotyczy obszaru MW/U.3. Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. Dotyczy obszaru KDL.3. Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. Dotyczy obszaru MW/U.4. a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%</i>,</p> <p>b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%</i>,</p> <p>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0</i>,</p> <p>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m</i>,</p> <p>e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p>							<p>uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o</p>							<p>umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)) 30. (...)) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3290	II.1310	[...]*	<p>Wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW. (...). 	-	-	1) KDD.1 KDD.2	1) KDD.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1, KDD.2 i KDD.3 jako drogi publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Przekwalifikowania obszarów MW/MNi.1 i MW/MNi.2 na obszary MN. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			KDD.3 3) MW/MNi.1 MW/MNi.2	KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15 3) MW/MNi.1 MW/MNi.2	w zakresie pkt 1 i 3	w zakresie pkt 1 i 3	komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż tereny MW/MNi.1 i MW/MNi.2 zgodnie z ustaleniami Studium położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), dla którego w Studium nie dopuszczono lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym tereny MW/MNi.1 i MW/MNi.2 wskazuje się do przekształcenia w kierunku zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o obniżonej intensywności, lecz z możliwością zachowania istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Dodatkowo informuje się, że dla kilku nieruchomości objętych analizowanymi terenami, złożone zostały wnioski do sporządzanego planu miejscowego o uwzględnienie zabudowy wielorodzinnej, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Nr 1021/2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Osiedle Podwawelskie".
3291	II.1311	[...]* [...]*	<i>Uwagi zawierają uzasadnienie</i>	-	-	KDD.1 KDD.2	KDD.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1 , KDD.2 i KDD.3 jako drogi publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
3292	II.1312	[...]*								
3293	II.1313	[...]*								
3294	II.1314	[...]*								
3295	II.1315	[...]*								
3296	II.1316	[...]*								
3297	II.1317	[...]*								
3298	II.1318	[...]*								
3299	II.1319	[...]*								
3300	II.1320	[...]*								
3301	II.1321	[...]*								
3302	II.1322	[...]*								
3303	II.1323	[...]*								
3304	II.1324	[...]*								
3305	II.1325	[...]*								
3306	II.1326	[...]*	Wnosi o: 1) ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług	505/24 obr. 12 Podgórze 137/47	-	ZP.6 ZP.5	ZP.4 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 – Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na potrzebę utrzymania ciągłości ustaleń planistycznych w zakresie zieleni urządzonej i uzupełnienia ustalonego przeznaczenia o wymóg realizacji celu publicznego,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5),</p> <p>2) ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3 m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej,</p> <p>3) wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4),</p> <p>4) wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej),</p> <p>5) wyznaczenie wysokości zabudowy do 25 m z tolerancją ±1 m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 str. 37),</p> <p>6) ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji, w sposób zgodny ze studium),</p> <p>7) ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego 32KD w obowiązującym MPZP „Ujście Wilgi” (w obecnym projekcie MPZP Osiedle Podwawelskie oznaczona jako KDD 4), jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek,</p> <p>8) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, stwierdza nieprawdziwość zapisu (zawartego na str. 1 w rozdziale I, §1, ust. 1) w odniesieniu do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>	<p>144/9 143/4 obr. 11 Podgórze</p>						<p>czyli parku - wynikającego z dotychczasowego przeznaczenia, w sporządzanym planie na wnioskowanych działkach ustalono następujące przeznaczenia: ZP.5, ZP.6 [obecnie ZP.3, ZP.4] - <i>Tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki</i>, wskazując docelowe zagospodarowanie działek pod parki, jako tereny do wykupu przez gminę w ramach realizacji celu publicznego.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach w przeważającej części, ustalone są następujące przeznaczenia: <i>Teren zieleni publicznej (7ZP)</i> o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej lub częściowo urządzonej - ogólnie dostępną, towarzyszącą układowi ulicznemu; <i>Teren zieleni publicznej (8ZP)</i> o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej ogólnie dostępną towarzyszącą zabytkowej kapliczce; <i>Teren tras drogowych - ulic (29KG)</i>. Niewielki fragment zachodniej części działki nr 137/47 położony jest poza granicą ustaleń ww. planu. W związku z powyższym postulaty zawarte w pkt 1 – pkt 7 nie zostają uwzględnione.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu na przedmiotowych działkach <i>Terenów zieleni urządzonej</i> (obecnie ZP.3 i ZP.4) jest zgodne ze Studium, bowiem działki położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), w którym jedną z funkcji dopuszczalnych zagospodarowania terenu jest: zieleni urządzonej i nieurządzonej. Sporządzany plan nie narusza zatem ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p>
3307	II.1327	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Z uwagi na fakt, iż nieruchomość złożona z w/w działek zlokalizowana została na obszarze oznaczonym symbolem U.3 na rysunku planu, składają uwagę do zapisów projektu MPZP albowiem biorąc pod uwagę fakt, iż w bliskim sąsiedztwie znajdują się zarówno tereny, na których możliwe jest lokalizowanie obiektów mieszkaniowych wielorodzinnych, dopuszczając dla nich maksymalną wysokość zabudowy do 25m (oznaczone symbolem MW.5 i MW.6), jak również w bliskim sąsiedztwie znajdują się tereny usługowe (oznaczone symbolem U) - wnoszą o:</p> <p>1) aby obszar na którym znajduje się przedmiotowa</p>	<p>132/45 132/46 132/49 132/50 obr. 11 Podgórze</p>	-	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane działki położone są w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, w pasie kształtującej się zabudowy usługowej.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzonej, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100 % przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.		
			nieruchomość, składająca się z działek ewidencyjnych nr: 132/45, 132/46, 132/49 i 132/50 oznaczony został symbolem MW/U z dopuszczeniem możliwości realizacji zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej jak również zabudowy usługowej o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m, 2) dostosowanie intensywności zabudowy do wnioskowanej maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 25 m.							do 16 m. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a postulowana zmiana parametru wysokości zabudowy z 16 m do 25 m jest niemożliwa do spełnienia z uwagi na ustalenia Studium, a zatem nie ma podstaw do zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy.		
3308	II.1329	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .		
3309	II.1330	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2					Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3310	II.1331	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu					Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: <i>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p>			<p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14</p>	<p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14</p>			<p>zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> - <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> - <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów</p>			<p>MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) US.1</p> <p>33) KU.1</p> <p>KU.2 KU.3</p>	<p>MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) ZPz.3</p> <p>33) KU.1 ZPz.13</p> <p>KU.2 KU.3</p>			<p>uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m. c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p>							<p>porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich włącznie pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z</p>							<p>i wystarczający.</p> <p>Ad 19a , Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 % , - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 % , - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)) 34. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zabudowy usługowej – 30 %,</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający. Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust. 2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3311	II.1332	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD.4.	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
3312	II.1333	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.
3313	II.1334	[...]*	3.(...) 4. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...) 5. <u>Odnośnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b; 6. <u>Odnośnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 7. (...) 8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 9. (...) 10. (...) 11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...)			4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 8) KU.8 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) KDD.8 17) MW.15 18) MW.16	4) cały obszar planu 5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14 6) cały obszar planu 8) KU.8 11) U.12 12) U.13 13) U.14 14) ZPz.1 15) KU.3 KU.7 KU.8 16) KDD.8 17) MW.15 18) MW/MNi.2			Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO. Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu. Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u></p>			<p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>			<p>planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,</p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,</p> <p>c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%</i>,</p> <p>b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%</i>,</p> <p>c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0</i>,</p> <p>d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m</i>,</p> <p>e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p>							<p>uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o</p>								<p>umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)) 30. (...)) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3314	II.1335	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z</u></p>	-	-	2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>KDD 6 i KDL2. Wnosi o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej)</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...) 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnosi o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwięźnienie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p>			<p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p>	<p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p>	<p>w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</p> <p>w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26</p>	<p>korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p>			<p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p>	<p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p>			<p>administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojsčia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojsčia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnosi o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p>								<p>plac zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			27. (...)							<p>umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – 1 etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
3315	II.1336	[...]*	Ponieważ samo uchwalenie planu nie oznacza jednoczesnego przejęcia/wykupu terenu i przystąpienia przez jakiegokolwiek inwestora do realizacji zadań związanych z budową nowych ciągów komunikacyjnych, dlatego zaproponowane w planie zmiany mogą nie zostać nigdy zrealizowane, a tym samym mogą na wiele lat pozbawić składających uwagę prawa i możliwości rozbudowy, inwestowania lub sprzedaży nieruchomości w cenach rynkowych dla podobnych lokalizacji w tym rejonie miasta.	151/2 152/10 obr. 11 Podgórze	-	MW.16 KDD.3 MW/MNi.2	MW/MNi.2 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
3316	II.1337	[...]* [...]*	W związku z powyższym wnoszą o: 1) Wyłączenie nieruchomości z projektu planu i pozostawienie jej w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. 2) (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>							
3317	II.1338	[...]*	Wnosi o: 1) przeznaczenie w planie całości wymienionych terenów jako MW (zgodnie ze studium), 2) z chwilą powstania drogi KDD4 zakończenie	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7	-	1) MW.15 ZP.1 KDD.3	1) MW.15 ZP.1 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, postanawia się nie przeznaczać całości wnioskowanego terenu (wszystkich

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dostępności dla pojazdów mechanicznych ul. Komandosów na wysokości wjazdu na teren działki 188/3, - /dalszy przejazd tylko dla rowerów i ruchu pieszego/ - oraz zlikwidowanie blaszanych garaży i przeznaczenie odzyskanego terenu na ZP - istniejąca sytuacja generuje zagrożenie dla dzieci uczęszczających do pobliskiej szkoły i stwarza uciążliwość dla życia podnoszona przez mieszkańców bloku Komandosów 16, 3) (...)	134/11 134/12 134/13 134/14 134/15 obr. 11 Podgórze		2) KDD.6	2) KDD.6	pkt 1 oraz części pkt 2	pkt 1 oraz części pkt 2	wymienionych działek) pod zabudowę, lecz pozostawić część obszaru objętego terenem ZP.1 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) należącego obecnie do <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej (ZP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego”. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wnioskowanego przeznaczenia pod zielen (ZP) dla terenu po zlikwidowanym odcinku drogi KDD.6 , gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej, istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Teren po zlikwidowanym odcinku drogi KDD.6 został włączony do terenu KU.7 .
3318	II.1339	[...]*	Wnosi o: - przeznaczenie w.w. działek jako MW (budownictwo wielorodzinne) zgodnie z obowiązującym Studium. Lokalizacja terenu składającego się z w.w. działek obok Osiedla Podwawelskiego i blisko centrum wskazuje na przeznaczenie na MW, ponieważ istnieje duże zainteresowanie zakupem mieszkań w tym rejonie. Bliskość centrum, dobra komunikacja - nie trzeba korzystać z samochodu, łatwy dostęp do terenów zielonych – ujęcie „Wilgi”, Zakrzówek, Skałki Twardowskiego, Bulwary Wiślane, Park Dębnicki.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15 obr. 11 Podgórze	-	MW.15 ZP.1 KDD.3	MW.15 ZP.1 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej (ZP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego” w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3319	II.1340	[...]*	Wnosi o: - zachowanie przeznaczenia wyżej wymienionych działek jako MW jak to jest zapisane w obowiązującym Studium. Na części ww. działek znajdują się budynki mieszkalne. Lokalizacja tych działek obok jednego z najbardziej zielonych osiedli w Krakowie i bliskość centrum predestynuje na przeznaczenie jako MW, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie zakupem mieszkania w tej okolicy. Każdy woli mieszkać w pobliżu centrum z dobrą komunikacją, bez ciągłej konieczności używania samochodu. W okolicy jest też bardzo dużo terenów zielonych takich jak: Wilga-planowany park, Zakrzówek, Park Dębnicki, Bulwary Wiślane itp.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15 obr. 11 Podgórze	-	MW.15 ZP.1 KDD.3	MW.15 ZP.1 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej (ZP.1), o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego” w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3320	II.1341	[...]*	Wnosi o: - zachowanie przeznaczenia w.w. działek jako MW jak to jest zapisane w aktualnie obowiązującym studium. Na części w.w. działek znajdują się budynki mieszkalne. Lokalizacja tego terenu obok jednego z najbardziej zielonych osiedli w Krakowie i bliskość centrum wskazuje na przeznaczenie jako MW, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie zakupem mieszkań na tym	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13	-	MW.15 ZP.1 KDD.3	MW.15 ZP.1 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanej zmiany przeznaczenia terenu ZP.1 w całości na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, przeznaczono część obszaru należącego obecnie do <i>Szkołki drzew, krzewów i bylin</i> pod teren zieleni urządzonej (ZP.1), o

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenie. Każdy woli mieszkać w pobliżu centrum z dobrą komunikacją. Nie ma potrzeby używania samochodu. W okolicy jest też bardzo dużo terenów zielonych - Wilga, Zakrzówek, Bulwary Wiślane, Park Dębnicki.	134/14 134/15 obr. 11 Podgórze						podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park, w celu umożliwienia realizacji tzw. „Parku Podwawelskiego” w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3321	II.1343	[...]*	Wnosi o: - usunięcie z projektu rysunku planu zlokalizowanych na terenie MW.15 oznaczeń graficznych obrazujących nieprzekraczalne linie zabudowy.	131/12 131/13 131/14 134/4 134/7 134/11 134/12 134/13 134/14 134/15 134/9 obr. 11 Podgórze	-	MW.15 ZP.1 KDD.3	MW.15 ZP.1 KDD.3 MW/MNi.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy są niezbędnym elementem kształtującym strukturę przestrzenną we wszystkich nowych terenach inwestycyjnych. Wyznaczone nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie MW.15 mają na celu ukształtowanie zabudowy w nawiązaniu do pierwotnego układu urbanistycznego istniejącej zabudowy wielorodzinnej Osiedla Podwawelskiego. W związku z powyższym pozostawia się nieprzekraczalne linie zabudowy o przebiegu wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3322	II.1344	[...]*	Wnosi o: 1) ustalenie przeznaczenia podstawowego jako zabudowa mieszkalna wielorodzinna z możliwością realizacji usług (zgodnie z rysunkiem studium oznaczenie MW jedn. urbanistyczna 5, udział usług ze str. 37 opisu jednostki urbanistycznej 5), 2) ustalenie linii zabudowy z MPZP - w odległości 3 m od granicy działek drogowych (w nawiązaniu do linii zabudowy wyznaczonej z MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości oznaczonych m.in. U.12, która została wyznaczona w podobnej odległości od strony ul. Konopnickiej, 3) wyznaczenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1,0 do 4,0 (jako kontynuacja wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów od strony północnej przedmiotowych nieruchomości objętych MPZP „Monte Cassino-Konopnickiej” i oznaczonych m.in. U.12 - intensywność od 3,5 do 4,4), 4) wyznaczenie udziału powierzchni biologicznie czynnej - 25% (na terenie objętym PZT w zakresie przedmiotowych działek, co jest zgodne ze studium, gdyż opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 na str. 36 gdzie wskazano 50% odnosi się całego terenu MW w danej jednostce urbanistycznej), 5) wyznaczenie wysokości zabudowy do 25 m z tolerancją ±1 m (co jest zgodne ze studium - opis terenu MW dla jednostki urbanistycznej nr 5 str. 37), 6) ustalenie geometrii dachu w formie dachu płaskiego (na zasadzie kontynuacji, w sposób zgodny ze studium), 7) ustalenie w MPZP zapisu, który umożliwi Inwestorowi objęcie wszystkich w/w działek, znajdujących się po dwóch różnych stronach terenu oznaczonego 32KD w obowiązującym MPZP „Ujście Wilgi” (w obecnym projekcie MPZP Osiedle Podwawelskie oznaczona jako KDD 4), jednym wnioskiem o pozwolenie na budowę, z możliwością obliczenia wszystkich ustalonych w MPZP	505/24 obr. 12 Podgórze 137/47 144/9 143/4 obr. 11 Podgórze	-	ZP.6 ZP.5	ZP.4 ZP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 – Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na potrzebę utrzymania ciągłości ustaleń planistycznych w zakresie zieleni urządzonej i uzupełnienia ustalonego przeznaczenia o wymóg realizacji celu publicznego, czyli parku - wynikającego z dotychczasowego przeznaczenia, w sporządzanym planie na wnioskowanych działkach ustalono następujące przeznaczenia: ZP.5, ZP.6 [obecnie ZP.3, ZP.4] - <i>Tereny zieleni urządzonej pod publicznie dostępne parki</i> , wskazując docelowe zagospodarowanie działek pod parki, jako tereny do wykupu przez gminę w ramach realizacji celu publicznego. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) na wnioskowanych nieruchomościach w przeważającej części, ustalone są następujące przeznaczenia: <i>Teren zieleni publicznej (7ZP)</i> o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej lub częściowo urządzonej - ogólnie dostępną, towarzyszącą układowi ulicznemu; <i>Teren zieleni publicznej (8ZP)</i> o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej ogólnie dostępną towarzyszącą zabytkowej kapliczce; <i>Teren tras drogowych - ulic (29KG)</i> . Niewielki fragment zachodniej części działki nr 137/47 położony jest poza granicą ustaleń ww. planu. W związku z powyższym postulaty zawarte w pkt 1 – pkt 7 nie zostają uwzględnione. Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu na przedmiotowych działkach <i>Terenów zieleni urządzonej</i> (obecnie ZP.3 i ZP.4) jest zgodne ze Studium, bowiem działki położone są w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), w którym jedną z funkcji dopuszczalnych jest zieleni urządzonej i nieurządzonej. Sporządzany plan nie narusza zatem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>parametrów urbanistycznych (w tym również w zakresie ilości miejsc postojowych) w stosunku do powierzchni wszystkich w/w działek,</p> <p>8) w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”, stwierdza nieprawdziwość zapisu (zawartego na str. 1 w rozdziale I, §1, ust. 1) w odniesieniu do zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. (...) <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>							ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
3323	II.1345	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyłączenie działki 273 z obszaru objętego MPZP „Osiedle Podwawelskie”. § 4.1 pkt.13) - Sposób obliczania powierzchni całkowitej: Likwidacja zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji i powierzchni całkowitej budynku. § 4.1 pkt.19) - Sposób obliczania wysokości zabudowy: Likwidacja zapisu dotyczącego uwzględniania w wysokości budynku takich elementów jak: maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Obliczanie wysokości budynków w terenie MW/U3 od poziomu ul. Konopnickiej. § 4.1 pkt.26) - Poziom terenu istniejącego Likwidacja zapisu o nawiązaniu się do rzędnej wynikającej z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia rysunku planu. § 14.1 pkt.3) ppkt.g) - szerokość drogi KDD.4 w liniach rozgraniczających - 10 m. § 14.6 pkt.4) - usunięcie wymogu realizacji parkingów na kartę parkingową. § 21.2 pkt.3) - parametry zabudowy dla terenu MW/U.3: <ol style="list-style-type: none"> Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej - 40%, Wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej - 26%, (...) Maksymalna wysokość zabudowy - 27,5 m, Wysokość liczona od poziomu ul. Konopnickiej, Likwidacja strefy zieleni osiedlowej wzdłuż północnej granicy działki nr 273. <p>(...) działka nr 273 objęta jest ostatecznym pozwoleniem na budowę. Zmiana parametrów spowoduje utrudnienia</p>	273 obr. 11 Podgórze	-	MW/U.3 KDD.4 ZP.6	MW/U.3 KDD.4 ZP.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7d, 7e, 7f	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7a, 7b, 7d, 7e, 7f	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.</p> <p>Ad 2, Ad 3, Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ definicje zawarte w § 4 ust. 1 zostały utworzone w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i są stosowane we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicje te są w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy odpowiednie i pozwalają na prawidłowe kształtowanie zabudowy.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu w § 14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. Wyjaśnia się jednocześnie, że podany parametr w § 14 ust. 1 pkt 3 lit. g uwzględnia również poszerzenie w rejonie włączenia projektowanej drogi KDD.4 do ul. Barskiej (KDL.3), zgodnie z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Na pozostałym odcinku projektowanej drogi KDD.4 utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) Wyjaśnia się, że na wnioskowanej działce, maksymalna szerokość linii rozgraniczających drogi KDD.4 zgodnie z rysunkiem planu wynosi 11,5 m.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określenie zasad dotyczących realizacji miejsc parkingowych przeznaczonych na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>w realizacji inwestycji, która jest w trakcie robót budowlanych. Teren MW/U3 przylega bezpośrednio do terenów zieleni publicznej objętych MPZP „Ujście Wilgi”, które należą do tego samego Inwestora (dz. Nr 274) - łączny bilans zieleni w terenie Inwestora wynosi około 80%. Proponowana w projekcie MPZP strefa zieleni osiedlowej wzdłuż północnej granicy działki nr 273 ogranicza możliwość zainwestowania działki i uniemożliwia realizację wjazdu do garażu podziemnego oraz realizację drogi pożarowej.</p> <p><i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>							<p>parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Ad 7a, Ad 7b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane wartości wskaźnika terenu biologicznie czynnego są sprzeczne z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej - 50 % - dla zabudowy usługowej - 30 %. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad 7d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy 27,5 m jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Wyjaśnia się, że teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa: - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad 7e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z uwagi na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu Studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy (tom 3, str. 8). Zgodnie z przyjętą definicją w planie (§4 ust. 1 pkt 18), tożsamą z definicją przywołaną w Studium, jako wysokość zabudowy należy rozumieć: „całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 7f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ utrzymano strefę zieleni osiedlowej wzdłuż północnej granicy działki nr 273 z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo obiektu zabytkowego ujętego w rejestrze zabytków. Tym niemniej wskazuje się, że udział terenu biologicznie czynnego w strefie zieleni osiedlowej wynosi maksymalnie 80%, co pozwala na częściowe wykorzystanie tego terenu na realizację niezbędnych urządzeń i obiektów budowlanych związanych z inwestycją. Ponadto wyjaśnia się, że ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi. Realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, które jest nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego - w tym wypadku zmieniającego w części plan obowiązujący dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.).</p>
3324	II.1346	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Na wstępie chciałby podtrzymać swoje uwagi zawarte w poprzednim piśmie dot. wprowadzenia funkcji mieszanej zgodnie z sugestią właściciela, mieszkańców osiedla oraz polityką miasta, zwiększającą liczbę miejsc parkingowych poprzez dopuszczenie zabudowy garażem wielopiętrowym alternatywnie dla zabudowy MW/U. Obie te funkcje bez wątplenia są w interesie mieszkańców osiedla Podwawelskie, właścicieli gruntu, mieszkańców miasta oraz turystów. Pozostawiając wybór ewentualnej inwestycji w gestii właściciela gruntu.</p> <p>2. Podtrzymuje również argument dot. zwrócenia uwagi na oś widokową Centrum Konferencyjne - Wawel na wysokości Baszty Sandomierskiej (zał. 1,2,3). Ten widok, ale głównie wyjątkowa ekspozycja jego działki będącej fragmentem pierzei ul. M. Konopnickiej, patrząc z perspektywy bulwarów wiślanych ale również drogi pomiędzy rondami Matecznego i Grunwaldzkim (zał. 4,5), sugeruje zabudowę swojej działki budynkiem o parametrach spójnych z nowopowstałą i powstającą zabudową wzdłuż ul. Barskiej (apartamentowiec Barska 69, hotel Q, Centrum Konferencyjne, biurowiec ch2m, i inne). Powyższe zresztą, znajduje potwierdzenie we wszystkich dotychczas przeprowadzonych analizach urbanistycznych i to pomimo braku nowopowstałej zabudowy, począwszy od decyzji nr AU-2/7331/2203/07 wydanej jeszcze przed realizacją CK do ostatniej, również korzystniejszej, mającej zakończenie w ostatnio wydanym pozwoleniu na budowę dot. działki nr 230 (zał. 6).</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Biorąc powyższe pod uwagę oraz ustalenia dotychczas powstałych analiz (np. decyzja nr AU-2/7331/2203/07), wnioskuję o ustalenie następujących parametrów zabudowy mojej i sąsiedniej działki:</p>	229 230 obr. 11 Podgórze	-	MW/U.4 KDD.7	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4a, 4b, 4c, 4e, 4g	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4a, 4b, 4c, 4e, 4g	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego oraz w związku z wydaną dla działki nr 230 decyzją o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym (...)” utrzymano jednolite przeznaczenie podstawowe dla terenu MW/U.4 pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi. Jednocześnie wyjaśnia się, że w ramach wyznaczonego terenu MW/U.4 dopuszcza się realizację garaży podziemnych i parkingów podziemnych (§ 14 ust. 7 pkt 3 ustaleń projektu planu).</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu dla terenu MW/U.4 w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy nie mogą być tożsame z parametrami nowopowstającej zabudowy w rejonie ul. Barskiej. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej), dla którego Studium określa maksymalną wysokość dla zabudowy mieszkaniowej - 25 m, z kolei dla zabudowy usługowej - 16 m. W związku z powyższym postulowana zmiana parametru wysokości dla zabudowy usługowej z 16 m do 25 m jest niemożliwa do spełnienia m.in. z uwagi na ustalenia Studium. Jednocześnie wyjaśnia się, że parametr maksymalnej wysokości zabudowy w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu został podwyższony dla zabudowy mieszkaniowej do 22 m, zachowując zgodność z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) wskaźnik powierzchni nowej zabudowy na poziomie 68%,</p> <p>b) wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 4,5,</p> <p>c) udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 25%,</p> <p>d) (...)</p> <p>e) zapewnienie miejsc parkingowych dla samochodów mieszkańców wg wskaźnika 0,5 stanowiska /1 mieszkanie,</p> <p>f) (...)</p> <p>g) przesunięcie linii zabudowy do granic działki, którą sugeruje istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Barskiej i Wierzbowej oraz śródmiejskie położenie terenu.</p> <p>Przedkładając powyższe uwagi prosi o uwzględnienie ich przy podejmowaniu ostatecznej decyzji dot. parametrów zabudowy moje działki.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Zaznacza się ponadto, iż jednoczesne powoływanie się w uwadze na argumentację związaną z zachowaniem osi widokowej od strony ul. Konopnickiej nie znajduje uzasadnienia, ze względu na uwarunkowania funkcjonalno-przestrzenne, w tym wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji przy ul. Konopnickiej pn. „Budynek biurowo-usługowy z garażem podziemnym (...)” (decyzja nr 279/6740.1/2019).</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu miejscowego „Osiedle Podwawelskie” nie określa się wskaźnika powierzchni zabudowy. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy, w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną, minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (...)”. Wskaźnik powierzchni zabudowy nie stanowi więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu. W związku z powyższym wskaźnik ten nie został określony w projekcie planu. Niemniej jednak wyjaśnia się, że postulowany wskaźnik nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zachowując zgodność ze Studium) i konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdy do garażu podziemnego, ciągi piesze, droga pożarowa).</p> <p>Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zgodnego ze Studium), konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdy do garażu podziemnego, ciągi piesze, droga pożarowa) oraz maksymalnej wysokości zabudowy (nawet po podwyższeniu do 22 m).</p> <p>Ad 4c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa wskaźnik</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum: - 50 % - dla zabudowy mieszkaniowej, - 30 % - dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad 4e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa oraz w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Mając na uwadze zdiagnozowane problemy w zakresie obsługi parkingowej na Osiedlu Podwawelskim, przyjmuje się dla nowych terenów inwestycyjnych maksymalne wskaźniki miejsc postojowych. Jednym z głównych celów planu jest bowiem rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 4g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pomimo wprowadzenia korekty w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 229 i 230 (za wyjątkiem przebiegu od strony ul. Wierzbowej), projektowana linia nie ulegnie przesunięciu do granicy działki, stanowiącej jednocześnie linię rozgraniczającą teren MW/U.4. Jednocześnie wyjaśnia się, że projektowane nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW/U.4 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu została dostosowana do przebiegu linii zabudowy wyznaczonej w decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p>
3325	II.1347	[...]*	Zwraca się po raz trzeci z wnioskiem o uwzględnienie skorygowanych zmian w projekcie planu. W związku z zaistnieniem nowych okoliczności w postaci: wydania nieprawomocnego (na dzień złożenia niniejszego pisma) pozwolenia na budowę dla inwestycji na działce nr 230 obr. 11 stanowiącej część obszaru MW/U.4, rozpoczęciem inwestycji pt. Budynek Biurowo- Usługowy (Pozwolenie na budowę nr 279/6740.1/20190) na działce w bezpośrednim sąsiedztwie (...) przedstawia zgodne z zapisami Studium, dla jednostki nr 5 Dębni, obejmującej zakres przygotowywanego projektu planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedla Podwawelskiego”, wnioski dla obszaru MW/U.4: 1. (...) 2. Utrzymanie wskazanej działki jako terenu zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności z możliwą funkcją usługową (MW/U.4), dla którego to obszaru powinny zostać	229 obr. 11 Podgórze	-	MW/U.4	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2c, 2d, 2f, 2h, 2i, 3, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2c, 2d, 2f, 2h, 2i, 3, 4	<p>Ad 2c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana wysokość zabudowy jest sprzeczna z ustaleniami Studium. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa maksymalną wysokość dla zabudowy usługowej 16 m. W związku z powyższym postulowana zmiana parametru wysokości dla zabudowy usługowej z 16 m do 21 m byłaby niezgodna z ustaleniami Studium.</p> <p>Ad 2d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenie zarówno minimalnej jak i maksymalnej wysokości dla zabudowy usługowej 16 m jest w ocenie organu sporządzającego projekt planu niewłaściwe. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 w projekcie planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zachowane m.in. następujące parametry:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) (...)</p> <p>c) wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - do 21 m,</p> <p>d) określenie minimalnej wysokości dla zabudowy usługowej na 16 m.</p> <p>e) (...)</p> <p>f) maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu = 68% pomnożony przez 7 (kondygnacji),</p> <p>g) (...)</p> <p>h) zapewnienie miejsc postojowych dla nowo projektowanych inwestycji - w ramach obszaru objętego inwestycją dla samochodów mieszkańców wg wskaźnika 0,5-1,0/1 mieszkanie,</p> <p>i) zmianę proponowanej linii zabudowy dopuszczając nieprzekraczalną linię zabudowy 1,5 m od wschodniej granicy i „w granicy” północnej działki nr 229 obr. 11 (istotne uzasadnienie w opisie),</p> <p>3. Wprowadzenie do przepisów końcowych zapisu dotyczącego procentowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o treści poniższej: <i>„W przypadku nieruchomości, dla których przed uchwaleniem planu zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy odpowiadające warunkom lub zbliżone do warunków przewidzianych w miejscowym planie zagospodarowania, opłaty procentowej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości nie pobiera się”,</i></p> <p>4. Ewentualnie, jeżeli na tym etapie prowadzenia prac projektowych jest to możliwe, w związku z faktem, iż teren planistyczny MW/U.4 został ograniczony do jedynie jego 11 arowej działki wnosi o jego wyłączenie z projektu planu.</p> <p>5. (...) <i>Pismo zawiera obszernie uzasadnienie.</i></p>							<p>obowiązkowo w zakresie wysokości zabudowy określa się wyłącznie maksymalną wartość, natomiast minimalna nie jest wymagana. W związku z powyższym kształtowanie wysokości zabudowy usługowej (przy spełnieniu wszystkich wymaganych parametrów zabudowy) pozostawia się do decyzji inwestora.</p> <p>Ad 2f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zgodnego ze Studium), konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdy do garażu podziemnego, ciągi piesze, droga pożarowa) oraz maksymalnej wysokości zabudowy (nawet po podwyższeniu do 22 m).</p> <p>Ad 2h. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa oraz w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Mając na uwadze zdiagnozowane problemy w zakresie obsługi parkingowej na Osiedlu Podwawelskim, przyjmuje się dla nowych terenów inwestycyjnych maksymalne wskaźniki miejsc postojowych. Jednym z głównych celów planu jest bowiem rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2i. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pomimo wprowadzenia korekty w przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 229 i 230 (za wyjątkiem przebiegu od strony ul. Wierzbowej), projektowana linia nie ulegnie przesunięciu do granicy działki, stanowiącej jednocześnie linię rozgraniczającą teren MW/U.4. Jednocześnie wyjaśnia się, że projektowane nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW/U.4 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu została dostosowana do przebiegu linii zabudowy wyznaczonej w decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta w planach miejscowych ustalana jest stawka procentowa w wysokości 30%. Dodatkowo wyjaśnia się, że wydane decyzje WZ nie są wiążące przy sporządzaniu projektu planu miejscowego. Decyzje WZ, w przeciwieństwie do planów miejscowych nie muszą być zgodne ze Studium.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.	
3326	II.1348	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie” dla działki nr 132/26 obr. 11, j.w. Podgórze, położonej przy ul. Kapelanka (dostęp do drogi publicznej ul. Słomianej „bocznej” KDD.1) z U.3 na MW/U tj. możliwość wprowadzenia jako dopuszczalnej funkcji mieszkaniowej. Dopuszczenie funkcji mieszkaniowej jest uzasadnione z uwagi na sąsiednią zabudowę, a także fakt iż działka nie jest zlokalizowana bezpośrednio przy ul. Kapelanka.	132/26 obr. 11 Podgórze	-		U.3 KDD.1	U.3 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, w pasie kształtującej się zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
3327	II.1349	[...]*	Wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1 2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-		1) MW/U.3 2) KDD.4	1) MW/U.3 2) KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3328	II.1350	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1) zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy na terenie nieruchomości w następujący sposób:</p> <p>a) od strony południowej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zabudowa może być realizowana na zasadach określonych w §12 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2002 nr 75 poz. 690 z późn. zm.), z zachowaniem przepisów dot. lokalizacji budynku i nie naruszania interesów osób trzecich;</p> <p>b) od strony zachodniej - nieprzekraczalna linia zabudowy 6m od granicy działki 230 z działką drogową 117/2 (ul. Na Ustroniu);</p> <p>c) od strony wschodniej - usunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, lokalizowanie zabudowy na zasadach określonych w Ustawie o drogach publicznych.</p> <p>(...)</p> <p>2) zmianę wymogów w zakresie miejsc postojowych:</p> <p>a) dla zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej - od 0,5 do 1 miejsc na 1 mieszkanie;</p> <p>b) dla zabudowy usługowej (innej) - od 5 do 10 miejsc na 100 zatrudnionych;</p> <p>c) dla handlu - od 10 do 20 miejsc na 1000m² powierzchni sprzedaży;</p> <p>d) dla gastronomii - od 3 do 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych;</p> <p>e) dla biur - od 5 do 10 na 1000m² powierzchni użytkowej.</p> <p>(...)</p> <p>3) uzupełnienie par. 14 ust. 6 pkt 4 tekstu mpzp o informację, że konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową obowiązuje tylko w przypadku lokalizowania miejsc postojowych ogólnodostępnych - na poziomie terenu (nie w garażach podziemnych). Uzasadnienie: W przypadku miejsc postojowych w garażu podziemnym (które to rozwiązanie projekt mpzp dopuszcza w ust. 7 pkt 3) wymóg nie ma praktycznego zastosowania.</p> <p>4) ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 30% na terenie MW/U.4 dla zabudowy o funkcji mieszanej</p>	230 obr. 11 Podgórze	-	MW/U.4 KDD.7	MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 i 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 7 i 9 W zakresie pkt 8 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projektowane nieprzekraczalne linie zabudowy na działce nr 230 w terenie MW/U.4 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zostały dostosowane do przebiegu linii zabudowy wyznaczonej w decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (<i>decyzja nr 1329/6740.1/2019</i>).</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie z polityką Miasta Krakowa oraz w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc parkingowych wskazuje się w oparciu o obowiązujący „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”, przyjęty uchwałą Nr LIII/732/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Mając na uwadze zdiagnozowane problemy w zakresie obsługi parkingowej na Osiedlu Podwawelskim, przyjmuje się dla nowych terenów inwestycyjnych maksymalne wskaźniki miejsc postojowych. Jednym z głównych celów planu jest bowiem rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż stanowiska parkingowe na kartę parkingową mają być bilansowane w ramach obligatoryjnych wskaźników parkingowych dla realizacji inwestycji. W projekcie planu nie określa się miejsca ich lokalizacji, gdyż będzie to przedmiotem projektu zagospodarowania działki lub terenu, który jest elementem projektu budowlanego do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym nie zostaną wprowadzone wnioskowane zapisy do ustaleń projektu planu.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż wskazany w ustaleniach projektu planu dla terenu MW/U.4 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% dla zabudowy mieszkaniowej dotyczy zarówno zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w której są usługi. Ponadto uwaga nieuwzględniona ze względu na</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>(mieszkańcwo-usługowej). (...)</p> <p>5)ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w wysokości maksymalnej do 3,0. Uzasadnienie Ustalenie ww. wskaźnika w wysokości do 3,0 jest wskazane w celu umożliwienia kształtowania zabudowy w nawiązaniu do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu i służy zachowaniu ładu przestrzennego. Obecnie zaproponowany wskaźnik intensywności zabudowy jest niezwykle niski i w efekcie daje możliwość zabudowy o charakterze rozproszonym, podmiejskim, niedostosowanej do lokalizacji i nie sprzyjającej kształtowaniu ładu przestrzennego w tej części miasta. Wnioskowany wskaźnik nie narusza ustaleń Studium.</p> <p>6)(...)</p> <p>7)wskazanie terenu MW/U.4 jako obszaru zabudowy śródmiejskiej. Uzasadnienie Zakres mpzp „Osiedle Podwawelskie” mieści się w "granicach obszaru śródmiejskiego" określonych w Studium. Ponadto rozwiązanie to umożliwi kształtowanie zabudowy analogicznie do zabudowy po drugiej stronie ul. Na Ustroniu, która posiada zabudowę pierzejową i śródmiejski charakter. Dlatego ustalenie obszaru zabudowy śródmiejskiej na tym terenie jest zgodne z wytycznymi Studium i uzasadnione sąsiednim istniejącym zagospodarowaniem terenu. W uzasadnieniu nieuwzględnienia ww. uwagi (po pierwszym wyłożeniu) wpisano „Uwaga nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r.,” Obszar określony w ww. Poleceniu Służbowym nie pokrywa się z obszarem śródmiejskim określonym w studium. Zwraca się uwagę, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być sprzeczny z obowiązującym studium.</p> <p>8)pozostawienie całego terenu działki 230 w obrębie terenu MW/U.4 i nieprzeznaczanie jej części pod drogę dojazdową KDD.7 Uzasadnienie: Ulica Na Ustroniu jest bardzo krótką ulicą dojazdową (ok. 50m). (...) Dla ww. ulicy na mocy umowy z ZIKiT (obecnie ZDMK) dokonano skutecznego zgłoszenia przebudowy drogi w zakresie nie uwzględniającym placu do zawracania na końcu drogi. Projekt ten uzyskał pozytywne uzgodnienie ZIKiT. Załącza się zaświadczenie o zgłoszeniu i uzgodnienie projektu drogowego przez ZIKiT.</p> <p>9)uzupełnienie zapisów w §7 ust. 2 i 3 projektu planu, dotyczących obiektów istniejących o obiekty, które na dzień wejścia w życie planu nie zostały oddane do użytkowania, ale dla których wydano decyzję o pozwoleniu na budowę. Uzasadnienie: Wyjaśnia się, że dla przedmiotowego</p>							<p>konieczność zachowania zgodności z ustaleniami Studium. Teren MW/U.4 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium określa wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum: - 50 % - dla zabudowy mieszkaniowej, - 30 % - dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż postulowany wskaźnik intensywności zabudowy nie jest możliwy do osiągnięcia przy określonej w planie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego (zgodnego ze Studium), konieczności realizacji powierzchni utwardzonych (zjazdu do garażu podziemnego, ciągi pieszce, droga pożarowa) oraz maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż obszar zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa został określony w załączniku graficznym do Polecenia Służbowego Nr 2/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19.02.2016 r., zgodnie z którym Osiedla Podwawelskie znajduje się poza obszarem zabudowy śródmiejskiej na terenie miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że „granica obszaru śródmiejskiego” wskazana w Studium nie jest tożsama z obszarem zabudowy śródmiejskiej, który w Studium został określony w kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w standardach przestrzennych (Tom III. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>Ad 8. Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu dotyczących uwzględnienia w projekcie planu decyzji o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji na działce nr 230 (<i>decyzja nr 1329/6740.1/2019</i>) skorygowano przebieg drogi KDD.7 w sposób postulowany w uwadze.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wprowadzanie wnioskowanego zapisu nie ma uzasadnienia, ponieważ ustalenia projektu planu po jego uchwaleniu i wejściu w życie, nie uniemożliwiają realizowania inwestycji zgodnej z prawomocnym pozwoleniem na budowę. Wydane, ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę są nadrzędne nad ustaleniami planu miejscowego. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem §7 ust. 2 pkt</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenu została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę (...) której parametry zabudowy są rozbieżne z parametrami określonymi w projekcie mpzp. Po zrealizowaniu ww. obiektu stan faktyczny zagospodarowania działki będzie się różnił od wytycznych określonych w planie. W kontekście obecnych zapisów planu w przypadku przyszłych prac budowlanych na terenie działki Inwestor musiałby dotrzymać wskaźników zawartych w planie, co de facto blokuje możliwość np. przebudowy. <i>Uwaga zawiera uzasadnienia</i>							I ustaleń projektu planu dla istniejących budynków przewidziano możliwość przebudowy, remontu i odbudowy, niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w planie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3329	II.1351	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 . Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego. Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego
3330	II.1352	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD.4.							
3331	II.1353	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.							
3332	II.1354	[...]*	(...)							
3333	II.1355	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2			
3334	II.1356	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			
3335	II.1357	[...]*	3.(...)			5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14			
3336	II.1358	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu			
3337	II.1359	[...]*	Wnoszą o:			8) KU.8	8) KU.8			
3338	II.1360	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			11) U.12	11) U.12			
3339	II.1361	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”			12) U.13	12) U.13			
3340	II.1362	[...]*	c) (...)			13) U.14	13) U.14			
3341	II.1363	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>			14) ZPz.1	14) ZPz.1			
3342	II.1364	[...]*	Wnoszą o zmianę na:							
3343	II.1365	[...]*	a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;							
3344	II.1366	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>							
3345	II.1367	[...]*	Wnoszą o:							
3346	II.1368	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody							
3347	II.1369	[...]*								
3348	II.1370	[...]*								
3349	II.1371	[...]*								
3350	II.1372	[...]*								
3351	II.1373	[...]*								
3352	II.1374	[...]*								
3353	II.1375	[...]*								
3354	II.1376	[...]*								
3355	II.1377	[...]*								
3356	II.1378	[...]*								
3357	II.1379	[...]*								
3358	II.1380	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
3359	II.1381	[...]*	<p>powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p>			15) KU.3 KU.7 KU.8	15) KU.3 KU.7 KU.8				Dziedzictwa UNESCO.
3360	II.1382	[...]*									Ad 5.
3361	II.1383	[...]*									Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i> , a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
3362	II.1384	[...]*									Ad 6.
3363	II.1385	[...]*									Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).
3364	II.1386	[...]*									Ad 8.
3365	II.1387	[...]*									Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3366	II.1388	[...]*									Ad 11c.
3367	II.1389	[...]*									Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.
3368	II.1390	[...]*									Ad 12b, Ad 12c.
3369	II.1391	[...]*									Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).
3370	II.1392	[...]*									Ad 13.
3371	II.1393	[...]*									Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z
3372	II.1394	[...]*									
3373	II.1395	[...]*									
3374	II.1396	[...]*									
3375	II.1397	[...]*									
3376	II.1398	[...]*									
3377	II.1399	[...]*									
3378	II.1400	[...]*									
3379	II.1401	[...]*									
3380	II.1402	[...]*									
3381	II.1403	[...]*									
3382	II.1404	[...]*									
3383	II.1405	[...]*									
3384	II.1406	[...]*									
3385	II.1407	[...]*									
3386	II.1408	[...]*									
3387	II.1409	[...]*									
3388	II.1410	[...]*									
3389	II.1411	[...]*									
3390	II.1412	[...]*									
3391	II.1413	[...]*									
3392	II.1414	[...]*									
3393	II.1415	[...]*									
3394	II.1416	[...]*									
3395	II.1417	[...]*									
3396	II.1418	[...]*									
3397	II.1419	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3398	II.1420	[...]*	<p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>,</p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>,</p> <p>c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p>							<p>dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu przez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami</p>
3399	II.1421	[...]*								
3400	II.1422	[...]*								
3401	II.1423	[...]*								
3402	II.1424	[...]*								
3403	II.1425	[...]*								
3404	II.1426	[...]*								
3405	II.1427	[...]*								
3406	II.1428	[...]*								
3407	II.1429	[...]*								
3408	II.1430	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>							
3409	II.1431	[...]*	a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)							
3410	II.1432	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:							
3411	II.1433	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> ,							
3412	II.1434	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> ,							
3413	II.1435	[...]*	c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>							
3414	II.1436	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:							
3415	II.1437	[...]*	c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							
3416	II.1438	[...]*								
3417	II.1439	[...]*								
3418	II.1440	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
3419	II.1441	[...]*								
3420	II.1442	[...]*								
3421	II.1443	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>							
3422	II.1444	[...]*	Wnoszą o:							
3423	II.1445	[...]*	a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:							
3424	II.1446	[...]*	- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;							
3425	II.1447	[...]*	b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;							
3426	II.1448	[...]*								
3427	II.1449	[...]*								
3428	II.1450	[...]*								
3429	II.1451	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
3430	II.1452	[...]*								
3431	II.1453	[...]*								
3432	II.1454	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.							
3433	II.1455	[...]*								
3434	II.1456	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>							
3435	II.1457	[...]*	Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3							
3436	II.1458	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3437	II.1459	[...]*	winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.							<p>Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu</p>
3438	II.1460	[...]*								
3439	II.1461	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u>							
3440	II.1462	[...]*	a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP							
3441	II.1463	[...]*	b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:							
3442	II.1464	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i>							
3443	II.1465	[...]*	b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i>							
3444	II.1466	[...]*	c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i>							
3445	II.1467	[...]*	d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i>							
3446	II.1468	[...]*	e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i>							
3447	II.1469	[...]*								
3448	II.1470	[...]*	c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.							
3449	II.1471	[...]*								
3450	II.1472	[...]*	d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
3451	II.1473	[...]*								
3452	II.1474	[...]*								
3453	II.1475	[...]*	e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							
3454	II.1476	[...]*								
3455	II.1477	[...]*								
3456	II.1478	[...]*								
3457	II.1479	[...]*	f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej							
3458	II.1480	[...]*								
3459	II.1481	[...]*	22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>							
3460	II.1482	[...]*	Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.							
3461	II.1483	[...]*								
3462	II.1484	[...]*								
3463	II.1485	[...]*								
3464	II.1486	[...]*	23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u>							
3465	II.1487	[...]*	Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)							
3466	II.1488	[...]*								
3467	II.1489	[...]*								
3468	II.1490	[...]*								
3469	II.1491	[...]*								
3470	II.1492	[...]*	24. (...)							
3471	II.1493	[...]*	25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>							
3472	II.1494	[...]*	Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.							
3473	II.1495	[...]*								
3474	II.1496	[...]*								
3475	II.1497	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3476	II.1498	[...]*	<p>26. Dotyczy obszaru U.3.</p> <p>a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i></p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i></p> <p>c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji</p>
3477	II.1499	[...]*								
3478	II.1500	[...]*								
3479	II.1501	[...]*								
3480	II.1502	[...]*								
3481	II.1503	[...]*								
3482	II.1504	[...]*								
3483	II.1505	[...]*								
3484	II.1506	[...]*								
3485	II.1507	[...]*								
3486	II.1508	[...]*								
3487	II.1509	[...]*								
3488	II.1510	[...]*								
3489	II.1511	[...]*								
3490	II.1512	[...]*								
3491	II.1513	[...]*								
3492	II.1514	[...]*								
3493	II.1515	[...]*								
3494	II.1516	[...]*								
3495	II.1517	[...]*								
3496	II.1518	[...]*								
3497	II.1519	[...]*								
3498	II.1520	[...]*								
3499	II.1521	[...]*								
3500	II.1522	[...]*								
3501	II.1523	[...]*								
3502	II.1524	[...]*								
3503	II.1525	[...]*								
3504	II.1526	[...]*								
3505	II.1527	[...]*								
3506	II.1528	[...]*								
3507	II.1529	[...]*								
3508	II.1530	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującą sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej. Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3509	II.1531	[...]* [...]*	Wnosi o przeznaczenie działki /zabudowana budynkiem usługowym/ pod budownictwo wielorodzinne z lokalem usługowym.	312 obr. 11 Podgórze	-	U.3	U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowana działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, w pasie kształtującej się zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, a udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100% przy dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym nie dopuszcza się zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
3510	II.1534	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 1, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
3511	II.1535	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2			
3512	II.1536	[...]*	(...)			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			
3513	II.1537	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			5) U.3 U.4	5) U.3 U.4			
3514	II.1538	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)							
3515	II.1539	[...]*	3.(...)							
3516	II.1540	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>							
3517	II.1541	[...]*	Wnoszą o:							
3518	II.1542	[...]*								
3519	II.1543	[...]*								
3520	II.1544	[...]*								
3521	II.1545	[...]*								
3522	II.1546	[...]*								
3523	II.1547	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
3524	II.1548	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)			U.9	U.9			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.	
3525	II.1549	[...]*				U.10	U.10				
3526	II.1550	[...]*				U.12	U.12				
3527	II.1551	[...]*			U.14	U.14					
3528	II.1552	[...]*			6) cały obszar planu	6) cały obszar planu					
3529	II.1553	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>			8) KU.8	8) KU.8			Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.	
3530	II.1554	[...]*				11) U.12	11) U.12				
3531	II.1555	[...]*				12) U.13	12) U.13				
3532	II.1556	[...]*				13) U.14	13) U.14				
3533	II.1557	[...]*				14) ZPz.1	14) ZPz.1				
3534	II.1558	[...]*				15) KU.3	15) KU.3				
3535	II.1559	[...]*				15) KU.7	15) KU.7				
3536	II.1560	[...]*				15) KU.8	15) KU.8				
3537	II.1561	[...]*		6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnoszą o:			16) KDD.8	16) KDD.8			
3538	II.1562	[...]*		Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			17) MW.15	17) MW.15			
3539	II.1563	[...]*		7. (...)			17) MW.15	17) MW.15			
3540	II.1564	[...]*		8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)			17) MW.15	17) MW.15			
3541	II.1565	[...]*		9. (...)			17) MW.15	17) MW.15			
3542	II.1566	[...]*	10. (...)			17) MW.15	17) MW.15				
3543	II.1567	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			17) MW.15	17) MW.15				
3544	II.1568	[...]*	a) (...)			17) MW.15	17) MW.15				
3545	II.1569	[...]*	b) (...)			17) MW.15	17) MW.15				
3546	II.1570	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3547	II.1571	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			17) MW.15	17) MW.15				
3548	II.1572	[...]*	a) (...)			17) MW.15	17) MW.15				
3549	II.1573	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3550	II.1574	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3551	II.1575	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			17) MW.15	17) MW.15				
3552	II.1576	[...]*	a) (...)			17) MW.15	17) MW.15				
3553	II.1577	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0,9,</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3554	II.1578	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3555	II.1579	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na:			17) MW.15	17) MW.15				
3556	II.1580	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3557	II.1581	[...]*	b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3558	II.1582	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i>			17) MW.15	17) MW.15				
3559	II.1583	[...]*				17) MW.15	17) MW.15				
3560	II.1584	[...]*				17) MW.15	17) MW.15				
3561	II.1585	[...]*				17) MW.15	17) MW.15				
3562	II.1586	[...]*				17) MW.15	17) MW.15				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3563	II.1587	[...]*	a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i>			25)	25)			głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3564	II.1588	[...]*				KU.7	KU.7			
3565	II.1589	[...]*	15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u>			26)	26)			Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.
3566	II.1590	[...]*				U.3	U.3			
3567	II.1591	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>			27)	27)			Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).
3568	II.1592	[...]*				U.2	U.2			
3569	II.1593	[...]*	1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i>			U.3	U.3			Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).
3570	II.1594	[...]*				U.5	U.5			
3571	II.1595	[...]*	16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)			28)	28)			Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.
3572	II.1596	[...]*				US.1	ZPz.3			
3573	II.1597	[...]*	17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			29)	29)			Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3574	II.1598	[...]*				KU.1	KU.1			
3575	II.1599	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>			KU.2	KU.2			Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3576	II.1600	[...]*				KU.3	KU.3			
3577	II.1601	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3578	II.1602	[...]*								
3579	II.1603	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3580	II.1604	[...]*								
3581	II.1605	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3582	II.1606	[...]*								
3583	II.1607	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3584	II.1608	[...]*								
3585	II.1609	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3586	II.1610	[...]*								
3587	II.1611	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3588	II.1612	[...]*								
3589	II.1613	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3590	II.1614	[...]*								
3591	II.1615	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3592	II.1616	[...]*								
3593	II.1617	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3594	II.1618	[...]*								
3595	II.1619	[...]*	d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3596	II.1620	[...]*								
3597	II.1621	[...]*	18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3598	II.1622	[...]*								
3599	II.1623	[...]*	b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i> c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i>							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3600	II.1624	[...]*								
3601	II.1625	[...]*	Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3 , KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3602	II.1626	[...]*	19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u>							<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza</u></p>
3603	II.1627	[...]*	Wnoszą o:							
3604	II.1628	[...]*	a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:							
3605	II.1629	[...]*	- dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej - 70%,							
3606	II.1630	[...]*	- dla zabudowy usługowej - 60%;							
3607	II.1631	[...]*	b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;							
3608	II.1632	[...]*								
3609	II.1633	[...]*								
3610	II.1634	[...]*								
3611	II.1635	[...]*	c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
3612	II.1636	[...]*								
3613	II.1637	[...]*	d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.							
3614	II.1638	[...]*								
3615	II.1639	[...]*	20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u>							
3616	II.1640	[...]*	Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.							
3617	II.1641	[...]*								
3618	II.1642	[...]*								
3619	II.1643	[...]*	21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u>							
3620	II.1644	[...]*	a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP							
3621	II.1645	[...]*								
3622	II.1646	[...]*	b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:							
3623	II.1647	[...]*	<i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i>							
3624	II.1648	[...]*	<i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i>							
3625	II.1649	[...]*	<i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i>							
3626	II.1650	[...]*	<i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej: 12 m,</i>							
3627	II.1651	[...]*	<i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i>							
3628	II.1652	[...]*								
3629	II.1653	[...]*	c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.							
3630	II.1654	[...]*								
3631	II.1655	[...]*	d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
3632	II.1656	[...]*								
3633	II.1657	[...]*								
3634	II.1658	[...]*	e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.							
3635	II.1659	[...]*								
3636	II.1660	[...]*								
3637	II.1661	[...]*								
3638	II.1662	[...]*	f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej							
3639	II.1663	[...]*								
3640	II.1664	[...]*	22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
3641	II.1665	[...]*	<p>Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>								<p>się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla</p>
3642	II.1666	[...]*									
3643	II.1667	[...]*									
3644	II.1668	[...]*									
3645	II.1669	[...]*									
3646	II.1670	[...]*									
3647	II.1671	[...]*									
3648	II.1672	[...]*									
3649	II.1673	[...]*									
3650	II.1674	[...]*									
3651	II.1675	[...]*									
3652	II.1676	[...]*									
3653	II.1677	[...]*									
3654	II.1678	[...]*									
3655	II.1679	[...]*									
3656	II.1680	[...]*									
3657	II.1681	[...]*									
3658	II.1682	[...]*									
3659	II.1683	[...]*									
3660	II.1684	[...]*									
3661	II.1685	[...]*									
3662	II.1686	[...]*									
3663	II.1687	[...]*									
3664	II.1688	[...]*									
3665	II.1689	[...]*									
3666	II.1690	[...]*									
3667	II.1691	[...]*									
3668	II.1692	[...]*									
3669	II.1693	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3670	II.1694	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).
3671	II.1695	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>			KU.8	KU.8			
3672	II.1696	[...]*				KDL.2	KDL.2			
3673	II.1697	[...]*	Wnoszą o:			4)	4)			
3674	II.1698	[...]*	a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną			cały obszar planu	cały obszar planu			
3675	II.1699	[...]*				5)	5)			
3676	II.1700	[...]*	b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2).			U.3	U.3			
3677	II.1701	[...]*	(...)			U.4	U.4			
3678	II.1702	[...]*	3. (...)			U.9	U.9			
3679	II.1703	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u>			U.10	U.10			
3680	II.1704	[...]*				U.12	U.12			
3681	II.1705	[...]*				U.14	U.14			
3682	II.1706	[...]*	Wnoszą o:			6)	6)			
						cały obszar planu	cały obszar planu			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
3683	II.1707	[...]*	<p>a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p>			8)	8)			<p>status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnie, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co</p>	
3684	II.1708	[...]*					cały obszar planu	cały obszar planu			
3685	II.1709	[...]*					9)	9)			
3686	II.1710	[...]*					KDD.6 KDL.2	KDD.6 KDL.2			
3687	II.1711	[...]*	<p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u> a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p>			11)	11)				
						12)	12)				
						13)	13)				
						14)	14)				
						15)	15)				
						16)	16)				
						17)	17)				
						18)	18)				
						19)	19)				
						20)	20)				
						21)	21)				
						22)	22)				
						23)	23)				
						24)	24)				
						26)	26)				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnośnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą</p>							<p>oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urzędzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego</i> 65 %,</p> <p>b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,</i></p> <p>c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy</p> <p>c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>							<p>sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębinki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
3688	II.1712	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u>	-	-	1) KDD.3	1) KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9	Ad 1.
3689	II.1713	[...]*	Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)			2) KDD.8	2) KDD.8			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębiki do terenów publicznie dostępnej zieleni.
3690	II.1714	[...]*				4) KDD.4	4) KDD.4			Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.
3691	II.1715	[...]*				5) KDD.1	5) KDD.1			Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2 , ani z drogą KDD.8 .
3692	II.1716	[...]*				6) MW.15	6) MW.15			Ad 2.
3693	II.1717	[...]*				7) MW.16	7) MW/MNi.2			Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3694	II.1718	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...) 3. (...) 4. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 5. <u>Dotyczy obszaru KDD.1</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt). 6. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni			9) KU.7	9) KU.7	Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>urządzonej ZP. (...)</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u></p> <p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m <p>8. (...)</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u></p> <p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 5.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 7.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 9.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>	
3695	II.1719	[...]* + 3 osoby (lista)	Wnoszą o:	-	-	1) KDD.2	1) KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 6a, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 6a, 7	Ad 1.	
3696	II.1720	[...]*	1) w zakresie obszaru KDD.2 – o zaniechanie planowanego rozszerzenia KDD.2 i pozostawienie tej drogi, czyli ul. Rozdroże w obecnej szerokości.			3) KDD.1	3) KDD.1			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże jest drogą publiczną kategorii gminnej klasy dojazdowej i w połączeniu z ulicą Kapelanka klasy zbiorczej musi obejmować odpowiednie ścieżka narożne w liniach rozgraniczających zgodnie z normatywami Rozporządzenia <i>Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124).	
3697	II.1721	[...]*	KDD.2, zgodnie ze stanem faktycznym i ustaleniami z miejscową społecznością, miała pozostać drogą nieprzelotową i nietranzytową, przystosowaną jedynie do obsługi komunikacyjnej niewielkiej liczby zabudowań. W takim kształcie jest ona przedstawiona w obowiązującym mpzp „Ujście Wilgi”. Przedstawiony na rysunku projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie” szeroki wylot ulicy KDD.2 ma kształt odmienny od tego z mpzp „Ujście Wilgi” i w praktyce usytuowany jest na styku Kanału Krakowskiego. Z racji przewidywanego lokalnego charakteru drogi, dalsza jej rozbudowa oraz poszerzanie ulicy Rozdroże od strony ulicy Kapelanka nie ma uzasadnienia ekonomicznego i byłaby marnotrawieniem publicznych pieniędzy.			4) KDD.3	4) KDD.3				
3698	II.1722	[...]*									
3699	II.1723	[...]*									
3700	II.1724	[...]*									
3701	II.1725	[...]*									
3702	II.1726	[...]*									
3703	II.1727	[...]*				6a) ZP.3	6a) MW/MNi.1				
3704	II.1728	[...]*									
3705	II.1729	[...]*				7) KDD.4	7) KDD.4				
3706	II.1730	[...]*							Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa, przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka, muszą uwzględnić budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz umożliwić w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „Rejon		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3707	II.1731	[...]*	<p>Ponadto rozbudowa skrzyżowania Kapelanka/Rozdroże wymusiłaby wprowadzenie kolejnej sygnalizacji świetlnej na ul. Kapelanka, co w połączeniu z wyraźnie hamującym manewr prawoskrętu ciągiem komunikacji tramwajowej - spowodowałoby kolejne dotkliwe spowolnienie ruchu samochodowego i spiętrzenie zatorów komunikacyjnych na ul. Kapelanka.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) w zakresie obszaru KDD.1 – o zmianę południowej części drogi KDD.1 między obszarami MW.7 i MW.8 na drogę wewnętrzną KDW zgodnie z istniejącym w chwili obecnej układem komunikacyjnym, aby uniemożliwić tranzyt przez ulicę Rozdroże i osiedle Podwawelskie do ul. Kapelanka poprzez wyznaczone na rysunku mpzp drogi KDD.2, KDD.1, KDL.1.</p> <p>4) w zakresie obszaru KDD.3 – o przeznaczenie obszaru KDD.3 pod zielen publiczną (ZP) oraz dołączenie jej do obszaru ZP.2.</p> <p>5) (...)</p> <p>6) w zakresie obszarów:</p> <p>a) ZP.3</p> <p>b) (...)</p> <p>o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizację miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem ZP.3 i (...).</p> <p>7) w zakresie obszaru KDD.4 – o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ulicy Barskiej z działką określoną w mpzp jako obszar MW/U.3, jeśli w stosunku do tej działki funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p>							<p>Św. Jacka – Twardowskiego”.</p> <p>Wyjaśnia się, że poszerzenie linii rozgraniczających drogi KDD.2 w rejonie włączenia do ulicy Kapelanka, obejmuje wyłącznie działki ewidencyjne oznaczone użytkowaniem drogowym (<i>dr</i>). Na pozostałym odcinku utrzymano przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 zgodny z przebiegiem drogi 34KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), z tym, że poszerza się linie rozgraniczające drogi do 10 m, czyli do wartości minimalnej określonej w ww. Rozporządzeniu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu teren ZP.3 został włączony do terenu MW/MNi.1.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi”</p>
3708	II.1732	[...]*								
3709	II.1733	[...]*								
3710	II.1734	[...]*								
3711	II.1735	[...]*								
3712	II.1736	[...]*								
3713	II.1737	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										(Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3714	II.1738	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1</p> <p>2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze.</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p>	-	-	1) MW/U.3	1) MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.
3715	II.1739	[...]*								
3716	II.1740	[...]*								
3717	II.1741	[...]*								
3718	II.1742	[...]*								
3719	II.1743	[...]*								
3720	II.1744	[...]*								
3721	II.1745	[...]*								
3722	II.1746	[...]*								
3723	II.1747	[...]*								
3724	II.1748	[...]*								
3725	II.1749	[...]*								
3726	II.1750	[...]*								
3727	II.1751	[...]*	Droga KDL3 nie powinna się łączyć z KDD4. KDD4 powinien łączyć się bezpośrednio z ulicą Konopnicką.	-	-	KDL.3 KDD.4	KDL.3 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa	Rada Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie ma możliwości wskazania bezpośredniego włączenia drogi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Teren zielony powinien być maksymalnie zachowany. O to powyższe wnioskuję.					nie uwzględnił uwagi	nie uwzględniła uwagi	KDD.4 w ulicę Konopnicką. Dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 zarządca drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) wydał zgodę na bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze <u>wyłącznie na czas jej budowy</u> , a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU–01-2.MUR.736-11/10 dot. rozbudowy ul. Barskiej. W związku z powyższym nie ma podstaw do dokonania postulowanej zmiany przebiegu drogi w projekcie planu. Ponadto wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu wyznaczono wzdłuż północnej części drogi KDD.4 tereny zieleni urządzonej (obecnie oznaczone jako ZP.3 i ZP.4) w celu zachowania istniejącej zieleni.
3728	II.1752	[...]*	I. W swojej uwadze z 30.07.2019r. sporządził bogate uzasadnienie, dlaczego należy zabezpieczyć teren pod przyszłe inwestycje socjalno-edukacyjne takie jak: 1. Żłobek; 2. Przedszkole; a również pod taką inwestycję jak filia Szkoły Podstawowej i tu proponuję: 3. Budynek Szkoły Podstawowej dla klas 1-3. Lokalizacja tych budynków: Budynki o wysokości 1 piętra powinny być położone na terenie inwestycyjnym MW15. Wymaga to trochę innego wykreślenia terenów pod zabudowę na tym terenie. Budynki żłobka, przedszkola i szkoły powinny graniczyć z projektowanym Parkiem; by maksymalnie wykorzystać jego walory. Dojazd do tych budynków powinien być poprowadzony przedłużeniem drogi KDD3 w kierunku północnym. Droga ta winna dochodzić do granicy projektowanego Parku. II. Należy zarzucić pomysł na drogę KDD7. Ten pomysł ma taką wadę, że przechodzi pomiędzy dwoma wieżowcami, z których co najmniej jeden jest oklamrowany. Intensywny ruch drogowy (drgania) może doprowadzić do jego destrukcji. Rozumie, że pomysłodawcy takiego pomysłu poprowadzenia drogi biorą na siebie odpowiedzialność służbową, administracyjną i ewentualnie karną za przeforsowanie takiego pomysłu.. (...)	-	-	I) MW.15 II) KDD.7	I) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3 II) KDD.7 MW/U.4 MW.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad I. Uwaga dotycząca zmiany lokalizacji obiektów na terenie MW.15 pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy w tym terenie celowo zostały wyznaczone w taki sposób, aby układ nowej zabudowy nawiązywał do charakteru północnej części osiedla Podwawelskiego, w którym zabudowa zlokalizowana jest w układzie wschód-zachód. W związku z powyższym postulowana w uwadze zmiana nieprzekraczalnych linii zabudowy, umożliwiająca budowę kilku budynków przy granicy z terenem ZP.1 , nie zostanie wprowadzona. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.15 dopuszczono w parterach budynków mieszkalnych lokalizację lokali o funkcji usługowej (w tym również usług z zakresu oświaty, wychowania i zdrowia). Ad II. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowana w uwadze droga KDD.7 (droga publiczna klasy dojazdowej) jest to teren <u>istniejącej</u> ul. Na Ustroniu, ujętej w wykazie dróg publicznych kategorii gminnej prowadzonym przez zarządcę dróg. Została wyznaczona w projekcie planu w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów.
3729	II.1753	[...]*	Droga KDD4 nie może łączyć się z ulicą Komandosów poprzez KDD6. Przedłużenie ulicy Komandosów w kierunku Szkoły Podstawowej i Kościoła Parafii Rzymsko-Katolickiej. Obecnie ten trakt nie pełni ściśle funkcji drogi dla pojazdów mechanicznych. W większej mierze jest traktem pieszym. Problemem jest to, że traktu pieszego nie ma gdzie przenieść. W planie droga KDD6 miała być drogą o intensywnym ruchu. Nie możliwa jest taka koegzystencja z ruchem	-	-	KDD.6	KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>pieszym w kierunku Kościoła i ruchem do i z - Szkoły Podstawowej.</p> <p>W trakcie spotkania 24.06.2019 r. Spółdzielcy przedstawiali, że źle jest pomierzona szerokość drogi. Wedle mieszkańców jej szerokość to jest 8.5-8.6 m, na co przedstawiali dowody. To niestety eliminuje możliwość budowy takiej drogi, bo po prostu nie spełnia ona wymogów ustawowych. Również Spółdzielcy zwracali uwagę, że istnieje przepis mówiący o tym, że droga nie może być bliżej niż 6 m od budynku (wieżowca). (...)</p> <p>W związku z uzasadnieniem powyższym wnosi:</p> <p>1/ Dać sobie spokój z budową drogi KDD6;</p> <p>Jeśli zaś Wydział Zagospodarowania Przestrzennego uprze się przy tym rozwiązaniu to prosi o wykonanie następujących czynności:</p> <p>2/ Pomierzenie na miejscu rzeczywistej szerokości planowanej drogi KDD;</p> <p>3/ Sprawdzenie na miejscu; czy maksymalna linia zabudowy na planie zagospodarowania przestrzennego, jest ustalona prawidłowo i nie jest zbyt zbliżona do budynku.</p>							<p>komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p>
3730	II.1754	[...]*	<p>Tereny US.1; US.2; US.3; US.4 prosi o przekwalifikowanie odpowiednio na tereny ZU (zieleni urządzonej).</p>	-	-	<p>US.1 US.2 US.3 US.4</p>	<p>ZPz.3 US.1 US.2 US.3</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie terenów US.2-US.4 [stanowiących obecnie tereny US.1-US.3], gdyż wyznaczenie terenów o przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji ma na celu zachowanie obecnej funkcji tych terenów (plac zabaw oraz boiska sportowe), a także umożliwienie w przyszłości ich doposażenia w dodatkowe elementy infrastruktury rekreacyjnej i sportowej bez uszczuplania powierzchni biologicznie czynnej w wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie terenach zieleni urządzonej.</p>
3731	II.1758	[...]*	<p>Wnosi, aby zgodnie z Ustawą o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 Nr 80 poz. 717) z późniejszymi zmianami dokonano szczególnego nacisku na ochronę krajobrazową. Szczególnie polecam tutaj art. 15.2 podpunkty 2); 3); 3a); 4); 5) 6) oraz 7).</p> <p>(...)</p> <p>Składający uwagę wnosi, że jego troskę szczególnie przyciąga brak ochrony widoku z Wieży w Łągiwnikach na Wawel i brak określenia limitu maksymalnej wysokości budynków w tym ciągu widokowym.</p> <p>Odnosnie przyszłych ciągów widokowych z terenów Zakrzówka skierował wcześniej inny wniosek.</p>	-	-	cały obszar planu	cały obszar planu	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż oś widokowa łącząca wieżę w Łągiwnikach z Wawelem znajduje się zbyt daleko od granicy sporządzanego planu, by postulowana w uwadze „ochrona widoku” mogła zostać wprowadzona do projektu planu.</p>
3732	II.1759	[...]* + 66 osób (lista)	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u></p>	-	-	2) KDD.8	2) KDD.8	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12</p>	<p>Ad 2.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p>
3733	II.1760	[...]*	<p>Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)</p>		3) MW.15	3) MW.15				
3734	II.1761	[...]* [...]* [...]*	<p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u></p>		4) MW.16	4) MW/MNi.5				
3735	II.1762	[...]*	<p>Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p>		5) MW.16	5) MW/MNi.2				
3736	II.1763	[...]*	<p>W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:</p>							
3737	II.1764	[...]*	<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</p>							
3738	II.1765	[...]*					<p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3739	II.1766	[...]*	- wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			MW/U.3	MW/U.3			<p>sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi</p>
3740	II.1767	[...]*				6) KDL.3	6) KDL.3			
3741	II.1768	[...]* + 35 osób (lista)	4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			7) MW/U.4	7) MW/U.4			
3742	II.1769	[...]* + 21 osób (lista)	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %			8) KDD.4	8) KDD.4			
3743	II.1770	[...]* +6 osób (lista)	-wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m			9) KDD.3	9) KDD.3			
3744	II.1771	[...]*	5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m. 6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m. 7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnoszą o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m. 8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6. 9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...) 10. (...) 11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u>			11) KU.7	11) KU.7			
						12) KDD.1	12) KDD.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – 1 etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonych pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3745	II.1772	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3746	II.1773	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			KDD.8	KDD.8			
3747	II.1774	[...]* [...]*				3) MW.15	3) MW.15			
3748	II.1775	[...]*	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u>				MW/MNi.5			
3749	II.1776	[...]*	Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)			4) MW.16	4) MW/MNi.2			
3750	II.1777	[...]*	W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			5) MW/U.3	5) MW/U.3			
3751	II.1778	[...]*	4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy : 9 m			6) KDL.3	6) KDL.3			
			5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50%, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.			7) MW/U.4	7) MW/U.4			
			6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.			8) KDD.4	8) KDD.4			
			7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> Wnoszą o:			9) KDD.3	9) KDD.3			
						11) KU.7	11) KU.7			
						12) KDD.1	12) KDD.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o:</p> <p>b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p>13. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
										<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>	
3752	II.1779	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)	-	-	1) KDD.8	1) KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.	
3753	II.1780	[...]*				2) KDD.3	2) KDD.3	pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17,	pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17,		
3754	II.1781	[...]*									
3755	II.1782	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości				MW/MNi.2				
3756	II.1783	[...]*					ZP.1				
							MW.15				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarciu tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w</p>			<p>3) MW.15</p> <p>4.I) MW.16</p> <p>4.II) MW/U.3</p> <p>5) KDD.6</p> <p>6) KDD.6 KDL.2</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>12) KU.8</p> <p>15) U.12</p> <p>16) U.13</p> <p>17) U.14</p> <p>18) ZPz.1</p> <p>19) KU.3</p>	<p>3) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>4.I) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>4.II) MW/U.3</p> <p>5) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8</p> <p>6) KDD.6 KDL.2</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>12) KU.8</p> <p>15) U.12</p> <p>16) U.13</p> <p>17) U.14</p> <p>18) ZPz.1</p> <p>19) KU.3</p>	<p>18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28</p> <p>18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28</p>	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 3a, Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD.4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 11. (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p>			<p>KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) US.1</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) U.2 U.3 U.5</p> <p>28) ZPz.3</p> <p>29) KU.1 KU.2 KU.3</p>			<p>– działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</u></p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>13. (...) 14. (...) 15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</i></p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) <i>maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</i></p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3</p>							<p>parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p>							<p>całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnice/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnice/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przebudową kolidującą sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzonego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3757	II.1784	[...]*	Wnoszą o:	-	-	1) KDD.2	1) KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 6a, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 6a, 7	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Rozdroże jest drogą publiczną kategorii gminnej klasy dojazdowej i w połączeniu z ulicą Kapelanka klasy zbiorczej musi obejmować odpowiednie ścięcia narożne w liniach rozgraniczających zgodnie z normatywami Rozporządzenia <i>Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 124). Zgodnie z opinią Zarządu Dróg Miasta Krakowa,
3758	II.1785	[...]*	1) w zakresie obszaru KDD.2 – o zaniechanie planowanego rozszerzenia KDD.2 i pozostawienie tej drogi, czyli ul. Rozdroże w obecnej szerokości.			3) KDD.1	3) KDD.1			
3759	II.1786	[...]*	KDD.2, zgodnie ze stanem faktycznym i ustaleniami z miejscową społecznością, miała pozostać drogą nieprzelotową i nietranzytową, przystosowaną jedynie do obsługi komunikacyjnej niewielkiej liczby zabudowań. W takim kształcie jest ona przedstawiona w obowiązującym mpzp „Ujście Wilgi”. Przedstawiony na rysunku projektu miejscowego planu „Osiedle Podwawelskie” szeroki wylot ulicy KDD.2 ma kształt			4) KDD.3	4) KDD.3			
3760	II.1787	[...]*								
3761	II.1788	[...]*								
3762	II.1789	[...]*					MW/MNi.2			
3763	II.1790	[...]*					ZP.1 MW.15			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>odmienny od tego z mpzp „Ujście Wilgi” i w praktyce usytuowany jest na styku Kanału Krakowskiego. Z racji przewidywanego lokalnego charakteru drogi, dalsza jej rozbudowa oraz poszerzenie ulicy Rozdroże od strony ulicy Kapelanka nie ma uzasadnienia ekonomicznego i byłaby marnotrawieniem publicznych pieniędzy. Ponadto rozbudowa skrzyżowania Kapelanka/Rozdroże wymusiłaby wprowadzenie kolejnej sygnalizacji świetlnej na ul. Kapelanka, co w połączeniu z wyraźnie hamującym manewr prawoskrętu ciągiem komunikacji tramwajowej - spowodowałoby kolejne dotkliwe spowolnienie ruchu samochodowego i spiętrzenie zatorów komunikacyjnych na ul. Kapelanka.</p> <p>2) (...)</p> <p>3) w zakresie obszaru KDD.1 – o zmianę południowej części drogi KDD.1 między obszarami MW.7 i MW.8 na drogę wewnętrzną KDW zgodnie z istniejącym w chwili obecnej układem komunikacyjnym, aby uniemożliwić tranzyt przez ulicę Rozdroże i osiedle Podwawelskie do ul. Kapelanka poprzez wyznaczone na rysunku mpzp drogi KDD.2, KDD.1, KDL.1.</p> <p>4) w zakresie obszaru KDD.3 – o przeznaczenie obszaru KDD.3 pod zielen publiczną (ZP) oraz dołączenie jej do obszaru ZP.2.</p> <p>5) (...)</p> <p>6) w zakresie obszarów:</p> <p>a) ZP.3</p> <p>b) (...)</p> <p>o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizację miejsc postojowych w terenie oznaczonym symbolem ZP.3 i (...).</p> <p>7) w zakresie obszaru KDD.4 – o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ulicy Barskiej z działką określoną w mpzp jako obszar MW/U.3, jeśli w stosunku do tej działki funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p>			6a) ZP.3	6a) MW/MNi.1			<p>przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka, muszą uwzględniać budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz umożliwić w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”.</p> <p>Wyjaśnia się, że poszerzenie linii rozgraniczających drogi KDD.2 w rejonie włączenia do ulicy Kapelanka, obejmuje wyłącznie działki ewidencyjne oznaczone użytkiem drogowym (<i>dr</i>). Na pozostałym odcinku utrzymano przebieg drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 zgodny z przebiegiem drogi 34KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), z tym, że poszerza się linie rozgraniczające drogi do 10 m, czyli do wartości minimalnej określonej w ww. Rozporządzeniu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że kwestie organizacji ruchu nie są regulowane zapisami planu miejscowego.</p> <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego.</p> <p>Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu teren ZP.3 został włączony do terenu MW/MNi.1.</p> <p>Ad 7.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3764	II.1791	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
3765	II.1792	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...). 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i> 5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i> 6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i</u>			2) KU.8 KDL.2	2) KU.8 KDL.2			Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2 , stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi. Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części
						4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			
						5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14	5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14			
						6) cały obszar planu	6) cały obszar planu			
						8) cały obszar planu	8) cały obszar planu			
						10) KU.8	10) KU.8			
						11) U.12	11) U.12			
						12) U.13	12) U.13			
						13) U.14	13) U.14			
						14) ZPz.1	14) ZPz.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>krajobrazu”, §8., pkt. 4. Wnoszą o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u></p>			<p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) US.1</p> <p>31) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>15) KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p> <p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) KU.7</p> <p>26) U.3</p> <p>27) cały obszar planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) ZPz.3</p> <p>31) KU.1 KU.2 KU.3</p>			<p>budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zmianę punktu 1 na:</p> <p><i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i></p> <p><i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p><u>16. Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p><u>17. Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p><u>18. Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p><u>19. Dotyczy obszaru MW/U.3.</u></p>							<p>przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwarunkach, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u></p>								<p>zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzonego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębiki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...)</p> <p>32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3766	II.1793	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnosi o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zielen izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnosi: a) uwagę ad 2) i zmianę zapisu na „dopuszcza się</p>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 oraz części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 oraz części pkt 1	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>wykonanie murali” b) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”. 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) <u>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</u></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14.3) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - wnosi o zmianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <u>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</u></p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 35%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 55%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na:</p>			<p>planu</p> <p>8) KDD.6 KDL.2</p> <p>10) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) KU.7 KU.8</p> <p>15) MW/U.3</p> <p>16) KDL.3</p> <p>17) MW/U.4</p> <p>18) KDD.4</p> <p>19) KU.7</p>	<p>planu</p> <p>8) KDD.6 KDL.2</p> <p>10) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) KU.7 KU.8</p> <p>15) MW/U.3</p> <p>16) KDL.3</p> <p>17) MW/U.4</p> <p>18) KDD.4</p> <p>19) KU.7</p>			<p>postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>– minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 75%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, – maksymalną wysokość zabudowy: 5 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p><u>14. Odnośnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p><u>15. Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnosi o: a) przekształcenie terenu MW/U.3 na teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7 – 1,0, – maksymalną wysokość zabudowy: 9 m; c) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p><u>16. Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zakaz budowy drogi w tym miejscu.</p> <p><u>17. Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP W przypadku odmowy wnosi o: b) zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy; c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 5 m.</p> <p><u>18. Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnosi o zakaz budowy drogi w tym miejscu.</p> <p><u>19. Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p>							<p>oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15a, 15b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW/U.3 przeznaczenie pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment <u>istniejącej</u> ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>
3767	II.1794	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>3. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP.</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnosi o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego</p>	-	-	2) KDD.4	2) KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębnyki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...) 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>10. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnosi o zmianę na:</u> a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>12. (...) 13. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnosi o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi</p>			<p>U.10 U.12 U.14</p> <p>11) cały obszar planu</p> <p>13) KU.8</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15</p> <p>17) MW.16</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p>	<p>U.10 U.12 U.14</p> <p>11) cały obszar planu</p> <p>13) KU.8</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>17) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>18) MW/U.3</p> <p>19) MW/U.4</p>			<p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingów wielopoziomowych, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 11.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskuję o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębinki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3. <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 18.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p>
3768	II.1795	[...]*	<p>Wnioskuję o:</p> <p>1. Przekształcenie dróg publicznych KDD1, KDD2 i KDD3 na drogi wewnętrzne KDW.</p> <p>2. (...).</p> <p><i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i></p>	-	-	<p>KDD.1 KDD.2</p> <p>KDD.3</p>	<p>KDD.1 KDD.2</p> <p>KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenów KDD.1, KDD.2 i KDD.3 jako drogi publiczne ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
3769	II.1796	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p>	-	-	<p>1) KDD.6</p> <p>2)</p>	<p>1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8</p> <p>2)</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 oraz części pkt 1, 26</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25 oraz części pkt 1, 26</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u> Wnosi o zmianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)</p> <p>3.(...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...)</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnosi o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u> Wnosi o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnosi o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)</p> <p>9. (...)</p> <p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) (...) b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnosi o zmianę zapisów na:</p>			<p>KDD.6 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15</p> <p>18) MW.16</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p>	<p>KDD.6 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) KU.8</p> <p>11) U.12</p> <p>12) U.13</p> <p>13) U.14</p> <p>14) ZPz.1</p> <p>15) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>16) KDD.8</p> <p>17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>18) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>19) MW/U.3</p> <p>20) KDL.3</p> <p>21) MW/U.4</p>			<p>projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 4a, Ad 4b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>15. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1.(...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych</p>			<p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3</p> <p>25) U.3</p> <p>26) U.2 U.3 U.5</p>	<p>22) KDD.4</p> <p>23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>25) U.3</p> <p>26) U.2 U.3 U.5</p>			<p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnosi o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnosi o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej</p>							<p>zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 25b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru U.3</u> a) Wnosi o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>26. Wnosi o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdu, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.
3770	II.1797	[...]*	Ponieważ samo uchwalenie planu nie oznacza jednoczesnego przejęcia/wykupu terenu i przystąpienia przez jakiegokolwiek inwestora do realizacji zadań związanych z budową nowych ciągów komunikacyjnych, dlatego zaproponowane w planie zmiany mogą nie zostać nigdy zrealizowane, a tym samym mogą na wiele lat pozbawić składających uwagę prawa i możliwości rozbudowy, inwestowania lub sprzedaży nieruchomości w cenach rynkowych dla podobnych lokalizacji w tym rejonie miasta. W związku z powyższym wnosi o: 1) Wyłączenie nieruchomości z projektu planu i pozostawienie jej w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego. 2) (...) <i>Uwaga zawiera uzasadnienie.</i>	151/2 152/10 obr. 11 Podgórze	-	MW.16 KDD.3 MW/MNi.2	MW/MNi.2 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż granice obszaru objętego planem zostały określone w załączniku graficznym do Uchwały Nr LXVI/1643/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”. Uwzględnienie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o zmianie granic, a takie działanie stanowi wyłączną domenę organu uchwałodawczego.
3771	II.1798	[...]*	Wnoszą o: 1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1 2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4 względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>	-	-	1) MW/U.3	1) MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z
3772	II.1799	[...]*								
3773	II.1800	[...]*								
3774	II.1801	[...]*								
3775	II.1802	[...]*								
3776	II.1803	[...]*								
3777	II.1804	[...]*								
3778	II.1805	[...]*								
3779	II.1806	[...]*								
3780	II.1807	[...]*								
3781	II.1808	[...]*								
3782	II.1809	[...]*								
3783	II.1810	[...]*								
3784	II.1811	[...]*								
3785	II.1812	[...]*								
3786	II.1813	[...]*								
3787	II.1814	[...]*								
3788	II.1815	[...]*								
3789	II.1816	[...]*								
3790	II.1817	[...]*								
3791	II.1818	[...]*								
3792	II.1819	[...]*								
3793	II.1820	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3794	II.1821	[...]*								<p>dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że nie ma możliwości wskazania bezpośredniego włączenia drogi KDD.4 w ulicę Konopnicką. Dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 zarządca drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) wydał zgodę na bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze <u>wyłącznie na czas jej budowy</u>, a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU-01-2.MUR.736-11/10 dot. rozbudowy ul. Barskiej.</p>
3795	II.1822	[...]*								
3796	II.1823	[...]*								
3797	II.1824	[...]*								
3798	II.1825	[...]*								
3799	II.1826	[...]*								
3800	II.1827	[...]*								
3801	II.1828	[...]*								
3802	II.1829	[...]*								
3803	II.1830	[...]*								
3804	II.1831	[...]*								
3805	II.1832	[...]*								
3806	II.1833	[...]*								
3807	II.1834	[...]*								
3808	II.1835	[...]*								
3809	II.1836	[...]*								
3810	II.1837	[...]*								
3811	II.1838	[...]*								
3812	II.1839	[...]*								
3813	II.1840	[...]*								
3814	II.1841	[...]*								
3815	II.1842	[...]*								
3816	II.1843	[...]*								
3817	II.1844	[...]*								
3818	II.1845	[...]*								
3819	II.1846	[...]*								
3820	II.1847	[...]*								
3821	II.1848	[...]*								
3822	II.1849	[...]*								
3823	II.1850	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3824	II.1851	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 i 12	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3825	II.1852	[...]* + 75 osób (lista)	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. (...)			3)	3)			
3826	II.1853	[...]* + 12 osób (lista)	3. <u>Dotyczy obszaru MW.15</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej:			4)	4)			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0 - maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>4. <u>Dotyczy obszaru MW.16</u> Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku składają wniosek o zmianę parametrów jak poniżej: -minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 % -wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-1,0 -maksymalna wysokość zabudowy: 9 m</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o to aby minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wynosił 65%, a minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej wynosił 50 %, maksymalna wysokość zabudowy 10 m.</p> <p>6. <u>Dotyczy obszaru KDL.3</u> Wnoszą o zmianę szerokości drogi dojazdowej KDL.3 w liniach rozgraniczających do 16 m.</p> <p>7. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW/U.4 w teren zieleni urządzonej ZP. W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o: b) nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy. c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 10 m.</p> <p>8. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o: a) ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę. A jeśli to niemożliwe to: b) poprowadzenie drogi KDD.4 do MW.15 przez działkę gminną nr 188/4 (teren objęty planem Ujście Wilgi) lub po działce 188/3 (ogrodzenie kościoła) - w stronę północną osiedla, równoległe do ul. Kapelanka i do planowanej KDD.6.</p> <p>9. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o usunięcie z projektu planowanej drogi KDD 3 i zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Dodatkowo droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznaje to zatem za próbę stworzenia (przemycenia w późniejszym czasie) łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p>			<p>5) MW/U.3</p> <p>6) KDL.3</p> <p>7) MW/U.4</p> <p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3</p> <p>11) KU.7</p> <p>12) KDD.1</p>	<p>5) MW/U.3</p> <p>6) KDL.3</p> <p>7) MW/U.4</p> <p>8) KDD.4</p> <p>9) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>11) KU.7</p> <p>12) KDD.1</p>			<p>przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp.</p> <p>Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”.</p> <p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: - działki 134/9 na teren MW/MNi.5, - południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>10. (...)</p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru KDD.1.</u> (...) Wnoszą o przekształcenie drogi KDD.1 na drogę KDW, w szczególności na odcinku, jak to jest dotychczas od KDW.8 do KDD.2 na odcinku pomiędzy MW.9 a MN/MW/MNi.1 (zakręt).</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.1, jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru Osiedla Podwawelskiego. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/ przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.</p>
3827	II.1854	[...]*	Wnosi o nie wchodzenie pasa drogowego w teren działek 158/4, 157/2, 156/7 ze względu na niewielkie rozmiary działek oraz niewielką odległość od drogi w stanie istniejącym.	158/4 157/2 156/7 obr. 11 Podgórze	-	U/MNi.1 KDD.2	U/MNi.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ustalona w projekcie planu zajętość w liniach rozgraniczających drogi dojazdowej KDD.2 na terenie działki nr 158/4 wynika ze stanowiska Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu (obecnie Zarządu Dróg Miasta Krakowa - zarządcy drogi), zawartego w piśmie znak IW.460.4.12.2017 dnia 30.01.2018 r., w którym wskazano, że „przyjęte linie rozgraniczające ul. Rozdroże, zwłaszcza w sąsiedztwie skrzyżowania z ul. Kapelanka powinny umożliwiać budowę normatywnej jezdni drogi dojazdowej oraz <u>umożliwić w przyszłości budowę skrzyżowania czteroramiennego Kapelanka / Rozdroże / droga KDD.6 w obowiązującym mpzp obszaru „Rejon Św. Jacka – Twardowskiego”</u> ”.
3828	II.1855	[...]*	1) Wnosi o zapis w planie o możliwości rozbudowy, przebudowy, nadbudowy oraz adaptacji poddasza w istniejącym budynku położonego na działce 157/2 na cele mieszkalne. 2) Dodatkowo wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 8 m do 11 m.	156/7 157/2 158/4 obr. 11 Podgórze	-	U/MNi.1 KDD.2	U/MNi.1 KDD.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowane działki położone są w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka, a zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną, przy czym udział usług dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Kapelanka może wynosić do 100%. W związku z powyższym tereny w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Kapelanka charakteryzujące się obecnie nieuporządkowaną strukturą przestrzenną, należy przekształcać w kierunku wykształcenia zabudowy usługowej w formie jednolitej pierzei o wysokim standardzie. W związku z tym teren U/MNi.1 wskazuje się do przekształcenia w kierunku zabudowy usługowej, lecz z możliwością zachowania istniejącej zabudowy jednorodzinnej - bez możliwości nadbudowy, a ewentualna rozbudowa możliwa będzie tylko z zachowaniem określonych w projekcie planu parametrów zabudowy. Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<ul style="list-style-type: none"> - w zapisach projektu planu ustalono „w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych” (z §7 ust. 2 pkt 1); - adaptacja poddasza na cele mieszkalne jest zgodna ze wskazaną w projekcie planu funkcją terenu U/MNi.1; - w ustaleniach szczegółowych projektu planu dla terenu U/MNi.1 dla zabudowy usługowej wskazano maksymalną wysokość zabudowy 11 m.
3829	II.1856	[...]*	<p>Chciałby się odnieść do tematu wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.</p> <p>Na wstępie chciałby wyrazić poparcie dla zakazu nasadzeń w przestrzeniach publicznych (nie wszystkie przestrzenie są przestrzeniami publicznymi) drzew iglastych z rodzajów <i>Thuja</i> (tuja) i <i>Chamaecyparis</i> (cypryśnik). Nie będzie tutaj rozwijał tematu pewnej szkodliwości tych odmian drzew i krzewów na inną roślinność; ale takowe są notowane.</p> <p>Natomiast:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jeżeli chodzi o rodzaj <i>Juniperus</i> (jałowce) wnosi, aby ograniczono zakaz do innych pozarodzimych odmian; 2. wnosi jednak; aby nie ograniczać implantację innych drzew liściastych i iglastych z poza obszaru Polski, z uwagi bardzo szybko zmieniającego się klimatu. <p>Uzasadnienie:</p> <p>Klimat się nam intensywnie ociepla, co jest chyba poza sporem. Wiele rodzimych gatunków tego ocieplenia nie przetrzyma. Na terenie osiedla Podwawelskiego widać intensywne zamieranie jarzębiny i świerków (przede wszystkim odmian syberyjskich, ale nie tylko). Ofiarą upałów padają również brzozy i klony. O dziwo klony na szerszych terenach zielonych trzymają się nieźle – to te przy ciągach komunikacyjnych trzymają się bardzo kiepsko. Ten efekt spowodowany jest bardzo intensywnym nagrzewaniem się powierzchni dróg, co powoduje wytwarzanie się ciągu ciepłego powietrza w górę, w kierunku ulistwienia drzewa. Liście takiego drzewa intensywnie odparowują wodę; a przy braku dostatecznej ilości wilgoci w glebie daje dramatyczny efekt. Nawet posadzone przy ulicy <i>Monte Cassino</i> platany (odmiana klona) przeżywają ten dramat. A smaczku dodaje, że platany to formy obce, sadzono je z okazji obrad UNESCO – i... czynili to również bardzo wysoko postawieni urzędnicy Prezydenta MK i RMK (tabliczki!). Jak widać można wprowadzać formy obce. Na dodatek przy Centrum Kongresowym z tej samej okazji posadzono 10 plus drzewek brzozy papierowej (!) będącej przecież drzewostanem z rejonów północnej Skandynawii i północnej Rosji. Można? Można.</p> <p>Ostatnio docierają do nas opinie naukowców, że do roku 2050 zmiany klimatyczne będą ogromne. Wedle niektórych opinii, klimat w Londynie będzie odpowiadał dzisiejszemu klimatowi Madrytu; klimat Paryża klimatowi Rzymu; a klimat Moskwy klimatowi dzisiejszej Sofii. Przymierzając do tych ustaleń Warszawę i Kraków to należało by wnioskować, że temperatury i klimat będą odpowiadały mniej więcej</p>	-	-	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestionowany w uwadze zapis dotyczący wyłączenia przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w <u>przestrzeni publicznej</u> elementów obcych krajobrazowo takich jak m.in. <i>Juniperus</i> , stosowany w obecnie sporządzanych planach miejscowych, ma na celu ochronę reprezentacyjnego charakteru przestrzeni publicznej w całym mieście i jest w ocenie organu sporządzającego plan miejscowy prawidłowy. Ponadto postulowane brzmienie kwestionowanego zapisu zawarto w treści uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Atenom.</p> <p>Na indywidualnych konsultacjach kierownik Planistów powiedział mi, że projektowany plan będzie zapewne obowiązywał przez najbliższe 20 – 30 lat. Dlatego sądzę, że wprowadzanie zbytniego rygorystu w ograniczeniu gatunkowym nasadzeń jest nieodpowiednie; a z biegiem czasu będzie nawet szkodliwe.</p> <p>Nawiązując jeszcze do jałowców. Może i są one obce krajobrazowo. Ale wykazując dużą odporność na suszę i są podatne na cięcie. Dopuszczyłby ich nasadzenia oczywiście pod warunkiem używania wyłącznie gatunków rodzimych i w uzasadnionej projektem kompozycji. W niedalekiej przyszłości, nasze krakowskie zielone płuca, czekają ciężkie czasy. I musimy być to przygotowani; mając odpowiednie oprzyrządowanie w postaci prawa lokalnego.</p>							
3830	II.1857	[...]*	<p>(...) Na terenie MW/U.3 jest wydane pozwolenie na budowę będące jeszcze w obrocie prawnym. (...) Otóż projekt tego planu uwzględnia połączenie drogą tego przedsięwzięcia z ulicą Konopnicką. (...)</p> <p>Wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) Dostosowanie planu do będącej w obiegu dokumentacji pozwolenia na budowę lub... (...) W związku z tym, iż KDD4 będzie posiadało bezpośrednie połączenie z ulicą Konopnickiej wnosi o rezygnację połączenia KDD4 z ulicą Barską łącznikiem drogowym, co zachowa istniejącą zieleń w tym miejscu. (...) (...) prosi Szanownego Pana Prezydenta o rozważenie kolejnego, dodatkowego wyłożenia planu; bądź dodatkowe przedłużenie składania uwag do planu do 1.09.2019 roku. 	-	-	KDL.3 KDD.4	KDL.3 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4 i 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 4 W zakresie pkt 6 uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa	<p>Ad 2, Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgoda zarządcy drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) na wskazywany w uwadze bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze wydana jest <u>wyłącznie na czas jej budowy</u>, a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU-01-2.MUR.736-11/10 dot. rozbudowy ul. Barskiej. W związku z powyższym nie ma podstaw do dokonania postulowanej zmiany przebiegu drogi w projekcie planu.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa, gdyż treść pisma w zakresie pkt 6 nie kwestionuje zapisów projektu planu, ani nie zawiera konkretnych propozycji jego zmiany.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy prezydent miasta wyznacza termin składania uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu planu. Zgodnie z Ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 maja 2019 r. pierwotny termin składania uwag był już dłuższy o 7 dni w stosunku do minimalnego terminu wskazanego w ustawie, a po ogłoszeniu z dnia 31 lipca 2019 r. został dodatkowo wydłużony o kolejne 19 dni, a zatem Zainteresowani mieli 10 tygodni na składanie uwag do projektu planu (licząc od 1 dnia wyłożenia). Według organu sporządzającego plan okres ten był wystarczająco długi na wyrażenie swoich zastrzeżeń do projektu planu.</p>
3831	II.1861	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie	Ad 1.
3832	II.1862	[...]*	Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4.				ZPz.5			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki
3833	II.1863	[...]*	Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej				U.14			
3834	II.1864	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3835	II.1865	[...]*	na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznej drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu.				KU.7	pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29	pkt 2, 4a, 4b, 5, 6, 8, 11c, 12b, 12c, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29	oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów.
3836	II.1866	[...]*					U.13			
3837	II.1867	[...]*					U.12			
3838	II.1868	[...]*	(...)				KU.8	oraz	oraz	Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy.
3839	II.1869	[...]*	2. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8</u>			2) KDD.6 KDL.2	2) KDD.6 KDL.2	części pkt 1, 27, 28	części pkt 1, 27, 28	
3840	II.1870	[...]*								
3841	II.1871	[...]*	Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...)			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7 .
3842	II.1872	[...]*	3.(...)							Ad 2.
3843	II.1873	[...]*	4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4</u>			5) U.3	5) U.3			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych.
3844	II.1874	[...]*	<u>„Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u>			U.4	U.4			W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.
3845	II.1875	[...]*	Wnoszą o:			U.9	U.9			
3846	II.1876	[...]*	a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)			U.10	U.10			
3847	II.1877	[...]*	b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali”			U.12	U.12			
3848	II.1878	[...]*	c) (...)			U.14	U.14			
3849	II.1879	[...]*				6) cały obszar planu	6) cały obszar planu			
3850	II.1880	[...]*								
3851	II.1881	[...]*	5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6</u>			8) KU.8	8) KU.8			
3852	II.1882	[...]*	<u>„Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u>			11) U.12	11) U.12			
3853	II.1883	[...]*	Wnoszą o zmianę na:			12) U.13	12) U.13			Ad 4a, Ad 4b.
3854	II.1884	[...]*	a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i>			13) U.14	13) U.14			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.
3855	II.1885	[...]*				14) ZPz.1	14) ZPz.1			
3856	II.1886	[...]*	6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, § 8., pkt. 4.</u>			15) KU.3	15) KU.3			Ad 5.
3857	II.1887	[...]*	Wnoszą o:			KU.7	KU.7			Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.
3858	II.1888	[...]*	Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.			KU.8	KU.8			
3859	II.1889	[...]*	7. (...)			16) KDD.8	16) KDD.8			
3860	II.1890	[...]*	8. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u>			17) MW.15	17) MW.15			
3861	II.1891	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...)				MW/MNi.5			
3862	II.1892	[...]*	9. (...)				KDD.3			
3863	II.1893	[...]*	10. (...)							
3864	II.1894	[...]*	11. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u>			18) MW.16	18) MW/MNi.2			Ad 6.
3865	II.1895	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:				KDD.3			Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają
3866	II.1896	[...]*	a) (...)			19) MW/U.3	19) MW/U.3			
3867	II.1897	[...]*	b) (...)							
3868	II.1898	[...]*	c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i>							
3869	II.1899	[...]*								
3870	II.1900	[...]*	12. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u>							
3871	II.1901	[...]*								
3872	II.1902	[...]*								
3873	II.1903	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3874	II.1904	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:							<p>obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 12b, Ad 12c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15.</p>
3875	II.1905	[...]*	a) (...)			20)	20)			
3876	II.1906	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9,			KDL.3	KDL.3			
3877	II.1907	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;			21)	21)			
3878	II.1908	[...]*	13. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u>			MW/U.4	MW/U.4			
3879	II.1909	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:			22)	22)			
3880	II.1910	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%,			KDD.4	KDD.4			
3881	II.1911	[...]*	b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,			23)	23)			
3882	II.1912	[...]*	c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.			KDD.3	KDD.3			
3883	II.1913	[...]*	14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u>				MW/MNi.2			
3884	II.1914	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów na:				ZP.1			
3885	II.1915	[...]*	a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.			25)	25)			
3886	II.1916	[...]*	15. <u>Odnośnie ROZDZIAŁ III USTALENIA</u>			26)	26)			
3887	II.1917	[...]*	<u>SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i</u>			U.3	U.3			
3888	II.1918	[...]*	<u>wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania</u>			27)	27)			
3889	II.1919	[...]*	<u>terenów § 30.</u>			U.2	U.2			
3890	II.1920	[...]*	Wnoszą o zmianę punktu 1 na:			U.3	U.3			
3891	II.1921	[...]*	1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń</i>			U.5	U.5			
3892	II.1922	[...]*	<i>komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2,</i>			28)	28)			
3893	II.1923	[...]*	<i>KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i>			US.1	ZPz.3			
3894	II.1924	[...]*	<i>1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi</i>			29)	29)			
3895	II.1925	[...]*	<i>z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach</i>			KU.1	KU.1			
3896	II.1926	[...]*	<i>oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</i>			KU.2	KU.2			
			16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u>			KU.3	KU.3			
			Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru				ZPz.13			
			KDD.8 na obszar ZP.1.(...)				KU.2			
			17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u>				KU.3			
			a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren							
			zieleni urządzonej ZP. (...)							
			b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego							
			wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:							
			a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie							
			czynnego 65 %,							
			b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0,							
			c) maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.							
			Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:							
			c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych							
			budynków infrastruktury technicznej mogącej							
			poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na							
			obszarów sąsiednich.							
			d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w							
			formie zieleni na ścianach lub wertykalnych							
			ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.							
			18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u>							
			a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren							
			zieleni urządzonej ZP. (...)							
			b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego							
			wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%</i>, b) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%</i>, c) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0</i>, d) <i>maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m</i>, e) <i>maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji</p>							<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 -</p>							<p>przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad.18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...) 30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>postojowe). Ustalono w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3897	II.1927	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1) zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako MWU/3 poprzez zaprojektowanie dla tego obszaru funkcji zieleni publicznej o parametrach takich jak dla obszaru ZP.1</p> <p>2) rezygnację z zaplanowania drogi o oznaczeniu KDD4</p>	-	-	1) MW/U.3	1) MW/U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest
3898	II.1928	[...]*								
3899	II.1929	[...]*								
3900	II.1930	[...]*								
3901	II.1931	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
3902	II.1932	[...]*	względnie o zaplanowanie zjazdu z ulicy Marii Konopnickiej na wysokości działki nr 505/14 obręb 12 Podgórze. <i>Uwaga zawiera uzasadnienie</i>			2) KDD.4	2) KDD.4			sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Ponadto wyjaśnia się, że nie ma możliwości wskazania bezpośredniego włączenia drogi KDD.4 w ulicę Konopnicką. Dla realizacji inwestycji w terenie MW/U.3 zarządca drogi (obecnie Zarząd Dróg Miasta Krakowa) wydał zgodę na bezpośredni wjazd z ul. Konopnickiej poprzez działkę drogową nr 505/13 obr. 12 Podgórze <u>wyłącznie na czas jej budowy</u> , a docelowa obsługa została określona w jednoznaczny sposób, tj. od ul. Barskiej poprzez drogę dojazdową, której realizację warunkuje umowa z inwestorem, na podstawie której wydano decyzję nr 2/736/10 o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej z dnia 04.08.2010 r. – znak AU-01-2.MUR.736-11/10 dot. rozbudowy ul. Barskiej.	
3903	II.1933	[...]*									
3904	II.1934	[...]*									
3905	II.1935	[...]*									
3906	II.1936	[...]*									
3907	II.1937	[...]*									
3908	II.1938	[...]*									
3909	II.1939	[...]*									
3910	II.1940	[...]*									
3911	II.1941	[...]*									
3912	II.1942	[...]*									
3913	II.1943	[...]*									
3914	II.1944	[...]*									
3915	II.1945	[...]*									
3916	II.1946	[...]*									
3917	II.1947	[...]*									
3918	II.1948	[...]*									
3919	II.1949	[...]*									
3920	II.1950	[...]*									
3921	II.1951	[...]*									
3922	II.1952	[...]*									
3923	II.1953	[...]*									
3924	II.1954	[...]*									
3925	II.1955	[...]*									
3926	II.1956	[...]*									
3927	II.1957	[...]*									
3928	II.1958	[...]*									
3929	II.1959	[...]*									
3930	II.1960	[...]*									
3931	II.1961	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości garaży blaszanych jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...) 2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u>	-	-	1) KDD.6	1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 31, 33 oraz części pkt 1, 30, 32	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu	
3932	II.1962	[...]*									
3933	II.1963	[...]*									
3934	II.1964	[...]*									
3935	II.1965	[...]*									
3936	II.1966	[...]*									
3937	II.1967	[...]*									
3938	II.1968	[...]*					2) KU.8	2) KU.8			
3939	II.1969	[...]*					KDL.2	KDL.2			
3940	II.1970	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
3941	II.1971	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną</p> <p>b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...)</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i> 7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: <i>5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posiadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwięźnienie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów</p>			<p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p>	<p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p>			<p>służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>między MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. (...)</p> <p>11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, §14. 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.6, ZPz.1 — ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1 — US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. <i>Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod:</i> 1) <i>parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u></p>			<p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3</p> <p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) US.1</p> <p>33) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15</p> <p>26) KU.7</p> <p>27) U.3</p> <p>28) cały obszar planu</p> <p>30) U.2 U.3 U.5</p> <p>31) MW.5 MW.6 MW.7 MW.14 MW.22 MW.26 MW.29</p> <p>32) ZPz.3</p> <p>33) KU.1 KU.2 KU.3 ZPz.13</p>			<p>obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdni, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u></p> <p>a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p> <p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u></p> <p>Wnoszą o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o:</p> <p>b) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p>							<p>wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojścia/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p> <p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%,</i> <i>b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%,</i> <i>c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0,</i> <i>d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m,</i> <i>e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m.</i></p> <p>c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>27. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: <i>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> <i>b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> <i>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p>							<p>urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 18c, Ad 19c, Ad 20b, Ad 22e, Ad 27c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 18d, Ad 19d, Ad 20c, Ad 22d, Ad 27b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalenia nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 19a , Ad 19b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20a, Ad 20d.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>28. Wnoszą o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy”:</p> <p>... 3) nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</p> <p>... 8) dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</p> <p>29. (...)</p> <p>30. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>31. Na obszarach o oznaczeniu MW.5, MW.6, MW.7, MW.14, MW.22, MW.26, MW.29 od strony wschodniej oraz zachodniej budynków wysokich włącznie pomiędzy śmietnikami a budynkami, zwiększyć, należy wyrównać obowiązującą linię zabudowy dla możliwości rozbudowy w kierunkach północnym oraz południowym istniejących pomieszczeń na odpady stałe (w związku z koniecznością segregacji śmieci, istniejące śmietniki powinny być rozbudowane w celu zapewnienia miejsca na większą ilość kontenerów).</p> <p>32. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>33. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU. 1 - KU.3:</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>34. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).”</p> <p>Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie" (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 27a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną.</p> <p>Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa wielorodzinna na Osiedlu Podwawelskim objęta została strefą rehabilitacji osiedli zabudowy blokowej, w której obowiązuje zakaz rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków, za wyjątkiem robót, o których mowa w § 7 ust 2 i 3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zapis § 7 ust.2 został rozszerzony w zakresie elementów wyjętych spod zakazu rozbudowy o pomieszczenia na odpady stałe.</p> <p>Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 33. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3942	II.1972	[...]*	1. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)	-	-	1) KDD.8	1) KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4.I, 4.II, 6, 8a, 8b, 9, 10, 12, 15c, 16b, 16c, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 29 oraz części pkt 5, 27, 28	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.
3943	II.1973	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3. (...) Nie ma możliwości połączenia w przyszłości drogi KDD.3 z drogą KDD.2 lub KDD.1. (...) Droga KDD.3 nie została określona w projekcie niniejszego Planu jako ślepa, co ma miejsce w przypadku drogi 32 KD, uznają to zatem za próbę stworzenia łącznika pomiędzy KDD.3, a KDD.8, tym samym otwarcia tranzytu przez osiedle. (...)			2) KDD.3	2) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15			Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie
			3. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i> , – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i> , – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i> Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych			3) MW.15	3) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3			
						4.I) MW.16	4.I) MW/MNi.2 KDD.3			
						4.II) MW/U.3	4.II) MW/U.3			
						5) KDD.6	5) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. I. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: – <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, – <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, – <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o: c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>4. II. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%;</p> <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>5. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnoszą o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>6. <u>Dotyczy drogi KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 /</u></p>			<p>6) KDD.6 KDL.2</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>12) KU.8</p> <p>15) U.12</p> <p>16) U.13</p> <p>17) U.14</p> <p>18) ZPz.1</p> <p>19) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26)</p>	<p>U.13 U.12 KU.8</p> <p>6) KDD.6 KDL.2</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>10) cały obszar planu</p> <p>12) KU.8</p> <p>15) U.12</p> <p>16) U.13</p> <p>17) U.14</p> <p>18) ZPz.1</p> <p>19) KU.3 KU.7 KU.8</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p> <p>25) KU.7</p> <p>26)</p>			<p>przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 3a, Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębni do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębni), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 3c, Ad 4.I.c, Ad 4.II.b, Ad 20b, Ad 22e, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 3d, Ad 4.I.d, Ad 4.II.c, Ad 20c, Ad 22d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 4.I.a, Ad 4.I.b.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>KU.8 Wnoszą o zamianę na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. (...) 7. (...) 8. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, §7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na „dopuszcza się wykonanie murali” c) (...) 9. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnoszą o zmianę na: a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą. 11. (...) 12. <u>Dotyczy obszaru KU.8</u> Wnoszą o wprowadzenie w tym obszarze pasów zieleni izolacyjnej od strony zachodniej oraz północnej. (...) 13. (...) 14. (...) 15. <u>Dotyczy obszaru U.12.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) (...) c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru: U.13.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) (...) b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,3 - 0, 9, c) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru: U.14.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7,</p>			<p>U.3 27) U.2 U.3 U.5 28) US.1 29) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>U.3 27) U.2 U.3 U.5 28) ZPz.3 29) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>			<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 4.II.a, Ad 4.II.d, Ad 20a, Ad 20d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>19. <u>Odnosnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.5, KU.6;</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; b) dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich; c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji. d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m, która nie będzie drogą prowadzącą jednokierunkowo do terenu MW/U.3. Teren MW/U.3 winien mieć poprowadzoną drogę z drogi publicznej ul. Konopnickiej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 7 m. c) Wnoszą o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p>							<p>nieruchomości w sporządzanym mpzp. Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazd do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 8a, Ad 8b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>d) Wnoszą o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...) Proponują zmianę terenu na obszar ZPz.</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnoszą o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Dodatkowo dla tego obszaru wnoszą o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnoszą o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>28. Wnoszą o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>29. Wnoszą o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%, (...)</p> <p>30. (...) <i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 15c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość.</p> <p>Ad 16b, Ad 16c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnice/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżalnice/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.3, KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22a, Ad 22b, Ad 22c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 22f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m. W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3944	II.1974	[...]*	<p>1. <u>Dotyczy obszaru KDD.6.</u> Zaproponowany układ drogowy miałby stanowić połączenie ul. Komandosów z planowaną drogą KDD 4. Wnosi o zmianę klasy drogi publicznej KDD.6 na drogę wewnętrzną o klasie KDW, oraz zakończenie jej na wysokości istniejącego wjazdu na tereny U.14 czyli kościoła, jako wyłącznie drogi wewnętrznej do kościoła i garaży bez możliwości połączenia z obszarem KU.7 jako droga bez przejazdu. (...)</p> <p>2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 na KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnosi o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul. Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...)</p> <p>3. (...).</p> <p>4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków.</u> Wnosi o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie</p>	-	-	<p>1) KDD.6</p> <p>2) KU.8 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8)</p>	<p>1) KDD.6 ZPz.5 MW.22 U.14 KU.7 U.13 U.12 KU.8</p> <p>2) KU.8 KDL.2</p> <p>4) cały obszar planu</p> <p>5) U.3 U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8)</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 31 oraz części pkt 1, 29, 30</p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie terenu KDD.6 jako drogi publicznej ma na celu zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej znajdujących się przy niej obiektów, tj. placówki oświatowej, obiektów związanych z kultem religijnym oraz organizacją pożytku publicznego, a także istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Komandosów. Rozważając układ drogowy przewidziany do obsługi komunikacyjnej danego obszaru, należy projektować/przewidzieć możliwie bogaty układ dróg publicznych zapewniających dojazdy do istniejących bądź planowanych obiektów, w tym możliwość dojazdu służb ratowniczych i obsługi technicznej, oraz właściwe włączenie w nadrzędny układ drogowy. Wyjaśnia się, że teren KDD.6 w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu, będzie stanowić wyłącznie sięgacz dla obsługi istniejącej zabudowy, zakończony placem manewrowym na wysokości terenu KU.7.</p> <p>Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
			<p>dotychczasowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku)</p> <p>b) zmianę zapisu na: <i>dopuszcza się wykonanie murali.</i></p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnosnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej).</u> Wnosi o zmianę na: a) <i>dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowych wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.3, zastrzeżeniem lit. b;</i></p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnosi o zmianę zapisu na: <i>Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</i></p> <p>7. (...)</p> <p>8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. pkt. 5).</u> Wnosi o zmianę na: 5) <i>w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielania w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</i></p> <p>9. (...)</p> <p>10. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14. Ust. 7.pkt 1. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów pkt 1 na: 1) <i>zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1- ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</i></p> <p>11. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.13:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0, 7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p>			cały obszar planu	cały obszar planu				<p>Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzonego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o <i>wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych</i>, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p>
						10) KU.8	10) KU.8				
						11) U.12	11) U.12				
						12) U.13	12) U.13				
						13) U.14	13) U.14				
						14) ZPz.1	14) ZPz.1				
						15) KU.7 KU.8	15) KU.7 KU.8				
						16) KDD.8	16) KDD.8				
						17) MW.15	17) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3				
						18) MW.16	18) MW/MNi.2 KDD.3				
						19) MW/U.3	19) MW/U.3				
						20) KDL.3	20) KDL.3				
						21) MW/U.4	21) MW/U.4				
						22) KDD.4	22) KDD.4				
						23) KDD.3	23) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15				
						25) KU.7	25) KU.7				
						26) U.3	26) U.3				
						27) cały obszar	27) cały obszar				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>13. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 – 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnosi o zmianę zapisów na: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</i></p> <p>15. <u>Odnośnie ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnosi o zmianę punktu 1 na: <i>1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</i></p> <p>16. <u>Dotyczy obszaru KDD.8.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.8 na obszar ZP.1. (...)</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnosi o zmianę parametrów jak poniżej: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, – maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</p> <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o: c) zapis o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich. d) o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnosi o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...)</p>			<p>planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) US.1</p> <p>31) KU.1 KU.2 KU.3</p>	<p>planu</p> <p>29) U.2 U.3 U.5</p> <p>30) ZPz.3</p> <p>31) KU.1 ZPz.13 KU.2 KU.3</p>			<p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw wśród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnosi o zmianę parametrów jak poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0, - maksymalna wysokość zabudowy : 9 m. <p>Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o:</p> <p>c) zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>d) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3.</u> Wnosi o:</p> <p>a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 70%, - dla zabudowy usługowej - 60%; <p>b) dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich;</p> <p>c) zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40% elewacji.</p> <p>d) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 – 9 m.</p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnosi o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnosi o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP</p> <p>b) W przypadku odmowy wnosi o zmianę parametrów dla obszaru MW/U.4:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej: 60%, b) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej: 45%, c) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,5 - 1,0, d) maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: 12 m, e) maksymalną wysokość zabudowy usługowej: 9 m. <p>c) Wnosi o zakaz możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy.</p> <p>d) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 40%</p>							<p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 17a, Ad 17b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równoważenia interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5, – południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 17c, Ad 18c, Ad 19b, Ad 21e, Ad 26c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż kwestie uciążliwości planowanych inwestycji są badane i odpowiednio rozstrzygane na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych.</p> <p>Ad 17d, Ad 18d, Ad 19c, Ad 21d, Ad 26b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza</u></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>elewacji.</p> <p>e) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>f) Poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy należy wprowadzić oznaczenia strefy zieleni osiedlowej.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnosi o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania obszaru KDD.3 na obszar ZP.3.</p> <p>24. (...)</p> <p>25. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnosi o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5% . (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru U.3.</u> a) Wnosi o zmianę parametrów dla obszaru U.3: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%,</i> b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,55 - 1,5,</i> c) <i>maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</i></p> <p>b) Wnosi o zapis nakazu kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 50% elewacji od strony osiedla Podwawelskiego;</p> <p>c) Dodatkowo dla tego obszaru wnosi o zapisy o zakazie sytuowania na dachu planowanych budynków infrastruktury technicznej mogącej poprzez drgania czy hałas stwarzać uciążliwość na obszarów sąsiednich.</p> <p>27. Wnosi o wprowadzenie zapisu w części opisowej „Zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego i kształtowania zabudowy”: ... 3) <i>nakazuje się kształtowanie elewacji nowych budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów o powierzchni minimum 30% elewacji;</i> ... 8) <i>dla garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych ustala się nakaz kształtowania elewacji w formie powierzchni zieleni na ścianach i/lub wertykalnych ogrodów na powierzchni min. 45% elewacji.</i></p> <p>28. (...)</p> <p>29. Wnosi o wprowadzenie na obszarach U.2, U.3, U.5 poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy strefy</p>							<p>się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Ad 18a, Ad 18b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni.</p> <p>Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 19a, Ad 19d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>zieleni osiedlowej.</p> <p>30. Wnosi o zmianę obszaru US.1 na teren o przeznaczeniu ZP z możliwością realizacji wybiegów dla psów.</p> <p>31. Wnosi o zmianę parametrów na obszarach KU.1 - KU.3: - <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 25%,</i> (...)) 32. (...)</p> <p><i>Część postulatów zawiera uzasadnienie</i></p>							<p>obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.), nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 21a, Ad 21b, Ad 21c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4.</p> <p>Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p> <p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 21f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek są wystarczającym ograniczeniem możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu). Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p> <p>Ad 26a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zaproponowane w uwadze parametry zdecydowanie odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy usługowej oraz standardów przestrzennych przyjętych dla zabudowy usługowej w Studium. Tak zaproponowane parametry uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości w kontekście realizacji zabudowy usługowej. Zgodnie z ustaleniami Studium dla jednostki urbanistycznej nr 5 (Dębniki), jednym z głównym kierunków zmian w strukturze przestrzennej ma być przekształcenie i aktywizacja wschodniej pierzei ul. Kapelanka (teren U.3) w kierunku zabudowy usługowej przerywanej zielenią urządzoną. Wyjaśnia się, że dla zabudowy usługowej w Studium</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30% oraz maksymalną wysokość zabudowy 16 m.</p> <p>W powyższym zakresie zachowano zgodność planu z ustaleniami Studium. W świetle z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Ad 27. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ zapis § 7 ust. 4 pkt 3 ustaleń projektu planu, w którym <u>dopuszcza się</u> kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów (bez ustalania nakazu i procentowego udziału), jest prawidłowy i wystarczający.</p> <p>Z uwagi na powyższe również w odniesieniu do garaży lub zespołów garaży oraz parkingów wielopoziomowych utrzymano parametr min. 30 % powierzchni elewacji.</p> <p>Ad 29. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie strefy zieleni w całości na obszarze znajdującym się poza nieprzekraczalnymi liniami zabudowy mogłoby uniemożliwić wykonanie powierzchni utwardzonych (dojścia/dojazdy, miejsca postojowe). Ustalone w projekcie planu parametry wskaźnika terenu biologicznie czynnego w kontekście wielkości działek uważa się za wystarczające ograniczenie możliwości zainwestowania.</p> <p>Ad 30. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia w tej lokalizacji wybiegu dla psów z uwagi na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej.</p> <p>Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p>
3945	II.1975	[...]*	1. (...)	-	-	2)	2)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26	Ad 2a. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenu KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tego terenu – o przeznaczeniu pod parking) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych
3946	II.1976	[...]*	2. <u>Dotyczy obszaru KU.8 oraz odcinka ul. Komandosów biegnącej pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 n KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z KDD 6 i KDL2.</u> Wnoszą o: a) likwidację KU.8 i przeznaczenie tego terenu na ZPi, czyli Teren zieleni urządzonej z przeznaczeniem pod zieleni izolacyjną b) likwidację jednego pasa ulicy na odcinku ul.			4) cały obszar planu	4) cały obszar planu			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Komandosów biegnącym pomiędzy MW.28 a MW.29, U.12 i KU.8 (czyli od wjazdu od ul. Barskiej do skrzyżowania z proponowaną KDD 6 i KDL2). (...) 3. (...) 4. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., ust. 4 „Zasady odnoszące się do elewacji budynków”.</u> Wnoszą o: a) wykreślenie: 2) „dopuszcza się wprowadzenie dodatkowych akcentów kolorystycznych, z zastrzeżeniem, że ich powierzchnia nie może przekraczać 15% powierzchni elewacji (lub budynku) b) zmianę zapisu na: dopuszcza się wykonanie murali.</p> <p>5. <u>Odnosnie „Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy”, § 7., pkt. 6 „Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych”, 2) odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej - infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) Wnoszą o zmianę na:</u> a) dopuszcza się lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem: U.4, z zastrzeżeniem lit.b;</p> <p>6. <u>Odnosnie: „Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu”, §8., pkt. 4.</u> Wnoszą o: Na terenach położonych w zasięgu strefy wody powodziowej wg scenariusza całkowitego przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100 letniej ustala się całkowity zakaz lokalizacji nowych inwestycji mieszkalno-usługowych oraz garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą.</p> <p>7. (...) 8. <u>Odnosnie: „Wymagania wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych”, § 10. Pkt. 5).</u> Wnoszą o zmianę na: 5) w celu realizacji pasm zadrzewień lub zakrzewień, o których mowa w pkt 4 ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej a w przypadku braku miejsca na chodnikach, zwężenie jezdni w celu realizacji pasm zadrzewień i zakrzewień.</p> <p>9. <u>Odnosnie „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”, § 14., 3) dla poszczególnych klas dróg publicznych ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:</u> Droga KDD.6 - przedłużenie ul. Komandosów pomiędzy MW.28 a MW.29 / U.12 / KU.8 - zamienić na drogę jednojezdniową o szerokości pasa ruchu 2,50 m. 10. (...) 11. <u>Odnosnie: „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego”. § 14., 7. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:</u> Wnoszą o zmianę zapisów podpunktu 1) na:</p>			<p>U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15</p> <p>19) MW.16</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p>	<p>U.4 U.9 U.10 U.12 U.14</p> <p>6) cały obszar planu</p> <p>8) cały obszar planu</p> <p>9) KDD.6 KDL.2</p> <p>11) KU.8</p> <p>12) U.12</p> <p>13) U.13</p> <p>14) U.14</p> <p>15) ZPz.1</p> <p>16) KU.7 KU.8</p> <p>17) KDD.8</p> <p>18) MW.15 MW/MNi.5 KDD.3</p> <p>19) MW/MNi.2 KDD.3</p> <p>20) MW/U.3</p> <p>21) KDL.3</p> <p>22) MW/U.4</p> <p>23) KDD.4</p>			<p>sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 2b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ulica Komandosów, oznaczona symbolem KDL.2, stanowi nadrzędny element układu drogowego, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta. Ul. Komandosów posiada status drogi gminnej klasy lokalnej o przekroju 1x2 pasy ruchu zgodnie ze stanem faktycznym i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na zastosowaną praktykę na Osiedlu Podwawelskim, polegającą na akcentowaniu wybranych części budynków mieszkalnych lub poprzez zróżnicowaną kolorystykę, istnieje konieczność utrzymania kwestionowanego zapisu w celu zachowania jednolitej formy. Ponadto część obszaru objętego planem położona jest w strefie ochronnej, zwanej strefą buforową dla obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulowanego zapisu, gdyż konieczność wskazania terenów, dla których będzie istniała możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowych wynika z przepisów ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych, a ilość tych terenów została zweryfikowana w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w planie (zgodnie z ustaleniami Studium) nowe tereny inwestycyjne stanowią uzupełnienie w znacznej mierze zainwestowanego już obszaru. Ponadto ustalenia planu, w przypadku realizacji nowych inwestycji, nakładają obowiązek stosowania rozwiązań polegających na odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody (§ 8 ust. 4).</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ ewentualna możliwość zawężenia jezdni jest rozstrzygana na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnych. Niemniej ustalenia planu dopuszczają realizację zieleni przy drogach publicznych. Ustalenia projektu planu nie mogą natomiast pozostawać w sprzeczności z przepisami odrębnymi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>1) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1-ZP.6, ZPz.1-ZPz.12, ZPs.1, ZPi.1, US.1-US.4, E.1, KU.8;</p> <p>12. <u>Dotyczy obszaru U.12:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>13. <u>Dotyczy obszaru U.13:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m;</p> <p>14. <u>Dotyczy obszaru: U.14:</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 65%, b) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,25 - 0,7, c) maksymalną wysokość zabudowy: 9 m, za wyjątkiem bryły kościoła, dla którego ustala się istniejącą wysokość zabudowy 28 m.</p> <p>15. <u>Dotyczy obszaru ZPz.1.</u> Wnoszą o zmianę zapisów na: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%.</p> <p>16. <u>Odnosnie ROZDZIAŁU III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE. Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów § 30.</u> Wnoszą o zmianę punktu 1 na: 1. Wyznacza się Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczone symbolami KU.1, KU.2, KU.3, KU.4, KU.5, KU.6, o podstawowym przeznaczeniu pod: 1) parkingi wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu w terenach oznaczonych symbolami: KU.1, KU.2, KU.3, KU.5, KU.6;</p> <p>17. <u>Dotyczy obszaru KDD.8</u> Wnoszą o likwidację proponowanego z MPZP układu drogowego obejmującego drogę publiczną klasy KDD.8. Zrealizowanie tej drogi spowoduje otwarcie możliwości jej połączenia z drogą KDD.3 w przyszłości na wniosek potencjalnych nowych mieszkańców MW.15. oraz MW.16. (...)</p> <p>18. <u>Dotyczy obszaru MW.15.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW.15 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wniosku wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej:</p>			24) KDD.3	24) KDD.3 MW/MNi.2 ZP.1 MW.15			<p>Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalenia planu w §14 ust. 1 pkt 3 odnoszą się do maksymalnych szerokości dróg w liniach rozgraniczających terenów i pozostają w zgodności z wymaganiami technicznymi w odniesieniu do dróg publicznych. W ramach przyjętej maksymalnej szerokości terenów komunikacji w liniach rozgraniczających mieści się m.in. jezdnia, chodniki, zatoka postojowa, zieleń, co oznacza, że podany w projekcie planu parametr nie dotyczy wyłącznie szerokości jezdni, lecz szerokości całego pasa drogowego.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 12, Ad 13. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji usługowej, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe).</p> <p>Ad 14. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania w wyznaczonym terenie, tj. budynku o funkcji mieszkalno-usługowej wraz z dzwonnica, którego wysokość przekracza postulowaną w uwadze wartość, co przekłada się również na wysoki stopień zainwestowania terenu (powierzchnia zabudowy wraz z powierzchniami utwardzonymi: dojeżdżania/dojazdy oraz miejsca postojowe). Wprowadzenie proponowanego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w formie nakazu mogłoby uniemożliwić ewentualne wykonanie dodatkowych powierzchni utwardzonych na potrzeby instytucji prowadzących działalność pożytku publicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Ad 15. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu istniejącego zainwestowania (alejki spacerowe oraz place zabaw pośród zieleni osiedlowej) oraz uwzględnienia możliwości rozwijania zaplecza rekreacyjnego w zależności od potrzeb użytkowników.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>19. <u>Dotyczy obszaru MW.16.</u> a) Wnoszą o przekształcenie terenu MW. 16 w teren zieleni urządzonej ZP. (...) b) W przypadku odmowy przyjęcia powyższego wnoszą o zmianę parametrów jak poniżej: a) <i>minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 65 %</i>, b) <i>wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7- 1,0</i>, c) <i>maksymalna wysokość zabudowy : 9 m.</i></p> <p>20. <u>Dotyczy obszaru MW/U.3</u> Wnoszą o: a) zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: - dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - 65%, - dla zabudowy usługowej - 50 %,</p> <p>b) maksymalna wysokość zabudowy dla terenu MW/U.3 - 9 m.</p> <p>21. <u>Dotyczy obszaru KDL.3.</u> Wnoszą o zmianę drogi KDL na KDD o maksymalnej szerokości 5 m.</p> <p>22. <u>Dotyczy obszaru MW/U.4.</u> a) Wnoszą o zmianę obszaru MW/U4 na obszar ZP b) W przypadku odmowy przyjęcia wniosku wnioskują o nie dopuszczenie możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy c) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy do wysokości 9 m.</p> <p>23. <u>Dotyczy obszaru KDD.4.</u> Wnoszą o ograniczenie przebiegu KDD.4 w taki sposób, aby stanowiła tylko i wyłącznie połączenie ul. Barskiej z działką określoną w MPZP jako obszar MWU3, w stosunku do którego funkcjonuje w obiegu prawnym pozwolenie na budowę.</p> <p>24. <u>Dotyczy obszaru KDD.3.</u> Wnoszą o zamianę tego obszaru na teren zieleni ZP</p> <p>25. (...)</p> <p>26. <u>Dotyczy obszaru KU 7.</u> Wnoszą o zaniechanie koncepcji umożliwiającej budowę na tym terenie naziemnego i podziemnego parkingu wielostanowiskowego o wys. do 16 m i drastycznego ograniczenia powierzchni biologicznie czynnej do 5%. (...)</p> <p>27. (...)</p>							<p>projekcie planu dotychczasowe przeznaczenie terenów KU.7 i KU.8 (utrwalające i sankcjonujące istniejący sposób korzystania z tych terenów – o przeznaczeniu odpowiednio pod parkingi i garaż wielostanowiskowy) z uwagi na zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim, a zwłaszcza w sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej oraz budynku usługowego przy ul. Komandosów 21. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu dla służb techniczno-porządkowych do terenu wskazanego pod cel publiczny – ogólnodostępny park. W celu umożliwienia prawidłowego funkcjonowania terenu o takim przeznaczeniu, konieczne jest zagwarantowanie do niego dostępu poprzez drogę publiczną.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym utrzymano dla terenu MW.15 (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyjaśnia się, że teren MW.15 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (<i>Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</i>), o podstawowej funkcji pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i funkcji dopuszczalnej m.in. pod zielenią urządzonej, usługi inwestycji celu publicznego, usługi sportu i rekreacji itp. Dla tych terenów w Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Należy ponadto podkreślić, że stosując zasadę równowagi interesów publicznych jak i prywatnych oraz zapisy Studium, utrzymano (w granicach wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu) wyznaczony teren ZP.1, o podstawowym przeznaczeniu pod park, w celu umożliwienia realizacji ogólnodostępnego parku - tzw. „Parku Podwawelskiego”. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie: – działki 134/9 na teren MW/MNi.5,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>– południowej części terenu MW.15 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniaki do terenów publicznie dostępnej zieleni. Przedmiotowy teren zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium w przypadku zabudowy mieszkaniowej określa minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 % oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu zmieniono przeznaczenie terenu MW.16 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej istniejącej MW/MNi.2 i teren drogi publicznej KDD.3.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż teren MW/U.3 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniaki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m, - maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m. W projekcie planu ustalono wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej 40%. W pozostałym zakresie przyjęto parametry zgodnie z ustaleniami Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości. Ponadto w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.),</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>nieruchomość objęta terenem MW/U.3 przeznaczona jest jako teren usług komercyjnych z towarzyszącą zielenią (35UCz). W powyższym zakresie zachowano ciągłość planistyczną dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości w sporządzanym mpzp.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że dla terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem MW/U.3 dnia 03.09.2010 r. wydano decyzję nr 1913/10 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę budynku hotelowego z mieszkaniami i garażem podziemnym.</p> <p>Ad 21. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ wyznaczony teren komunikacji KDL.3 stanowi fragment ul. Barskiej, która jest drogą gminną klasy lokalnej o przekroju 1x2. Linie rozgraniczające tej drogi dostosowane zostały do projektu wykonawczego przebudowy odcinka ul. Barskiej oraz budowy sięgacza ul. Barskiej, w związku z wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Barskiej w zakresie budowy sięgacza oraz przebudowa odcinka ulicy Barskiej od km 0+007,00 do km 0+076,75 jako drogi gminnej o parametrach drogi dojazdowej, wraz z budową oświetlenia i odwodnienia ulicznego z przebudową kolidującej sieci wodociągowej, kanału ogólnospławnego, sieci energetycznej, sieci gazowej, sieci teletechnicznej – I etap budowy drogi gminnej łączącej ul. Barską i ul. Rozdroże w Krakowie” (sygnatura sprawy AU-01-2.736.11/10).” Zajętość terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDL.3 wynika wprost ze stanowiska zarządcy drogi, który w trybie opiniowania i uzgodnień wydał pozytywne uzgodnienie w zakresie określonych w planie parametrów dla poszczególnych klas dróg.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej zieleni. W związku z powyższym oraz mając na uwadze kontekst przestrzenny na domknięciu ulicy Barskiej i Wierzbowej w rejonie Centrum Kongresowego, utrzymano przeznaczenie pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.4. Teren ten, zgodnie z ustaleniami Studium, położony jest w jednostce urbanistycznej nr 5 (Dębniki), w Terenie o kierunku zagospodarowania MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), dla którego Studium wskazuje: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – 50 %,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>- minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej – 30 %,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – do 25 m,</p> <p>- maksymalną wysokość zabudowy dla zabudowy usługowej – do 16 m.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Parametry i wskaźniki zaproponowane w uwadze znacząco odbiegają charakterem od istniejącej zabudowy na terenie Osiedla Podwawelskiego oraz przyjętych standardów przestrzennych w Studium, przez co uniemożliwiłyby racjonalne zagospodarowanie nieruchomości.</p> <p>Kwestionowany zapis w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynków w odległości 1,5 m lub bezpośrednio przy granicy został wprowadzony w wyniku uwzględnienia uwag złożonych podczas I wyłożenia do publicznego wglądu w celu umożliwienia stworzenia atrakcyjnej kompozycji funkcjonalno-przestrzennej z uwagi na wielkość działek oraz przyjęte linie zabudowy.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że dla części terenu MW/U.4 wydano decyzję o pozwoleniu na budowę na realizację inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażem podziemnym, z instalacjami wewnętrznymi: elektryczną, wod.-kan., c.o., wentylacji mechanicznej, z zewnętrznymi instalacjami: elektryczną, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji opadowej, zbiornikiem na wody opadowe, zjazdem z drogi publicznej, naziemnym miejscem postojowym i dojściem do budynku na działce nr 230, obr. 11 Podgórze przy ul. Na Ustroniu w Krakowie” (decyzja nr 1329/6740.1/2019).</p> <p>Ad 23.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w celu zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 - zgodny z przebiegiem drogi 32KD w obowiązującym miejscowym planie dla obszaru „Ujście Wilgi” (Uchwała Rady Miasta Krakowa Nr CXIII/1127/06 z dnia 21 czerwca 2006 r.) oraz wydaną przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzją administracyjną nr 2/736/10 z dnia 04.08.2010 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.</p> <p>Ad 24.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeanalizowaniu istniejących terenów zieleni (o przebiegu północ-południe) w centralnej części obszaru sporządzanego planu, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Osiedla Podwawelskiego (m.in. teren Zakrzówka, otoczenie rzeki Wilgi, Bulwary Wisły), stwierdzono optymalną dostępność mieszkańców tego rejonu Dzielnicy VIII Dębniki do terenów publicznie dostępnej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										<p>zieleni.</p> <p>Ponadto mając na uwadze konieczność zapewnienia dojazdu z ul. Barskiej do nowych terenów inwestycyjnych utrzymano przebieg projektowanej drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3 zgodny z przebiegiem wynikającym z rozpatrzenia uwag złożonych podczas II wyłożenia do publicznego wglądu.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że w projekcie planu nie przewiduje się połączenia drogi KDD.3 z drogami KDD.1 i KDD.2, ani z drogą KDD.8.</p> <p>Ad 26.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż mając na uwadze zdiagnozowany deficyt miejsc postojowych na Osiedlu Podwawelskim istnieje konieczność wyznaczenia w planie terenów mogących funkcjonować w przyszłości jako tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi. Należy podkreślić, iż jednym z celów głównych sporządzanego planu jest rozwiązanie problemów dotyczących parkowania (§ 3 pkt 6 ustaleń planu).</p> <p>Wyjaśnia się ponadto, że dotychczasowe ustalenia projektu planu (§ 30 ust. 2) jedynie dopuszczają w tym terenie lokalizację parkingu wielopoziomowego, lecz ostateczna decyzja co do sposobu zagospodarowania obszaru przeznaczonego pod Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych oznaczony symbolem KU.7 pozostaje w gestii właściciela terenu.</p>

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Podwawelskie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).