

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA
Z DNIA

wpłynęło
dnia: 2023 -03- 22
Nr
Podpis

w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej przyspieszenia procesu wymiany opraw sodowych na ledowe.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 40) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, polegające na podjęciu wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem działań, zmierzających do niezwłocznej wymiany wszystkich opraw sodowych oświetlenia ulicznego na ledowe według formuły zastosowanej w Warszawie. W szczególności należy przez to rozumieć odstępianie od formuły PPP.

§ 2 W przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości natury interpretacyjnej zapisy zawarte w niniejszej uchwale należy rozumieć wyłącznie oraz jedynie jako wytyczną, zalecenie, sugestię, cel, priorytet czy też wskazówkę o charakterze ogólnym, skierowane przez Radę Miasta Krakowa do Prezydenta Miasta Krakowa, co niezależnie od innych form interpretacji stanowi wykładnię autentyczną, posiadającą formalną moc wiążącą co do norm przez siebie uchwalonych, dokonaną przez Radę Miasta Krakowa jako organ stanowiący Gminy Miejskiej Kraków.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji
Marek Piety

Uzasadnienie:

W Krakowie są obecnie 73 000 sztuk opraw oświetlenia ulicznego. 23 000 to ledy, reszta to lampy sodowe. Gdy w Krakowie były same lampy ledowe, miesięczne oszczędności wynosiłyby od 1 do 1,5 mln zł!

W budżecie Krakowa zarezerwowana następują kwoty na rok 2023

W budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 ujęte są następujące zadania o charakterze utrzymaniowym ZDMK dotyczące wymiany opraw sodowych na ledowe:

- 1) nr ZDMK/T1.95/22 pn. „Modernizacja oświetlenia na osiedlu przy ul. Żywieckiej” z kwotą 200 000 zł,
- 2) nr ZDMK/T1.146/23 pn. „Wymiana oświetlenia w centrum Osiedla Tynec na ledowe” z kwotą 200 000 zł,
- 3) nr ZDMK/T1.138/23 pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie dzielnic I, II i III” z kwotą 1 000 000 zł.

W ramach środków finansowych Dzielnic Miasta Krakowa na 2023 r. planowana jest wymiana oświetlenia na łączną kwotę 357 350 zł, w tym:

- 1) Dzielnic VIII Dębniaki – 50 000 zł – ok. 10 szt.,
- 2) Dzielnic X Swoszowice – 32 000 zł – 6 szt.,
- 3) Dzielnic XII Bieżanów - Prokocim - 100 000 zł – ok. 27 szt.,
- 4) Dzielnic XIV Czyżyny - 175 350 zł – ok. 17 szt.

Cena wymiany jednej oprawy wynosi od 2000 zł do 3000 zł, jeżeli gdzieś w kosztorysie jest niższa, to wynika to ze sztucznego zaniżenia (mniej za oprawę, więcej na wymianę słupa). Biorąc te ceny pod uwagę oraz obecne tempo, wymiana wszystkich opraw sodowych na ledowe w Krakowie zajmie 85 lat.

Warszawa miała podobny problem jak my, ale znalazła rozwiązanie, które może być wzorem dla innych miast.

1. W Krakowie zamawiany jest „pełen pakiet”- oprawa, wysięgnik, sterownik i wymiana. W Warszawie uznali, że zwiększy się konkurencję i obniży cenę, jeżeli rozdzieli się te rzeczy. Zamówili zatem osobno oprawy, przez co mogły startować w przetargu WSZYSTKIE firmy produkujące oprawy w Polsce, Europie i na świecie a

wymianę powierzyli firmom zajmującym się i tak konserwacją oświetlenia ulicznego i usuwaniem awarii. W efekcie cena oprawy wyniosła 800 zł a wymiana 130 zł. To są oczywiście ceny sprzed 3 lat. Wymiana opraw w Warszawie była gigantycznym sukcesem, w niektórych przypadkach zwróciła się już po... 6 miesiącach. Niektóre rachunki spadły z 1,2 mln zł do ...50 000 zł.



2. W Krakowie w formule PPP uznaliśmy, że każda oprawa musi mieć sterownik. W Warszawie uznano odwrotnie. Sterownik pozwala indywidualnie sterować pracą każdej oprawy oraz dostarczać prąd do osobnych urządzeń, ale zwiększa cenę oprawy o 30-40 procent. Dodatkowo, jeżeli w SIWZ zawarty jest wymóg kompatybilności z obecnym systemem sterowania, to musi być zastosowany sterownik tylko jednej firmy- jaki to ma wpływ na cenę, każdy może sam się zastanowić. W Warszawie uznano, że sterowniki są potrzebne w niewielu przypadkach, parę procent, więc wpisali tylko obowiązek montażu gniazdka (typu NEMA lub ZHEGA) za kilkadziesiąt złotych, która pozwala dokręcić sterownik później, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Tam, gdzie nie są potrzebne, tam nie ma sterownika i sterowanie jest czasowe, tam gdzie jest potrzebne, wkręca się sterownik.
3. W Krakowie pracuję się obecnie nad formułą PPP- od dwóch lat. Obecnie trwają prace nad wyborem firmy konsultingowej, która za ponad 1 mln zł zrobi raport, jakie są zalety PPP i wady. Potrwa to ok roku, co oznacza utratę od 12 do 20 mln zł potencjalnych oszczędności. Po tym nastąpi dialog techniczny i wybór koncesjonariusza w PPP, co potrwa od 2 do 3 lat. Potem okaże się, że nie uda się tego zrobić w formule PPP. 20 miast próbowało wymienić oprawy w formule PPP, udało się tylko w 8, ale żadnym dużym. Nawet jeżeli formuła PPP skończy się sukcesem, to mówimy o 20 tysiącach opraw. Co z pozostałymi 30 tysiącami?
4. Koszt wymiany 20 000 opraw w formule PPP to 200 mln zł! Taka kwota wynika z tego, że trzeba wymienić wszystkie oprawy oraz określoną część (ok30%) wysięgników, słupów, szafek i kabli. Tymczasem oszczędności są tylko na prądzie czyli na oprawach. Dlatego Warszawa ogłosiła przetarg tylko na oprawy a teraz sukcesywnie, z oszczędności, wymieniają słupy i szatki. Problem z kablami polega również na tym, że są mapy ale jak wiadomo z doświadczeń, wbicie łopaty w Krakowie powoduje często szereg komplikacji, na przykład odkrycie starego mostu jak przy remoncie ulicy Krakowskiej. To wszystko koncesjonariusz musi brać pod uwagę.
5. W przypadku PPP pojawia się jeszcze jeden podmiot- koncesjonariusz, który musi zarobić.
6. Wymiana 20 000 opraw i innych części w formule PPP to 200 mln, wymiana 50 000 opraw w formule warszawskiej to obecnie 75 mln zł. Jest 1,4 mln zł obecnie, 10 mln na przyszły rok, teraz trzeba znaleźć środki na pozostałe lata. Firmy gotowe są kredytować wymianę i rozłożyć spłatę na 5 lat, co oznacza, że KOSZT RATY BĘDZIE W CAŁOŚCI pokrywany z oszczędności.

*W imieniu Komisji
Jan S. Prebm*