

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

wpłynęło
dnia: 2023 -04- 26

Nr

Podpis

9/5/22

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Skarga (...) na działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy braku przekazania zażalenia sądowi oraz nieudzielenia odpowiedzi na złożone skargi i została przekazana Radzie Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie pismem OK-I.1411.112.2022 z 14 lutego 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień, odnosząc się do zarzutu nieprzekazania do sądu zażalenia na postanowienie w sprawie nałożonej kary porządkowej poinformował, że karę porządkową wskazaną w art. 49 § 1 i 2 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia uchyla odpowiednio sąd lub organ przełożony nad organem, który karę nałożył. W rozumieniu przedmiotowych przepisów, organem przełożonym nie jest organ nadrzędny nad tym, którego funkcjonariusz, jako prowadzący czynności nałożył karę porządkową, ale organ przełożony w ramach tej jednostki, w której karę nałożono, czyli przełożony nad tym prokuratorem, policjantem, inspektorem pracy itp.

Zatem to Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa jest właściwy w przedmiocie rozstrzygnięcia na etapie czynności wyjaśniających o zasadności nałożenia kary porządkowej przez strażnika miejskiego, jako jego „organ przełożony”.

Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że mając na uwadze powyższe uregulowania, zawarty w korespondencji z 12 stycznia 2023 r. wniosek o uchylenie kary porządkowej został przekazany do Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa, który postanowieniem z 1 marca 2023 r. odmówił uchylenia kary porządkowej nałożonej na Skarżącego.

W świetle powyższych okoliczności, zarzut Skarżącego dotyczący nieprzekazania do sądu zażalenia na postanowienie Straży Miejskiej w sprawie nałożonej kary porządkowej, jest bezzasadny.

Jednocześnie Prezydent zwrócił uwagę, że na postanowienie odmawiające uchylenia kary porządkowej przysługuje ukaranemu zażalenie. Jeżeli postanowienie wydano w toku czynności wyjaśniających, zażalenie rozpoznaje sąd właściwy do rozpoznania sprawy. Zatem w przypadku kwestionowania wydanego postanowienia o odmowie uchylenia kary porządkowej, osoba ukarana może skorzystać z uprawnienia wynikającego z ww. przepisu. W takim przypadku Sąd w ramach prowadzonego postępowania zbada zasadność wydanego rozstrzygnięcia.

W odniesieniu do zastrzeżeń dotyczących odpowiedzi na uprzednio wniesione skargi, udzielonej pismem z 31 stycznia 2023 r. (znak: KE-01.1510.348.2022.KS i KE-01.1510.2.2023.KS) Prezydent poinformował, że powyższe zawiadomienie o sposobie załatwienia skarg zostało podpisane elektronicznie przez Pana Antoniego Fryczka - Sekretarza Miasta Krakowa, a następnie zostało wysłane do Skarżącego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 31 stycznia 2023 r. przez Pana Rafała Wojtusika - Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa.

Taki sposób załatwienia ww. skarg należy uznać za prawidłowy. Zgodnie bowiem z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami Sekretarz Miasta Krakowa sprawuje nadzór nad miejską jednostką organizacyjną wykonawczą - Strażą Miejską Miasta Krakowa oraz podpisuje odpowiedzi na skargi, które dotyczą m.in. miejskich jednostek organizacyjnych, nad którymi sprawuje nadzór zgodnie z dziedzinami nadzoru określonymi odrębnym zarządzeniem Prezydenta. Następnie, przedmiotowe zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało wysłane za pośrednictwem platformy ePUAP, na adres do doręczeń elektronicznych przez Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa.

Zatem zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy z 31 stycznia 2023 r. (znak: KE-01.1510.348.2022.KS i KE-01.1510.2.2023.KS) zostało opatrzone - wbrew twierdzeniom Skarżącego - podpisem elektronicznym przez Sekretarza Miasta. Przedmiotowa korespondencja stanowi dokument elektroniczny, a więc zarzut, że pismo z dnia 31 stycznia 2023 r. stanowi cyt. „niepodpisane, bezwartościowe prawnie ksero” jest bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

W imieniu Komisji

