

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 września 2022 r. do 3 października 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 października 2022 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3171/2022 z dnia 7 listopada 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag- rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1 – Lp.85).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 13 lutego 2023 r. do 13 marca 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27 marca 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 987/2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwagi złożonej do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag- rozpatrzył uwagę i nie uwzględnił uwagi dotyczącej projektu planu zawartej w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.86).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIALEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.		7.	8.	9.
1.	I.1	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie zapisów, które jednoznacznie uniemożliwią zabudowę Terenu U.17, równocześnie wymuszających zachowanie istniejącej zieleni, czy nawet skłaniających do jej przywrócenia. (...). Zapisy, o które wnioskujemy, dotyczące obszaru U.17 mogłyby być tak sformułowane aby kiedyś w przyszłości, gdy Kraków rozwiąże problemy motoryzacyjne, możliwy byłby powrót do pierwotnej idei ogrodu-sadu w środku miasta, może ogólnie dostępnego dla wszystkich krakowian przez przelotową bramę budynku Senatorska 15 (tak jak jest dostępny dla wszystkich, z inicjatywy zarządu Dzielnicy VII, park Wodociągów Miasta Krakowa przy ul. Senatorskiej 9). Zapis taki pozwalałby ochronić już istniejącą na przedmiotowej działce zieleni izolacyjną, a nie przeszkadzałby w użytkowaniu przedmiotowego terenu w dotychczasowej formie. Uwaga zawiera załącznik.		U.17	U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
2.	I.2	[...]*	Wnoszę o wprowadzenie takich zapisów, które jednoznacznie uniemożliwiłyby jakąkolwiek zabudowę Terenu U.17 i dały pewność zachowania istniejącej tam zieleni, a nawet jej reaktywację i znaczne uzupełnienie. Można by stworzyć tam, dostępny dla wszystkich mieszkańców miasta podobny park- ogród, jak przy Senatorskiej 9 (park Wodociągów Miasta Krakowa).		U.17	U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
3.	I.3	[...]*	Wnosi o zmianę w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „Półwsie Zwierzynieckie” przeznaczenia terenu obecnie określonego jako U.17 - bezpośrednio sąsiadującego z naszą		U.17 MW.21	U.17 MW.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>nieruchomością od strony podwórka - na inne (np. teren zieleni urządzonej):</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwzględniające historyczne założenia urbanistyczne oraz wpis do rejestru zabytków kamienicy przy ul. Senatorskiej 15 • uwzględniające komfort życia mieszkańców kamienic od strony ulicy Kraszewskiego a w szczególności Kraszewskiego 2,4,6, oraz odpowiednich od strony ul. Prusa <p>Proszę również o aktualizację planu poprzez umieszczenie na nim istniejącej obecnie zieleni a to w szczególności około 35 letniego kasztana rosnącego na terenie ogródka nieruchomości Kraszewskiego 6 (...)</p> <p>Proszę zatem jak na wstępie o zmianę przeznaczenia obszaru określonego w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego „Półwie Zwierzynieckie” jako U.17 - na zapis już obecnie jednoznacznie uniemożliwiający jego zabudowę poza obecnie istniejący budynek i jednoznacznie chroniący istniejącą tam obecnie zielen, ale i pozwalający kiedyś w przyszłości, gdy Kraków rozwiąże problemy motoryzacyjne na powrót do pierwotnej idei ogrodu-sadu w środku miasta, może ogólnie dostępnego przez przelotową bramę budynku Senatorska 15 (tak jak park przy MPWiK przy ul. Senatorskiej) - dla wszystkich krakowian. Podkreślam, że zapis taki (np. określający ten obszar jako teren zieleni urządzonej) pozwalałby ochronić już istniejącą na przedmiotowej działce zielen izolacyjną a nie przeszkadzałby w użytkowaniu przedmiotowego terenu w dotychczasowej formie.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>					
4.	I.4	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego „Półwie Zwierzynieckie” przeznaczenia terenu obecnie określonego jako U.17 - bezpośrednio sąsiadującego z naszą nieruchomością od strony podwórka — na inne (np. teren zieleni urządzonej):</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwzględniające historyczne założenia urbanistyczne oraz wpis do rejestru zabytków kamienicy przy ul. Senatorskiej 15 • uwzględniające komfort życia mieszkańców kamienic od strony ulicy Kraszewskiego a w szczególności Kraszewskiego 2,4,6,8 oraz odpowiednich od strony ul. Prusa <p>Proszę również o aktualizację planu poprzez umieszczenie na nim istniejącej obecnie zieleni a to w szczególności około 35 letniego kasztana rosnącego na terenie ogródka nieruchomości Kraszewskiego 6 (...).</p> <p>Proszę zatem jak na wstępie o zmianę przeznaczenia obszaru określonego w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego „Półwie Zwierzynieckie” jako U.17 - na zapis już obecnie jednoznacznie uniemożliwiający jego zabudowę poza obecnie istniejący budynek i jednoznacznie chroniący istniejącą tam obecnie zielen, ale i pozwalający kiedyś w przyszłości, gdy Kraków rozwiąże problemy motoryzacyjne na powrót do pierwotnej idei ogrodu-sadu w środku miasta. (...).</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>		U.17	U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwag	
5.	I.5				MW.21	MW.21		
6.	I.8	[...]*	<p>Uprzejmie proszę o wyjaśnienie i ewentualne skorygowanie przedstawionej w §4.1 pkt 17 tekstu definicji wysokości budowli i budynków.</p> <p>W części definicyjnej powołano się na Ustawę Prawo Budowlane pomimo faktu, że w Prawie Budowlanym nie znajduje się bezpośrednio przedmiotowa definicja, a definicja z koncepcji planu z Prawem Budowlanym nie ma nic wspólnego.</p> <p>W Prawie Budowlanym w art. 7.1. jest zapis, iż do przepisów techniczno-budowlanych będących jego częścią zalicza się Rozporządzenie MI o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p>				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Natomiast w § 6 tegoż Rozporządzenia obowiązująca prawnie definicja wysokości jest całkowicie inna niż przedstawiona w koncepcji MPZP., a jej tekst jest następujący: Wysokość budynku służąca do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi. Do tego dochodzi jeszcze w §3. pkt 15 Rozporządzenia określający poziom terenu jako przyjętą w projekcie rzędną terenu w danym miejscu działki budowlanej, a nie jak napisano w tekście koncepcji MPZP poziom terenu istniejącego.					
7.	I.9	[...]*	Wnioskujemy o dopuszczenie stosowania paneli fotowoltaicznych na dachach dla terenu U.19 (Senatorska 9). Dla budynku który znajduje się w obrębie tego terenu zrealizowano nadbudowę w latach 2016-2018, w wyniku czego elewacja powyżej poziomu oryginalnego gzymsu nie posiada cech zabytkowych. W związku z powyższym wniosek wydaje się w pełni uzasadniony. Ponadto pragniemy upewnić się, że dobrze interpretujemy zapisy § 7.6.2 planu który mówi: „zakaz lokalizacji na elewacji frontowej budynku: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, anten, masztów (z wyjątkiem masztów zabytkowych) lub innych urządzeń technicznych" w odniesieniu do lokalizowania paneli fotowoltaicznych na dachu budynku. Połączenie dachowa nie jest widoczna z perspektywy ulicy Senatorskiej (z poziomu człowieka), stanowi ona piątą elewację, w związku z powyższym stoimy na stanowisku, że zapisy § 7.6.2. - zakaz lokalizacji na elewacji frontowej budynku: paneli fotowoltaicznych nie mają w tym przypadku zastosowania. Uwaga zawiera załącznik.	158 obr. 14 Krowodrza	U.19	U.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
8.	I.10	[...]*	I. Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Półwie Zwierzynieckie” wytycznych dotyczących wysokości, kubatury oraz kształtu dachu zawartych w decyzji o warunkach zabudowy nr. AU-2/6730.2/722/2020 dla inwestycji „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. 151 obr. 14 Krowodrza przy ul. Salwatorskiej w Krakowie” oraz nr. AU-2/6730.2/709/2022 dla inwestycji: „Remont, przebudowa i nadbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z budową windy wewnętrznej w obrębie klatki schodowej na działce nr 151 obr 14 Krowodrza przy ul. Salwatorskiej w Krakowie”. Obie decyzje nie różnią się jeśli chodzi o dopuszczone gabaryty oraz wygląd elewacji budynku. Różnica polega na braku konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc parkingowych (również zgodnie §14 ust. 7 p. 2c projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Półwie Zwierzynieckie” wyłożonego w dniach 5 września do 3 października 2022 w przypadku przedstawionego zamierzenia inwestycyjnego rezygnuje się z konieczności zapewnienia dodatkowych miejsc postojowych). II. W szczególności proszę o:	151 obr. 14 Krowodrza	MW.22	MW.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I, pkt II.1, pkt II.6 i pkt II.7	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>1. Uszczegółowienie punktu §42 ust. 8 p. 1 projektu planu poprzez zastąpienie pojęcia „krawędzi elewacji” pojęciem „dolnej (lub górnej) krawędzi gzymsu podokapowego” oraz oznaczenie, że ograniczenie to dotyczy tylko elewacji frontowej. Co w konsekwencji spowodowałoby ostateczne brzmienie tego podpunktu: „(dopuszcza się) podniesienia górnej krawędzi elewacji frontowej, przy czym dolna krawędź gzymsu podokapowego nie może przekroczyć wysokości bezwzględnej zabudowy 219,1 m n.p.m.”. Taka zmiana pozwoli na jednoznaczne zrozumienie tego punktu planu. Przekrój oraz widok frontowy budynku po rozbudowie w załączniku.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Modyfikację §7 ust. 7 p. 6 dotyczącego możliwości lokalizacji paneli fotowoltaicznych na dachach budynków wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków. Oczywista jest konieczność zapewnienia historycznego charakteru dzielnicy oraz ochrona znajdujących się w niej budynków jednakże działania te należy zbilansować wobec konieczności zwiększania generacji energii ze źródeł odnawialnych oraz zmniejszenia śladu energetycznego budynku. Każdy budynek należy traktować indywidualnie z uwagi na jego położenie, wysokość oraz kształt i nachylenie dachu. Oczywistym jest konieczność uzgodnienia położenia i wyglądu instalacji fotowoltaicznej z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Nie zrozumiałym jest więc zapis §7 ust. 7 p. 6 projektu planu zagospodarowania terenu, który kategorycznie wyklucza możliwość montażu instalacji fotowoltaicznej na większości budynków objętych przedmiotowym planem miejscowym. Należy również podkreślić, że takiego typu zapisy nie występują w innych uchwalonych oraz procedowanych planach zagospodarowania przestrzeni w Krakowie. Takie podejście wnioskujący uważa za zbyt restrykcyjny i w gruncie rzeczy nie potrzebne, gdyż to Miejski Konserwator Zabytków, mając na uwadze indywidualne cechy budynku oraz projektu instalacji fotowoltaicznej, decyduje czy dane przedsięwzięcie jest akceptowalne biorąc pod uwagę konieczność ochrony budynku i jego okolicy. Miejski Konserwator Zabytków bierze on pod uwagę szereg czynników, z których dość istotnymi jest położenie instalacji (od frontu/od podwórka), czy będzie ona widoczna z poziomu chodnika, jak instalacja będzie się komponować z istniejącym dachem, a także wiele innych. Nie jest możliwe umieszczenie tych wszystkich wytycznych w planie zagospodarowania terenu. Należy podkreślić, że samo dopuszczenie zgodnie z §7 ust. 7 p. 6b instalacji fotowoltaicznej na dachach płaskich jest w gruncie rzeczy nie spełniające swojej funkcji, gdyż w większości takie instalacje będą wykonywane na dedykowanych stelażach (tzw. ekierkach). Dużo mniej inwazyjna, pod względem konserwatorskim, jest instalacja montowana bezpośrednio na dachu o umiarkowanym nachyleniu niż instalacją na dachu płaskim montowana na dodatkowych konstrukcjach wsporczych.</p> <p>7. W przypadku nie uwzględnienia argumentów z punktu 6, oraz pozostawienia zakazu wykonywania instalacji fotowoltaicznych na budynkach wpisanych do ewidencji zabytków, proszę o rozszerzenie punktu §42 ust. 8 projektu planu o możliwość wykonania instalacji fotowoltaicznej na budynku przy ulicy Salwatorskiej 6, zgodnie z koncepcją uzgodnioną z Miejskim Konserwatorem Zabytków (opinia KZ-02.4120.4.284.2022.JN z 31.08.2022 - w załączniku).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki, w tym graficzne.</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
9.	I.11	[...]*	<p>Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” poniższych uwag:</p> <p>1. Modyfikację §7 ust. 7 p. 6 dotyczącego możliwości lokalizacji paneli fotowoltaicznych na dachach budynków wpisanych do rejestru i ewidencji zabytków. Oczywiście jest konieczność zapewnienia historycznego charakteru dzielnicy oraz ochrona znajdujących się w niej budynków jednakże działania te należy zbilansować wobec konieczności zwiększania generacji energii ze źródeł odnawialnych oraz zmniejszenia śladu energetycznego budynku. Każdy budynek należy traktować indywidualnie z uwagi na jego położenie, wysokość oraz kształt i nachylenie dachu. Oczywiście jest konieczność uzgodnienia położenia i wyglądu instalacji fotowoltaicznej z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Nie zrozumiałym jest więc zapis §7 ust. 7 p. 6 projektu planu zagospodarowania terenu, który kategorycznie wyklucza możliwość montażu instalacji fotowoltaicznej na większości budynków objętych przedmiotowym planem miejscowym. Należy również podkreślić, że takiego typu zapisy nie występują w innych uchwalonych oraz procedowanych planach zagospodarowania przestrzeni w Krakowie. Takie podejście wnioskujący uważa za zbyt restrykcyjny i w gruncie rzeczy nie potrzebne, gdyż to Miejski Konserwator Zabytków, mając na uwadze indywidualne cechy budynku oraz projektu instalacji fotowoltaicznej, decyduje czy dane przedsięwzięcie jest akceptowalne biorąc pod uwagę konieczność ochrony budynku i jego okolicy. Miejski Konserwator Zabytków bierze on pod uwagę szereg czynników, z których dość istotnymi jest położenie instalacji (od frontu/od podwórka), czy będzie ona widoczna z poziomu chodnika, jak instalacja będzie się komponować z istniejącym dachem, a także wiele innych. Nie jest możliwe umieszczenie tych wszystkich wytycznych w planie zagospodarowania terenu. Należy podkreślić, że samo dopuszczenie zgodnie z §7 ust. 7 p. 6b instalacji fotowoltaicznej na dachach płaskich jest w gruncie rzeczy nie spełniające swojej funkcji, gdyż w większości takie instalacje będą wykonywane na dedykowanych stelażach (tzw. ekierkach). Dużo mniej inwazyjna, pod względem konserwatorskim, jest instalacja montowana bezpośrednio na dachu o umiarkowanym nachyleniu niż instalacją na dachu płaskim montowana na dodatkowych konstrukcjach wsporczych.</p> <p>2. W przypadku nie uwzględnienia argumentów z punktu 1, oraz pozostawienia zakazu wykonywania instalacji fotowoltaicznych na budynkach wpisanych do ewidencji zabytków, proszę o rozszerzenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Półwsie Zwierzynieckie” o możliwość wykonania instalacji fotowoltaicznej na budynku przy ulicy Borelowskiego-Lelewela 16 na obu połaciach dachu. Z uwagi na kąt dachu oraz wysokość budynku instalacja taka nie będzie widoczna z ulicy, przez o nie będzie wpływać znacząco na charakter budynku i jego otoczenia.</p>		MW.11	MW.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10.	I.12	[...]*	Wnoszę o:	293	MW.12	MW.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11.	I.13	[...]*	<p>1. Zmianę oznaczenia dla działek o numerach ewid. 293 i 294/7 z MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi) na MW/U (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi).</p> <p>2. Zmianę projektowanego § 7 ust. 7 pkt 5 lit. c) i nadanie mu następującego brzmienia: „a) zakaz lokalizacji na połaciach dachowych od strony przestrzeni publicznych, z wyjątkiem Terenów</p>	294/7 obr. 14 Krowodrza					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>MN/MWn.1 i MN/MWn.6, MW.12 (lub MW/U... - w przypadku uwzględnienia Uwagi nr 1)".</p> <p>3. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego - § 81 ust. 2 projektu planu. Wnoszę o: 1) nadanie § 32 ust. 3 pkt 1 następującego brzmienia: „1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40 %, z wyjątkiem działek o numerze 293 oraz 294/7 jednostka ewidencyjna Krowodrza obręb 14, dla którego łączny minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 2,2 %”.</p> <p>4. 1) wykreślenie w całości postanowień § 7 ust. 6 pkt 6 lit. d względnie 2) nadanie § 7 ust. 6 pkt 6 lit. d następującego brzmienia: „możliwość lokalizacji paneli fotowoltaicznych montowanych w sposób nie inwazyjny od strony podwórzy oraz od strony przestrzeni publicznych w przypadku braku ich widoczności z ciągu ulic”.</p> <p>5. 1) nadanie § 7 ust. 7 pkt 6 lit. b następującego brzmienia: „b) dopuszczenie lokalizowania paneli fotowoltaicznych na dachach: - płaskich, - od strony podwórzy, - od strony przestrzeni publicznych w przypadku braku ich widoczności z ciągu ulic, budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków”.</p> <p>6. Wykreślenie w całości postanowień § 7 ust. 6 pkt 1 lit. a i b. Uwaga zawiera uzasadnienia.</p>					
12.	I.14	[...]*	<p>1. Wnoszę o zmianę zakwalifikowania działki nr 109/4 z Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego symbolem MW.17 do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonego symbolem MW.16.</p> <p>2. Ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku wnoszę o zakwalifikowanie działek nr 109/1, 109/2 i 109/3 z Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.16 do Terenu zabudowy wielorodzinnej, oznaczonego symbolem MW.17. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	109/4 109/1 109/2 109/3 obr. 14 Krowodrza	MW.16 MW.17	MW.16 MW.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz części pkt 2	
13.	I.15	[...]*	<p>Wnoszę o dokonanie korekty projektu planu w części tekstowej w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu jako MW.25 w sposób dopuszczający możliwości nadbudowy budynku przy ul. Filareckiej 18/Salwatorskiej 1.</p> <p>W szczególności wnoszę o: dodanie w § 45 ust. 6 w brzmieniu: „6. Dopuszcza się nadbudowę budynku przy ul. Filareckiej 18/Salwatorskiej 1 o 1 kondygnację wraz z poddaszem użytkowym, przy zachowaniu ustaleń zawartych w § 7 ustaleń projektu planu. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.</p>	173 obr. 14 Krowodrza	MW.25	MW.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
14.	I.16	[...]*	<p>Wnosimy o:</p> <p>1. wykreślenie działki o nr ewid. 163/1.3 (od strony ul. Filareckiej 1 - budynki inne niż mieszkalne) - obszar MW23 - z obszaru objętego ochroną konserwatorską, bowiem zabudowania na wskazanej działce nie są wpisane do gminnej ewidencji zabytków;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. zmniejszenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MW23 do 5%;</p> <p>z powodu:</p> <p>a) decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/733171924/2006 z dnia 26.07.2006 r., znak sprawy: AU-02-3-JCZ.7331-2104/05, oraz decyzji przenoszącej pierwotną decyzję nr AU-02-/6 7.6730.5/1303/2016 z 25.07.2016r.</p>	163/1 obr. 14 Krowodrza	MW.23	MW.23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1 i pkt 4	
15.	I.17	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>b) postanowień Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzeganego Miasta Krakowa, Tom III - wytyczne do planów miejscowych;</p> <p>c) Postanowienia Miejskiego Konserwatora zabytków w Krakowie z dnia 13 lipca 2021r, znak: KZ-03.4120.6.186.2020MT, do projektu budowlanego, który uzyskał pozwolenie na budowę (decyzja nr 1145/6740.1.2021 z dnia 31.08.2021 r.);</p> <p>d) aktualnie istniejącego stanu zabudowy śródmiejskiej, pierzowej.</p> <p>Celem niniejszej uwagi jest zmiana parametrów zabudowy przyjętych w procedowanym projekcie planu dla obszaru MW23 ((...), powierzchnia biologicznie czynna, (...), korekta obszarów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków) do parametrów przewidzianych w wydanej decyzji WZ nr AU-2/7331/1924/06 z dnia 26.07.2006 r, znak sprawy: AU-02-3.JCZ.7331-2104/05, przy uwzględnieniu Postanowienia Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie z dnia 13 lipca 2021r, znak: KZ-03.4120.6.186.2020,MT do projektu budowlanego, który uzyskał pozwolenie na budowę (decyzja Prezydenta miasta Krakowa nr 1145/6740.1.2021 z dnia 31.08.2021 r.).</p>					
16.	I.18	[...]*	<p>Składam uwagi dotyczące budynku przy ul. Morawskiego 5 na działkach nr 218/1 i 218/2 obr. 14 Krowodrza na terenie jednostki U.5 oraz ogólnych zapisów planu:</p> <p>1. Wnoszę o dodanie zapisu dopuszczającego nadbudowę budynku dawnego biurowca „Biprocemwapu” przy ul Morawskiego 5 / Syrokomli 10 / Włóczków 8 w częściach poza budynkiem frontowym tj. skrzydłach budynku zlokalizowanych przy ul. Syrokomli i Włóczków na terenie U.5 o maksymalnie dwie kondygnacje, które nie przekroczą wysokości budynku frontowego. Zauważyć należy że w znacznej większości budynków wpisanych do gminnej ewidencji zabytków dopuszczona została nadbudowa części budynków i oficyn do wysokości budynku frontowego.</p> <p>2. Wnoszę o dodanie zapisu dopuszczającego zabudowę części parteru ww. budynku przy ul. Morawskiego 5 i ul. Włóczków 8 przeszklonym restauracyjnym ogrodem zimowym zapewniającym przechodniom wgląd wewnątrz kwartału, który zastąpiłby istniejące ogrodzenie od strony drogi publicznej.</p> <p>3. Wnoszę o usunięcie z podwórka budynku oznaczenia „strefa zieleni”, która w sposób nieokreślony w przepisach prawa ogranicza swobodę korzystania właściciela nieruchomości ze swojej własności co jest nadużyciem władztwa planistycznego gminy;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu wszystkich zabytków małej architektury oraz świadków historycznych takich jak chociażby Bastion I „Zwierzyniecki” Twierdzy Kraków (nieistniejący);</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>	218/1 218/2 obr. 14 Krowodrza	U.5	U.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3 i pkt 5	
17.	I.19	[...]*	<p>W odniesieniu do paragrafu § 10 ust 3 c) wnioskuje o umieszczenie w sekcji „2) nie dotyczy” zapisu który umożliwi realizacji koncepcji przebudowy poddasza według planu zawartego w załączniku 1) pozytywnie zaopiniowanego przez biuro MKZ, dla którego została wydana decyzja „WZ” AU-2/6730.2/264/2020 (załącznik 2)). Proponowana forma przebudowy koresponduje z architekturą budynku zachowując jego modernistyczny charakter. Ponadto proponowana przebudowa dopełnia istniejącą już nadbudowę omawianej kamienicy od ulicy Ujejskiego, która wprowadziła już zmiany względem historycznego kształtu dachu.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>		MW.4	MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
18.	I.20	[...]*	<p>Składam uwagi do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi:</p> <p>1. dla działek 194, 197, 198, 201/1 i 201/2, obr. 14 Krowodrza, wnoszę o zwiększenie parametrów wysokości zabudowy do 22 metrów zmianę przeznaczenia na terenie ww. działek „strefy zieleni” na obszary budowlany, który będzie stanowił uzupełnienie zabudowy. Obecnie niniejszy teren znajduje się na terenie oznaczonym w ww. mpzp jako MW.2 i MW.3. W naszej ocenie plan zagospodarowania powinien powielać ład architektoniczny dla całej dzielnicy, i tym samym powinien być spójny przy wyznaczaniu możliwości zabudowy w oficynach działek dla wszystkich budynków znajdujących się w tej samej linii zabudowy.</p> <p>2. Wnoszę o zwiększenie intensywności zabudowy do 1,8 oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 15 metrów dla działek 17, 18, 19, 20, 21 obr. 0014 zlokalizowanych przy ul. Kasztelańskiej w Krakowie. Należy bowiem wskazać, że działki 107/1 oraz 105/1, które są zlokalizowane w tym samym rejonie urbanistycznym oraz przy tej samej ulicy posiadają o wiele wyższą zabudowę oraz większą intensywność zabudowy. Wobec powyższego wnoszę o wskazane powyżej zmiany na terenie ulicy Kasztelańskiej znajdującej się na terenie oznaczonym jako MN/MWn.6.</p> <p>3. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 78/2, obr. 14 Krowodrza z obszaru ZP.2 tj. zieleni, urządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z wysokością zabudowy do 12 metrów.</p>	<p>194 197 198 201/1 201/2 obr. 14 Krowodrza</p> <p>17 18 19 20 21 obr. 14 Krowodrza</p> <p>78/2 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>MW.3</p> <p>MN/MWn.6</p> <p>ZP.2</p>	<p>MW.3</p> <p>MN/MWn.6</p> <p>ZP.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
19.	I.21	[...]*	<p>Składam uwagi do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi:</p> <p>1. dla działek 194, 197, 198, 201/1 i 201/2, 202, 250/6, 205/4, 204/6 obr. 14 Krowodrza, wnoszę o możliwość zabudowy oficyn działek znajdujących przy ulicy Syrokomli oraz Dunin-Wąsowicza, poprzez wykreślenie na terenie ww. działek „strefy zieleni” na obszary, i zamianie na teren budowlany, który będzie stanowił uzupełnienie zabudowy. Obecnie niniejszy teren znajduje się na terenie oznaczonym w ww. mpzp jako MW.2 i MW.3. Należy bowiem wskazać, że wiele budynków na ww. ulicach posiada już obecnie wybudowane oficyny, co stanowi przejaw zabudowy miejskiej i jest konieczne aby utrzymał ład architektoniczny w tej okolicy. Jedynie taka zabudowa będzie stanowić uzupełnienie dla istniejącej architektury dzielnicy Salwator.</p> <p>2. Wnoszę o zwiększenie intensywności zabudowy do 1,7 oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 14 metrów dla działek 16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 0014 zlokalizowanych przy ul. Kasztelańskiej w Krakowie. Należy bowiem wskazać, że działki 107/1 oraz 105/1, które są zlokalizowane w tym samym rejonie urbanistycznym oraz przy tej samej ulicy posiadają o wiele wyższą zabudowę oraz większą intensywność zabudowy. Tym samym, wprowadzenie tak niskiej zabudowy dla działek 16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 0014 przy Kasztelańskiej zaburzy całkowity ład architektoniczny oraz spowoduje znaczące rozróżnienie wysokości pomiędzy nieruchomościami znajdującymi się w niedalekiej odległości. Tym samym wydaje się, że utrzymanie parametrów wskazanych w projekcie niniejszego mpzp doprowadzi do zaburzenia ład architektoniczny. Wobec powyższego wnoszę o wskazane powyżej zmiany na terenie ulicy Kasztelańskiej znajdującej się na terenie oznaczonym jako MN/MWn.6.</p>	<p>194 197 198 201/1 201/2 202 205/6 205/4 204/6 obr. 14 Krowodrza</p> <p>16 17 18 19 20 21 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>MN/MWn.6</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>MN/MWn.6</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr 78/2, obr. 14 Krowodrza z obszaru ZP.2 tj. zieleni, urządzonej na teren zabudowy wielorodzinnej MW z uwagi na fakt, że wszystkie działki sąsiednie są zabudowane i jest to rażące naruszenie prawa własności.	78/2 obr. 14 Krowodrza	ZP.2	ZP.2		
20.	I.22	[...]*	<p>Składam uwagi do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi:</p> <p>1. dla działek 194, 197, 198, 201/1 i 201/2, 202, 250/6, 205/4, 204/6 obr. 14 Krowodrza, wnoszę o zwiększenie parametrów wysokości zabudowy do 25 metrów zmianę przeznaczenia na terenie ww. działek „strefy zieleni” na obszary budowlany, który będzie stanowił uzupełnienie zabudowy. Obecnie niniejszy teren znajduje się na terenie oznaczonym w ww. mpzp jako MW.2 i MW.3. W naszej ocenie plan zagospodarowania powinien powielać ład architektoniczny dla całej dzielnicy, i tym samym powinien być spójny przy wyznaczaniu możliwości zabudowy oficynami ww. działek dla całej ulicy Syrokomli oraz Dunin-Wąsowicza. W szczególności ulica Syrokomli.</p> <p>2. Wnoszę o zwiększenie intensywności zabudowy do 2,0 oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 15 metrów dla działek 16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 0014 zlokalizowanych przy ul. Kasztelańskiej w Krakowie. Należy bowiem wskazać, że działki 107/1 oraz 105/1, które są zlokalizowane w tym samym rejonie urbanistycznym oraz przy tej samej ulicy posiadają o wiele wyższą zabudowę oraz większą intensywność zabudowy. Tym samym, wprowadzenie tak niskiej zabudowy dla działek 16, 17, 18, 19, 20, 21 obr. 0014 przy Kasztelańskiej zaburzy całkowity ład architektoniczny oraz spowoduje znaczące rozróżnienie wysokości pomiędzy nieruchomościami znajdującymi się w niedalekiej odległości. Tym samym wydaje się, że utrzymanie parametrów wskazanych w projekcie niniejszego mpzp doprowadzi do zaburzenia ład architektonicznego. Wobec powyższego wnoszę o wskazane powyżej zmiany na terenie ulicy Kasztelańskiej znajdującej się na terenie oznaczonym jako MN/MWn.6.</p> <p>3. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr 78/2, obr. 14 Krowodrza z obszaru ZP.2 tj. zieleni, urządzonej na teren zabudowy wielorodzinnej MW z uwagi na fakt, że wszystkie działki sąsiednie są zabudowane i jest to rażące naruszenie prawa własności.</p> <p>4. Wnoszę o zabudowę pod powierzchnie garażową, wewnętrznego placu na działce 463 obr. 14 Krowodrza.</p>	<p>194 197 198 201/1 201/2 202 205/6 205/4 204/6 obr. 14 Krowodrza</p> <p>16 17 18 19 20 21 obr. 14 Krowodrza</p> <p>78/2 obr. 14 Krowodrza</p> <p>463 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>MN/MWn.6</p> <p>ZP.2</p> <p>MW.5</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>MN/MWn.6</p> <p>ZP.2</p> <p>MW.5</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
21.	I.23	[...]*	<p>Składam uwagi do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi:</p> <p>1. dla działek 194, 197, 198, 201/1 i 201/2, 202, 250/6, 205/4, 204/6 obr. 14 Krowodrza, wnoszę o możliwość zabudowy oficyn działek znajdujących przy ulicy Syrokomli oraz Dunin-Wąsowicza, poprzez wykreślenie na terenie ww. działek „strefy zieleni” na obszary, i zamianie na teren budowlany, który będzie stanowił uzupełnienie zabudowy. Obecnie niniejszy teren znajduje się na terenie oznaczonym w ww. mpzp jako MW.2 i MW.3. Należy bowiem wskazać, że wiele budynków na ww. ulicach posiada już obecnie wybudowane oficyny, co stanowi przejaw zabudowy miejskiej i jest konieczne aby utrzymał ład architektoniczny w tej okolicy.</p> <p>2. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki oznaczonej nr 78/2, obr. 14 Krowodrza z obszaru ZP.2 tj. zieleni, urządzonej na teren budowlany. Działka od wielu lat jest ogrodzona i nie stanowi</p>	<p>194 197 198 201/1 201/2 202 205/6 205/4 204/6 obr. 14 Krowodrza</p> <p>78/2 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>ZP.2</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>ZP.2</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			uzupełnienia dla terenu zielonego znajdującego się przy szkole nr 31.					
22.	I.24	[...]*	<p>Składam uwagi do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi:</p> <p>1. dla działek 194, 197, 198, 201/1 i 201/2, 202, 250/6, 205/4, 204/6 obr. 14 Krowodrza, wnosząc o możliwość zabudowy oficyn działek znajdujących przy ulicy Syrokomli oraz Dunin-Wąsowicza, poprzez wykreślenie na terenie ww. działek „strefy zieleni” na obszary, i zamianie na teren budowlany, który będzie stanowił uzupełnienie zabudowy. Obecnie niniejszy teren znajduję się na terenie oznaczonym w ww. mpzp jako MW.2 i MW.3. Należy bowiem wskazać, że wiele budynków na ww. ulicach posiada już obecnie wybudowane oficyny, co stanowi przejaw zabudowy miejskiej i jest konieczne aby utrzymał ład architektoniczny w tej okolicy.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnoszę o (...) wewnętrznego placu na działce 463 obr.14 Krowodrza oraz zmianę jego przeznaczenie na teren zieleni urządzonej lub zieleni przy budynkowej.</p>	<p>194 197 198 201/1 201/2 202 205/6 205/4 204/6 obr. 14 Krowodrza</p> <p>463 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>MW.5</p>	<p>MW.2 MW.3 KP.1</p> <p>MW.5</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz części pkt 3</p>	
23.	I.26	[...]*	<p>Składam wniosek o: dodanie zapisu umożliwiającego zlokalizowanie na Nieruchomości samoobsługowych urządzeń usługowych oraz urządzeń pocztowych i automatów przechowujących przesyłki na działce oznaczonej symbolem 78/1 obręb 0014. Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.</p>	<p>78/1 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>ZP.2</p>	<p>ZP.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag</p>	
24.	I.27	[...]*						
25.	I.28	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1. Połączenie podpunktów 1) i 2) w paragrafie 61, pkt 2 co skutkować będzie dopuszczeniem lokalizowania terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji na terenach również na terenach ZP.2</p> <p>2. Zdefiniowanie „terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji”, które występują w tekście planu a nie są jasno określone. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>		<p>ZP.2</p>	<p>ZP.2</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	
26.	I.29	[...]*	<p>1. Na rysunku MPZP przez teren ZP4 przebiega „istniejący główny ciąg pieszy”, stanowiący piesze przedłużenie ul. Młaskotów (w praktyce jest to chodnik), będące najkrótszą drogą pieszą do ul. Wyczółkowskiego oraz w kierunku Al. Focha (przystanek autobusowy) i Błoń. W części opisowej MPZP brak informacji na temat tego ciągu pieszego. Czy taki zapis (brak wskazania ciągu pieszego w opisie) oraz rysunek MPZP jest wystarczający dla zapewnienia ciągu pieszego w obszarze Zieleni Urządzonej? Należy do tego obszaru wprowadzić pas terenu o szerokości istniejącego chodnika z oznaczeniem KDX.4</p> <p>2. a) Z obszaru MN/MWn.1 należy wyłączyć działki nr 98/10 oraz 98/11 i przeznaczyć je pod zieleń, najlepiej poprzez ustanowienie na nich obszaru ZPb.7 b) W przypadku odrzucenia powyższej uwagi dotyczącej działek 98/10 i 98/11, należy dla całego obszaru MN/MWn.1 wyznaczyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60 % oraz wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,1-1,0.</p> <p>3. Na rysunku MPZP w terenie MW.29 wyznaczone są strefy zieleni. W części opisowej MPZP brak informacji na temat tych stref. Taki zapis nie chroni bujnej zieleni, która tam występuje, w szczególności drzew i krzewów.</p>	<p>98/10 98/11 obr. 14 Krowodrza</p> <p>466 457/3 456/9 456/2 obr. 14</p>	<p>MN/MWn.1</p> <p>MW.29</p>	<p>MN/MWn.1</p> <p>MW.29</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6 oraz pkt 7</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>Na działce nr 466 w miejsce „strefy zieleni” należy utworzyć obszar oznaczony ZPb.9, natomiast na działkach 457/3, 456/9 oraz 456/2 w miejsce „strefy zieleni” należy utworzyć obszar oznaczony ZPb.8 W nowoutworzonym obszarze ZPb.9 należy nakazać chronienie istniejącej zieleni i zakazać lokalizowania placów zabaw oraz terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji.</p> <p>4. Należy zmienić przeznaczenie terenu na U.27. Na tym terenie „od zawsze” zlokalizowany był pawilon handlowy. Należy przywrócić tę funkcję temu terenowi, dbając o właściwą estetykę. Utrzymywanie przejściowej funkcji parkingu o słabej jakości infrastruktury nie jest właściwe, szczególnie w kontekście dopuszczenia budowy parkingu podziemnego pod Placem na Stawach. Intensywność zabudowy i jej wysokość powinna być dostosowana do zabudowy w północnej pierzei ul. Senatorskiej na tym odcinku, tak aby nowopowstały budynek usługowy nie był uciążliwy (przesłanianie światła słonecznego) dla mieszkańców budynków przy ul. Senatorskiej 17, 19, 21 i 23. Nowy budynek powinien być wykonany w wysokim standardzie i charakteryzować się wysoką estetyką. Usługi powinny być centrotwórcze (kawiarnie, butiki, ewentualnie biura). Należy wykluczyć handel wielkopowierzchniowy. Należy dopuścić możliwość budowy parkingu podziemnego, adekwatnego do wielkości budynku, nie generującego dodatkowego ruchu samochodowego.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. Część terenu po wschodniej stronie, bezpośrednio przylegającą do terenów Klubu Sportowego CRACOVIA oraz Skweru Gustawa Holoubka (ZP.5) należy przeznaczyć pod plac miejski i oznaczyć jako KP.4.</p> <p>7. Z obszaru U.15 należy wyłączyć działki 107/1 i 107/2 i przeznaczyć ten teren pod MWn/U.2 O ile obecnie na tym terenie znajduje się szkoła (prywatna), nie można wykluczyć, że w przyszłości teren ten może zmienić właściciela. Nowy właściciel może być zainteresowany inną funkcją. Możliwość zrealizowania wzdłuż wałów Rudawy zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności jest bardzo atrakcyjną alternatywą dla zagospodarowania tego terenu i wpisuje się w ciąg ul. Kasztelańskiej.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p>	<p>Krowodrza</p> <p>307/17 obr. 14 Krowodrza</p> <p>385/1 obr. 14 Krowodrza</p> <p>107/1 107/2 obr. 14 Krowodrza</p>	<p>KU.2 KDL.1</p> <p>KDD.8</p> <p>U.15 KDX.3</p>	<p>KU.2 KDL.1</p> <p>KDD.8</p> <p>U.15 KDX.3</p>		
27.	I.30	[...]*	Wskazuję, że aktualny Projekt Planu Miejscowego w zakresie dotyczącym Nieruchomości:	307/17 obr. 14 Krowodrza	KU.2 KDL.1	KU.2 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	
28.	I.31	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> jest sprzeczny zamierzeniami inwestycyjnymi Property Polska, które były dotychczas akceptowane przez organy administracji; jest sprzeczny z aktualnie obowiązującą i uregulowaną sytuacją prawną Nieruchomości, gdyż w stosunku do niej wydano: <ol style="list-style-type: none"> decyzję o warunkach zabudowy pozwalającą na wybudowanie na niej budynku mieszkalnego lub usługowego (dalej: „decyzja WZ”); pozwolenie na budowę dla Inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z częścią usługową, garażem podziemnym i instalacjami wewnętrznymi wraz z zagospodarowaniem terenu oraz przebudową kolidujących 					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			<p>elementów infrastruktury technicznej i przyłącza kanalizacji ogólnospławnej (dalej: „Inwestycja”);</p> <p>3. jest sprzeczny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w którym przedmiotowy teren znajduje się na obszarze zabudowy śródmiejskiej;</p> <p>4. wyraża niekonsekwencję władz planistycznych, gdyż Nieruchomość była dotychczas przeznaczona na budowę budynku mieszkalnego lub usługowego, a zgodnie z Projektem Planu Miejscowego bez żadnych ku temu przyczyn zmienia się jej przeznaczenie;</p> <p>5. przeznaczenie Działki tylko jako parkingu dla pojazdów jest nieefektywnym sposobem korzystania z przestrzeni miejskiej, gdyż Inwestycja, którą Property Polska zamierza zrealizować przewiduje budowę nie tylko miejsc postojowych dla pojazdów, ale również pozwala zaspokoić inne potrzeby mieszkańców, a więc realizuje potrzeby mieszkańców w szerszym stopniu niż zamierzenia Planu Miejscowego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnoszę o zmianę projektu Planu Miejscowego we wskazanym wyżej zakresie, poprzez ustalenie przeznaczenia w/w Działki jako terenu przeznaczonego do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.</p>					
29.	I.32	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę ustaleń przedmiotowego planu miejscowego w taki sposób aby:</p> <p>1. Wskaźnik terenu biol. czynnego z wysokości 60 %, zredukować do poziomu 40%. Parametr tegoż wskaźnika został zwiększony o (50%!) w stosunku do wcześniejszych wersji procedowanego planu które były zgodne z wytycznymi studium. Projekt planu zaostroża więc wymóg dla współczynnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej: - wytycznej studium - aż o 50%(!) co jest oczywistą zmianą skali dla tego wymogu i oznacza niezgodność procedowanego MPZP z obowiązującym Studium. Ta pozorna poprawa warunków życia w mieście jest urbanistycznym błędem.</p> <p>2. Wskaźnik intensywności Zabudowy 0,1- 0,8 podnieść do 1,0 czyli przywrócić do poziomu procedowanego we wcześniejszych wersjach planu. Należy przywrócić intensywności zabudowy do poziomu 1,0, aby ułatwić uzyskanie odczytywalnego, miejskiego charakteru zabudowy, godnego frontalnej pozycji budynków przy Błoniach i aby przeciwdziałać przestrzennemu chaosowi, generującemu niezadowolenie społeczne z przestrzeni publicznej.</p> <p>3. Przeznaczenie — funkcja obiektów na terenie U.26. Należy Wprowadzić zapis umożliwiający mix funkcji usługowych i mieszkaniowych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>	425 obr. 14 Krowodrza	U.26	U.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
30.	I.33	[...]*	<p>1. W ramach składanych uwag wnoszę o:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) lub ewentualnie o włączenie ww. działek do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</p> <p>c) ustalenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru o symbolu MN/MWn.1 na poziomie od 30 do 35%,</p> <p>d) ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 16m,</p> <p>e) ustalenie intensywności zabudowy w przedziale od 0,1 do 1,6.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</p>	98/10 98/11 obr. 14 Krowodrza	MN/MWn.1	MN/MWn.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b, pkt 1c, pkt 1d oraz pkt 1e	
31.	I.34	[...]*		40	MN/MWn.3	MN/MWn.3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
32.	I.35	[...]*	<p>W projektowanym planie teren mojej nieruchomości (o znaczącej jak na warunki miejskie powierzchni — 13 ar) w części niezabudowanej budynkiem mieszkalnym i gospodarczym (czyli prawie w całości) został zakwalifikowany jako strefa zieleni, dla której wyznaczono mi.in zakaz lokalizacji budynków. Uniemożliwi mi to przeprowadzenie zamierzonej przeze mnie inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego. Postępowanie z mojego wniosku w tej sprawie (znak: AU-02-3.6730.2.4182022.MCI) zostało zawieszono (jednocześnie odmówiono mi możliwości tożsamego zamierzenia w zakresie budowy mniejszego domu do 70 m2). Jest to nieproporcjonalna ingerencja władztwa planistycznego w przysługujące mi prawo własności. Pozbawiając mnie — nie częściowo, ale w zasadzie całkowicie - możliwości rozporządzania moją działką, organy planistyczne znacząco naruszają moje konstytucyjne prawo własności. Ma to znaczenie tym większe, że w świetle projektu inne działki oznaczone jako MN/MWn (np. zlokalizowane przy ul. Kasztelańskiej) nie podlegają podobnym ograniczeniom). Oznacza to również naruszenie wskazanej w art. 32 ust. 1 Konstytucji zasady równości przez wyłączenie działki skarżących z zabudowy w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości sąsiednich zachowali taką możliwość. Na zakończenie wskazuję, że ustalenia przedmiotowego projektu prowadzą do drastycznego zmniejszenia wartości mojej nieruchomości. W związku z powyższym wnoszę o zmianę § 9 ust. 4 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Półwie Zwierzynieckie” w zakresie zakazów i nakazów dotyczących terenu zlokalizowanego na nieruchomości, której jestem właścicielką.</p>	obr. 14 Krowodrza			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwag	
33.	I.36	[...]*	<p>W projektowanym planie teren mojej nieruchomości (o znaczącej jak na warunki miejskie powierzchni — 13 ar) w części niezabudowanej budynkiem mieszkalnym i gospodarczym (czyli prawie w całości) został zakwalifikowany jako strefa zieleni, dla której wyznaczono mi.in zakaz lokalizacji budynków. Uniemożliwi mi to przeprowadzenie zamierzonej przeze mnie inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego. Postępowanie z mojego wniosku w tej sprawie (znak: AU-02-3.6730.2.4182022.MCI) zostało zawieszono (jednocześnie odmówiono mi możliwości tożsamego zamierzenia w zakresie budowy mniejszego domu do 70 m2). Jest to nieproporcjonalna ingerencja władztwa planistycznego w przysługujące mi prawo własności. Pozbawiając mnie — nie częściowo, ale w zasadzie całkowicie - możliwości rozporządzania moją działką, organy planistyczne znacząco naruszają moje konstytucyjne prawo własności. Ma to znaczenie tym większe, że w świetle projektu inne działki oznaczone jako MN/MWn (np. zlokalizowane przy ul. Kasztelańskiej) nie podlegają podobnym ograniczeniom). Oznacza to również naruszenie wskazanej w art. 32 ust. 1 Konstytucji zasady równości przez wyłączenie działki skarżących z zabudowy w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości sąsiednich zachowali taką możliwość. Na zakończenie wskazuję, że ustalenia przedmiotowego projektu prowadzą do drastycznego zmniejszenia wartości mojej nieruchomości. W związku z powyższym wnoszę o zmianę § 9 ust. 4 projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Półwie Zwierzynieckie” w zakresie zakazów i nakazów dotyczących terenu zlokalizowanego na nieruchomości, której będę właścicielką.</p>	40 obr. 14 Krowodrza	MN/MWn.3	MN/MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	
34.	I.37	[...]*	<p>Niniejszym wnosimy o zapis w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwie Zwierzynieckie” dotyczący parametrów wysokości zabudowy na działce nr 39 obr. 14, jedn. ewid. Krowodrza do wysokości 13,5-14m, oraz zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do górnej wartości 1,22 (z 1,2) co odpowiada kalkulacjom wynikającym z powierzchni kondygnacji dopuszczonych skonstruowaną decyzją WZ dla tego terenu.</p>	39 obr. 14 Krowodrza	MN/MWn.3	MN/MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
35.	I.38	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu projektowanego planu miejscowego w zakresie działki nr 35 w obr. K-14, jedn. ewid. Krowodrza, przy ul. Bolesława Prusa 33 w Krakowie, w taki sposób, aby maksymalną wysokość zabudowy, określić na 15 m, zamiast obecnie proponowanych 13 m (zgodnie z treścią projektowanego § 17 ust. 3 pkt 3 projektu planu).	35 obr. 14 Krowodrza	MN/MWn.3	MN/MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
36.	I.39	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PÓŁWSIE ZWIERZYŃCIECKIE” - działka nr 133 obr. 14 oznaczonej w projekcie planu jako teren U.18, na teren MW/U.7 lub UM.1, na którym dopuszczona zostanie: a) nadbudowa i przebudowa budynku frontowego do wysokości 20 metrów (do wysokości budynku przy ul. Salwatorskiej 16) wraz z możliwością zmiany sposobu użytkowania budynku na cele mieszkalne b) nadbudowa i przebudowa oficyny do wysokości 5 kondygnacji wraz z możliwością zmiany sposobu użytkowania górnych kondygnacji na cele mieszkalne, c) intensywność 1,4 - 3,5 d) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 40% Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	133 obr. 14 Krowodrza	U.18	U.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
37.	I.40	[...]*	Dla terenu U.22 w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Półwsie Zwierzynieckie” wnioskujemy o: 1. Odstąpienie od linii zabudowy pokrywającej się w projekcie planu z linią zabudowy zespołu budynków, szczególnie w rejonie działki 83/5, gdzie po uregulowaniu kwestii własnościowych planowana jest lokalizacja budynku muzealnego szkoły. 2. Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 30% lub zbliżonego do wartości średnich na terenach sąsiednich, z uwzględnieniem istniejących utwardzeń, głównie w zakresie dziedzińca wewnętrznego szkoły. 3. (...) 4. Uznanie terenu działki 83/5 jako terenu przeznaczonego pod zabudowę w funkcji kultury i oświaty oraz korektę planowanej linii zabudowy w sposób umożliwiający zlokalizowanie jednostki muzealnej na terenie tej działki. 5. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do co najmniej 12 metrów odzwierciedlającej wysokość budynku głównego i budynków sąsiadujących przy ul. Młaskotów i Fałata. Szkoła corocznie przyjmuje coraz więcej kandydatów, tworzone są nowe oddziały, wnosimy o nie blokowanie możliwości nadbudowy pozostałych części kompleksu, tworzenia kondygnacji technicznych i stworzenia pawilonu muzealnego o porównywalnej wysokości. 6. Usunięcie z rysunku planu strefy zieleni w północnym narożniku terenu U.22 (głównie działka nr 83/5) oraz nie stosowanie zapisów dotyczących ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu w tym rejonie. 7. Z uwagi na obecność lokali mieszkalnych w zespole budynków na przedmiotowym terenie, stanowiących zarówno pozostałość socjalną jak i funkcję reprezentacyjną (przyjmowanie zamiejscowych gości Szkoły), wnioskujemy o uzupełnienie przeznaczenia podstawowego i dopuszczenie zachowania istniejącej funkcji mieszkaniowej, co umożliwi jej utrzymanie w przypadku przebudowy.		U.22	U.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz pkt 7	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
38.	I.41	[...]*	<p>W zakresie terenów ujętych w projekcie MPZP jako U.15 Tereny zabudowy usługowej wnioskuje się o wyznaczenie strefy obejmującej północną część tego obszaru w której znajdują się obecnie boiska szkolne oraz parkingi, w której obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków w tym budynków sportowych a także obiektów tymczasowych w rodzaju pneumatycznych hal sportowych.</p> <p>Wniosek motywuje się koniecznością zachowania tej części kwartału wyznaczonego przez ulice Kasztelańską, Salwatorską, Mlaskotów i Senatorską jako wolnego od zabudowy chroniąc tym samym jeden z nielicznych niezabudowanych fragmentów powiązania widokowego między Kopcem Kościuszki a Wzgórzem Wawelskim. Powiązanie to stanowi element informacyjny ujęty w projekcie planu.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik – listę poparcia.</p>	107/1 108/4 108/5 526 obr. 14 Krowodrza	U.15 KDX.2	U.15 KDX.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
39.	I.42	[...]*	<p>1. W zakresie terenów ujętych w projekcie MPZP jako U.15 Tereny zabudowy usługowej wnioskuje się o wyznaczenie strefy obejmującej północną część tego obszaru w której znajdują się obecnie boiska szkolne oraz parkingi, w której obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków w tym budynków sportowych a także obiektów tymczasowych w rodzaju pneumatycznych hal sportowych.</p> <p>Wniosek motywuje się koniecznością zachowania tej części kwartału wyznaczonego przez ulice Kasztelańską, Salwatorską, Mlaskotów i Senatorską jako wolnego od zabudowy chroniąc tym samym jeden z nielicznych niezabudowanych fragmentów powiązania widokowego między Kopcem Kościuszki a Wzgórzem Wawelskim. Powiązanie to stanowi element informacyjny ujęty w projekcie planu.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik – listę poparcia.</p> <p>2. W zakresie terenów ujętych w projekcie MPZP jako MN/MWn.1 Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności wnioskuje się o zakaz stosowania dachów płaskich z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo obiektów o wyłącznie spadzistych dachach w tym obiekcie zabytkowego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</p>	107/1 108/4 108/5 526 obr. 14 Krowodrza 98/10 98/11 obr. 14 Krowodrza	U.15 KDX.2 MN/MWn.1	U.15 KDX.2 MN/MWn.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
40.	I.43	[...]*	<p>Wnoszę o uzupełnienie § 72 tekstu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego terenu oznaczonego symbolem KP.3. o następujący zapis:</p> <p>W przypadku kompleksowej realizacji nowego obiektu mieszczącego w sobie całość obecnych i ewentualnie uzupełniających funkcji dopuszcza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. (...) 2. budowę zadaszenia dachu stanowiącego ogrodowy ogólnodostępny teren rekreacyjny. 3. budowę pod w/w dachem wolnostojących i samodzielnych budynków usługowych z zakresu handlu i gastronomii, straganów sprzedaży detalicznej, oraz np. pomieszczeń technicznych i pomocniczych. 4. budowę dodatkowych kubatur na drugiej kondygnacji nadziemnej zajmujących łącznie nie więcej jak 20% rzutu dachu całego obiektu, a zawierających usługi kultury, komunikację pionową i pomieszczenia techniczne. 5. wysokość maksymalna powierzchni zielonej nad pierwszą kondygnacją maksimum 5 metrów. 6. wysokość maksymalną wszelkich części obiektu takich jak: dach nad pomieszczeniami usług kultury, obudowy schodów i dźwigów, świetlików doświetlenia placu i małej architektury 		KP.3	KP.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			ogrodowej, oraz pomieszczeń technicznych maksimum 9 metrów. Uwaga zawiera uzasadnienie.					
41.	I.44	[...]*	Wnosi o ustalenie w projekcie planu przeznaczenia nieruchomości, na które składają się działki ewidencyjne nr 268/8, 268/13 i 268/14 uwzględniając zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW – o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi). Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie oraz załączniki.	268/8 268/13 268/14 obr. 14 Krowodrza	U.8 ZPb.1	U.8 ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
42.	I.57	[...]*	W pełni popieram założenia PROJEKTU miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwie Zwierzynieckie”. Uważam, że obszar tej dzielnicy jest gęsto zurbanizowany i zieleni w tym miejscu jest niezbędna. Szczególnie dotyczy to działek położonych w obr. 14 przy ulicach Tatarskiej, Włóczków, Lelewela, Kościuszki i Stachowicza, gdzie ilość szrafowań zielonych (czyli zieleni przy kamienicach) powinno się zaznaczyć więcej.		ZPb.1	ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	
43.	I.58	[...]*						
44.	I.59	[...]*						
45.	I.60	[...]*						
46.	I.61	[...]*						
47.	I.62	[...]*						
48.	I.63	[...]*						
49.	I.64	[...]*						
50.	I.65	[...]*						
51.	I.66	[...]*						
52.	I.67	[...]*						
53.	I.68	[...]*						
54.	I.69	[...]*						
55.	I.70	[...]*						
56.	I.71	[...]*	W pełni popieram założenia PROJEKTU miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwie Zwierzynieckie”. Uważam, że obszar tej dzielnicy jest gęsto zurbanizowany i zieleni w tym miejscu jest niezbędna. Szczególnie dotyczy to działek położonych w obszarze oznaczonym symbolem ZPb.1 w obr. 14 przy ulicach Tatarskiej, Włóczków, Lelewela, Kościuszki i Stachowicza, gdzie ilość szrafowań zielonych (czyli zieleni przy kamienicach) powinno się zaznaczyć więcej. Liczę na szybkie uchwalenie MPZP.		ZPb.1	ZPb.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	
57.	I.72	[...]*						
58.	I.73	[...]*						
59.	I.74	[...]*						
60.	I.75	[...]*						
61.	I.76	[...]*	Długie lata oczekiwania na opracowanie i wdrożenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „PÓLWSIE ZWIERZYŃECKIE” doprowadziły do nieodwracalnego zniszczenia charakteru tego terenu, gdzie - dla przykładu - nigdy nie powinny powstać wielopiętrowe gmachy w bezpośrednim sąsiedztwie Placu Na Stawach (Urząd Wojewódzki, Centrum Medycyny Profilaktycznej, Biura Projektów i in.) - kosztem zlikwidowania okolicznych drzew i zieleni. Z tego względu ucieszyły mnie bardzo i popieram rozwiązania przyjęte w projekcie Planu dla sześciu terenów zieleni urządzonej oznaczonych symbolami od ZPb.1 do ZPb.6, a wśród nich, szczególnie, położonego w kwartale ograniczonym ulicami Tatarska - Borelowskiego-Lelewela - Stachowicza i Włóczków (ZPb.1). Uważam, że wobec gęstej zabudowy tych miejsc utrzymywanie tam enklaw zieleni jest bezwzględnie koniecznością. Ponadto postuluję dodatkowe wprowadzenie do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Półwsia Zwierzynieckiego innych terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni		ZPb.1- ZPb.6	ZPb.1- ZPb.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag	
62.	I.77	[...]*						
63.	I.78	[...]*						
64.	I.79	[...]*						
65.	I.80	[...]*						
66.	I.81	[...]*						
67.	I.82	[...]*						
68.	I.83	[...]*						
69.	I.84	[...]*						
70.	I.85	[...]*						
71.	I.86	[...]*						
72.	I.87	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
73.	I.88	[...]*	towarzystwając obiektom budowlanym, sędzę bowiem iż takie rozwiązanie powinno mieć zastosowanie wokół nowowznoszonych obiektów budowlanych i stanowić dla nich wymóg obligatoryjny.					
74.	I.89	[...]*						
75.	I.90	[...]*						
76.	I.91	[...]*						
77.	I.92	[...]*						
78.	I.93	[...]*						
79.	I.94	[...]*						
80.	I.95	[...]*						
81.	I.96	[...]*						
82.	I.97	[...]*						
83.	I.98	[...]*						
84.	I.99	[...]*						
85.	I.100	[...]*						
86.	II.1	[...]*	Wnoszę o zmianę zakwalifikowania działki nr 109/3 w części graficznej planu ze „strefą obniżonej wysokości zabudowy” Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW.17 do terenu MW.17 o maksymalnej wysokości zabudowy 19 m.	109/3 obr.14 Krowodrza	-	MW.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Półwie Zwierzynieckie”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.).