

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „Kosocice II”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 lutego do 18 marca 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 kwietnia 2022 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1031/2022 z dnia 22 kwietnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.40).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 listopada do dnia 27 grudnia 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 10 stycznia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 267/2023 z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.41-Lp.80).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 14 marca do dnia 12 kwietnia 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 kwietnia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1294/2023 z dnia 16 maja 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.81-Lp.82).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	I.2	[...]*	Wnosi o wydzielenie z działki nr 189 (fort austriacki) drogi o statusie drogi publicznej lub wewnętrznej. Droga połączy ulicę Osterwy z ulicą Gruszczyńskiego. Już w trakcie budowy fortu została wzdłuż jego granic zbudowana droga. Droga od czasu zbudowania fortu stanowiła i stanowi jedyny dojazd do działek nr 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 a także do drugiej bramy na cmentarzu działka 190/2. Na odcinku pomiędzy ulicą Osterwy a bramą cmentarza został kilka lat temu na koszt miasta Krakowa położony asfalt. Droga ta jest zaznaczona praktycznie na wszystkich mapach. Ponieważ nie wiadomo jak w przyszłości potoczą się losy austriackich fortów zlokalizowanych wokół Krakowa, takie rozwiązanie pozwoli uniknąć wszelkiego rodzaju nieporozumień i konfliktów pomiędzy właścicielem działki nr 189 (fort) a	189 obr. 96 Podgórze	ZPf.1	ZPf.1	ZPf.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			właścicielami działek do których ww. droga stanowi dojazd. Będzie ona także wygodnym połączeniem między ulicą Osterwy a ulicą Gruszczyńskiego. Ze względu na małą szerokość ulicy Gruszczyńskiego, może w przyszłości razem z nią tworzyć jednokierunkową pętlę dla ruchu samochodowego. Równocześnie pragnie zaznaczyć, że dla miejscowych istnienie tej drogi jest czymś oczywistym i chyba niewiele osób jest świadomych tego, że jest ona częścią działki nr 189 (fort).							
2	I.3	[...]*	Wnoszą o przesunięcie projektowanego poszerzenia drogi Szczegów na północ, gdzie działki nie są urządzone. Zabieranie im części ogrodu na poczet poszerzenia tej drogi jest dla nich rażąco krzywdzące. Ponieśli ogromny koszt projektu ogrodu wykonanego przez firmę specjalizującą się w tej branży, mają po tej stronie ogrodu bardzo kosztowne drzewa, krzewy i nasadzenia, dodatkowo został zainstalowany system nawadniający, a więc linie kroplujące, zraszacze oraz kostkę granitową oddzielającą rabaty z roślinami. Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, odległość budynku od drogi gminnej to min 6 metrów w terenie zabudowanym. W związku z tym obecnie jest ten warunek spełniony, tak po zabraniu im znaczącej części ogrodu przepis ten nie będzie zachowany. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	157/14 (prawidłowo 159/14) obr. 99 Podgórze	MN.14 KDD.7	MN.14 KDD.7	MN.14 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3	I.4	[...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia powyższej działki w planie zagospodarowania jako MN lub MN/U.2- takie przeznaczenie mają inne sąsiednie działki (po drugiej stronie ulicy). Motywują to tym, że funkcja mieszkaniowa jest tam od zawsze i funkcja ta jest potrzebna ich rodzinie. Budynek jest cały czas użytkowany jako mieszkalny. Ograniczenie funkcji tylko do usługowej byłoby dyskryminujące do działek sąsiadujących. Jeśli chodzi o strefę ochronną cmentarzy to Rząd chce zmienić przepisy dot. strefy ochronnej cmentarza, będą one pozwalały budować budynki mieszkalne w odległości 35 m, a samorzady chcą większych ustępstw do 10 m i zapowiadają walczyć o większe poluzowanie rygorów. Obowiązujące przepisy powstały w latach 50. ubiegłego wieku, a od tego czasu wiele się zmieniło i nijak się ma do realiów. Ustawa ta wejdzie w życie w 2022 roku. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem funkcji mieszkaniowej na powyższej działce jest istniejące podłączenie domu do sieci wodociągowej. Zmiana funkcji z mieszkalnej na usługową byłaby dla nich rażąco krzywdząca. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	191 obr. 96 Podgórze	U.2 KDD.3	U.2 KDD.3	U.2 KDD.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		
4	I.5	[...]*								
5	I.6	[...]*								
6	I.10	[...]*	Wnosi o zmianę projektowanego terenu R wzdłuż południowej części działki na tereny mieszkaniowe, z uwagi na ukształtowanie działki (poniżej obszaru R znajduje się mur oporowy, urządzona droga i domy) ta część terenu nie może być użytkowana rolniczo i powinna stanowić naturalną kontynuację terenów mieszkaniowych jak na pozostałej części działki.	379 obr. 96 Podgórze	KDD.3 MN.7 R.6	KDD.3 MN.7 R.6	KDD.3 MN.7 R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag		
7	I.11	[...]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
8	I.13	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów mieszkalnych MN19 działki nr 90 jako terenu budowlanego w całości. Wspomniana nieruchomość pozwoli na zagospodarowanie terenu pod zabudowę mieszkalną. W obrębie działki istnieje zabudowa jednorodzinna. Wspomniany teren ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenie. W przyszłości planuje tam zabudowę domków jednorodzinnych.	90 obr. 99 Podgórze	MN.19 R.18 KDD.8	MN.19 R.18 KDD.8	MN.19 R.18 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
9	I.14	[...]* [...]*	Wnosi o poszerzenie działki budowlanej MN25 w kierunku linii wysokiego napięcia analogicznie jak dla działki MN26. Pas działki MN25 został zawężony w stosunku do działki MN26.	170/6 obr. 95 Podgórze	MN.25 R.20	MN.25 R.20	MN.25 R.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
10	I.15	[...]* [...]*	Wnioskują o ustalenie na ich działce nr 70/3 obr. 96 Podgórze, przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zgodnie z wyłożonym projektem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” ich działka 70/3 znajduje się w terenie rolniczym oznaczonym symbolem R.8. Wniosek uzasadniają tym, że działka ta sąsiaduje z działkami już zabudowanymi domami jednorodzinnymi (zarówno od wschodu i zachodu jak również od południa wzdłuż ulicy Nad Fosą). Działka przylega do drogi publicznej wyznaczonej w wyłożonym planie „Kosocice II”, będącej drogą dojazdową KDD.4 (ul. Nad Fosą) do położonych dalej zabudowanych działek, której rozbudowa jest planowana. Dodatkowo informują, że dla ich działki nr 70/3 obr. 96 Podgórze uzyskali w 2007 roku decyzję o warunkach zabudowy (kopia w załączeniu), lecz przed wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego „Kosocice” nie zdążyli uzyskać pozwolenia na budowę. Proszą o pozytywne załatwienie ich wniosku.	70/3 72 obr. 96 Podgórze	R.8 KDD.4	R.8	R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
11	I.16	[...]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie działki 78/4 obr 96 do klasy MNI (zabudowa mieszkaniowa istniejąca), prośbę motywuje tym że na w/w działce znajdują się 4 budynki o numerach 64, 64a, 64b oddane do użytku oraz budynek 64c w trakcie budowy. Te prośby składał od około 11 lat do nowego studium, wykonywanych planów. Teren posiada prawomocne WZ i pozwolenia na budowę. W piśmie załącza złożone uwagi przez ostatnie 10 lat. 2. Prosi też o zwężenie pasa drogowego w planie z pasa 9 metrowego do pasa o szerokości lokalnej 5 m. Prosi też o wydłużenie pasa drogowego zgodnie z mapą w stronę lasu gdzie znajduje się budynek 64c w budowie. Jeżeli Państwo zabierają działki pod drogi prosi o symetryczne traktowanie obu stron drogi to znaczy aby zabieranie działek odbywało się proporcjonalnie z działek sąsiadów do których te działki przylegają. W aktualnej propozycji drogi zabierają Państwo 4 m z jego działki, na tej części ma zlokalizowane parkingi, zbiorniki na gaz, ogrodzenie trwałe oraz bramy wjazdowe. Wyżej wymieniona działka, której jest właścicielem, znalazła się wg projektu ww. planu miejscowego w obszarze R.5. Narusza to jego interes prawny - jego prawo nabyte na podstawie decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta Krakowa – do wybudowania	78/4 obr. 96 Podgórze	ZPb.4 KDD.4 R.9 Rz.10 ZL.12	ZPb.4 KDW.7 R.9 Rz.10 ZL.12	ZPb.4 KDW.7 R.9 Rz.10 ZL.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami na działce nr 78/4 obr. 96 jedn. ew. Podgórze, z budową wjazdu z działki nr 72 obr. 96 jedn. ew. Podgórze, przy ul. Nad Fosą w Krakowie</p> <p>Decyzję taką posiada, wydaną na jego rzecz, a inwestycja jest w fazie realizacji - budowa w toku aktualnie 3 budynki są odebrane prawomocnym pozwoleniem na budowę, kolejny budynek jest w trakcie budowy, zgodnie z prawem budowlanym. Dziennik budowy jest prowadzony, pozwolenie na budowę jest ważne i funkcjonuje w obiegu prawnym. W odniesieniu do pobliskich terenów należy zauważyć, że są w znacznej części zainwestowane kubaturowo, a położone w sąsiedztwie miejsca jeszcze nie zabudowane były objęte podziałem geodezyjnym w sposób wskazujący na planowaną zabudowę jednorodziną. Mieszkając po zakończeniu budowy na ww. działce w budynku mieszkalnym chce mieć możliwość legalnie budynek adaptować lub przebudowywać. Zakaz budowy niczemu w tym miejscu nie służy, nie zachodzi potrzeba ochrony zieleni, legalnie już przeznaczonej do regulacji i wycinki w sposób nie kolidujący z zabudową, na którą udzielono pozwolenia na budowę. Jakikolwiek ewentualne trudności techniczne związane z rzeźbą terenu na obszarze objętym inwestycją nie stanowiły problemu dla projektanta architekta, który projekt budowlany przygotował.</p> <p>Projekt budowlany dotyczący przedmiotowego terenu działki nr 78/4 został dopuszczony do realizacji w wyniku sprawdzenia przez wyspecjalizowane komórki organizacyjne Urzędu Prezydenta Miasta Krakowa, w procedurze pozwolenia na budowę, a więc nie narusza warunków bezpieczeństwa użytkowania i uzasadnionych interesów osób trzecich. Co więcej, tym interesom służy, w szeroko pojętym interesie społecznym związanym z rozwojem miasta i rewitalizacją terenów, które wymagają ożywienia i uporządkowania krajobrazu.</p> <p>Projekt planu nie przewiduje dla ww. działki realizacji funkcji mieszkalnej, według przeznaczenia podstawowego wg symbolu obszaru R.5. To koliduje z jego prawem nabytym, do realizowania na tej działce funkcji mieszkalnej.</p> <p>W związku z powyższym składa uwagę do planu i prosi o jej uwzględnienie. Wnosi o włączenie jego działki do obszaru mieszkaniowego lub taki zapis w planie który pozwoli na dopuszczenie na jej terenie kontynuacji rozpoczętej inwestycji w wyniku tej uwagi, bez naruszenia interesu publicznego lub interesu prywatnego jakiegokolwiek osoby, ponieważ zatwierdzona do realizacji inwestycja budowlana tworzy stan prawny wydaną i prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę, realizowaną. Jest to fakt prawny i zdarzenie rzeczywiste, które powinno być dostrzeżone przez organy właściwe w sprawach planowania przestrzennego. Trudno jednak zakładać brak koordynacji logicznej w polityce przestrzennej Gminy. Uchwalanie planu miejscowego z pogwałceniem praw jednostki lub grupy właścicieli, jeżeli nie byłoby rekompensowane ochroną istotnych interesów</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>społecznych, nie powinno mieć miejsca. Wprowadzona do planowania przestrzennego zasada mediacji i uzgodnienia oczekiwań uczestników procesu planistycznego, w całej rozciągłości zasługuje na uwagę.</p> <p>Prosi o uwzględnienie jego uwagi oraz prośby o dostosowanie projektu planu w granicach jego działki, zgodnie z powyższym. Oczekuje, że w opracowywanym planie miejscowym dla obszaru Kosocice jego uwaga zostanie uwzględniona. Oczekuje, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jego ww. działka nr 78/4 przy ul. Nad Fosą zostanie włączona do obszaru, w którym możliwa jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna, co najmniej w granicach objętych zagospodarowaniem terenu zatwierdzonym w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, która jest realizowana. Nie powoduje to skutków naruszenia interesu publicznego, ponieważ jako właściciel dysponuje tym terenem z wyłączeniem innych osób. Jego prawo do zrealizowania rozpoczętej inwestycji jest chronione prawomocną decyzją administracyjną, ujawnioną w katastrze miasta Krakowa. Argumentem prawnym do uwzględnienia stanu faktycznego jest dodatkowo ustawa prawo geodezyjne i kartograficzne. Powyżej opisane zdarzenia tworzą określony stan prawny w randze ustawowej, który nie może być zmieniony przepisami prawa miejscowego. Stan ten uszczegółowiony w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków /Dz.U. 2001 Nr 38, poz. 454 z późn. zm./ wprowadza ochronę praw osób i jednostek organizacyjnych, w szczególności właścicieli nieruchomości, zgodnie z §12. ust. 1. pkt 4. ww. aktu prawnego.</p>							
12	I.17	[...]* (3 pisma)	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "KOSOCICE II".</p> <p>1. Projekt planu jest potwierdzeniem problemu Miasta, z którym nie potrafi się uporać. Dawne tereny rolne obecnie nieuprawiane są bezwartościowe dla ich właścicieli. Zamiana ich przeznaczenia na tereny pod zabudowę powoduje skokowy wzrost ich wartości. Skutkuje to ogromną, powszechną presją wywieraną na Miasto, aby zamieniać tereny zielone na inwestycyjne. Jedynym więc rozwiązaniem mogącym skutecznie powstrzymać tę tendencję, która „betonuje” Miasto, jest wykup tych terenów przez Miasto na cele publiczne (zieleni urzędzona). Aby tak się stało Miasto musiałoby przededefiniować swoją politykę inwestycyjną obecnie skupioną na inwestycjach infrastrukturalnych. Projekt planu jest dowodem na to, że deklaracje zapisane w dokumentach strategicznych Miasta (zrównoważony rozwój, zasada miasta zwarteo, ograniczenie niekontrolowanego rozpraszania zabudowy, podniesienie standardów życia i zamieszkania ze szczególnym uwzględnieniem terenów zielonych, umożliwiających publiczne użytkowanie przestrzeni) nie są w praktyce realizowane; raczej jest próbą ograniczenia postępującej degradacji terenów podmiejskich Krakowa.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 18 oraz części pkt 1-17		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>2. Projekt planu nie tyle dąży do zrównoważonego rozwoju obszaru, co wydaje się być raczej kolejnym etapem (kolejna szybka zmiana studium zagospodarowania przestrzennego i MPZP) zwiększenia obszarów pod zabudowę, którego finałem będzie „zabetonowanie” całej okolicy. Ponieważ podobnie postępują gminy ościenne, mieszkańiec Krakowa, który będzie chciał wybrać się na wycieczkę w tereny zielone, będzie musiał się wkrótce udać do gmin położonych nie bliżej niż 30 km od granic Krakowa (bliżej powstaje w szybkim tempie bezładna zabudowa podmiejska).</p> <p>3. W projekcie Planu nie chroni się wyjątkowych pod względem przyrodniczym obszarów położonych na północ od ul. Hoborskiego i na południe od ul. Osterwy. Otaczanie ich zwartą zabudową, spowoduje ich stopniową (w kolejnych zmianach Planu) degradację i zamianę w tereny zabudowy podmiejskiej. Nie dostrzega się, że tereny te mogłyby się stać parkami miejskimi dla południowych osiedli Krakowa. Wydaje się, że idea parków kieszonkowych jest tylko wynikiem zaprzepaszczonych działań planistycznych w ostatnich kilkudziesięciu latach w Krakowie, który przeżył i nadal przeżywa niekontrolowaną zabudowę.</p> <p>4. Projekt Planu nie uwzględnia faktu, że obszar ten powinien pełnić funkcje rekreacyjne dla mieszkańców południowych osiedli Krakowa, podobnych do tych jakie pełni Lasek Wolski, dla mieszkańców centralnej i zachodniej części Krakowa.</p> <p>5. Obszar przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową został nadmiernie rozszerzony wzdłuż istniejących dróg (zabudowa „ulicowa”). Spowoduje to zamknięcie obszarów zielonych „otwartych” i uniemożliwienie ludziom, i przede wszystkim zwierzętom dzikim, na dotychczasowe korzystanie z tych terenów i swobodne przemieszczanie się pomiędzy tymi terenami. Sytuacja taka tworzy presję na zabudowę sąsiednich terenów zielonych poprzez wytyczanie kolejnych dróg dojazdowych. Nie pozwala rozdzielić terenów o różnych funkcjach (np. obszarów rekreacyjnych). Taki sposób zabudowy psuje również krajobraz terenu.</p> <p>6. Przy opracowywaniu projektu Planu nie uwzględniono bliskości i oddziaływania Śmietniska Baryczy i stworzenia strefy buforowej.</p> <p>7. Projekt Planu przeznaczając nowe tereny pod zabudowę nie przewiduje: budowy dostatecznej infrastruktury drogowej; nie uwzględnia braku szkół, przedszkoli, sklepów i usług w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania.</p> <p>8. Projekt planu powinien skonfrontować się z zamierzeniem GDDKiA budowy przez teren objęty planem budowy trasy S7.</p> <p>9. Przy tak wielkim wzroście obszarów zabudowanych, Projekt planu nie przewiduje połączenia ul. Hoborskiego do ul. Blacharskiej a dalej z centrum miasta. Cały więc ruch samochodowy wzbudzony nową zabudową, także na terenach gmin sąsiednich, ma być obsługiwany przez już niewydolną ul.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Żelazowskiego i Niebieską (obecnie brak chodników nawet przy obiektach użyteczności publicznej).</p> <p>10. W projekcie Planu brakuje pieszych i rowerowych dróg biegnących innym szlakiem niż istniejące drogi samochodowe prowadzących przez tereny zielone. Brak dróg dojazdowych do łąk i lasów. Brak dróg rekreacyjnych łączących fortyfikacje Twierdzy Kraków, które stworzyłyby szlak turystyczny, pozwalający na korzystanie z niego turystom pieszym i rowerzystom.</p> <p>11. W projekcie Planu brakuje wyznaczonych dróg turystycznych umożliwiających mieszkańcom z południowych osiedli Krakowa podróżowanie piesze, rowerowe do gmin ościennych oraz szlakami turystycznymi w Beskidy. Niweczy to naturalny potencjał Krakowa jako bazy turystycznej, wypadowej w góry.</p> <p>12. W Planie brakuje terenów przeznaczonych pod scalenie i podziały. Uniemożliwia to racjonalne użytkowanie zarówno działek budowlanych jak i niebudowlanych. Obecnie wiele działek nie ma dostępu do drogi publicznej. W konsekwencji układ zabudowy będzie uwarunkowany dotychczasowym układem łąkowym działek. Brak inicjatywy w tym zakresie ze strony miasta powoduje konieczność prowadzenia obecnie długotrwałych, skomplikowanych i kosztownych procesów sądowych, które nie są w stanie zastąpić efektywności zaplanowanych podziałów i scaleń.</p> <p>13. Brak opisana obecnych i planowanych relacji i uzupełniających się funkcji obszaru Kosocic w stosunku do sąsiednich okolic (także Wieliczki i Świątnik Górnych) i całego Krakowa. Nie wiadomo czy obszar ten ma być „sypialnią” Krakowa, czy terenem rekreacji, czy terenem komunikacyjnym z peryferii do centrum Krakowa? Czy może też obszarem buforowym dla Składowiska Barycz.</p> <p>14. Plany Zagospodarowania Przestrzennego obszarów Krakowa położonych przy jego granicach powinny być tworzone wspólnie z planami gmin ościennych, tak aby zapisy zawarte w tych planach były z sobą spójne. Wynikiem takich uzgodnień powinny być dokumenty potwierdzające spójność planów. Ponieważ do tej pory tak się nie działo, tereny „przygraniczne” cierpią na nadmiar ruchu samochodowego i uciążliwości z tym związane oraz poddawane są stałej presji na zwiększenie przepustowości dróg.</p> <p>15. Plan nie postawił przed sobą zadania realizacji idei miasta zwartego (15 minutowego).</p> <p>16. Plan nie wyznacza terenów ochrony krajobrazu i punktów widokowych.</p> <p>17. Jeżeli w dalszym ciągu tak szybko będzie następować zmiana planów (poprzedni plan jest z 2014 r.) i w tym tempie będą przyrastać tereny pod zabudowę, wkrótce znikną tereny zielone, a już na pewno nie będą one „otwarte”.</p> <p>18. Ulica Gruszczyńskiego zaplanowana została jako droga dwujezdniowa. Jest to zły pomysł z następujących względów:</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>a) Obecnie droga jest jednojezdniowa i służy do obsługi mieszkańców zamieszkałych przy drodze. Przebudowa drogi na dwujezdniową spowoduje, że droga, ze względu na swój kierunek „do centrum” stanie się drogą przelotową, którą będą jeździć mieszkańcy okolicznych miejscowości, chcących dostać się do centrum Krakowa. Z wielokrotni to kilkunastokrotnie dotychczasowy ruch, co spowoduje zmianę jej funkcji z drogi lokalnej na drogę przelotową, wzrost hałasu i zanieczyszczeń przy ulicy.</p> <p>b) Przebudowa drogi na dwujezdniową będzie się wiązać ze zniszczeniem naturalnego wąwozu, którym biegnie ul. Gruszczyńskiego i wycinką wiekowych drzew, tworzących swoisty park drogowy, który jest lokalną atrakcją turystyczną;</p> <p>c) Przebudowa drogi spowoduje wyginiecie płazów, które sezonowo masowo przechodzą na drugą stronę drogi zmierzając do okolicznych stawów.</p>							
13	I.18	[...]*	<p>1. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 ust. 2 - uprzejmie prosi o podniesienie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem "MN.15" z proponowanego 0,4 na 0,5. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na terenach objętych planowanym MPZP charakteryzuje się znacznie większą intensywnością zabudowy niż jest to dopuszczalne we wprowadzanym MPZP. Ponadto, pozostałe symbole planu takie jak MN/U zezwalają na intensywność zabudowy wynoszącą 0,5. Wskazuje się, że teren przylegający do ulicy Koszutki jest już w znaczącej części zabudowany budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej. Dodatkowo kontynuacją ulicy Koszutki od strony Miasta Wieliczka jest ulica Krzyszkowicka, gdzie tereny przylegające do niej dopuszczają powierzchnię zabudowy wynoszącą 60%. Wynika z tego, że tereny w okolicach ulicy Koszutki i Krzyszkowickiej są bądź będą (od strony Miasta Wieliczka) intensywnie zabudowane. Wydaje się, iż nie ma podstaw do ograniczania intensywności zabudowy na terenach objętych planowanym MPZP do współczynnika 0,4, który w jego ocenie jest zbyt niski i nieproporcjonalny do otaczającej zabudowy.</p> <p>2. (...).</p>	135 obr. 99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7	R.17 MN.15 KDD.7	R.17 MN.15 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
14	I.19	[...]*	<p>1. W zakresie Rozdział III Ustalenia Szczegółowe - Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów - §16 ust. 2 – zwracają się z prośbą o podniesienie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem "MN.14" z proponowanego 0,4 na 0,5. Istniejąca zabudowa mieszkaniowa znajdująca się na terenach objętych planowanym MPZP charakteryzuje się znacznie większą intensywnością zabudowy niż jest to dopuszczalne we wprowadzanym MPZP. Ponadto, pozostałe symbole planu takie jak MN/U zezwalają</p>	278 310 obr. 99 Podgórze	KDL.3 MN.14 KDD.7	KDD.4 MN.14 KDD.7	KDD.4 MN.14 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>na intensywność zabudowy wynoszącą 0,5. Wskazuje się, że teren przylegający do ulicy Koszutki jest już w znaczącej części zabudowany budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi w zabudowie bliźniaczej. Dodatkowo kontynuacją ulicy Koszutki od strony Miasta Wieliczka jest ulica Krzyszkowicka, gdzie tereny przylegające do niej dopuszczają powierzchnię zabudowy wynoszącą 60%. Wynika z tego, że tereny w okolicach ulicy Koszutki i Krzyszkowickiej są bądź będą (od strony Miasta Wieliczka) intensywnie zabudowane. Wydaje się, iż nie ma podstaw do ograniczania intensywności zabudowy na terenach objętych planowanym MPZP do współczynnika 0,4, który w ich ocenie jest zbyt niski i nieproporcjonalny do otaczającej zabudowy.</p> <p>2. (...).</p>							
15	I.20	[...]* (2 pisma)	<p>Działka przeznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako R.6 - tereny rolnicze. Zwracają się z wnioskiem o zmianę, tak aby zgodnie z załączoną mapą powiększyć teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową do powierzchni pozwalającej na budowę domu jednorodzinnego na własne cele mieszkaniowe. Poniżej argumentacja wniosku.</p> <p>Działka ma dostęp do drogi utwardzonej, której jest jednym z właścicieli. Dodatkowo jest to droga która ma bezpośrednie połączenie z drogą publiczną ul. Osterwy. Wielkość, geometria i ukształtowanie działki pozwala na usytuowanie na niej domu jednorodzinnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. Dodatkowo działka nie znajduje się na terenie zalewowym, zagrożonym powodzią, osuwiskowym, ani w bliskiej odległości obszarów chronionych. Odległość do najbliższej zabudowy jednorodzinnej to zaledwie kilkadziesiąt metrów (działki bezpośrednio sąsiadujące z przedmiotową działką). Przekształcenie tych obszarów na cele mieszkaniowe stworzy jednolity ciąg zabudowań, dobrze współgrających z okolicznym zagospodarowaniem. Do działki doprowadzone zostały media - prąd (złącze) doprowadzono już na działkę. Natomiast wodociąg i gazociąg znajdują się w drodze w bezpośrednim sąsiedztwie działki.</p> <p>Działka ta nie jest nieruchomością zakupioną, lecz przekazaną w formie darowizny przez rodziców. Jest to grunt rodzinny. Działkę chcą przeznaczyć wyłącznie własne na cele mieszkaniowe - budowa domu jednorodzinnego.</p> <p>Uprzejmie prosi o pozytywne rozpatrzenie jego wniosku.</p>	25/13 obr. 96 Podgórze	R.6	R.6	R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
16	I.21	[...]* (2 pisma)	<p>Działka przeznaczana jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako w części MN.7 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz R.6 - tereny rolnicze.</p> <p>Zwracają się z wnioskiem o zmianę, tak aby zgodnie z załączoną mapą powiększyć teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową do powierzchni pozwalającej</p>	25/15 obr. 96 Podgórze	MN.7 R.6	MN.7 R.6	MN.7 R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>na budowę domu jednorodzinnego na własne cele mieszkaniowe. Poniżej argumentacja wniosku. Działka ma dostęp do drogi utwardzonej, której jest jednym z właścicieli. Dodatkowo jest to droga która ma bezpośrednie połączenie z drogą publiczną ul. Osterwy. Wielkość, geometria i ukształtowanie działki pozwala na usytuowanie na niej domu jednorodzinnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami budowlanymi. Dodatkowo działka nie znajduje się na terenie zalewowym, zagrożonym powodzią, osuwiskowym, ani w bliskiej odległości obszarów chronionych. Odległość do najbliższej zabudowy jednorodzinnej to zaledwie kilkadziesiąt metrów (działki bezpośrednio sąsiadujące z przedmiotową działką). Przekształcenie tych obszarów na cele mieszkaniowe stworzy jednolity ciąg zabudowań, dobrze współgrających z okolicznym zagospodarowaniem. Do działki doprowadzone zostały media - prąd (złącze) doprowadzono już na działkę. Natomiast wodociąg i gazociąg znajdują się w drodze w bezpośrednim sąsiedztwie działki. Działka ta nie jest nieruchomością zakupioną, lecz przekazaną w formie darowizny przez rodziców. Jest to grunt rodzinny. Działkę chcą przeznaczyć wyłącznie własne na cele mieszkaniowe - budowa domu jednorodzinnego. Niestety na ten moment zaledwie około 5 arów zostało przeznaczone na cele zabudowy mieszkaniowej. Jest to zdecydowanie zbyt mały obszar na budowę domku jednorodzinnego. Dodatkowo ukształtowanie tego terenu (skarpy drogowe, duża deniwelacja terenu) nie pozwala w tej części na taką inwestycję lub niewspółmiernie podniosą jej koszty. Upieram się o pozytywne rozpatrzenie jej wniosku.</p>							
17	I.22	[...]*	<p>Wnosi o zmianę linii / przesunięcie linii /, wyznaczającej granicę terenu MN1 na działce nr 162/4 w kierunku północnym i przesunięcie tej linii do granic działek 161/4 i 161/3 pozwoli to na zwiększenie powierzchni terenu MN.1 na działce nr. 162/4. Oznaczony teren R.1, ZL.1 na wyżej wymienionej nieruchomości ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacji po drugiej stronie ulicy). Działka posiada wjazd z ulicy Niebieskiej i jest usytuowana przy istniejących już terenach zabudowanych oznaczonych MN.25, MN.26. Wnosi o pozytywne uwzględnienie jego uwag.</p>	162/4 obr. 95 Podgórze	KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1	KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1	KDD.1 MN.1 R.1 ZL.1 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18	I.23	[...]*	<p>Uwaga do projektu planu Kosocice II odnośnie § 7. Ust. 8. Pkt. 1) lit.e Zasady kształtowania dachów w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych. (...) Należy przeredagować tekst tego ustępu, aby zachować intencję zakazu budowy budynków typu „blok” lub „kostka” z dachem płaskim, ale doprecyzować warunki sytuowania tarasów rekreacyjnych lub widokowych. Teren objęty planem ma charakter górski z widokami na panoramę Pogórza Wielickiego i Beskidu Wyspowego i pragnęliby móc podziwiać te widoki, ale jednocześnie rozumiejąc i zgadzając się z Projektantem, że nie chcemy zabudowy</p>	-	MN.1- MN.24	MN.1- MN.24	MN.1- MN.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>typu „blok” z dachem płaskim. Zapis powinien posługiwać się opisem inżynierskim geometrii budynku oraz wskaźnikami liczbowymi, nie zaś sformułowaniami „dominujące dachy spadziste”, „niższe części budynku”.</p> <p>1)(...).</p> <p>2)Przykładowy zapis odnośnie sytuowania poziomu tarasu lub dachu płaskiego: „Taras lub dach płaski może być sytuowany w jednym z dwóch poniżej wymienionych rozwiązań.</p> <p>a) Jeżeli powierzchnia tarasu widokowego znajduje się powyżej najwyższej spośród dolnych krawędzi połaci dachowych, to w rzucie od strony ściany szczytowej powierzchnia tarasu widokowego nie może wykraczać poza obrys połaci dachu lub połaci lukarny.</p> <p>b) Taras lub dach płaski musi być usytuowany poniżej dolnej krawędzi połaci dachowej, która jest usytuowana przy tej ścianie budynku przy której znajduje się projektowany dach płaski lub taras.”</p> <p>W przypadku 2.</p> <p>b) możliwe ograniczenia wysokości lokowania tarasu w inny sposób np. za pomocą wysokości bezwzględnej, wysokości procentowej lub relatywnej do wysokości kondygnacji. Należy jednak pamiętać, że połacie dachowe mogą mieć dolne krawędzie na różnych wysokościach, dlatego zaproponował porównywanie z połacią dachową przy tej samej ścianie, przy której znajduje się projektowany taras. Budynek może zawierać nierówne kondygnacje, przesunięte wysokościowo względem siebie, co oznaczałoby konieczność doprecyzowania której kondygnacji sufit, podłogę (czy inny element np. środek) bierzemy jako odnośnik.</p>							
19	I.25	[...]*	<p>Składa wnioski o przeznaczenie części działki nr 70/6 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>1. Na przedmiotowej działce o nr 70/6 planowana jest budowa wolnostojącego budynku jednorodzinnego. Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę o wymiarach 20 m x 30 m według dołączonej mapki w załącznikach. Wyznaczony teren nie jest osuwiskowy, był on badany geologicznie w 2012 przez (...), który wydał pozytywną opinię do budowy na tym terenie domu jednorodzinnego.</p> <p>2. Planowana zabudowa będzie stanowić kontynuację rodzaju zabudowy jednorodzinnej na tym obszarze, przy równoczesnym dążeniu do jej wkomponowania w istniejący krajobraz przy zachowaniu jak największej ilości zieleni.</p> <p>3. Na działce nigdy nie była prowadzona żadna działalność rolnicza.</p> <p>4. Na przedmiotowej działce znajduje się infrastruktura techniczna.</p> <ul style="list-style-type: none"> – sieć wodociągowa – sieć energetyczne – ul dojazdowa Nad Fosą jest wyasfaltowana. <p>5. Sąsiednie działki nr 70/5, 70/4, 77/24, 77/28, 77/33,</p>	70/6 obr. 96 Podgórze	KDD.4 Rz.8 ZL.9	Rz.8 ZL.9	Rz.8 ZL.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			78/4 są zabudowane. 6. Jest rodowitą krakowianką mieszka tu od urodzenia do chwili obecnej, wraz z jej mężem i tu płacą podatki.							
20	I.26	[...]*	Składa wnioski w sprawie oznaczenia jego działki tj. 70/5 obr. 96. W niniejszym projekcie jest ona oznaczona symbolem Zpb3 (Teren zieleni urządzonej), tymczasem jest to działka budowlana i zabudowana domem jednorodzinnym i takie też są płacone za nią podatki, nie jak za działkę rolną, ogród czy zieleń urządzonej. Przedmiotowa działka znajduje się w sąsiedztwie i otoczeniu działek zabudowanych domami jednorodzinnymi. Zatem działka nr 70/5 obr. 96 posiada wszelkie predyspozycje aby być oznaczona symbolem MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	70/5 obr. 96 Podgórze	KDD.4 ZPb.3	ZPb.3	ZPb.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21	I.28	[...]* [...]* [...]* [...]*	Po przeanalizowaniu projektu planu zagospodarowania przestrzennego "Kosocice II", jako właściciele działek 143/7 oraz 143/8 obr. 95 oznaczone ww. planie jako MN/U, chcieliby wnieść uwagę - wyrazić sprzeciw dotyczący możliwości lokalizacji w obszarze MN/U inwestycji z zakresu łączności publicznej. Sprzeciw dotyczy następującego zapisu w: <i>Rozdziale II §7.1. punkt 9 podpunkt 2) brzmiący "dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w terenach MN/U.1-MN/U.4, U.1-U.3, U.5-U.7 i W.1"</i> .	143/7 143/8 obr. 96 Podgórze	MN/U.1 KDD.3 MN/U.1	MN/U.1 KDD.3 MN/U.1	MN/U.1 KDD.3 MN/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22	I.29	[...]*	Uwaga dotyczy działki 292 obr. 96 która jest objęta mpzp jako tereny zieleni nieurządzonej bardzo prosi o przekształcenie ww działki jako działki budowlanej ... działkę starają się już przekształcić wiele lat. Chcą zbudować mały domek przystosowany pod dziecko niepełnosprawne niestety MPZP im to ciągle uniemożliwia... pisemnie także zostało wysłane pismo o zmianę studium ww. Działki... działka nie musi być w całości przekształcona wystarczy 10 ar. Jeżeli chodzi o dojazd do działki nie będzie z tym problemu sąsiedni właściciele działek jak najbardziej są przychylni by wyodrębnić drogę dojazdową do działki... Bardzo Prosi o pozytywne rozpatrzenie jej prośby po raz kolejny...	292 obr. 96 Podgórze	Rz.14	Rz.14	Rz.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
23	I.30	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie jej działki nr 144/5 obręb 99 położonych w obszarze Kosocice z działki rolnej na działkę budowlaną oraz zapisanie tego w sporządzanym studium i planie zagospodarowania dla obszaru Kosocice. Wnosi o przekwalifikowanie w całości jeżeli warunki dla całościowego przekwalifikowania nie będą spełnione prosi o przekwalifikowanie w części spełniającej warunki. Uzasadnieniem jej wniosku jest to, że na sąsiednich działkach wydano już decyzję o warunkach zabudowy, nadmienia również że w sąsiedztwie nastąpiła intensywna zabudowa mieszkaniowa, wszystkie graniczne działki posiadają kwalifikację MN (mieszkalnictwo jednorodzinne). W przypadku pozostawienia dotychczasowej kwalifikacji działek czyli tereny zieleni nie urządzonej prosi o podanie przyczyny odmowy, oraz o wskazanie	144/5 obr. 99 Podgórze	R.17 KDD.7	R.17 KDD.7	R.17 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			powodów jaki miały wpływ na przygotowanie studium które nie pozwalają na działce 144/5 uzyskać zmiany kwalifikacji na grupę MN. Bardzo prosi o pozytywną decyzję i informację zwrotną na podany adres zamieszkania lub adres mailowy.							
24	I.32	[...]*	W związku z wyłożeniem planu Kosocice II zgłasza do niego poniższe uwagi i postulaty. Dotyczą one obszaru ul. Nad Fosą oraz działek sąsiadujących. 1) Ulica Nad Fosą w części objętej planem. Zwraca się o zmianę zaplanowanej kategorii drogi z KDD4 na kategorię KDX. Kategoria KDX jest właściwa dla tej drogi ze względu na (i) jej charakter wewnętrzny, osiedlowy (jest to końcówka drogi zamkniętej służąca do dojazdu do posesji a nie komunikacji dalszego zasięgu; ponadto, droga kategorii KDX zapewnia z zasady właściwe bezpieczeństwo poprzez ograniczenie prędkości do 30 km/h; (ii) walory krajobrazowe okolicy, gdzie ograniczenie infrastruktury inwazyjnej jest właściwe i korzystne dla funkcji tego ciągu jako obszaru rekreacyjnego; ciąg pieszo-jezdny jest w tym wypadku optymalny; (iii) brak rzeczywistej potrzeby rozbudowanej drogi publicznej typu KDD4 na tym obszarze. 2) Działka 70/4. Zwraca się o zmianę kategorii działki z ZPb na MN. Zmiana ta pozwoli na uzgodnienie zapisów planu z rzeczywistym charakterem działki, co powinno stanowić jeden z ważnych celów aktualizacji planu. Działka 70/4 wraz z domem stanowi część ciągu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wzdłuż ul. Nad Fosą, i podlega w systemie podatków i opłat miasta opodatkowaniu jako działka mieszkaniowa. Obecny zapis nie odzwierciedla w związku z tym sytuacji faktycznej, jest mylący i idzie wbrew uporządkowaniu informacji przestrzennej. Podobna sytuacja dotyczy sąsiednich działek 70/2, 77/20, 77/24, 77/28, 77/30 w ciągu zabudowy ul. Nad Fosą. 3) (...).	70/4 70/6 71/1 obr. 96 Podgórze	Rz.8 KDD.4 ZL.9 ZPb.3 R.8	Rz.8 ZL.9 ZPb.3 R.8	Rz.8 ZL.9 ZPb.3 R.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
25	I.33	[...]*	W ich ocenie projektowane przepisy §7 ust. 9 pkt 1 i 2 ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, które w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragną jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Zwracają uwagę na fakt, iż nie ma żadnego powodu uzasadniającego zakaz lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na niemal całym obszarze planu, poza obszarami U.6, U.7, ZPo.1, ZPo.3 i W.1 – czyli o przeznaczeniu usługowym, zieleni i wodociągów. Jednocześnie infrastruktura telekomunikacyjna (maszty, anteny, stacje bazowe i inne urządzenia) może być posadowiona na obiektach budowlanych jedynie w obszarach MN/U.1-MN/U.4, U.1-U.3, U.5-U.7 i W.1. W konsekwencji tylko na bardzo znikomej części objętej planem można w ogóle zlokalizować jakąkolwiek infrastrukturę z zakresu łączności publicznej, co będzie oznaczać brak pokrycia sygnałem na większości terenu, w tym głównie na terenach mieszkalnych. Treść planu w zakresie zakazu i zezwoleń z §7 ust. 9 pkt 1 i 2 narusza postanowienia art. 46 Megaustawy także z tego powodu, że sprowadza się do zasady tzw. pozytywnej lokalizacji w planie miejscowym inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, która to zasada obowiązywała w polskim prawie przed wejściem w życie Megaustawy, ale od 2010 roku przestała mieć zastosowanie.</p> <p>Zastrzeżenia budzi §12 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze – Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Kształt zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ich interpretacji przez organy państwowe przekłada się bezpośrednio na sytuację prawną inwestora, wydłużając lub całkowicie blokując proces inwestycyjny. Mając na względzie powyższe, wnoszą o naprawienie wady prawnej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadanie mu kształtu zgodnego z przepisami o ustawie tzw. Megaustawy z aktualizacją z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.</p>							
26	I.34	[...]*	<p>Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia części dz. nr 199/2, obr. 99 Podgórze z obszaru R14 na obszar MN.13 zgodnie z załącznikiem graficznym. Proponowana zmiana kontynuuje przebieg granicy obszaru MN13 na terenach sąsiednich działek nr 188/28, 189/30, 189/6, 189/2, 189/5, 189/11, 189/12, 199/5, 199/7, 199/6. Dodatkowo informuje, że nie</p>	199/2 obr. 99 Podgórze	R.15 MN.13 R.14 KDD.6	R.15 MN.13 R.14 KDD.6	R.15 MN.13 R.14 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przewiduje się gospodarki rolnej na żadnej części dz. 199/2, obr. 99, tylko wykorzystanie jej na cele mieszkaniowe.							
27	I.35	[...]*	Zwraca się z prośbą o zmianę przeznaczenia części dz. nr 199/2, obr. 99 Podgórze z obszaru R14 na obszar MN.13 zgodnie z załącznikiem graficznym. Proponowana zmiana od strony północnej nawiązuje do sposobu zagospodarowania obszaru MN13 na dz. 189/15, 189/16, 189/17, 189/18, 189/19, 189/20, 189/21, 189/22, 189/23, 189/24, 189/25, 189/25, 189/26. Dodatkowo informuje, że nie przewiduje się gospodarki rolnej na żadnej części dz. 199/2, obr. 99, tylko wykorzystanie jej na cele mieszkaniowe.	199/2 obr. 99 Podgórze	R.15 MN.13 R.14 KDD.6	R.15 MN.13 R.14 KDD.6	R.15 MN.13 R.14 KDD.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
28	I.36	[...]*	Ul. Nad Fosą dom nr 52, oraz działki 77/6, 77/5, 77/4, 77/3 (nr działek zostały zmienione co widać na załączniku nr 1). Na wymienionych działkach na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę prowadzone są prace budowlane związane z budową domów jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, której zakres jest na załączniku nr 1. Większość z nich jest na etapie wykończenia. W związku z powyższym oznaczenie tego terenu jako zieleń urządzona ZPB.4 jest niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejnym argumentem jest fakt, że działka nr 76/14 sąsiadująca z działkami wymienionymi będzie w planie Rajsko II terenem MN.11 i przedłużenie zabudowy jednorodzinnej powinno naturalną kontynuacją tej koncepcji. Zwraca się z prośbą o zakwalifikowanie działek jako tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN tak aby to było zgodne ze stanem faktycznym.	77/6 77/5 77/4 77/3 (obecnie działki nr 77/26 77/24 77/22 77/20) 77/28 obr. 96 Podgórze	R.9 ZPb.4 KDD.4	R.9 ZPb.4	R.9 ZPb.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
29	I.37	[...]*	Działka drogowa 72 ul. Nad Fosą Zwraca się z prośbą, aby obszar KDD.4 został zmniejszony do KDX. Jest to ślepa droga dojazdowa do paru domów. Zaznaczony teren na poszerzenie drogi ul. Nad Fosą działka drogowa 72 oznaczenie w nowym planie KDD.4 jest w kolizji z infrastrukturą działek (zbiorniki na gaz, wiaty garażowe, szamba itd). Dodatkowe poszerzenie nie zostało zaznaczone w sposób równomierny do osi drogi Nad Fosą. Już raz zostało wymuszone na nim wydzielenie działek 79/9, 77/21, 77/25, 77/23, 77/27, 77/29, 77/34, 77/31 na poszerzenie drogi. Teraz dodatkowo zabiera mu się dodatkowe metry. Z planu wynika, że z własnego terenu ma oddać kolejne 4,5 m z szerokości. Jeżeli droga ma być poszerzana to prosi o równomierne poszerzenie od osi drogi 72, zwłaszcza, że północna strona nie ma infrastruktury.	72 obr. 96 Podgórze	KDD.4 KDX.2	KDW.7 KDX.2	KDW.7 KDX.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
30	I.39	[...]*	Ul. Nad Fosą Dom 54 Działki 77/33; 77/35 oraz działki sąsiednie 77/28; 77/30; 77/24; 77/26; 77/20; 77/22; Na wymienionych działkach na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę prowadzone są prace budowlane związane z budową domów jednorodzinnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, większość z nich jest już na etapie wykończenia. Na pozostałej powierzchni działek roślinność praktycznie nie istnieje. W związku z powyższym oznaczenie tego	77/33 77/35 77/28 77/30 77/24 77/26 77/20 77/22 obr. 96	KDD.4 ZPb.4 R.9	ZPb.4 R.9	ZPb.4 R.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenu jako zieleni urządzona ZPb.4 jest niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejnym argumentem jest fakt, że działka 76/14 będąca w bezpośrednim sąsiedztwie powyższych działek w planie Rajsko II będzie terenem MN.11 i przedłużenie zabudowy jednorodzinnej wzdłuż drogi Nad Fosą powinna być naturalną kontynuacją tej koncepcji co zresztą ma miejsce po przeciwnej stronie drogi dla działek 67/4 (obszar MN.10 w Planie Rajsko II) i 67/7 (obszar MN.9 w Planie Kosocice II). Zwraca się z prośbą o zakwalifikowanie działek jako tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN tak, aby było to zgodne z stanem rzeczywistym. Nie widzi podstaw do tego, aby tereny zabudowane budynkami kwalifikować jako teren zieleni urządzonej ZPb.4. Do wniosku załącza mapę z propozycją wyznaczenia obszaru MN.	Podgórze						
31	I.40	[...]*	Prosi o wzięcie pod uwagę uwag do planu: 1. Jako właściciel działki 149/1 obr 99 Podgórze i rozpoczętej budowy domu jednorodzinnej prosi o pozostawienie obecnej szerokości ulicy Szczegów i nie poszerzanie jej na części jego działki 149/1 (przybliżenie drogi do okien budowanego domu). Uważa że pozostawienie wymaganej dla straży pożarnej szerokości jezdni jest całkowicie wystarczające. Ew poszerzanie drogi powinno odbyć się w kierunku pasa działek na północ - dużo większa liczba działek niezabudowanych. Komunikację tej drogi można oprzeć poprzez ruch jednokierunkowy np. z zachodu na wschód lub jako ew. wąska droga z „mijankami” - ogranicza to prędkość i zwiększa bezpieczeństwo. 2. (...). 3. (...).	149/1 obr. 99 Podgórze	MN.14 KDD.7	MN.14 KDD.7	MN.14 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
32	I.41	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o poszerzenie terenu budowlanego do 3/4 obszaru działki ponieważ ma dwoje dzieci które chciałyby się tam wybudować, a obszar nie wystarcza na pobudowanie 2 budynków, prosi o pozytywne ustosunkowanie się do jej prośby.	199/9 obr. 99 Podgórze	MN.13 R.15	MN.13 R.15	MN.13 R.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
33	I.42	[...]*	Prosi o poszerzenie terenu budowlanego na cały obszar działki, ponieważ na obecnym terenie stoi dom w surowym stanie, a na pozostałej części chce wybudować dom dla dzieci, prosi o pozytywne załatwienie sprawy.	199/8 obr. 99 Podgórze	MN.13 R.15	MN.13 R.15	MN.13 R.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
34	I.43	[...]*	1. Wnioskuje o zmianę przebiegu Terenu ciągu pieszego KDX.1 , poprowadzonego przez część działki nr ew. 52/1 wzdłuż jej zachodniej granicy i wyznaczenie jego przebiegu poza wskazaną działką np. na działce nr 51 wzdłuż jej wschodniej granicy lub pomiędzy działkami nr 53 i 55. Uzasadnienie: Działka nr ew. 52/1 jest w tym rejonie jedną z węższych działek, a przebieg ciągu pieszego ograniczy jej planowane użytkowanie. 2. Wnioskuje o przedłużenie przebiegu wyznaczonego Terenu Komunikacji KDW.1 od ulicy Osterwy poprzez wytyczone i utwardzone drogi wewnętrzne na działkach nr ew. 26 i 48. 3. Wnioskuje o zmianę zapisu §29 ust. 3 w zakresie zasad zagospodarowania Terenów rolniczych oznaczonych symbolem R - to jest usunięcie zapisu w	52/1 26 48 obr. 96 Podgórze	R.6 R.7 Rz.8 KDW.1 KDX.1	R.6 R.7 Rz.8 KDW.1 KDX.1	R.6 R.7 Rz.8 KDW.1 KDX.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>pkt. 1 o zakazie lokalizacji budynków i dopuszczenie lokalizacji budynków do 35 m² tj. parterowych budynków gospodarczych, parterowych budynków o charakterze rekreacyjnym – domków letniskowych, altan, wiat, garaży itp. Uzasadnienie: Tereny oznaczone w planie jako Tereny rolnicze w przeważającej większości nie są już terenami uprawnymi, a nieużytkami rolnymi lub zielenią nieurządzoną. Taki zapis pozwoli właścicielom nieruchomości na użytkowanie tych terenów w celach rekreacyjnych, a przede wszystkim zadbanie o ich stan w tym pielęgnację, nasadzenia drzew itp.</p> <p>4. Wnioskuję o zmianę oznaczenia północnej części działki nr ew. 52/1 (w pasie około 70 m od drogi na działce nr ew. 48, zgodnie z załącznikiem nr 1) z Terenu rolniczego oznaczonego symbolem R.7 na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uzasadnienie: W sprawie przedmiotowej działki został złożony wniosek do sporządzanego <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i> o zmianę kierunku zagospodarowania na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na przedmiotowej działce planowana jest w przyszłości budowa wolnostojącego budynku jednorodzinnej, która będzie stanowić kontynuację rodzaju zabudowy jednorodzinnej na tym obszarze, przy równoczesnym dążeniu do jej wkomponowania w istniejący krajobraz i zachowania jak największej ilości zieleni.</p>							
35	I.45	[...]*	<p>Działki 267/4, 289, 421, 214/1 - rejon skrzyżowań ulic Osterwy, Niebieskiej, Hallera i Żelazowskiego. Wnioskuję o ustanowienie nakazu przebudowy infrastruktury i usunięcia linii napowietrznych w rejonie wymienionego ciągu ulic.</p>	<p>267/4 obr. 95 Podgórze</p> <p>289 obr. 95 Podgórze</p> <p>214/1 obr. 95 Podgórze</p> <p>421 obr. 96 Podgórze</p>	<p>KDL.1 KDD.9</p> <p>KDL.1 KDD.3</p> <p>MN.20 KDL.1</p> <p>KDL.1</p>	<p>KDL.1 KDD.9</p> <p>KDL.1 KDD.3</p> <p>MN.20 KDL.1</p> <p>KDL.1</p>	<p>KDL.1 KDD.9</p> <p>KDL.1 KDD.3</p> <p>MN.20 KDL.1</p> <p>KDL.1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>		
36	I.46	[...]*	<p>Składa poniższe uwagi równocześnie wnioskując o zmiany w zapisach planu:</p> <p>1) KDL.1 (ul. Niebieska) -> pozostawienie obecnego pasa zajętości na działce 267/5. Jest to naturalny spowalniacz (niewielkie zawężenie) ruchu przed skrzyżowaniem i ostrym zakrętem. W tym miejscu istnieją mury oporowe, jeden z nich wejdzie w pas drogowy.</p> <p>2) KDL.2 (ul. Hallera) -> zamiana na KDD.11 o szerokości od 6 m. Konieczne wyburzenia, ponadto teren jest objęty tzw. ochroną „dróg rokadowych”</p> <p>3) KDL.3 (u. Koszutki) -> zamiana na KDD.12 o szerokości od 6 m. Został już wystosowany wniosek</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 7, 8 oraz części pkt 3</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			do ZDMK o ustanowienie w tym miejscu „strefy zamieszkania” 4)KDD.1 (ul. Orszańska) -> szerokość 6-10 m 5)KDD.3 (ul. Osterwy) -> szerokość 6-10 m. Konieczne jest zawężenie pasa zajętości na odcinku od KDD.2 Sztudyngera do KDL.1 Niebieskiej (istniejąca kawerna) 6)(...) 7)KDD.5 (Gruszczyńskiego) -> szerokość 7 - 15 m 8)KDD.9 (Harczerzy Krakowskich) -> pozostawienie szerokości od 6 m do 13 m							
37	I.49	[...]*	Wnosi o pozostawienie obecnego pasa zajętości na działce 267/5. Jest to naturalne spowolnienie ruchu przez zawężenie jezdni zabezpieczone obustronnie murami oporowymi. Mur na działce 179/4 wejdzie w pas drogowy.	179/4 267/4 267/5 obr. 95 Podgórze	KDL.1 KDD.9 KU.1 ZPo.1 ZPo.2 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4	KDL.1 KDL.2 KDD.9 R.25 ZPo.2 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4	KDL.1 KDL.2 KDD.9 R.25 ZPo.2 Uks.1 MN.20 MN.21 MN/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
38	I.54	[...]*	Wnosi o: 1. Uzupełnienie postanowień w par. 10 o nakaz lub zalecenie stosowania zieleni wysokiej wzdłuż dróg publicznych. Poprawi to znacznie estetykę obszarów publicznych. 2. Uzupełnienie postanowień w par. 3, ewentualnie w par. 13 ust. 6, o nakaz, aby przy przebudowach dróg publicznych stosować chodniki dla pieszych. Obecnie znikoma część dróg publicznych w obszarze objętych projektem planu posiada chodniki. Nie powstawały one przy okazji remontu nawierzchni albo budowy kanalizacji sanitarnej. Przykładowo chodnik wzdłuż ulicy Żelazowskiego (odcinek Szczegów-Barycka) od wielu lat nie może się doczekać realizacji (proces budowy jest ciągle odkładany), mimo że kilka lat temu cała ulica była remontowana przy okazji budowy kanalizacji. A jest to miejsce bardzo niebezpieczne. Podobnie ulepszono nawierzchnię ulicy Koszutki, na której ruch samochodowy ciągle wzrasta (i będzie dalej rósł), ale dla pieszych zbudowano wąskie pobocze z destruktu asfaltowego. Kolejnym przykładem jest ulica Hallera. 3. (...).	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2		
39	I.56	[...]*	Wnosi o dopuszczenie lokalizacji w strefie hydrogenicznej obiektów infrastruktury technicznej również innej niż liniowa.	136 obr. 99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7	R.17 MN.15 KDD.7	R.17 MN.15 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
40	I.57	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości lokalizacji szklarni służących do uprawy roślin w terenie oznaczonym jako R.17, pod warunkiem zachowania wskaźnika intensywności zabudowy gwarantującego zachowanie ustalonej w projekcie planu powierzchni biologicznie czynnej (czyli 90%).	136 obr. 99 Podgórze	R.17 MN.15 KDD.7	R.17 MN.15 KDD.7	R.17 MN.15 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
41	II.1	[...]*	W nawiązaniu do zapisów par. 17 pkt. 2 ppkt 1 b) projektu MPZP zwraca się z prośbą o dopuszczenie	94/3	-	MNi.2 Rz.6	MNi.2 Rz.6	Prezydent Miasta Krakowa		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez zwiększania powierzchni zabudowy i całkowitej wysokości istniejącego budynku mieszkalnego oraz z zachowaniem wynikającego z zapisów projektu planu miejscowego wskaźnika intensywności zabudowy 0,5. Zapisy projektu MPZP w sposób nieuzasadniony przesłankami urbanistycznymi i środowiskowymi ograniczają możliwość nadbudowy zabudowy istniejącej (powiększenia kubatury domu istniejącego o dodatkowy pokój) nad I-kondygnacyjnym garażem wbudowanym w parterze. W związku z sytuacją rodzinną potrzebują rozbudować dom o dodatkowy pokój, w sposób stanowiący kontynuację wysokości kubatury 1 piętra i podobnie jak pozostała część 1 piętra kryty dachem płaskim. Taka nadbudowa nie wpływałaby ani na całkowitą wysokość budynku (zgodną z MPZP) ani na powierzchnię zabudowy, które pozostałyby bez zmian i stanowiłyby architektoniczną kontynuację i dopełnienie zabudowy istniejącej. W świetle zapisów par. 7 pkt. 3 odnoszących się do zabudowy istniejącej w obszarze Planu zapis ograniczający możliwość nadbudowy m.in. w strefie MNi.2 jest dyskryminujący i niczym nieuzasadniony. Ponadto wnosi o korektę zapisów par. 7 pkt. 6 projektu Planu Miejsowego dopuszczającego realizację robót budowlanych polegających jedynie na przebudowie lub remoncie na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie - w zakresie dopuszczenia również nadbudowy zabudowy istniejącej. Ograniczanie zakresu robót w zakresie nadbudowy pozostającej bez wpływu na istniejącą powierzchnię biologicznie czynną (i powierzchnię zabudowy) jest nieuzasadnione i krzywdzące. Podobnie nieuzasadnione wydaje się nałożenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla strefy MNi.2 (par. 17 pkt. 2 ppkt. 2) zwłaszcza w kontekście wyznaczenia tej strefy na niewielkim fragmencie działki 94/3, której pozostała część jest terenem zielonym nie przeznaczonym pod zabudowę. W związku z tym wnosi o:</p> <p>1) Dopuszczenie nadbudowy zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 bez dalszego zwiększania powierzchni zabudowy i bez zmian istniejącej powierzchni biologicznie czynnej (zgodnie z uzasadnieniem powyżej), lub</p> <p>2) Zmianę granicy strefy MNi.2 w sposób obejmujący większą część działki ewidencyjnej 94/3 i 98/3, w sposób pozwalający na uzyskanie wymaganego dla stref MNi wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% oraz poprawę dopuszczalnej powierzchni całkowitej wynikającej ze wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Wnioskowane powyżej korekty projektu MPZP nie stoją w sprzeczności z zachowaniem ładu urbanistycznego, nie wpływają na ograniczenie zagospodarowania działek sąsiednich a na celu mają jedynie sprawiedliwe traktowanie zabudowy istniejącej w strefie MNi.2 w sposób pozwalający na jej dostosowanie do potrzeb użytkowników.</p>	98/3 obr. 95 Podgórze		MN.3 Rz.6	MN.3 Rz.6	nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
42	II.2	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki jako działki budowlanej, która ma dostęp do drogi publicznej oraz jest na niej dom mieszkalny, oraz zabudowania gospodarcze i garaże w pobliżu są działki sąsiadujące o przeznaczeniu budowlanym z budynkami mieszkalnymi. Powyższa działka jest uzbrojona tzn. prąd woda i gaz oraz kanalizacja jest na działce.	282 obr. 96 Podgórze	-	MNi.3 R.13 KDL.1	MNi.3 R.13 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
43	II.3	[...]*	Składa uwagi i wnioski dotyczące nieruchomości - tj. działki nr 25/13, obr. 96, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Juliusza Osterwy. Przedmiotowa nieruchomość posiada przyłącz elektryczny i gazowy. Zwraca się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie dla działki nr 25/13 obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną np. w miejscu wskazanym na dołączonym do niniejszego wniosku załączniku. Jako właściciel działki o nr 25/13 jest zainteresowany rozpoczęciem budowy domu, ale obecnie brak wyznaczenia na niej części na cele budowlane uniemożliwia mu to. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	25/13 obr. 96 Podgórze	-	R.6	R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
44	II.4	[...]*	Składa uwagi i wnioski dotyczące nieruchomości - tj. działki nr 25/15, obr. 96, jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Juliusza Osterwy. Przedmiotowa nieruchomość posiada przyłącz elektryczny i gazowy. Wnioskuje dla tej nieruchomości w części o zmianę kierunku zagospodarowania pod MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zwraca się z uprzejmą prośbą o powiększenie/poszerzenie dla działki nr 25/15 obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ewentualnie przesunięcie tego obszaru na przedmiotowej nieruchomości w miejsce/część umożliwiające rozpoczęcie budowy na nieruchomości - np. w miejsce wskazane na dołączonym do niniejszego wniosku załączniku. Jako właściciel działki o nr 25/15 jest zainteresowana rozpoczęciem budowy domu, ale obecnie wyznaczona na niej część na cele budowlane uniemożliwia jej to. <i>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</i>	25/15 obr. 96 Podgórze	-	MN.7 R.6	MN.7 R.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
45	II.6	[...]*	Wnoszą o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia powyższej działki w planie zagospodarowania KOSOCICE, który obowiązywał do tej pory jako MN lub MN/U.2- takie przeznaczenie mają także inne sąsiednie działki (po drugiej stronie ulicy). dodatkowo prosi wziąć pod uwagę, że przed wejściem planu zagospodarowania Kosocice została wydana na działkę WZ, która Państwo jako organ wydaliście, oraz co najważniejsze podatki płać od budowlanej działki, która została przekształcona wraz z pierwszym planem KOSOCICE. Motywują to tym, że funkcja mieszkaniowa jest tam od zawsze i funkcja ta jest potrzebna ich rodzinie. Budynek jest cały czas użytkowany jako mieszkalny. Ograniczenie funkcji tylko do usługowej byłoby dyskryminujące do działek sąsiadujących. Jeśli chodzi o strefę ochronną cmentarzy to Rząd chce zmienić przepisy dot. strefy ochronnej cmentarza, będą one pozwalały budować budynki	191 obr. 96 Podgórze	-	U.2	U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkalne w odległości 35 m, a samorządy chcą większych ustępstw do 10m i zapowiadają walczyć o większe poluzowanie rygorów. Obowiązujące przepisy powstały w latach 50. ubiegłego wieku, a od tego czasu wiele się zmieniło i nijak się ma do realiów. Dodatkowym argumentem za utrzymaniem funkcji mieszkaniowej na powyższej działce jest istniejące podłączenie domu do sieci wodociągowej. Zmiana funkcji z mieszkalnej na usługową byłaby dla nich rażąco krzywdząca. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.							
46	II.7	[...]*	Wnoszą o przesunięcie projektowanego poszerzenia drogi Szczegów na północ, gdzie działki nie są urządzone. Zabieranie im części ogrodu na poczet poszerzenia tej drogi jest dla nich rażąco krzywdzące. Ponieśli ogromny koszt projektu ogrodu wykonanego przez firmę specjalizującą się w tej branży, mają po tej stronie ogrodu bardzo kosztowne drzewa, krzewy i nasadzenia, dodatkowo został zainstalowany system nawadniający, a więc linie kroplujące, zraszacze oraz kostkę granitową oddzielającą rabaty z roślinami. Dodatkowym argumentem jest fakt, że zgodnie z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, odległość budynku od drogi gminnej to min 6 metrów w terenie zabudowanym. W związku z tym obecnie jest ten warunek spełniony, tak po zabraniu im znaczącej części ogrodu przepis ten nie będzie zachowany. Bardzo proszą o uwzględnienie ich uwag do projektowanego planu zagospodarowania Kosocice II.	159/14 obr. 99 Podgórze	-	MN.14 KDD.7	MN.14 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
47	II.8	[...]*	Składa uwagę dot. działek numer: - 280 przy ulicy Romana Żelazowskiego - 282 przy ulicy Emilii Szczanieckiej Uwaga dotyczy wybiórczego oznaczania oraz przekształcania działek. Wymienione powyżej działki nie zostały ujęte w planie jako budowlane mimo złożonego wniosku. Nie jest prowadzona na nich produkcja rolna. Przylegające działki zostały oznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz występują na nich zabudowania. Nie przedstawiono żadnych konkretnych powodów ani uzasadnienia by działki musiały pozostać jako tereny rolne. (...) Wnosi by wymienione działki zostały oznaczone jako teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	280 282 obr. 96 Podgórze	-	R.13 MNi.3 R.13 KDL.1	R.13 MNi.3 R.13 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
48	II.9	[...]*	1. Wnosi o wykreślenie w §8.9 zapisu: „oraz w strefie buforowej obszarów osuwisk” lub zlikwidowanie tej strefy na działce nr 110/1 w rejonie osuwiska nr 93896. Opis: Prosi, aby była możliwość zabudowy całego obszaru oznaczonego MN 16 na działce nr 110/1. Uzasadnienie: Na działce nr 110/1 oznaczono osuwisko nr 93896. Istniejąca konfiguracja terenu, brak zjawiska tzw. „pijanego lasu” oraz wyniki badań geotechnicznych wykazują, że w południowej części tej działki na terenie oznaczonym MN 16 żadne zjawiska osuwiskowe nigdy nie występowały i nie występują. Utrzymanie zapisu o zakazie budowy w „strefie buforowej osuwiska” – wyłącza w praktyce	110/1 111 obr. 99 Podgórze	-	MN.16 R.17 KDD.7 MN.14 KDL.1 KDD.7	MN.16 R.17 KDD.7 MN/U.5 KDL.1 KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>całą działkę z możliwości zabudowy, która po wprowadzeniu nowego planu będzie w praktyce w całości niebudowlana.</p> <p>2. Wnosi o zmianę w §16.2 p.8: w następujący sposób: „minimalna powierzchnia nowowydzielanych działek: a) 600 m² – dla zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej, b) 400 m² – dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej” Uzasadnienie: W związku z planowaną drogą: ul. Szczegów KDD.7 w znacznym stopniu będą uszczuplone działki nr 110/1 i 111 – których jest współwłaścicielem, ponadto strefa ochronna linii wodociągowej również uszczupla działkę nr 111, stąd wydzielenie dużych działek utrudnia działania inwestycyjne.</p> <p>3. Wnosi o zmianę §13.4 p. j): „drogę w terenie KDD7 – szerokość 8 m” Uzasadnienie: Droga KDD7 (planowana ul. Szczegów) to będzie w zasadzie wewnętrzna dla zabudowy jednorodzinnej w tamtym rejonie. Stąd szerokość 8 m wydaje się wystarczająca.</p> <p>4. (...).</p>							
49	II.10	[...]*	<p>Wnosi o zmianę linii zabudowy dla działek 203/1 i 203/2 z 6 m od granicy działki. Na możliwie blisko granicy działki nawet 1 m. Uzasadnienie: Działki te przebiegają wzdłuż drogi ul. Koszutki, na długości 250 m są wąskie gdyż były wywłaszczane pod drogę. Ponadto 22 m od granicy przez działkę przebiega gazociąg, a odległość zabudowy od niego wynosi 15 m.</p>	203/1 203/2 obr. 99 Podgórze	-	MN.13 KDD.4	MN.13 KDD.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
50	II.11									
51	II.12	[...]*	<p>Plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II” może spowodować znaczne zmniejszenie powierzchni jego 7 arowej działki. Będzie to również kolidowało z przyszłą, planowaną rozbudową budynku znajdującego się w niewielkiej odległości od ulicy.</p>	42/2 obr. 95 Podgórze	-	MN.4 KDD.1	MN.4 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
52	II.13	[...]* reprezentowany przez Radcę prawnego [...]*	<p>Wnosi o: 1) odstąpienie od włączenia działki numer 212 obr. 95 Podgórze w Krakowie do terenów zieleni urządzonej (ZPb.11) i jej przeznaczenie pod zabudowę mieszkalną jednorodziną (MN) w całości lub ewentualnie w części, 2) ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższej uwagi, wnosi o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 60 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy do 11 metrów celem umożliwienia dokonania rozbudowy i nadbudowy istniejącego na tej działce budynku, 3) wyłączenie nieruchomości spółki spod terenu KDL.2 poprzez przesunięcie przebiegu tej drogi w kierunku wschodnim lub ewentualnie poprzez zmniejszenie jej szerokości. <i>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie</i></p>	212 obr. 95 Podgórze	-	ZPb.11 KDL.2	ZPb.9 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
53	II.14	[...]* reprezentowany przez Radcę prawnego [...]*	Wnosi o: 1) włączenie nieruchomości jego mocodawcy w całości lub ewentualnie w części do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2) a w zakresie działki ewidencyjnej numer 78/11 dodatkowo ewentualnie o wyłączenie z terenu ZL.12 i włączenie do terenów rolnych lub zieleni przeznaczonych pod inny niż leśny sposób użytkowania, 3) dopuszczenie na działce ewidencyjnej numer 78/6 możliwości odbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego.	77/11 77/12 77/16 77/17 77/18 78/6 78/7 78/8 78/9 77/13 77/14 78/10 78/11 obr. 96 Podgórze	-	R.9 R.9 ZPb.5 R.9 ZL.12 Rz.10 ZL.12	R.9 R.9 ZPb.5 R.9 ZL.12 Rz.10 ZL.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
54	II.15	[...]*	Objąć ustaleniem MN.13 pas działek geodezyjnych nr 195, 196, 198 i 205 obr. 88 [poprawnie 99] jednostka ewidencyjna Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Koszutki. Uzasadnienie do uwagi Podnosi to, iż dla południowej części działki sąsiedniej nr 276/2 zabudowanej budynkiem mieszkalnym ustalono <i>Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MNi4</i> . Co prawda zapis ten dopuszcza tylko ograniczone działania inwestycyjne dla już istniejącej zabudowy, jednak należy stwierdzić, iż jest to ustalenie sprzeczne z obowiązującymi kierunkami <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r.</i> – w dotychczasowej praktyce planistycznej stosowanej w planowaniu przestrzennym w Krakowie w takich przypadkach stosowano zgodne z kierunkami Studium ustalenie <i>Tereny Rolnicze</i> z dopuszczeniem istniejącej zabudowy do zachowania i przebudowy bez powiększania kubatury. Jeśli zatem możliwe było odstępstwo od ustaleń Studium w stosunku do działki nr 276/2, to takie odstępstwo możliwe jest również w innych lokalizacjach, m.in. na działkach nr 195, 196, 198 i 205 obr. 88 [poprawnie 99] jednostka ewidencyjna Podgórze	195 196 198 205 obr. 99 Podgórze	-	MN.13 R.15 R.15 R.15	MN.13 R.15 R.15 R.15	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
55	II.16	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 242 [poprawnie 245]. W projekcie MPZP Kosocice II zaproponowano przeznaczenie terenu działki nr 245 jako „tereny rolnicze R.12”. Jednak teren od strony północnej oraz zachodniej graniczy z zabudową mieszkaniową a sam bardzo dobrze nadaje się, by został przeznaczony na teren MN.11. a) W projekcie Planu oznaczono większą część działki jako tereny osuwiskowe, jednak inwestor posiada opinię geologiczną (w załączeniu do wniosku), która wskazuje jednoznacznie, iż tereny osuwiskowe na tym terenie nie występują i nie ma przeciwwskazań, by	245 obr. 96 Podgórze	-	MN.11 R.12	MN.11 R.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeznaczyć ten teren pod zabudowę jednorodziną (na przykład MN.11 podobnie jak sąsiednie tereny). Po zmianie przeznaczenia, tereny przeznaczone pod budynki jednorodzinne zyskają regularny układ urbanistyczny. Powstanie szansa na uregulowanie dość przypadkowej formy zabudowy w części obecnej terenu przeznaczenia MN.11 po południowej jego stronie. Jednocześnie uda się ujednoczyć teren w formie równo ułożonej zabudowy (po przedłużeniu układu działek z wjazdem od północnej strony wjazdu na działkę 245) po dwóch stronach działek.</p> <p>b) Działka 245 jest usytuowana na niewielkim spadku, częściowo zadrzewiona, a to oznacza, że intensywność zabudowy jednorodzinnej nie będzie dewelopersko przytłaczająca (szczególnie przyjmując opisaną w MN.11 powierzchnię biologicznie czynną na poziomie min. 70%).</p> <p>c) Dostęp do działki 245 możliwy jest również od strony zachodniej. Uzgodnienia pomiędzy właścicielami działek po zachodniej stronie działki 245 a właścicielem działki 245 zostały już poczynione. Oznacza to, że działka 245 miałaby możliwość dostępu do dróg publicznych w dwóch miejscach.</p> <p>d) Teren uzbrojony w: - kabel NN - gazociąg - wodociąg gminny</p> <p>e) W załączeniu rysunek wniosku.</p>							
56	II.19	[...]*	Przedmiotem uwagi jest zmiana przeznaczenia terenów działek nr 114, 115 położonych w projekcie MPZP Kosocice II” w obszarze oznaczonym symbolem MN.17 na obszar oznaczony: symbolem MN/U.4 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.	114 115 obr. 99 Podgórze	-	MN.17 R.17 KDD.8	MN/U.6 R.17 KDD.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
57	II.20	[...]*	<p>Ponadto zakresem uwagi obejmuje się dopisanie w par. 18 ust. 2 pkt 2 i dodanie litery a) o treści: <i>a) dopuszcza się lokalizację garaży i budynków gospodarczych oraz altan i budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN/U4</i> oraz w par. 18 ust. 2 pkt 6) dopisanie wiat i budynków inwentarskich czyli: <i>6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan i budynków inwentarskich: 5 m;</i></p> <p>UZASADNIENIE: Na terenie działek nr 114 i nr 115 obr. 0099 Podgórze, w ich północnej części, położonych w obszarze MN.17 projektu MPZP „Kosocice II” zlokalizowany jest budynek mieszkalny, jednorodzinny wraz z usługami w 30% - stadniną koni „Rajskie Rancho” i kilkoma budynkami inwentarskimi-stajniami, w których przebywają konie. Zgodnie z par. 3 pkt 8 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z definicji budynku gospodarczego nie wynika aby spełniał funkcję dla przebywania koni.</p>							
58	II.21	[...]*	Przedmiotem uwagi jest uzupełnienie zapisów w	114	-	MN.17	MN/U.6	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
59	II.22	[...]*	<p>Rozdziale III „Ustalenia szczegółowe” – paragraf 16 ust. 2 pkt 2 dotyczącym kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, w zakresie dopisania i dopuszczenia lokalizacji budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN.17, czyli: zamiast w par. 16 ust. 2 pkt 2) <i>dopuszcza się lokalizację altan;</i> to wnosi się o dopisanie w par. 16 ust. 2 pkt 2) i dodanie litery a) o treści:</p> <p>a) <i>dopuszcza się lokalizację altan i budynków inwentarskich (stajni dla koni) dla terenu MN.17</i> oraz w par. 16 ust. 2 pkt 6) wnosi się dopisanie budynków inwentarskich czyli:</p> <p>b) <i>maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, altan i budynków inwentarskich: 5 m;</i></p> <p>UZASADNIENIE: Na terenie działek nr 114 i nr 115 obr. 0099 Podgórze, w ich północnej części, położonych w obszarze MN.17 projektu MPZP „Kosocice II” zlokalizowany jest budynek mieszkalny, jednorodzinny wraz z usługami w 30 % - stadniną koni „Rajskie Rancho” i kilkoma budynkami inwentarskimi - stajniami, w których przebywają konie. Zgodnie z par. 3 pkt 8 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z definicji budynku gospodarczego nie wynika aby spełniał funkcję dla przebywania koni.</p>	115 obr. 99 Podgórze		R.17 KDD.8	R.17 KDD.8	Krakowa nie uwzględnił uwagi		
60	II.23	[...]*	<p>Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego (...) ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości.</p> <p>W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadcząca, że decyzja została podjęta bez jakiegokolwiek wizji w terenie.</p> <p>W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację:</p> <p>1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (os. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice.</p> <p>2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą</p>	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej.</p> <p>Informuje Szanownych Urzędników, że rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości lub całości zabudowany - w sposób przyuliczny. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej).</p> <p>Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich.</p> <p>Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy),</p> <p>Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione).</p> <p>Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską.</p> <p>Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie).</p> <p>Krótką stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi.</p> <p>Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne.</p> <p>Wypowiada się w imieniu większości liczby mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Orszańskiej.</p> <p>Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów.</p> <p>Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodziną/wielorodziną). (...)</p> <p>Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości (na całej długości drogi) brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańskiej jako: drogi w terenie KDD.1 - i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej w proponowanym planie przestrzennym i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.</p>							
61	II.24	[...]*	<p>W związku z planowanym poszerzeniem ulicy Orszańskiej, chciał wyrazić swój sprzeciw wobec takim planom. Motywuje go:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dlaczego osiedle Rajsco podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsco, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (os. Rajsco). Podzielenie osiedla Rajsco doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsco, i traktowanie osiedla Rajsco jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2. Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. 3. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). 4. Wzdłuż ulicy Orszańskiej rosną liczne starodrzewia - 100 letnie dęby i modrzewie. Protestuje i nie zgadza się na ich wycenę a rozbudowa drogi doprowadziłaby do ich usunięcia. Jak dowód załącza dokumentację fotograficzną. 5. Jako współwłaściciel działki drogowej nr 276 obręb 95 Podgórze, protestuje, przeciwko rozbudowie drogi. 6. Jako właściciel działki budowlanej 56/1 wyraża swój sprzeciw wobec pomniejszenia jego, zagospodarowanej już działki. 	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
62	II.25	[...]*	W obszarach MN dopuszczenie wydzielania działek o	MN.15	-	MN.15	MN.15	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dowolnej powierzchni (a więc i <800 m ²), pod warunkiem, że nowowydzielona działka będzie scalona z sąsiednią działką. Uzasadnienie: umożliwienie optymalnego zagospodarowania działek o szerokości części frontowej mniejszej niż 16 m, jeżeli istnieje możliwość wydzielenia z działki sąsiedniej pasa terenu i scalenia w daną działkę w celu uzyskania dla niej wynikowej szerokości części frontowej zgodnej z wymaganiami planu, tj. minimum 16 m.					Krakowa nie uwzględnił uwagi		
63	II.26	[...]*	Wnioskuję o uwzględnienie: Dla terenów o spadkach powyżej 12 % predysponowanych do występowania ruchów masowych: - w ramach zasad kształtowania dachów dopuszczenie stosowania połąci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie oraz zwiększenie dopuszczalnego współczynnika stosunku powierzchni rzutów dachów płaskich i tarasów do rzutu dachów skośnych do więcej niż 30% (proponowane minimum 60%) - zniesienie obowiązku lokalizowania wszystkich okien połaciowych/lukarn na jednej wysokości. Uzasadnienie: kształtowanie bryły budynku mieszkalnego na obszarze o dużym nachyleniu terenu, predysponowanego do występowania ruchów masowych, wymaga czasami stosowania bardziej nietypowych rozwiązań, typu zabudowa kaskadowa lub z częściowymi przesunięciami poszczególnych brył budynku. Celem jest takie ukształtowanie bryły budynku, aby w jak najmniejszym stopniu przyczyniał się do ryzyka wystąpienia ruchów masowych. Z drugiej strony, w przypadku terenów o znacznym nachyleniu, potencjalny negatywny wpływ dachów płaskich na krajobraz jest w sposób naturalny ograniczony.	obszar planu	-	obszar planu	obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
64	II.27	[...]*	W związku z planowanym poszerzeniem ul. Orszańskiej w pasie zajętości od 6-12 m szerokości zgodnie z projektem MPZP Kosocice II jej działka już częściowo zmniejszona o drogę od ul. Orszańskiej zostanie ponownie zredukowana co spowoduje poprzez ograniczenie jej powierzchni możliwości zabudowy działki ww. działki 48. Prosi o nie poszerzanie drogi do parametrów wskazanych w mpzp Kosocice II i utrzymanie drogi szerokości 3 metrów.	48 obr. 95 Podgórze	-	MN.4 KDD.1	MN.4 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		-
65	II.28	[...]* [...]*	Przemianowanie gruntu z rolnego na mieszkalne/budowlane (możliwość budowy domów jednorodzinnych) dla działki 44 obr. 95.	44 obr. 95 Podgórze	-	R.2	R.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
66	II.29	[...]*	Zgodnie z MPZP Kosocice II pas zajętości pod drogę wynosi przy wjeździe z Niebieskiej 17 m i 6-12 m na całej długości drogi. Wskazana szerokość spowoduje, że działka obr. 95 dz. 45/1 której jest właścicielem zostanie ponownie zredukowana pod budowę drogi Orszańska. Wskazana, powiększona szerokość ingeruje w już istniejącą infrastrukturę i wytyczoną część budowlaną, także istotnie ograniczy dalszą rozbudowę istniejących budynków i powstanie na tej działce nowych w przyszłości.	45/1 obr. 95 Podgórze	-	MNi.1 R.2 KDD.1	MNi.1 R.2 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Prosi o zmniejszenie planowanej szerokości drogi i pozostawienie obecnie istniejącego 3 m pasa ruchu.							
67	II.30	[...]*	<p>W związku z planowanym poszerzeniem ul. Orszańskiej w pasie zajętości od 6-12 m szerokości zgodnie z projektem MPZP Kosocice 2 jej działka już okrojona o drogę 3 m zostanie jeszcze pomniejszona, w efekcie tracą możliwość jakiegokolwiek rozbudowy istniejącej infrastruktury zabudowy oraz budowy nowych budynków.</p> <p>Prosi o nie poszerzanie drogi do parametrów wskazanych w mpzp Kosocice II i utrzymanie drogi szerokości 3 metrów.</p>	45/2 obr. 95 Podgórze	-	MN.2 KDD.1	MN.2 KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
68	II.31	[...]* + lista z 29 podpisami	<p>I. Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego (...) ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości.</p> <p>W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadcząca, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie.</p> <p>W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację:</p> <p>1) Dlaczego osiedle Rajsco podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsco, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (os. Rajsco). Podzielenie osiedla Rajsco doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsco, i traktowanie osiedla Rajsco jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice.</p> <p>2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), po to aby wprowadzanie go w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, doprowadzić do ulicy Osterwy w kierunku ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Do ulicy Osterwy jest już dojazd z ulicy Niebieskiej (KDL.1).</p> <p>Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równoległe do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej).</p> <p>Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też</p>	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt I		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztudyngera i Osterwy),</p> <p>Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione).</p> <p>Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską.</p> <p>Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie).</p> <p>Krótką stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi.</p> <p>Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne.</p> <p>Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów.</p> <p>Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodziną/wielorodzinną). (...)</p> <p>Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 - i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej z obecnej i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m + chodnik.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			(...) II. (...)							
69	II.32	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego (...)	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
70	II.33	[...]*	Ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej i Na Pokusie zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej i Na Pokusie uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości.							
71	II.34	[...]*	W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).							
72	II.35	[...]*	Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadcząca, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsco podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsco, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsco). Podzielenie osiedla Rajsco doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsco, i traktowanie osiedla Rajsco jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), po to aby wprowadzanie go w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i bardzo wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej). Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich. Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztudyngera i Osterwy). Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>przeważają wąwozy (w tym zalesione). Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską.</p> <p>Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy.</p> <p>Krótką stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi. Ponadto istniejąca już zabudowa, nachylone pod dużym kątem zjazdu na posesje uniemożliwiają poszerzenie drogi. Nie ma możliwości przesunięcia ich, gdyż uniemożliwiłoby to wjazd samochodów, który już w istniejących warunkach jest bardzo ograniczony (stromy zjazd / duży spadek na bardzo krótkim odcinku), a dla wielu samochodów niemożliwy. Jako właściciele posesji przy ulicy Na Pokusie przy jakimkolwiek przesunięciu granicy straciliby całkowicie dojazd do posesji (dotyczy ich i sąsiadów w drugiej linii zabudowy).</p> <p>Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni w kierunku skrzyżowania ulic Cechowej / Rząckiej / Podedworze (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne.</p> <p>Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów.</p> <p>Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodziną/wielorodzinną). (...)</p> <p>Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi, brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej i Na Pokusie protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańskiej i Na Pokusie jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej i Na Pokusie i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
73	II.36	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego (...)	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
74	II.37	[...]*	ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. Powyższa zmian dotyczy również ulicy: Na Pokusie.	ul. Na Pokusie						
75	II.38	[...]*	W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Dokładnie takie parametry przyjęto dla ulicy Na Pokusie. W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację: 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców. Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy, wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. Ulica Na Pokusie to krótka uliczka będąca niegdyś dojazdem do pól, obecnie pokryta nową warstwą asfaltu, z uwagi na niewielką powierzchnię przylegającą do ulicy Na Pokusie nie ma potrzeby, a ze względu na obecną zabudowę nie ma możliwości rozbudowy tej uliczki. Jako mieszkańcy ul. Na Pokusie nie zgadzają się z propozycją znacznego poszerzenia ulicy Na Pokusie do parametrów KDD1, będzie to skutkowało nadmiernym ruchem i większymi prędkościami poruszających się pojazdów, ponadto w miejscu, w którym mieszkają zwiększy się zapylenie i hałas, a poszerzenie ul. Na Pokusie znacznie przybliży ich budynek do ciągu komunikacyjnego. W zaproponowanym planie drogi zmiany zabierają znaczną część ich nieruchomości, całkowicie ogranicza możliwość korzystania z podjazdu, a ruch komunikacyjny znacznie zbliży do ich domu, co będzie mieć: negatywny wpływ na ich nieruchomość no co absolutnie się nie zgadzają. Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Na Pokusie i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.							
76	II.39	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	
		[...]*	<p>(...) ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości. Powyższa zmian dotyczy również ulicy: Na Pokusie.</p> <p>W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską i Na Pokusie jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Dokładnie takie parametry przyjęto dla ulicy Na Pokusie.</p> <p>W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców. Podzielenie osiedla Rajsko doprowadziło do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocie oraz MPZP Swoszowice. 2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy, wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej. <p>Ulica Na Pokusie to krótka uliczka będąca niegdyś dojazdem do pól, obecnie pokryta nową warstwą asfaltu, z uwagi na niewielką powierzchnię przylegającą do ulicy Na Pokusie nie ma potrzeby, a ze względu na obecną zabudowę możliwości rozbudowy tej uliczki.</p> <p>Jako mieszkaniec Rajska, ul. Osterwy 24 nie zgadza się z propozycją znacznego poszerzenia ulicy Na Pokusie do parametrów KDD1 będzie to skutkowało nadmiernym ruchem i większymi prędkościami poruszających się pojazdów, ponadto w miejscu, w którym mieszka zwiększy się zapylenie i hałas, ponadto nadmieniam, że mieszka w budynku wpisanym do rejestru zabytków, a poszerzenie ul. Na Pokusie znacznie przybliży go do ciągu komunikacyjnego.</p> <p>Zgłasza też uwagę/sprzeciw do projektu poszerzenia drogi na ul. Osterwy KDD3, to mocno zabudowana ulica, zabudowania przylegają bezpośrednio do drogi, a jej poszerzenie będzie mieć niekorzystny wpływ na otoczenie.</p> <p>W zaproponowanym planie drogi zmiany zabierają znaczną część ich nieruchomości, całkowicie ogranicza możliwość korzystania z podjazdu, a ruch komunikacyjny znacznie zbliży do ich domu, co podniesie wspomniany hałas no co absolutnie się nie zgadza.</p>	ul. Na Pokusie ul. Osterwy			KDD.3	KDD.3	Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>Ponadto, przy skrzyżowaniu ul. Osterwy i ul. Na Pokusie, na ich nieruchomości znajduje się kapliczka z 1855 roku, a zaproponowana rozbudowa drogi doprowadziłaby do całkowitego zniszczenia tego obiektu.</p> <p>Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Na Pokusie i ul. Osterwy i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.</p>							
77	II.40	[...]*	<p>W procedowanym nowym planie KOSOCICE II przewidziano ul. Orszańską jako drogę KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska). Zaplanowana szerokość drogi pomimo wskazania gęstej zabudowy, składanych wcześniej wniosków dot. realizacji lokalnych poszerzeń oraz występującego nachylenia drogi przekraczającego maksymalne 12% w nowym planie miejscowym KOSOCICE II została jeszcze poszerzona zamiast dostosowana do warunków komunikacji ograniczonych istniejącymi zabudowaniami.</p> <p>(...)</p> <p>Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości gęsto zabudowany. Istotnym ograniczeniem są w tym rejonie tereny osuwiskowe lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równoległe do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej) powodują że lokalizowanie tak szerokiej drogi w tym obszarze jest nieuzasadnione zarówno ekonomicznie jak i logicznie.</p> <p>W kontekście przytoczonych faktów i wątpliwości a przede wszystkim braku odpowiedzi na postawione powyżej pytania w nowym mpzp KOSOCICE II jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw dalszemu poszerzaniu ul. Orszańskiej. Zwracają się jednocześnie z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej do drogi osiedlowej, wewnętrznej z o maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa z możliwością realizacji lokalnych poszerzeń które umożliwią wymijanie się pojazdów.</p>	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
78	II.41	[...]* [...]*	<p>Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego (...)</p> <p>ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości.</p> <p>W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadcząca, że decyzja została podjęta bez wizji w terenie.</p> <p>W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informację:</p> <p>1) Dłaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3</p>	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>fragmenty (MPZP Kosocie, MPZP Rajsco, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (oś. Rajsco). Podzielenie osiedla Rajsco doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsco, i traktowanie osiedla Rajsco jako „peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice.</p> <p>2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej.</p> <p>Rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości zabudowany. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równoległe do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej).</p> <p>Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich.</p> <p>Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy).</p> <p>Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione).</p> <p>Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską.</p> <p>Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie czy legalnie czy nielegalnie).</p> <p>Krótką stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi.</p> <p>Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!)</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne. Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami akustycznymi A4, a dodatkowo mają mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodziną/wielorodzinną). (...)</p> <p>Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości na całej długości drogi, brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańską jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej do ..., i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.</p> <p>(...)</p> <p>Mieszkańcy ul. Orszańskiej 10 i 13 – Os. Rajsko. Każda z tych działek zostanie istotnie okrojona poprzez poszerzenie ul. Orszańskiej zgodnie z Miejskim Planem Zagospodarowania Przestrzennego Kosocice II.</p>							
79	II.42	[...]*	Zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego (...)	ul. Orszańska	-	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa		
80	II.43	[...]*	<p>ulica Orszańska ma zostać poszerzona od 17 m przy wjeździe z Niebieskiej, a na całej długości ul. Orszańskiej zarezerwowany jest pas pod drogę wynosi między 17 m do ok. 7 m szerokości. Dla ulicy Orszańskiej uwzględniono 2 pasy ruchu po jednym w każdą stronę (ok. 3 m szerokości każdy), a także chodnik ok. 2 m szerokości.</p> <p>W obecnie procedowanym planie przewidziano ul. Orszańską jako: drogę w terenie KDD.1 - od 6 m do 12 m z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Wskazane poszerzenie ulicy Orszańskiej jest dla mieszkańców koncepcją nielogiczną i świadcząca, że decyzja została podjęta bez jakiegokolwiek wizji w terenie.</p> <p>W kontekście powyższych faktów, zwracają się z prośbą o informacje:</p> <p>1) Dlaczego osiedle Rajsko podzielono w MPZP na 3 fragmenty (MPZP Kosocice, MPZP Rajsko, MPZP Swoszowice). Takie działania bezpośrednio doprowadziły do dezinformacji mieszkańców m.in. ul. Orszańskiej (os. Rajsko). Podzielenie osiedla Rajsko doprowadził do braku całościowego spojrzenia na sieć dróg dojazdowych w rejonie osiedla Rajsko, i traktowanie osiedla Rajsko jako</p>					nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>„peryferii” zarówno w MPZP Kosocice oraz MPZP Swoszowice.</p> <p>2) Dlaczego ruch samochodowy ma zostać doprowadzany do ok. połowy długości ulicy Niebieskiej (codziennie rano i popołudniu zakorkowanej), a następnie wprowadzany w wijącą się ulicą Orszańską, dalej na Pokusie, aż do ulicy Osterwy wąskiej i praktycznie przylegającej bezpośrednio do już istniejących domów i prowadzić w kierunku ślepej i b. wąskiej ulicy Nad Fosą oraz Drogi Rokadowej.</p> <p>Informuje Szanownych Urzędników, że rejon wzdłuż ul. Orszańskiej jest w większości lub całości zabudowany – w sposób przyuliczny. Ponadto istotnym ograniczeniem do budowy w tym rejonie są tereny osuwiskowe, lub ich bliskie sąsiedztwo. Także duże spadki terenu oraz wąwozy zlokalizowane równolegle do ulicy Niebieskiej oraz od strony zachodniej (tereny bezpośrednio przylegające do ul. Orszańskiej).</p> <p>Jeśli domy powstaną to raczej od strony zachodniej, czyli tam, gdzie ze względu na znaczący spadek terenu, lepiej będzie dojechać od ulicy Szczawnickiej, czy też ul. Do Luboni z wyjazdem bezpośrednio na ul. Niebieską, ale już przy Kościele w Piaskach Wielkich.</p> <p>Zdecydowana większość domów, która mogłaby powstać w tym rejonie zlokalizowana może być bliżej ul. Na Pokusie (do której korzystniej dojechać ul. Niebieską, a potem Sztaudyngera i Osterwy),</p> <p>Teren od zachodniej strony ul. Orszańskiej (tj. obszar pomiędzy ul. Orszańską, a ulicami Do Luboni oraz Szczawnicką) raczej nie zostanie zdecydowanie bardziej zabudowany, gdyż teren ten jest niestabilny geologicznie i w znaczącej części w tym rejonie przeważają wąwozy (w tym zalesione).</p> <p>Również jest znikome prawdopodobieństwo zabudowania terenu zlokalizowanego wzdłuż ul. Niebieskiej (od jej zachodniej strony - szeroki pas w kierunku północ-południe, stanowiący wąwóz w znaczącej części zalesiony i przynależący do Parafii w Kosocicach), a od strony północnej graniczącego zjazdem z ul. Niebieskiej w ul. Orszańską.</p> <p>Ponadto, ul. Orszańska nie ma ciągłości w kierunku ul. Osterwy, gdyż wiele lat temu w korytarzu ul. Orszańskiej wybudowano dom/domy (nie wie, czy legalnie czy nielegalnie).</p> <p>Krótką stosunkowo ul. Orszańska jest kilkakrotnie "załamana" zakrętami pod kątem ok. 60-90 stopni, a obszar po którym jest poprowadzona charakteryzuje się dużym kątem nachylenia terenu na kilku fragmentach drogi.</p> <p>Wprowadzenie ruchu samochodowego na ul. Niebieską, która zarówno w godzinach porannych i popołudniowych jest zakorkowana, ale w rejonie stadionu "Orzeł" i ul. Do Luboni (a nie ul. Orszańskiej!) i równocześnie dążenie do tego, aby z ul. Niebieskiej wyprowadzić ruch przez ul. Orszańską w celu odkorkowania ul. Niebieskiej - jest nielogiczne.</p> <p>Wypowiada się w imieniu większości liczby mieszkańców zamieszkałych przy ulicy Orszańskiej.</p> <p>Mają już huk od niezabezpieczonej ekranami</p>							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			<p>akustycznymi A4, a dodatkowo mamy mieć przed oknami/domami ruch "przelotowy" samochodów. Lepiej byłoby poszerzyć ul. Do Luboni i ul. Szczawnicką, które mogłyby odbierać ruch samochodowy zaraz przy kościele w Piaskach Wielkich i wyprowadzać ten ruch w rejonie Drogi Rokadowej czy też ul. Tuchowskiej. Przy każdej z wymienionych ulic jest nieporównywalnie więcej terenów (w tym przyległych/sąsiadujących) pod zabudowę (jednorodzinną/wielorodzinną). (...)</p> <p>Tylko przytoczone argumenty wskazują, że dla poszerzenia ul. Orszańskiej i to do szerokości od 17 m (na wjeździe) i do 6-12 m szerokości (na całej długości drogi) brakuje logicznego i merytorycznego uzasadnienia.</p> <p>W kontekście przytoczonych faktów, jako mieszkańcy ulicy Orszańskiej protestują przeciw wskazaniu ul. Orszańskiej jako: drogi w terenie KDD.1 – i poszerzeniu tej ulicy do szerokości od 6 m do 12 m i z poszerzeniem do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDL.1 (ul. Niebieska).</p> <p>Zwracają się z prośbą o zmianę statusu ul. Orszańskiej w proponowanym planie przestrzennym i utrzymania maksymalnej szerokości drogi do 1 pasa o szerokości 3 m.</p>							
81	III.4	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W obecnej wyłożonej wersji w §8. ust 14. wyłączono lasy z możliwości stabilizacji gruntów. Na terenie ZL8 na działce 152, obręb P-95 znajduje się wąwóz. Do tego wąwozu w sposób naturalny spływają wody opadowe i roztopowe ze wszystkich działek naokoło, w tym z działki 257 stanowiącej ulicę Orszańską. Spływająca woda powoduje ablację deszczową, czego skutkiem jest stopniowe obrywanie się brzegów skarpy w wąwozie. W poprzedniej wersji planu (przed obecnym wyłożeniem) istniało zezwolenie na umocnienie tej skarpy, ale wprowadzona zmiana zaskoczyła właścicieli działek w pobliżu. Proponowany obecnie zapis uniemożliwi jakąkolwiek naprawę tej sytuacji powodując w dalszej przyszłości kaskadowe skutki w coraz odleglejszych działkach otaczających działkę 152. Proszą w projektowanym planie o rozwiązanie tej kwestii w jakikolwiek sposób. Na przykład poprzez wyłączenie części działki 152 z obszaru leśnego ZL8 lub zezwolenie na budowanie umocnień w obszarze ZL8.</p>	152 obr. 95 Podgórze	-	-	ZL.8 R.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
82	III.5	[...]*	<p>1) (...)</p> <p>2) Dodanie zapisu o zakazie lokalizacji usług uciążliwych, generujących odory i hałas.</p> <p>3) (...)</p>	MN/U.5- MN/U.7	-	-	MN/U.5- MN/U.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kosocice II”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz.977).