

Druk nr 3489

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2023 -06- 28
Nr	
Podpis	

w sprawie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Krakowie

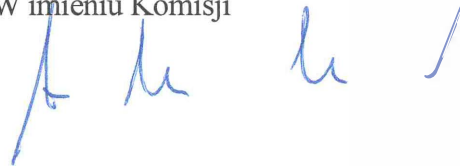
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...)*, na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.



Skarga (...) * na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Krakowie została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miasta Krakowa przez Prezydenta Miasta Krakowa i dotyczy nierównego traktowania pracowników poprzez nieprawidłowe przyznawanie podwyżek i dodatków.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Krakowie o przekazanie wyjaśnień w sprawie zarzutów postawionych w skardze.

Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Krakowie udzielając wyjaśnień zaznaczyła, że odnośnie zasady wynagradzania Skarżącej nie zachodziły i w żadnym razie nie zachodzą przesłanki nierównego traktowania w wynagradzaniu czyli tzw. dyskryminacji płacowej. Powoływanie się zatem przez pracownika na przepis art. 18^{3c} kp jest nieuzasadnione. Tym bardziej nie zachodzą w niniejszej sytuacji przesłanki określone w art. 18^{3b} § 1, pkt 2 kp. Skarżąca jako pracownik zatrudniony na stanowisku sekretarza szkoły otrzymuje aktualnie wynagrodzenie zasadnicze. Oprócz tego, tak jak wszyscy pozostali pracownicy administracji i obsługi otrzymuje dodatek stażowy oraz premię regulaminową w wysokości 20% oraz dodatek funkcyjny w wysokości 200 zł. Istotnym jest fakt, że zakres czynności ww. pracownika jest zupełnie inny niż zakres pracowników ds. płac i ds. kadr i co oczywiste odpowiedzialność tych pracowników z tyt. wykonywanej pracy jest znacznie wyższa, ponieważ co oczywiste łączy się w szczególności z odpowiedzialnością finansową i prawną szkoły tj. pracodawcy w przypadku niedochowania należytej staranności przez takiego pracownika i popełnienie przez niego błędu może rodzić poważne skutki finansowe.

Pani Dyrektor poinformowała, że zakres czynności pracownika ds. kadr w przytaczanym okresie to: obsługa kadrowa szkoły, ZUS, ZFŚS, PFRON. Od marca 2022 r. po zwolnieniu się pracownika obowiązek prowadzenia kadr przejął inny pracownik. Natomiast zakres czynności pracownika ds. płac to obecnie obsługa programu płacowego, ZFŚS, ZUS, US, PPK.

Ww. pracownicy otrzymują wynagrodzenie zasadnicze o około 1400 zł wyższe od Skarżącej oraz dodatki takie same jak Skarżąca tj. dodatek stażowy i stałą premię regulaminową bez dodatków funkcyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe Pani Dyrektor podkreśliła, że dyskryminacja płacowa zachodzi wyłącznie w przypadku jeżeli dwaj porównywalni pracownicy wykonują jednakową pracę lub pracę o jednakowej wartości. Bezsprzeczne jest, że są to zupełnie inne stanowiska pracy, z innym zakresem czynności co wyklucza uznanie, że pracownicy Ci wykonują jednakową pracę. Nie można w tej sytuacji również mówić o pracy porównywalnie jednakowej wartości bo każda z tych prac wymaga innych kwalifikacji, (uprawnień), a w szczególności odpowiedzialność tych pracowników za pracę jest diametralnie inna.

Odnosnie zarzutów dotyczących NSZZ Solidarność Pani Dyrektor wyjaśniła, że jako pracodawca ma obowiązek współpracować ze związkami zawodowymi w zakresie przepisów ustawy - prawo oświatowe, ustawy o związkach zawodowych oraz przepisów kodeksu pracy tj. między innymi uzgadnianie regulaminu wynagradzania pracowników.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

AKU

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

W imieniu Komisji

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, cursive letters that appear to be 'A', 'M', 'K', and 'I'.