

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SOBONIEWICE II”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice II” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 kwietnia do 19 maja 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 2 czerwca 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1728/2023 z dnia 23 czerwca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice II”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag oraz Zarządzeniem Nr 1879/2023 z dnia 6 lipca 2023 r. zmieniającym zarządzenie nr 1728/2023 w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice II”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp | UWAGA NR | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść w dokumentacji planistycznej)   | DOTYCZY DZIAŁEK  | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|----|----------|---|---|------------------|--------------------------|---|---|---|
| 1. | 2.       | 3.  | 4.  | 5.               | 6.                       | 7.  | 8.  | 9.  |
| 1. | 1        | [...]*  | <p>Składa uwagę:<br/>Składa zastrzeżenia do planowanego przeznaczenia nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 136 obręb 96, położonej w Krakowie przy ul. Gruszczyńskiego, objętej księgą wieczystą nr (...), i wnosi o usunięcie oczywistego błędu:<br/>- oznaczenie wskazanego obszaru symbolem MN.3, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w związku z istniejącym na ww. nieruchomości budynkiem mieszkalnym.<br/>Uzasadnienie.<br/>W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice II” działka ewidencyjna nr 136 obr. 96, mieści się na obszarze objętym symbolem ZPb.1 tj. tereny zieleni urządzonej. Podstawowym przeznaczeniem terenu oznaczonego symbolem ZPb.1 są zieleńce, ogrody lub zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. Z projektowanym przeznaczeniem ww. działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nie sposób się zgodzić, gdyż nie odpowiada on faktycznemu przeznaczeniu/sposobie korzystania z przedmiotowej nieruchomości i w związku z tym konieczne jest złożenie uwag do projektu.<br/>Z uwagi na to, że na terenie działki nr 136 obr. 96 znajduje się budynek mieszkalny, oznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego tego obszaru jako tereny zieleni urządzonej jest całkowicie nieuzasadnione, w tym także w żaden sposób nie rezonuje z planowanym przeznaczeniem sąsiednich nieruchomości na których znajdują się budynki mieszkalne, które oznaczone są symbolem obszaru MN.3, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br/>Następnie w nawiązaniu w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy wskazać, iż żaden inny obszar, na który znajdują się budynki mieszkalne w bezpośrednim, jak i dalszym sąsiedztwie nieruchomości nie został przeznaczony pod tereny zieleni urządzonej. Dlatego też objęcie działki ewidencyjnej nr 136 obr. 96 symbolem ZPb.3 nie tylko nie odpowiada rzeczywistemu przeznaczeniu tej nieruchomości, ale również całkowicie odbiega od sposobu przeznaczenia sąsiednich nieruchomości oraz bliskości terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W tym miejscu należy wskazać, że działka nr 136 obr. 96 bezpośrednio graniczy z działkami, które</p> | 136<br>obr. P-96 | ZPb.3                    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>                  |   |   |

| 1. | 2. | 3.               | 4.   | 5.  | 6.    | 7.   | 8. | 9. |
|----|----|------------------|--|---|-------|--|----|----|
|    |    |                  | objęta są symbolem MN.3, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...)   |   |       |  |    |    |
| 2. | 2  | [...]*<br>[...]* | <p>Składają uwagę:<br/>W planie MPZP Soboniewice uchwalonym w 2013 r. przypisano działce 184 obręb 96 funkcję MN.7. W roku 2015 działkę 184 podzielono na dwie działki 184/1 i 184/2. Działka 184/1 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wybudowanym w 1976 r., a przebudowanym w 2016 r. W obecnie wyłożonym MPZP Soboniewice II, zmieniono funkcję działki 184/1 i 184/2 w całości na ZPb.7.<br/>Wnoszą o przywrócenie poprzedniej funkcji MN.7 dla działek 184/1 oraz 184/2. (...)<br/><i>Pozostała treść uwagi wraz z uzupełnieniem o właściwe numery działek poniżej.</i><br/>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</p> <p>Wnoszą uzupełnienie:<br/>W piśmie wskazali starą numerację działek, która obowiązywała do 2022 r. W związku z powyższym uaktualniają dane ewidencyjne potrzebne do złożenia uwag. Działka nr 184/1 obecnie ma numer 184/4, natomiast działka 184/2 posiada nr 184/6.<br/>W planie MPZP Soboniewice uchwalonym w 2013 r. przypisani działce 184 obręb 96 funkcję MN.7. W roku 2015 działkę 184 podzielono na dwie działki 184/1 obecnie 184/4 i 184/2 – obecnie 184/6. Działka 184/1 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym wybudowanym w 1976 r., a przebudowanym w 2016 r. W obecnie wyłożonym MPZP Soboniewice II, zmieniono funkcję działki 184/1 obecnie 184/4 i 184/2 – obecnie 184/6 w całości na ZPb.7.<br/>Wnoszą o przywrócenie poprzedniej funkcji MN.7 dla działek 184/1 obecnie 184/4 i 184/2 – obecnie 184/6.<br/>Działki 184/1 obecnie 184/4 i 184/2 – obecnie 184/6 znajdują się na osuwisku nieaktywnym, dla którego zaznaczono przypuszczalne granice zasięgu i w związku z tym zmieniono jej funkcję z MN.7 na ZPb.7. Przez dziesięciolecia, a właściwie nigdy nie zaobserwowano żadnych samoczynnych ruchów ziemi ani uszkodzeń budowli. Rosnące drzewa co najmniej od 50 lat nie wykazują cech drzew rosnących na osuwisku. O braku uszkodzeń na tym terenie zaświadczyć mogą wyniki przeprowadzanych okresowo kontroli przez Pracowników Wydz. Ochr. Środowiska Urzędu Miasta Krakowa.<br/>Działka sąsiada nr 185/2 znajdująca (na znacznym spadku terenu) przy ul. Gruszczyńskiego na osuwisku okresowo aktywnym, (sąsiadująca z naszą działką 184/2 obecnie 184/6) w projekcie MPZP Soboniewice II zyskała funkcję MN.6. Ta sama działka nr 185/2 w obowiązującym planie MPZP Soboniewice w znacznej części jest oznaczona jako Z.5. Podobna sytuacja występuje w przypadku innego sąsiada, gdzie 1/3 działki 181/5 znajduje się na osuwisku nieaktywnym, a pomimo tego w całości jest w projekcie planu działką budowlaną.<br/>Nasuwać się następujące pytania:<br/>1. Dlaczego działka na osuwisku okresowo aktywnym została przekształcona na teren budowlany, a działka na osuwisku nieaktywnym ma mieć funkcję ZPb.7?<br/>2. Na jakiej podstawie działki znajdujące się na tym samym terenie (osuwisko nieaktywne) mają różne funkcje MN.6 i ZPb.7.<br/>Te przykłady drastycznie wskazują dyskryminację i nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości.<br/>W pobliżu, przy ul. Kuryłowicza znajdują się działki (nr działek: 330/2, 329/7, 329/5, 329/9) innych właścicieli na osuwisku aktywnym. Działki te są zabudowane budynkami mieszkalnymi i dla nich utrzymano funkcje MN.9.<br/>Biorąc pod uwagę powyższe przypadki, wnoszą o utrzymanie terenu budowlanego na działce 184/1 obecnie 184/4 i 184/2 – obecnie 184/6 (osuwisko nieaktywne) przez analogię do podanych przykładów, gdzie na terenie osuwiska aktywnego i okresowo aktywnego przydzielono funkcje terenu budowlanego. W załączeniu przesyłają mapy porównujące MPZP Soboniewice z MPZP Soboniewice II.</p> | [184/1, 184/2]<br><br>obecnie: 184/4,<br>184/6<br>obr. P-96 | ZPb.6 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1. | 2. | 3.     | 4.  | 5.  | 6.               | 7.   | 8. | 9. |
|----|----|--------|---|---|------------------|--|----|----|
|    |    |        | Utrzymanie funkcji budowlanej dla działek znajdujących się na osuwisku aktywnym w jaskrawy sposób dyskryminuje nas jako właścicieli.<br>Uwaga zawiera załączniki graficzne.   |   |                  |  |    |    |
| 3. | 3  | [...]* | <p>Składa uwagę:</p> <p>Dot. zmiany przeznaczenia działki 166/1 obr. 96 Podgórze. Według obecnie obowiązującego planu teren działki 166/1 stanowi teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN5). Wg projektu nowego planu zagospodarowania przestrzennego ww. nieruchomości będzie w całości sklasyfikowana jako teren zieleni urządzonej (ZPb5). W 2021 roku na mojej nieruchomości wykonane zostały szczegółowe badania geologiczne i sporządzona została tzw. dokumentacja geologiczno-inżynierska (...) pod kątem możliwości postawienia jednorodzinne budynku mieszkalnego. Badania obejmowały wiercenia głębinowe, badanie próbek gruntu w laboratorium oraz szczegółowe obliczenia stateczności gruntu wraz z oceną oddziaływania planowanej inwestycji. Zgodnie z wnioskami znajdującymi się w Dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Projektowana inwestycja nie naruszy istniejącej równowagi gruntu i nie przyczyni się do uaktywnienia procesów geodynamicznych, w tym ruchów osuwiskowych przy zastosowaniu zaleceń zawartych w opracowaniu (...).</li> <li>Wystąpienie ruchów osuwiskowych należy uznać za mało prawdopodobne (...).</li> <li>Wśród najważniejszych zaleceń bezpieczeństwa zawartych w opracowaniu wymaga się: wykonanie drenażu francuskiego i opaskowego (...), wyprowadzanie wody opadowej i roztopowej poza obszar nieruchomości (...), oraz posadowienie budynku na płycie fundamentowej (...).</li> <li>Należy wziąć pod uwagę że wyżej wymienione zalecenia nie sprawiają, że bezpiecznie postawienie budynku na tym terenie, stanie się nieuzasadnione ekonomicznie i trudne do wykonania.</li> <li>Dodatkowo - Dokumentacja została zweryfikowana przez konstruktora budowlanego, który również dokonał stosowych obliczeń statycznych, potwierdzając o możliwości bezpiecznego posadowienia budynku na tym terenie.</li> </ul> <p>W związku z powyższym wnoszę, o niezmiennianiu przeznaczenia gruntu 166/1 w projektowanym planie zagospodarowania, chcąc, aby teren w dalszym ciągu był przeznaczony na zabudowę jednorodzinna. Projektowany budynek ma wyłącznie zabezpieczyć potrzeby mieszkaniowe mojej najbliższej rodziny, a wprowadzenie nowego planu w obecnym kształcie, uniemożliwia mi trwale postawienie budynku jednorodzinne. Znacznie obniża to wartość nieruchomości gruntowej stanowiąc także podstawę powództwa cywilnoprawnego. Badania które zlecił, ze względu na ich kompleksowość oraz wiarygodność mają pierwszeństwo nad innymi opracowaniami geologicznymi dot. gruntu 166/1, które mogłyby stanowić podstawę do zmiany jego przeznaczenia. Zarówno dokumentacja geologiczno-inżynierska jak i opis techniczny konstruktora budowlanego stanowią załącznik do niniejszej uwagi. (...)</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p> | 166/1<br>obr. P-96  | ZPb.4            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 4. | 4  | [...]* | <p>Składa uwagę dotyczącą poszerzenia drogi o nazwie ul. Kukielek Golkowickich; działka ewid. 123/2 oznaczonej na projekcie planu symbolem KDD.10 z wnioskiem o zachowanie dotychczasowej szerokości ww. drogi lub poprowadzenie proj. pasa drogi w osi podłużnej istn. drogi w zakresie istniejących linii ogrodzeń nieruchomości przyległych do drogi.</p> <p>Uwagę i wniosek argumentuje poniższymi warunkami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przy zakładanej trasie i szerokości drogi KDD.10 zachodzi potrzeba przeniesienia istniejących ogrodzeń ale przede wszystkim punktów przyłączeniowych zlokalizowanych w ogrodzeniach (złączy pomiarowo-przyłączeniowych energii elektrycznej, instalacji gazu) na wnioskowanej nieruchomości ale również na sąsiednich. Prace tego typu spowodują czasowe braki w dostawie tych mediów co jest nie do zaakceptowania, a</li> </ul>  | 128/1, 128/2,<br>123/2<br>obr. P-97<br><br>ulica Kukielek<br>Golkowickich | MN.15,<br>KDD.10 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1. | 2. | 3.               | 4.   | 5.                 | 6.            | 7.   | 8. | 9. |
|----|----|------------------|--|--------------------|---------------|--|----|----|
|    |    |                  | <p>dodatkowo dochodzi jeszcze czasochłonna procedura formalno-prawna przy takiej przebudowie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>istniejące zagospodarowanie terenu o znaczącym nachyleniu wymusi konieczność wznoszenia konstrukcji oporowych w celu zabezpieczenia terenu co spowoduje jeszcze głębszą ingerencję w teren prywatny na co również nie wyraża zgody.</li> </ul>  |                    |               |  |    |    |
| 5. | 5  | [...]*           | <p>Składa uwagę o zmianę przeznaczenia północnej części działki 17/3 obr. 97 Podgórze (o pow. ok. 20,0a) pod zabudowę jednorodziną. Jest to uzasadnione zarówno powierzchnią jak i kształtem ww. nieruchomości. Ponadto posiada dostęp do infrastruktury umożliwiającej realizację budynku mieszkalnego, co potwierdzają uzyskane już informacje techniczne dotyczące poszczególnych mediów. Zwraca uwagę, że linia zabudowy budynków jednorodzinnych znajdujących się na sąsiednich nieruchomościach – przy ulicy Gombrowicza (m. in. dz. nr. 24/45, 24/44, 24/39, 24/40 obr.97 Podgórze) znajduje się znacznie poniżej uwagi o którą wnoszę. A zatem ewentualne przeznaczenie północnej części działki 17/3 na cele zabudowy jednorodzinnej stanowić będzie kontynuację funkcji działek sąsiednich.<br/>Uwaga zawiera załącznik.</p>   | 17/3<br>obr. P-97  | R.8           | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |
| 6. | 6  | [...]*           | <p>Składa uwagę o włączenie wymienionej działki (24/28) do układu drogowego w postaci klasy dojazdowej, ewentualnie wewnętrznej.</p>   | 24/28<br>obr. P-97 | MN.11         | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |
| 7. | 7  | [...]*           | <p>Uwaga dotyczący nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Geologów 9a. Zgłasza uwagi w szczególności w zakresie planów poszerzenia ul. Geologów oraz jej połączenia z ul. Gruszczyńskiego.<br/>Nie istnieje żadne społeczne, ekonomiczne ani transportowe uzasadnienie dokonywania poszerzenia ul. Geologów oraz łączenia jej z ul. Gruszczyńskiego.</p>  | ulica Geologów     | MN.3<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |
|    | 8  | [...]*<br>[...]* | <p>Problemy związane z planami poszerzenia ulicy Geologów:<br/>1. Z uwagi na teren pochyły po lewej stronie drogi, poszerzenie drogi wpłynie na brak możliwości zjazdu do posesji - spadki na zjazdach ponadnormatywne (z pomiarów wynika, iż w odniesieniu do stanu istniejącego wysokość zjazdu może wahać się w granicach od 50-80cm, co spowoduje w przypadku co najmniej jednej posesji kąt zjazdu &gt;20%), brak możliwości wejścia do domu, brak możliwości postawienia pojazdu przed garażem. Ruch pojazdów będzie odbywał się w niewielkiej odległości od lica budynków, co również może wpływać negatywnie na stan techniczny.<br/>2. Na działkach nr 95/12; 96/7; 96/8; 96/9; 98; 119/1; 120/13; 120/6; 126; 127; 128/2 znajdują się czynne osuwiska. Działka nr 96/7 jest oznaczona jako teren buforowy osuwiska, z zakazem jakichkolwiek prac związanych z infrastrukturą. Dodatkowo działki 4222/2; 95/4; 95/5 oznaczone są jako osuwiska uśpione. Roboty budowlane mogą spowodować uaktywnienie się czynnych osuwisk, a w konsekwencji osunięcie się drogi, oraz osunięcie się budynków. Zabezpieczenie przed negatywnym wpływem inwestycji na osuwiska i ich zabezpieczenie będzie bardzo kosztowne.<br/>3. Poszerzenie drogi wymagałoby zbudowania murów oporowych, domy po lewej stronie drogi mają poziom 0 poniżej poziomu drogi, jedna z działek ma różnicę poziomów między poziomem drogi, a poziomem gruntu i poziomem 0 budynku około 2 metrów. Dwie z działek znajdujących się po lewej stronie ul. Geologów posiadają zabezpieczenie skarp poprzez wbudowanie murów oporowych. Na wysokości dwóch działek o dużym pochyleniu terenu (ok. 12%) wymagały by zabudowania dla ochrony korpusu drogowego muru oporowego o długości ok. 50-60 m, co wiązało by się ze znacznym podniesieniem kosztów poszerzenia ul. Geologów.<br/>4. Uruchomienie osuwisk może wpłynąć negatywnie, a wręcz może grozić zniszczenie domów, co będzie wiązało się z koniecznością wypłaty znacznych odszkodowań, z uwagi na możliwość zaskarżenia miasta o celowe narażenie mieszkańców na ryzyko zniszczenia mienia.</p> |                    |               |  |    |    |

| 1. | 2. | 3.     | 4.  | 5.                                       | 6.                           | 7.   | 8. | 9. |
|----|----|--------|---|--|------------------------------|--|----|----|
|    |    |        | <p>5. Ryzyko odszkodowania nie tylko za zajęcie działek prywatnych ale i za istniejącą infrastrukturę techniczną (mury oporowe, szamba).</p> <p>6. Poszerzenie drogi z uwagi na warunki techniczne, będzie wymagało wysokich nakładów inwestycyjnych (czynne osuwiska, duży spadek terenu po lewej stronie drogi), nie jest uzasadnione ekonomicznie, mając na uwadze konieczność wprowadzenia oszczędności w Krakowie (zwłaszcza w zakresie prądu czy oświetlenia ulicznego).</p> <p>7. Jedną z posesji w przypadku poszerzenia ul. Geologów, wymagałaby przeniesienia szamba, jednak z uwagi na małą szerokość działki pomiędzy domem a szambem, nie ma miejsca na jego przestawienie z odsunięciem od domu na odległość zgodną z obowiązującymi przepisami i warunkami technicznymi. Przedmiotowa nieruchomość nie jest jedyną działką, która w przypadku poszerzenia ul. Geologów wymagałaby przeniesienia szamb.</p> <p>8. Możliwe konieczne wzmocnienie gruntów (np. kolumny DSM, pale CFA) podnoszące dodatkowe koszty poszerzenia ul. Geologów. Ponadto występuje duże pochylenie terenu pomiędzy drogą a granicą działek wzdłuż linii lasu ponad 9-10 m.</p> <p>Przeciwskazania do planowanego połączenia ul. Geologów z ul. Gruszczyńskiego:</p> <p>1. Ul. Geologów ma małe znaczenie strategiczne dla sieci drogowej miasta Krakowa. Nie wymaga połączenia z ul. Gruszczyńskiego, ponieważ stanowi jedynie drogę dojazdową do przyległych do niej posesji.</p> <p>2. Ulica Kuryłowicza, będąca drogą równoległą do ulicy Geologów nie jest przeciążona ruchem samochodowym. Na odcinku równoległym do ulicy Geologów nigdy nie zaobserwowano korków, ruch odbywa się całkowicie płynnie.</p> <p>3. Przedłużenie, a co za tym idzie zwiększony ruch pojazdów wpłynie na uruchomienie istniejących osuwisk przebiegających na trasie planowanej drogi.</p> <p>4. Poszerzenie i przedłużenie ul. Geologów i dopuszczenie do ruchu pojazdów ciężkich spowodować może negatywne skutki dla stanu technicznego budynków.</p> <p>5. Ze względu na warunki terenu (osuwiska, tereny podmokłej zadrzewione), na jakim miałyby przebiegać przedłużenia ulicy Geologów, byłoby to zadania generujące niezwykle wysokie koszty. W związku z małą przydatnością inwestycji jest to nieuzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego i stanowi marnotrawstwo środków.</p> <p>Obok wymienionych wyżej problemów technicznych, ekonomicznych i środowiskowych, planowana inwestycja będzie miała zdecydowane negatywne skutki społeczne:</p> <p>1. Poszerzenie ul. Geologów wpłynie negatywnie na życie mieszkańców poprzez zwiększenie hałasu.</p> <p>2. Poszerzenie ul. Geologów, a właściwie rezerwa terenu wstrzyma właścicieli posesji prywatnych z inwestycjami własnymi np. budową ogrodzeń.</p> <p>Ponadto żaden z mieszkańców ulicy Geologów nie widzi i nie zgłasza potrzeby poszerzenia i przedłużenia ulicy. Pomysł ten nie ma żadnego uzasadnienia społecznego i został bez rzeczywistych konsultacji narzucony społeczności lokalnej.</p> <p>Na załączonej dokumentacji (...) widać znacznie zwiększające się w krótkim czasie obszary objęte czynnymi osuwiskami. Należy się spodziewać, że prowadzenie inwestycji drogowych może spowodować bezpośrednie zagrożenia dla życia i mienia mieszkańców.</p> <p>Uwaga zawiera materiał graficzny.</p> |  |                              |  |    |    |
| 8. | 9  | [...]* | <p>Składa uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru: ul. Geologów 14a, działka nr 95/11.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Nieposzerzenie w planie ulicy Geologów kosztem działek od strony północnej, w tym (...) działki (nr 95/11).</p>   | 95/11<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów | MN.1<br>R.1<br>ZL.2<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1.  | 2. | 3.     | 4.   | 5.  | 6.                  | 7.  | 8. | 9. |
|-----|----|--------|--|---|---------------------|---|----|----|
|     |    |        | <p>2. Ewentualne poszerzenie, jeżeli jest wymagane przepisami prawa wnoszę, aby wykonać w kierunku południowym (po drugiej stronie drogi niż w aktualnie wyłożonym planie).</p> <p>3. Usunięcie z planu połączenia ulicy Geologów z ulicą Gruszczyńskiego.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1) Z uwagi na pochyły teren po stronie północnej drogi (w tym (...) działki nr 95/11) poszerzenie drogi wpłynie na brak możliwości zjazdu do posesji z uwagi na ponadnormatywne spadki na zjazdach - szczegóły w załączniku,</p> <p>2) Ruch pojazdów w przypadku poszerzenia drogi odbywał się będzie w niewielkiej odległości od lica budynków, co może wpływać negatywnie na ich stan techniczny. Budynki po stronie północnej z uwagi na spadek terenu wybudowane są w niewielkiej odległości od drogi, problemu takiego nie ma po drugiej - południowej - stronie, gdzie płaski teren umożliwia usytuowanie obiektów w większym oddaleniu od drogi,</p> <p>3) Na działkach nr 95/12; 96/7; 96/8; 96/9; 98; 119/1; 120/13; 120/6; 126; 127; 128/2 znajdują się osuwiska. Działka nr 96/7 jest oznaczona jako teren buforowy osuwiska, z zakazem jakichkolwiek prac związanych z infrastrukturą. Dodatkowo działki 4222/2; 95/4; 95/5 oznaczone są jako osuwiska uśpione. Roboty budowlane mogą spowodować uaktywnienie się czynnych osuwisk, a w konsekwencji osunięcie się drogi oraz budynków. Zabezpieczenie przed negatywnym wpływem ewentualnej inwestycji na w/w osuwiska i ich zabezpieczenie w sytuacji poszerzenia drogi będzie bardzo kosztowne,</p> <p>4) Poszerzenie drogi z uwagi na warunki techniczne, będzie wymagało wysokich nakładów inwestycyjnych (osuwiska, duży spadek terenu po lewej stronie drogi) i nie jest uzasadnione ekonomicznie,</p> <p>5) Ulica Geologów ma małe znaczenie strategiczne dla sieci drogowej miasta Krakowa, nie wymaga połączenia z ulicą Gruszczyńskiego, ponieważ stanowi jedynie drogę dojazdową do przyległych do niej posesji,</p> <p>6) Ulica Kuryłowicza, będąca drogą równoległą do ulicy Geologów nie jest przeciążona ruchem samochodowym, na odcinku równoległym do ulicy Geologów nigdy nie zaobserwowano korków, ruch odbywa się całkowicie płynnie,</p> <p>7) Przedłużenie drogi do ul. Gruszczyńskiego, a co za tym idzie zwiększony ruch pojazdów wpłynie negatywnie na życie mieszkańców ulicy Geologów poprzez zwiększenie hałasu, emisji spalin, zmniejszenia bezpieczeństwa na drodze</p> <p>8) Znakomita większość mieszkańców ul. Geologów nie zgłasza potrzeby poszerzenia i przedłużenia ulicy, pomysł ten nie ma żadnego uzasadnienia społecznego.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p> |   |                     |   |    |    |
| 9.  | 10 | [...]* | <p>Składa uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru: dz. nr 327/5 obr. 96 Podgórze przy ul. Gacki 15.</p> <p>Na działce (...) znajduje się budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący wraz z wewnętrznymi instalacjami oddany do użytkowania co jest potwierdzone zaświadczeniem: (...) z dnia 24-02-2020 r.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnioskuję o uwzględnienie stanu istniejącego na ww. działce i zmianę dotychczasowego przeznaczenia gruntu na działkę budowlaną. Działka sąsiaduje bezpośrednio z działką nr 327/6 gdzie trwa budowa budynku jednorodzinnego wolnostojącego oraz w bardzo bliskim sąsiedztwie działki nr 337/2 gdzie od lat również znajduje się budynek jednorodzinny wolnostojący.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>  | 327/5<br>obr. P-96  | ZPb.8               | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>          |    |    |
| 10. | 11 | [...]* | <p>Składają uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru: 120/4, 120/10, 120/5, 120/6, 124, 126, 130, 131/1 obr. 96 Soboniewice.</p> <p>Objąć ustaleniem MN.3 grupę działek geodezyjnych (...) w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Geologów.</p>   | 120/4, 120/5,<br>120/6, 120/10,<br>124, 126, 130,<br>131/1<br>obr. P-96 | MN.3<br>R.3<br>Rz.2 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b> |    |    |
|     | 12 | [...]* |  |   |                     |   |    |    |
|     | 13 | [...]* |  |   |                     |   |    |    |

| 1.  | 2. | 3.     | 4.  | 5.  | 6.                  | 7.  | 8. | 9. |
|-----|----|--------|---|---|---------------------|---|----|----|
|     |    |        | <p>Uzasadnienie.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. - rysunek K1 – <i>Struktura przestrzenna - kierunki zasady rozwoju</i>, działki geodezyjne nr 120/4, 120/10, 120/5, 124, 120/6, 126, 130 i 131/1 obr. 96 Podgórze, objęte niniejszą uwagą, położone są we wnętrzu enklawy pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego i objęte są ustaleniem ZR - tereny zieleni nieurządzonej. Wnętrze to obudowane jest szczelnie od północy, zachodu i południa zabudową mieszkaniową jednorodzinną zlokalizowaną wzdłuż ww. ulic. Enklawa ta jest otwarta w kierunku wschodnim, co ma umożliwiać migrację flory i fauny, jednocześnie jednak otwarcie tej enklawy zostało w sposób znaczący zawężone poprzez dopuszczenie zabudowy od strony północnej na działkach 133 i 136, a w południowej części na działce nr 165/1. Oznacza to, że światło otwarcia wnętrza zawężone zostało do szerokości działek nr 137 i 138/1, tj. do ok. 85 m, podczas gdy szerokość tego „zielonego” wnętrza w najszerszym jego miejscu wynosi ok. 185 m. Fakt ten powoduje, że dostępność tego wnętrza dla migracji flory i fauny od strony wschodniej, od ul. Gruszczyńskiego, została w znacznym stopniu ograniczona, a dla fauny - ze względu na to „wąskie gardło” - staje się wręcz pułapką.</p> <p>Z tych względów utrzymywanie ochrony tego wnętrza przed zabudową w aspekcie przyrodniczym, ekologicznym, nie ma istotnego znaczenia. Ponadto za większym wykorzystaniem przestrzeni pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego dla realizacji zabudowy mieszkaniowej przemawia też istniejące jak i projektowane uzbrojenie tych ulic w infrastrukturę komunalną.</p> <p>Ze względu na powyższe wnoszą jak na wstępie.</p>   |   |                     |   |    |    |
| 11. | 14 | [...]* | <p>Składają uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru: 131/1 obr. 96 Podgórze.</p> <p>Objąć ustaleniem MN.3 grupę działek geodezyjnych nr 120/4, 120/10, 120/5, 120/6, 124, 126, 130, 131/1 obr. 96 Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Geologów.</p> <p>Uzasadnienie.</p> <p>Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. - rysunek K1 – <i>Struktura przestrzenna - kierunki zasady rozwoju</i>, działki geodezyjne nr 120/4, 120/10, 120/5, 124, 120/6, 126, 130 i 131/1 obr. 96 Podgórze, objęte niniejszą uwagą, położone są we wnętrzu enklawy pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego i objęte są ustaleniem ZR - tereny zieleni nieurządzonej. Wnętrze to obudowane jest szczelnie od północy, zachodu i południa zabudową mieszkaniową jednorodzinną zlokalizowaną wzdłuż ww. ulic. Enklawa ta jest otwarta w kierunku wschodnim, co ma umożliwiać migrację flory i fauny, jednocześnie jednak otwarcie tej enklawy zostało w sposób znaczący zawężone poprzez dopuszczenie zabudowy od strony północnej na działkach 133 i 136, a w południowej części na działce nr 165/1. Oznacza to, że światło otwarcia wnętrza zawężone zostało do szerokości działek nr 137 i 138/1, tj. do ok. 85 m, podczas gdy szerokość tego „zielonego” wnętrza w najszerszym jego miejscu wynosi ok. 185 m. Fakt ten powoduje, że dostępność tego wnętrza dla migracji flory i fauny od strony wschodniej, od ul. Gruszczyńskiego, została w znacznym stopniu ograniczona, a dla fauny - ze względu na to „wąskie gardło” - staje się wręcz pułapką.</p> <p>Z tych względów utrzymywanie ochrony tego wnętrza przed zabudową w aspekcie przyrodniczym, ekologicznym, nie ma istotnego znaczenia. Ponadto za większym wykorzystaniem przestrzeni pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego dla realizacji zabudowy mieszkaniowej przemawia też istniejące jak i projektowane uzbrojenie tych ulic w infrastrukturę komunalną.</p> <p>Ze względu na powyższe wnoszą jak na wstępie.</p> <p>Uwagi zawierają załącznik.</p> | 120/4, 120/5, 120/6, 120/10, 124, 126, 130, 131/1 obr. P-96 | MN.3<br>R.3<br>Rz.2 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części</b> |    |    |
|     | 15 | [...]* |   |   |                     |   |    |    |

| 1.  | 2.       | 3.                         | 4.  | 5.   | 6.                  | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----------|----------------------------|---|--|---------------------|--|----|----|
| 12. | 16       | [...]*                     | Składa uwagę o objęcie całego obszaru działki 122/2 możliwością zabudowy tj. przekształcenie w działkę budowlaną.   | 122/2<br>obr. P-97   | R.10                | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b>             |    |    |
| 13. | 17       | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: dz. nr 176, 434 obr. 97 Podgórze.<br>Proszą o przesunięcie terenu pod zabudowę do 3/4 działek.   | 176, 434<br>obr. P-97  | MN.20<br>R.15       | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b>             |    |    |
| 14. | 18       | [...]*                     | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: dz. nr 128/2, 128/3, 128/4.<br>1. Fragment działek 128/2 oraz 128/3 od strony północnej wg powyższego projektu planu został przeznaczony pod przyszłą drogę publiczną, a jego szerokość jest dość znaczna zwłaszcza w porównaniu z wyznaczonym w tym celu obszarem działki sąsiadującej od zachodu (z lewej strony). W przypadku działki 128/3 pas zaplanowany pod drogę publiczną w najszerszym miejscu wynosi nawet około 15 metrów. Przylegająca od północy do działek 128/2 i 128/3 działka ma szerokość 5m (przez którą wg. powyższego projektu planu również ma przebiegać droga), w związku z czym nie widzi potrzeby zabierania z działek 128/2 oraz 128/3 jakiegokolwiek powierzchni, tym bardziej że przy zaproponowanym pasie działki te zostaną znacznie okrojone, co znacznie zmniejsza obszar możliwy do ich zabudowy.<br>2. (...)   | 128/2,<br>128/3,128/4<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów                       | MN.3<br>KDD.1       | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi<br/>w pkt 1</b> |    |    |
| 15. | 19<br>20 | [...]*<br>[...]*           | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: obr. 96 Podgórze, enklawa pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza, Malinowskiego, dz. 120/10, 120/5, 120/6, 124, 126, 130, 135/1.<br>Objąć ustaleniem MN.3 grupę działek geodezyjnych 120/4, 120/10, 120/5, 124, 120/6, 135/1, 126, 130 i 131/1 obr. 96 Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Geologów.<br><br>Uzasadnienie.<br>Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. - rysunek K1 – <i>Struktura przestrzenna - kierunki zasady rozwoju</i> , działki geodezyjne nr 120/4, 120/10, 120/5, 124, 120/6, 135/1, 126, 130 i 131/1 obr. 96 Podgórze, objęte niniejszą uwagą, położone są we wnętrzu enklawy pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego i objęte są ustaleniem ZR - tereny zieleni nieurządzonej. Wnętrze to obudowane jest szczelnie od północy, zachodu i południa zabudową mieszkaniową jednorodzinną zlokalizowaną wzdłuż ww. ulic. Enklawa ta jest otwarta w kierunku wschodnim, co ma umożliwiać migrację flory i fauny, jednocześnie jednak otwarcie tej enklawy zostało w sposób znaczący zawężone poprzez dopuszczenie zabudowy od strony północnej na działkach 133 i 136, a w południowej części na działce nr 165/1. Oznacza to, że światło otwarcia wnętrza zawężone zostało do szerokości działek nr 137 i 138/1, tj. do ok. 85 m, podczas gdy szerokość tego „zielonego” wnętrza w najszerszym jego miejscu wynosi ok. 185 m. Fakt ten powoduje, że dostępność tego wnętrza dla migracji flory i fauny od strony wschodniej, od ul. Gruszczyńskiego, została w znacznym stopniu ograniczona, a dla fauny - ze względu na to „wąskie gardło” - staje się wręcz pułapką.<br>Z tych względów utrzymywanie ochrony tego wnętrza przed zabudową w aspekcie przyrodniczym, ekologicznym, nie ma istotnego znaczenia.<br>Ponadto za większym wykorzystaniem przestrzeni pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego dla realizacji zabudowy mieszkaniowej przemawia też istniejące jak i projektowane uzbrojenie tych ulic w infrastrukturę komunalną.<br>Ze względu na powyższe wnoszą jak na wstępie.<br>Uwaga zawiera uzasadnienie. | 120/4, 120/10,<br>120/5, 120/6,<br>124, 126, 130,<br>131/1, 135/1<br>obr. P-96 | MN.3<br>R.3<br>Rz.2 | <b>Prezydent Miasta Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi w części</b>    |    |    |



| 1.  | 2. | 3.               | 4.  | 5.   | 6.                            | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|------------------|---|--|-------------------------------|--|----|----|
| 16. | 21 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ZPb.7 dz. 326 obr. 96.<br>Prosi o wyłączenie (...) działki nr 326 obr. 96 z terenu ZPb8 i włączenie jej do terenu MN7 zabudowa jednorodzinna.  | [326]<br>obr. P-96   | ZPb.7<br>R.5                  | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 17. | 22 | [...]*           | Składa uwagę:<br>1. Wnosi sprzeciw w związku z projektem przeznaczenia działki i zakazem zabudowy. Na jakiej podstawie działka nr 96/7 została zakwalifikowana jako nieaktywne osuwisko z powiększoną strefą buforową jako jedyna. Co było przyczyną powiększenia strefy w stosunku do planu z 2014 r skoro osuwisko jest nieaktywne od ponad 100 lat (jeśli kiedykolwiek było aktywne- działka w (...) rodzinie jest od pokoleń). Nadmienić należy, że w ciągu ulicy Geologów wg planu z 2014 r osuwisko nr 85799 obejmowało jeszcze kilka innych działek: 96/8, 95/12, 95/11, 95/10 a w aktualnym projekcie tylko na jego działce jest powiększona strefa buforowa i działka w całości wyłączona z zabudowy. Znajdująca się obok działka nr 96/8 pomimo zaznaczenia strefy buforowej nadal jest w całości działką budowlaną ze znajdującym się na niej budynkiem mieszkalnym.<br>2. Sprzeciwia się również poszerzeniu strefy pasa drogowego. | 96/7<br>obr. P-96<br>ulica Geologów                          | ZPb.1<br>R.1<br>ZL.2<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 18. | 23 | [...]*           | Składa uwagę:<br>1. Uprzejmie prosi o wyłączenie (...) działki z terenów ZPb.4 i oznaczenie (...) działki symbolem MN.24 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jest zaskoczony, że wyłączono (...) działkę z zabudowy ponieważ wpisane na (...) działce osuwisko nieaktywne nie zostało potwierdzone żadnymi badaniami, a po drugiej stronie ul. Gruszczyńskiego buduje się dom na skarpie, pozwolenie na budowę udzielił Prezydent Miasta Krakowa.<br>2. Wnosi również prośbę o zawężenie pasa zajętości pod drogę KDD.3 (ul. Gruszczyńskiego) do 8m.  | 165/1<br>obr. P-97<br>ulica<br>Gruszczyńskie-<br>go          | ZPb.4<br>R.4<br>KDD.3         | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 19. | 24 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działka nr 139/6 obr. 96.<br>Wnosi uwagę w zakresie poszerzenia ul. Geologów, wyraża sprzeciw jej poszerzeniu.   | 139/6<br>obr. P-96<br>ulica Geologów                         | MN.3<br>R.3<br>KDD.1          | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 20. | 25 | [...]*           | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Geologów 31, działka 104/4, 104/5A, 104/5B, 1046A i 104/7A.<br>Nie zgadzają się na poszerzenie ulicy Geologów.   | 104/4, 104/5,<br>104/6, 104/7<br>obr. P-96<br>ulica Geologów | MN.3<br>KDZ.1<br>KDD.1        | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
|     | 26 | [...]*           |   |  |                               |  |    |    |
|     | 27 | [...]*           |   |  |                               |  |    |    |
|     | 28 | [...]*           |   |  |                               |  |    |    |
| 21. | 29 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Geologów 31, działka 104/4, 104/5A, 104/5B, 1046A i 104/7A.<br>Nie zgadza się na poszerzenie ulicy Geologów. Ulica jest w dobrym stanie technicznym po modernizacji w 2022 r.  |  |                               |  |    |    |
| 22. | 30 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Kuryłowicza 52.<br>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Geologów.   | ulica Geologów   | MN.11<br>KDZ.1<br>KDD.5       | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 23. | 31 | [...]*<br>[...]* | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działka 113 w obr. 96 przy ul. Geologów 19.<br>W związku z widocznym na projekcie planu planowanym w przyszłości poszerzeniem drogi ul. Geologów informują, że nie zgadzają się na poszerzenie na terenie (...) działki. Aktualnie istniejące ogrodzenie stare betonowo metalowe jest umiejscowione na warunkach rozgraniczenia sądowego między (...) działką a obszarem Urzędu Miasta. Aktualnie po (...) działce w pasie ograniczonej zabudowy biegną już i linie prądu, oświetlenia ulicy, rurociąg gazowy i internet/telefon, a według historycznych map i dokumentów brakująca część drogi jest umiejscowiona w mających do niedawna charakter  | 113<br>obr. P-96<br>ulica Geologów                           | MN.3<br>R.3<br>KDD.1          | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1.  | 2. | 3.               | 4.   | 5.                                       | 6.                           | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|------------------|--|--|------------------------------|--|----|----|
|     |    |                  | rolniczy działkach sąsiadów po drugiej stronie drogi. Nie zgadzają się, by pas drogowy w kolejnych etapach rozbudowy wciął się coraz bardziej w (...) działkę zwłaszcza, że do tej pory wszystkie media były umiejscowione po ich stronie drogi na (...) działce.<br>Uwaga zawiera załącznik.  |  |                              |  |    |    |
| 24. | 32 | [...]*<br>[...]* | <p>Składają uwagę:<br/>Oznaczenie obszaru: ul. Geologów, działka nr 95/10.<br/>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nieposzerzanie w planie ulicy Geologów kosztem działek od strony północnej, w tym (...) działki (nr 95/10).</li> <li>Ewentualne poszerzenie, jeżeli jest wymagane przepisami prawa wnosi, aby wykonać w kierunku południowym (po drugiej stronie drogi niż w aktualnie wyłożonym planie).</li> <li>Usunięcie z planu połączenia ulicy Geologów z ulicą Gruszczyńskiego.</li> </ol> <p>Uzasadnienie:<br/>Przedstawiony plan nie ma żadnego realnego zastosowania wobec wydanych wcześniej pozwoleń na budowę oraz zaburza funkcjonowanie już istniejących nieruchomości. Na dodatek na wielu działkach jest ustalona linia ogrodzenia biegnąca wzdłuż aktualnej drogi. Decyzja odnośnie tej linii jest nadal prawomocna zatem większość działek są wybudowane stałe ogrodzenie postawione w granicy aktualnej drogi, a pozostałe działki są w trakcie jego realizacji. Mowa tutaj przede wszystkim o posesjach mieszczących się po północnej stronie ul. Geologów, które równocześnie graniczą z obszarami leśnymi. W związku ze spadkiem terenu jaki występuje, wszystkie nieruchomości i budynki zostały umiejscowione tak, aby umożliwić mieszkańcom wjazd na posesję oraz wejście do domu, a mimo wszystko znajdują się w niedalekiej odległości od aktualnie istniejącej drogi. Zupełnie odmienna sytuacja pod kątem konfiguracji terenu występuje po drugiej czyli południowej stronie drogi. Teren tam jest płaski bez osuwisk oraz budynki są usytuowane w znacznie większych odległościach.<br/>Wspomnieć należy również o przyłączach gazowych i elektrycznych, które zgodnie z prawem znajdują się w linii zatwierdzonego i prawomocnego ogrodzenia. Owe realizacje tych przyłączy były wykonywane oraz finansowane stosunkowo nie dawno tj. 2023 rok, a już w tym momencie kolidują z propozycją tego planu.<br/>Poszerzenie drogi o deklarowaną wartość praktycznie wyklucza podstawowe funkcjonowanie na własnej posiadłości, ponieważ nie bierze pod uwagę różnicy poziomów terenu i w znacznym stopniu ogranicza normalne wchodzenie do domu. Dotyczy to również wykonania ogrodzenia (...) posesji, co będzie praktycznie niemożliwe. Powyższy aspekt jednocześnie dotyczy wjazdu oraz parkowania pojazdów na posesjach, ponieważ w ich przypadku uniemożliwi jakiegokolwiek parkowanie z przodu posesji czyli od strony proponowanej drogi, a co za tym idzie wygeneruje ogromne koszty związane z przygotowaniem miejsc parkingowych w głębi posesji.<br/>Dodatkowo w około (...) budynku jest wybudowana pergola, która nie wiele brakuje, a będzie wisiała nad drogą, którą Państwo planujecie. Ponadto wstrząsy terenu jakie pojawiają się podczas takiej inwestycji oraz pracy bardzo ciężkich maszyn w tak niedalekiej odległości od budynków z pewnością spowodują liczne uszkodzenia konstrukcji i pogorszą jej stan techniczny.<br/>Z uwagi na trudny teren na jakim planowana jest owa inwestycja wymagałoby to nałożenia niezwykle wysokich środków finansowych, które będą ewidentnym marnotrawstwem, ponieważ projekt ten jedynie utrudni życie mieszkańcom przy ul. Geologów. Pragnie podkreślić, że żaden z mieszkańców nie zgłasza potrzeb poszerzenia pasa drogowego, ponieważ aktualnie istniejąca droga jest w 100% wystarczająca dla liczby mieszkańców tej ulicy oraz stanowi ona jedynie dojazd do istniejących tam posesji. Wnęki przy wjazdach na posesjach przez wiele lat służyły ewentualnemu wyminięciu się z samochodem nadjeżdżającym z drugiej strony i nie sprawia to praktycznie żadnego problemu zarówno teraz jak i w przyszłości. Dodatkowo pomysł</p> | 95/10<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów | MN.1<br>R.1<br>ZL.2<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1.  | 2. | 3.     | 4.   | 5.   | 6.                      | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|--------|--|--|-------------------------|--|----|----|
|     |    |        | wydłużenia drogi i połączenia jej z ulicą Gruszczyńskiego nie ma żadnego realnego zastosowania dla społeczności lokalnej i nie wiedzieć czemu został on narzucony bez realnych konsultacji narażając bezpieczeństwo i mienie mieszkańców, a na dodatek nie ma on żadnego uzasadnienia ekonomicznego. Aby podkreślić bezzasadność przedłużenia i poszerzenia tej drogi warto nadmienić, że aktualnie świeżo wyremontowana ulica Kuryłowicza z szerokimi chodnikami mieszczącymi się po obu stronach jezdni stanowi w zupełności wystarczający węzeł komunikacyjny dla samochodów osobowych oraz o zwiększonej masie całkowitej. Nigdy na tej drodze, a nawet podczas jej remontu nie został zaobserwowany zator drogowy lub wzmożony ruch, a co za tym idzie droga ma zdecydowany zapas pod względem przepustowości, To jednoznacznie pokazuje bezużyteczność proponowanej przebudowy ul. Geologów.<br>W związku z powyższymi argumentami nasuwa się pytanie. Czy osoby będące autorami proponowanego planu mają jakiegokolwiek pojęcie o rzeczywistej sytuacji mającej miejsce przy ul. Geologów? Odpowiedź również nasuwa się sama, że nie. |  |                         |  |    |    |
| 25. | 33 | [...]* | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: 237/8 obręb P-94 Kraków Podgórze.<br>Nie wyrażają zgody na poszerzenie ul. Kuryłowicza i Geologów.  | 237/8<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza,<br>ulica Geologów        | KDZ.1<br>KDD.1<br>KDD.5 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
|     | 34 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
| 26. | 35 | [...]* | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działka: 239/1 Kuryłowicza 50, działka 239/2 Geologów.<br>Nie wyrażają zgody na poszerzenie ul. Kuryłowicza 50 i ul. Geologów.  | 239/1, 239/2<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza,<br>ulica Geologów | KDZ.1<br>KDD.5          | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
|     | 36 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
|     | 37 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
| 27. | 38 | [...]* | Sklada uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działka nr 139/10 obr. 96.<br>Wnosi uwagę w zakresie poszerzenia ul. Kuryłowicza, wyraża sprzeciw jej poszerzeniu. Ulica jest w bardzo dobrym stanie technicznym, po modernizacji w 2022 r.   | 139/10<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza                          | KDZ.1                   | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 28. | 39 | [...]* | Sklada uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Kuryłowicza działki 139/8, 139/10, 139/3.<br>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Kuryłowicza.   | 139/3, 139/8,<br>139/10<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza         | KDZ.1                   | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 29. | 40 | [...]* | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Kuryłowicza działki 104/4, 104/8, 104/9.<br>Nie zgadzają się na poszerzenie ul. Kuryłowicza.  | 104/4, 104/8,<br>104/9<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza          | KDZ.1                   | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
|     | 41 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
|     | 42 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
|     | 43 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
|     | 44 | [...]* |  |  |                         |  |    |    |
| 30. | 45 | [...]* | Sklada uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Kuryłowicza 52.<br>Nie zgadza się na poszerzenie ul. Kuryłowicza.   | ulica<br>Kuryłowicza   | KDZ.1                   | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 31. | 46 | [...]* | Sklada uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: nr działki 25/4 obr. 97 Podgórze, ul. Drużbackiej<br>Nie wyraża zgody na przeznaczenie gruntu z (...) działki na poszerzenie lub rozbudowę ulicy Drużbackiej oraz budowę ścieżki rowerowej.   | 25/4<br>obr. P-97<br><br>ulica<br>Drużbackiej                            | MN/U.4<br>KDL.1         | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1.  | 2. | 3.               | 4.   | 5.  | 6.                       | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|------------------|--|---|--------------------------|--|----|----|
| 32. | 47 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: dz. 110/1 obr. 96.<br>Zgłasza uwagę dotyczącą drogi KDD.1 i jej planowanego poszerzenia oraz łączenia z innymi drogami. Najważniejszym powodem jest zabranie z (...) działki terenu zieleni pod poszerzenie drogi. Stanowczo zmniejszy to teren zielony i wprowadza w dysharmonię z terenem zabudowania, co powoduje zmniejszenie wskaźnika biologicznie czynnego. Ponadto ma bardzo duże obawy dot. przedsięwzięcia jakim jest uruchomienie linii komunikacji miejskiej, nie widzi takiej potrzeby ponieważ przystanek przy ul. Kuryłowicza znajduje się 4 min od (...) domu. Podsumowując nie widzi potrzeby aż tak znacznego poszerzenia drogi przy ul. Geologów.  | 110/1<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów                                    | MN.3<br>KDD.1            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 33. | 48 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: dz. 110/2 obr. 96.<br>Zgłaszam uwagę do poszerzenia ul. Geologów, gdyż obawia się o sens takiego przedsięwzięcia jeżeli chodzi o sprawy logistyczne jak i zakłócenie spokoju (...) „ogniska domowego”. Okolice, w której się znajdują jest blisko lasu i chronionych gatunków zwierząt. Poza tym przystanek MPK znajduje się w zasięgu 5 min pieszo od (...) domu i do 10 min pieszo z domu na końcu ulicy.   | 110/2<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów                                    | MN.3<br>KDD.1            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 34. | 49 | [...]*<br>[...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: dz. 105 obr. 96, Geologów 29.<br>Wnosi uwagę dotyczącą sprzeciwu dla znacznego poszerzenia (do 9m) drogi KDD.1 kosztem (...) działki oraz planowanego uruchomienia linii komunikacji miejskiej na ul. Geologów. Działka jest niewielka, a zajęcie kilkumetrowego pasa w głąb działki, spowoduje zabranie znacznej części zieleni. Ponadto uruchomienie na ul. Geologów linii komunikacji miejskiej, zwiększy stopień uczęszczania drogi, co w konsekwencji w znaczny sposób naruszy spokój właścicieli domów oraz pobliskich terenów a także wpłynie na jakość powietrza.   | 105<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów                                      | MN.3<br>KDD.1            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 35. | 50 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: obręb 97, działki 25/7 i 25/6.<br>Nie zgadza się na przeznaczenie gruntu z (...) działek na poszerzenie i rozbudowę ul. Kuryłowicza oraz ul. Drużbackiej, czy też budowę ścieżek rowerowych. W 2001r. już miała raz zabraną część tych działek pod poszerzenie ul. Kuryłowicza.   | 25/6, 25/7<br>obr. P-97<br><br>ulica<br>Kuryłowicza<br>ulica<br>Drużbackiej | MN/U.4<br>KDZ.1<br>KDL.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 36. | 51 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: ul. Kuryłowicza 63A, dz. nr 91/4 obr. 96.<br>Nie zgadza się na: poszerzenie ulicy Kuryłowicza, poszerzenie istniejących chodników i budowę drogi rowerowej. Poszerzenie drogi wiązałoby się z likwidacją istniejącego ogrodzenia, skrzynki elektrycznej, studzienki kanalizacyjnej, wycinki 9 szt. 27-letnich drzew, brakiem możliwości wjazdu na posesję ze względu na różnicę poziomów ulicy i działki. Samochód będzie się zawieszał. Już raz był przebudowany wjazd przy okazji przebudowy ul. Kuryłowicza.   | 91/4<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza                               | MN.1<br>KDZ.1            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 37. | 52 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: 109/6 obręb 96 Podgórze, ul. Kuryłowicza 77, powierzchnia działki 0,0630.<br>Wnosi o wykreślenie z zapisów planu zajęcia (...) działki pod inwestycję drogową. (...) działka posiada małą powierzchnię, (...) dom znajduje się blisko jezdni i już zabrano część działki pod istniejącą drogę. Wyznaczenie linii pasa drogowego bliżej (...) domu będzie skutkowało obniżeniem funkcjonalności działki i budynku, czego skutkiem będzie drastyczny spadek (...) nieruchomości. Aktualny stan drogi i jej parametry miały być niezmiennie, co gwarantował Urząd Miasta w trakcie spotkań z mieszkańcami. Przy zabranie części działki jak jest w planach wychodziłaby z domu na ulicę. Również składa sprzeciw wobec rozbudowie drogi ul. Kuryłowicza. | 109/6<br>obr. P-96<br><br>ulica<br>Kuryłowicza                              | MN.3<br>KDZ.1            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 38. | 53 | [...]*           | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: 109/6 obręb 96 Podgórze, ul. Kuryłowicza 77.  | 109/6<br>obr. P-96  | MN.3<br>KDZ.1            | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa</b>                              |    |    |

| 1.  | 2.        | 3.   | 4.  | 5.  | 6.              | 7.   | 8. | 9. |
|-----|-----------|--|---|---|-----------------|--|----|----|
|     |           |  | Wnosi o zmianę przesunięcia linii nieprzekraczalnej zabudowy która została poprowadzona po ścianie budynku przy Kuryłowicza 77. Uważa że, linia została wyznaczona zbyt daleko (głęboko) od osi jezdni na ul. Kuryłowicza. Linia ta powinna znajdować się 2m przed moim budynkiem, patrząc od ul. Kuryłowicza. Przed budynkiem posiada również schody i chodnik.  |   |                 | <b>nie uwzględnił uwagi</b>                                  |    |    |
| 39. | <b>54</b> | [...]*<br>[...]*   | Składają uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: dz. 10 obr. 97.<br>Wnoszą o wykreślenie z zapisów planu zajęcia (...) działki pod inwestycję drogową. Obecnie ta działka jest wstępnie podzielona na dwie, dla dwóch rodzin, wykorzystanie jej pod inwestycję drogową spowoduje mniejszy potencjał działki jeśli chodzi o jej wykorzystanie oraz wpłynie na brak możliwości podzielenia działki na dwie, ponieważ z uwagi na niekorzystne zapisy dotyczące powierzchni nowo wydzielonych działek aktualnie byłoby to możliwe a po zmianach nie, tak jest to naruszenie podstawowych praw konstytucyjnych poprzez uniemożliwienie podziału na określoną ilość działek, Z tej działki była już zabrana część działki pod istniejącą drogę, dlatego żądają wykreślenia zapisów planu. | 10<br>obr. P-97<br><br>ulica<br>Kuryłowicza           | MN.11<br>KDZ.1  | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |
| 40. | <b>55</b> | [...]*   | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: nr rejestru 111, księga wieczysta KW..., działka nr 2/6.<br>Wnosi o wykreślenie zapisów planu zajęcia (...) działki pod inwestycję drogową. (...) dom znajduje się blisko jezdni i już zabrano część działki pod istniejącą drogę. Wyznaczenie linii pasa drogowego bliżej (...) domu będzie skutkowało obniżeniem funkcjonalności działki i budynku, czego skutkiem będzie drastyczny spadek (...) nieruchomości.   | 2/6<br>obr. P-97<br><br>ulica<br>Kuryłowicza          | MN.11<br>KDZ.1  | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |
| 41. | <b>56</b> | [...]*   | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: 24/32, 24/27 obręb 97.<br>Wnosi o wykreślenie z zapisów planu zajęcia (...) działki pod inwestycję drogową. Na w/w działce mieszka i prowadzi również działalność gospodarczą „Dom weselny”.<br>Pod istniejącą drogę oddał już część działki czego skutkiem jest że (...) działalność jest zlokalizowana już przy samej głównej drodze ul. Kuryłowicza, gdzie nie ma już miejsca na parking.<br>Proponowane zapisy pod inwestycję drogową obniży funkcjonalność działki oraz budynku, drastyczny spadek nieruchomości oraz zamknięcie (...) działalności. Dlatego żąda usunięcia zapisów w planie Soboniewice II, które mają wpływ na użyteczność (...) nieruchomości.   | 24/32, 24/27<br>obr. P-97<br><br>ulica<br>Kuryłowicza | MN/U.4<br>KDZ.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |
| 42. | <b>57</b> | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Składają uwagę:<br>Jako właściciele i mieszkańcy nieruchomości leżących wzdłuż ulicy Jerzego Kuryłowicza, protestują przeciwko uwzględnieniu w ww. planie możliwości poszerzenia ulicy Jerzego Kuryłowicza i przeciwko wynikającym z powyższego przesunięciu linii zabudowy w głąb (...) nieruchomości.<br>Istniejąca droga już w obecnym kształcie stanowi znaczącą uciążliwość, a jej obecny kształt podczas uprzednich modernizacji wymagał zajęcia prywatnych nieruchomości, dalsze rozbudowywanie istniejącego układu drogowego doprowadzi do degradacji środowiska i znaczącego obniżenia standardów życia mieszkańców.   | ulica<br>Kuryłowicza                                  | KDZ.1           | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił uwagi</b> |    |    |



| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|
|    |    |    | <p>brak możliwości postawienia pojazdu przed garażem. Ruch pojazdów będzie odbywał się w niewielkiej odległości od lica budynków, co również może wpływać negatywnie na stan techniczny.</p> <p>2. Na działkach nr 95/12; 96/7; 96/8; 96/9; 98; 119/1; 120/13; 120/6; 126; 127; 128/2 znajdują się czynne osuwiska. Działka nr 96/7 jest oznaczona jako teren buforowy osuwiska, z zakazem jakichkolwiek prac związanych z infrastrukturą. Dodatkowo działki 4222/2; 95/4; 95/5 oznaczone są jako osuwiska uśpione. Roboty budowlane mogą spowodować uaktywnienie się czynnych osuwisk, a w konsekwencji osunięcie się drogi, oraz osunięcie się budynków. Zabezpieczenie przed negatywnym wpływem inwestycji na osuwiska i ich zabezpieczenie będzie bardzo kosztowne.</p> <p>3. Poszerzenie drogi wymagałoby zbudowania murów oporowych, domy po lewej stronie drogi mają poziom 0 poniżej poziomu drogi, jedna z działek ma różnicę poziomów między poziomem drogi, a poziomem gruntu i poziomem 0 budynku około 2 metrów. Dwie z działek znajdujących się po lewej stronie ul. Geologów posiadają zabezpieczenie skarp poprzez wbudowanie murów oporowych. Na wysokości dwóch działek o dużym pochyleniu terenu (ok. 12%) wymagały by zabudowania dla ochrony korpusu drogowego muru oporowego o długości ok. 50-60 m, co wiązało by się ze znacznym podniesieniem kosztów poszerzenia ul. Geologów.</p> <p>4. Uruchomienie osuwisk może wpłynąć negatywnie, a wręcz może grozić zniszczenie domów, co będzie wiązało się z koniecznością wypłaty znacznych odszkodowań, z uwagi na możliwość zaskarżenia miasta o celowe narażenie mieszkańców na ryzyko zniszczenia mienia.</p> <p>5. Ryzyko odszkodowania nie tylko za zajęcie działek prywatnych ale i za istniejącą infrastrukturę techniczną (mury oporowe, szamba).</p> <p>6. Poszerzenie drogi z uwagi na warunki techniczne, będzie wymagało wysokich nakładów inwestycyjnych (czynne osuwiska, duży spadek terenu po lewej stronie drogi), nie jest uzasadnione ekonomicznie, mając na uwadze konieczność wprowadzenia oszczędności w Krakowie (zwłaszcza w zakresie prądu czy oświetlenia ulicznego).</p> <p>7. Jedna z posesji w przypadku poszerzenia ul. Geologów, wymagałaby przeniesienia szamba, jednak z uwagi na małą szerokość działki pomiędzy domem a szambem, nie ma miejsca na jego przestawienie z odsunięciem od domu na odległość zgodną z obowiązującymi przepisami i warunkami technicznymi. Przedmiotowa nieruchomość nie jest jedyną działką, która w przypadku poszerzenia ul. Geologów wymagałaby przeniesienia szamb.</p> <p>8. Możliwe konieczne wzmocnienie gruntów (np. kolumny DSM, pale CFA) podnoszące dodatkowe koszty poszerzenia ul. Geologów. Ponadto występuje duże pochylenie terenu pomiędzy drogą a granicą działek wzdłuż linii lasu ponad 9-10m.</p> <p>Przeciwskazania do planowanego połączenia ul. Geologów z ul. Gruszczyńskiego:</p> <p>1. Ul. Geologów ma małe znaczenie strategiczne dla sieci drogowej miasta Krakowa. Nie wymaga połączenia z ul. Gruszczyńskiego, ponieważ stanowi jedynie drogę dojazdową do przyległych do niej posesji.</p> <p>2. Ulica Kuryłowicza, będąca drogą równoległą do ulicy Geologów nie jest przeciążona ruchem samochodowym. Na odcinku równoległym do ulicy Geologów nigdy nie zaobserwowano korków, ruch odbywa się całkowicie płynnie.</p> <p>3. Przedłużenie, a co za tym idzie zwiększony ruch pojazdów wpłynie na uruchomienie istniejących osuwisk przebiegających na trasie planowanej drogi.</p> <p>4. Poszerzenie i przedłużenie ul. Geologów i dopuszczenie do ruchu pojazdów ciężkich spowodować może negatywne skutki dla stanu technicznego budynków.</p> <p>5. Ze względu na warunki terenu (osuwiska, tereny podmokłej zadrzewione), na jakim miałyby przebiegać przedłużenia ulicy Geologów, byłoby to zadania generujące niezwykle wysokie koszty. W związku z małą przydatnością inwestycji jest to nieuzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego i stanowi marnotrawstwo środków.</p> |    |    |    |    |    |

| 1.  | 2. | 3.               | 4.  | 5.   | 6.                           | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|------------------|---|--|------------------------------|--|----|----|
|     |    |                  | <p>Obok wymienionych wyżej problemów technicznych, ekonomicznych i środowiskowych, planowana inwestycja będzie miała zdecydowane negatywne skutki społeczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poszerzenie ul. Geologów wpłynie negatywnie na życie mieszkańców poprzez zwiększenie hałasu.</li> <li>2. Poszerzenie ul. Geologów, a właściwie rezerwa terenu wstrzyma właścicieli posesji prywatnych z inwestycjami własnymi np. budową ogrodzeń.</li> </ol> <p>Ponadto żaden z mieszkańców ulicy Geologów nie widzi i nie zgłasza potrzeby poszerzenia i przedłużenia ulicy. Pomysł ten nie ma żadnego uzasadnienia społecznego i został bez rzeczywistych konsultacji narzucony społeczności lokalnej. Zgodnie z prawem tego typu inwestycje wymagają przeprowadzenia konsultacji społecznych zakończonych wypracowaniem konsensusu. W tym przypadku nie jest on możliwy.<br/>Uwaga zawiera materiał graficzny.</p>   |  |                              |  |    |    |
| 46. | 61 | [...]*<br>[...]* | <p>Zgłaszają następujące uwagi:<br/>Problemy związane z planami poszerzenia ulicy Geologów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z uwagi na teren pochyły po lewej stronie drogi, poszerzenie drogi wpłynie na brak możliwości zjazdu do posesji - spadki na zjazdach ponadnormatywne (z pomiarów wynika, iż w odniesieniu do stanu istniejącego wysokość zjazdu może wahać się w granicach od 50-80cm, co spowoduje w przypadku co najmniej jednej posesji kąt zjazdu &gt;20%), brak możliwości wejścia do domu, brak możliwości postawienia pojazdu przed garażem. Ruch pojazdów będzie odbywał się w niewielkiej odległości od lica budynków, co również może wpływać negatywnie na stan techniczny.</li> <li>2. Na działkach nr 95/12; 96/7; 96/8; 96/9; 98; 119/1; 120/13; 120/6; 126; 127; 128/2 znajdują się czynne osuwiska. Działka nr 96/7 jest oznaczona jako teren buforowy osuwiska, z zakazem jakichkolwiek prac związanych z infrastrukturą. Dodatkowo działki 4222/2; 95/4; 95/5 oznaczone są jako osuwiska uśpione. Roboty budowlane mogą spowodować uaktywnienie się czynnych osuwisk, a w konsekwencji osunięcie się drogi, oraz osunięcie się budynków. Zabezpieczenie przed negatywnym wpływem inwestycji na osuwiska i ich zabezpieczenie będzie bardzo kosztowne.</li> <li>3. Poszerzenie drogi wymagałoby zbudowania murów oporowych, domy po lewej stronie drogi mają poziom 0 poniżej poziomu drogi, jedna z działek ma różnicę poziomów między poziomem drogi, a poziomem gruntu i poziomem 0 budynku około 2 metrów. Dwie z działek znajdujących się po lewej stronie ul. Geologów posiadają zabezpieczenie skarp poprzez wbudowanie murów oporowych. Na wysokości dwóch działek o dużym pochyleniu terenu (ok. 12%) wymagały by zabudowania dla ochrony korpusu drogowego muru oporowego o długości ok. 50-60m, co wiązało by się ze znacznym podniesieniem kosztów poszerzenia ul. Geologów.</li> <li>4. Uruchomienie osuwisk może wpłynąć negatywnie, a wręcz może grozić zniszczeniu domów, co będzie wiązało się z koniecznością wypłaty znacznych odszkodowań, z uwagi na możliwość zaskarżenia miasta o celowe narażenie mieszkańców na ryzyko zniszczenia mienia.</li> <li>5. Ryzyko odszkodowania nie tylko za zajęcie działek prywatnych ale i za istniejącą infrastrukturę techniczną (mury oporowe, szamba).</li> <li>6. Poszerzenie drogi z uwagi na warunki techniczne, będzie wymagało wysokich nakładów inwestycyjnych (czynne osuwiska, duży spadek terenu po lewej stronie drogi), nie jest uzasadnione ekonomicznie, mając na uwadze konieczność wprowadzenia oszczędności w Krakowie (zwłaszcza w zakresie prądu czy oświetlenia ulicznego).</li> <li>7. Jedna z posesji w przypadku poszerzenia ul. Geologów, wymagałaby przeniesienia szamba, jednak z uwagi na małą szerokość działki pomiędzy domem a szambem, nie ma miejsca na jego przestawienie z odsunięciem od domu na odległość zgodną z obowiązującymi przepisami i warunkami technicznymi. Przedmiotowa nieruchomość nie jest jedyną działką, która w przypadku poszerzenia ul. Geologów wymagałaby przeniesienia szamb.</li> </ol> | 96/3<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów<br>10c | MN.2<br>R.1<br>KDD.1         | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
|     | 62 | [...]*           |   | 96/8<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów<br>12B | MN.2<br>R.1<br>ZL.2<br>KDD.1 |  |    |    |
|     | 63 | [...]*<br>[...]* |   | 96/4<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów<br>10  | MN.2<br>R.1<br>KDD.1         |  |    |    |



| 1.  | 2. | 3.     | 4.  | 5.                                    | 6.                    | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|--------|---|---------------------------------------|-----------------------|--|----|----|
|     |    |        | <p>8. Możliwe konieczne wzmocnienie gruntów (np. kolumny DSM, pale CFA) podnoszące dodatkowe koszty poszerzenia ul. Geologów. Ponadto występuje duże pochylenie terenu pomiędzy drogą a granicą działek wzdłuż linii lasu ponad 9-10m.</p> <p>Przeciwskazania do planowanego połączenia ul. Geologów z ul. Gruszczyńskiego:</p> <p>1. Ul. Geologów ma małe znaczenie strategiczne dla sieci drogowej miasta Krakowa. Nie wymaga połączenia z ul. Gruszczyńskiego, ponieważ stanowi jedynie drogę dojazdową do przyległych do niej posesji.</p> <p>2. Ulica Kuryłowicza, będąca drogą równoległą do ulicy Geologów nie jest przeciążona ruchem samochodowym. Na odcinku równoległym do ulicy Geologów nigdy nie zaobserwowano korków, ruch odbywa się całkowicie płynnie.</p> <p>3. Przedłużenie, a co za tym idzie zwiększony ruch pojazdów wpłynie na uruchomienie istniejących osuwisk przebiegających na trasie planowanej drogi.</p> <p>4. Poszerzenie i przedłużenie ul. Geologów i dopuszczenie do ruchu pojazdów ciężkich spowodować może negatywne skutki dla stanu technicznego budynków.</p> <p>5. Ze względu na warunki terenu (osuwiska, tereny podmokłej zadrzewione), na jakim miałyby przebiegać przedłużenia ulicy Geologów, byłoby to zadania generujące niezwykle wysokie koszty. W związku z małą przydatnością inwestycji jest to nieuzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego i stanowi marnotrawstwo środków.</p> <p>Obok wymienionych wyżej problemów technicznych, ekonomicznych i środowiskowych, planowana inwestycja będzie miała zdecydowane negatywne skutki społeczne:</p> <p>1. Poszerzenie ul. Geologów wpłynie negatywnie na życie mieszkańców poprzez zwiększenie hałasu.</p> <p>2. Poszerzenie ul. Geologów, a właściwie rezerwa terenu wstrzyma właścicieli posesji prywatnych z inwestycjami własnymi np. budową ogrodzeń.</p> <p>Ponadto żaden z mieszkańców ulicy Geologów nie widzi i nie zgłasza potrzeby poszerzenia i przedłużenia ulicy. Pomysł ten nie ma żadnego uzasadnienia społecznego i został bez rzeczywistych konsultacji narzucony społeczności lokalnej.</p> <p>Na załączonej dokumentacji (...) widać znacznie zwiększające się w krótkim czasie obszary objęte czynnymi osuwiskami. Należy się spodziewać, że prowadzenie inwestycji drogowych może spowodować bezpośrednie zagrożenia dla życia i mienia mieszkańców.</p> <p>Ponadto przedmiotowe działanie utrudni mieszkańcom codzienne funkcjonowanie. Podejmując decyzję o budowie domu w tej dzielnicy i tej ulicy kierowali się możliwością odetchnięcia od „codziennego zgiełku”. Mając powyższe na uwadze wnoszą o uwzględnienie i stanowczo sprzeciwiają się wprowadzeniu zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Soboniewice II, które w znaczym stopniu pogorszą nasze funkcjonowanie.</p> <p>Uwaga zawiera materiał graficzny.</p> |                                       |                       |  |    |    |
| 47. | 64 | [...]* | <p>Zgłasza następujące uwagi:</p> <p>Oznaczenie obszaru: działka nr 98, ul. Geologów 8.</p> <p>I.</p> <p>Problemy związane z planami poszerzenia ulicy Geologów:</p> <p>1. Z uwagi na teren pochyły po lewej stronie drogi, poszerzenie drogi wpłynie na brak możliwości zjazdu do posesji - spadki na zjazdach ponadnormatywne (z pomiarów wynika, iż w odniesieniu do stanu istniejącego wysokość zjazdu może wahać się w granicach od 50-80cm, co spowoduje w przypadku co najmniej jednej posesji kąt zjazdu &gt;20%), brak możliwości wejścia do domu, brak możliwości postawienia pojazdu przed garażem. Ruch pojazdów będzie</p>   | 98<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów | ZPb.2<br>R.2<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|
|    |    |    | <p>odbywał się w niewielkiej odległości od lica budynków, co również może wpływać negatywnie na stan techniczny.</p> <p>2. Na działkach nr 95/12; 96/7; 96/8; 96/9; 98; 119/1; 120/13; 120/6; 126; 127; 128/2 znajdują się czynne osuwiska. Działka nr 96/7 jest oznaczona jako teren buforowy osuwiska, z zakazem jakichkolwiek prac związanych z infrastrukturą. Dodatkowo działki 4222/2; 95/4; 95/5 oznaczone są jako osuwiska uśpione. Roboty budowlane mogą spowodować uaktywnienie się czynnych osuwisk, a w konsekwencji osunięcie się drogi, oraz osunięcie się budynków. Zabezpieczenie przed negatywnym wpływem inwestycji na osuwiska i ich zabezpieczenie będzie bardzo kosztowne.</p> <p>3. Poszerzenie drogi wymagałoby zbudowania murów oporowych, domy po lewej stronie drogi mają poziom 0 poniżej poziomu drogi, jedna z działek ma różnicę poziomów między poziomem drogi, a poziomem gruntu i poziomem 0 budynku około 2 metrów. Dwie z działek znajdujących się po lewej stronie ul. Geologów posiadają zabezpieczenie skarp poprzez wbudowanie murów oporowych. Na wysokości dwóch działek o dużym pochyleniu terenu (ok. 12%) wymagałyby zabudowania dla ochrony korpusu drogowego muru oporowego o długości ok. 50-60m, co wiązało by się ze znacznym podniesieniem kosztów poszerzenia ul. Geologów.</p> <p>4. Uruchomienie osuwisk może wpłynąć negatywnie, a wręcz może grozić zniszczenie domów, co będzie wiązało się z koniecznością wypłaty znacznych odszkodowań, z uwagi na możliwość zaskarżenia miasta o celowe narażenie mieszkańców na ryzyko zniszczenia mienia.</p> <p>5. Ryzyko odszkodowania nie tylko za zajęcie działek prywatnych ale i za istniejącą infrastrukturę techniczną (mury oporowe, szamba).</p> <p>6. Poszerzenie drogi z uwagi na warunki techniczne, będzie wymagało wysokich nakładów inwestycyjnych (czynne osuwiska, duży spadek terenu po lewej stronie drogi), nie jest uzasadnione ekonomicznie, mając na uwadze konieczność wprowadzenia oszczędności w Krakowie (zwłaszcza w zakresie prądu czy oświetlenia ulicznego).</p> <p>7. Jedna z posesji w przypadku poszerzenia ul. Geologów, wymagałaby przeniesienia szamba, jednak z uwagi na małą szerokość działki pomiędzy domem a szambem, nie ma miejsca na jego przestawienie z odsunięciem od domu na odległość zgodną z obowiązującymi przepisami i warunkami technicznymi. Przedmiotowa nieruchomość nie jest jedyną działką, która w przypadku poszerzenia ul. Geologów wymagałaby przeniesienia szamb.</p> <p>8. Możliwe konieczne wzmocnienie gruntów (np. kolumny DSM, pale CFA) podnoszące dodatkowe koszty poszerzenia ul. Geologów. Ponadto występuje duże pochylenie terenu pomiędzy drogą a granicą działek wzdłuż linii lasu ponad 9-10m.</p> <p>Przeciwskazania do planowanego połączenia ul. Geologów z ul. Gruszczyńskiego:</p> <p>1. Ul. Geologów ma małe znaczenie strategiczne dla sieci drogowej miasta Krakowa. Nie wymaga połączenia z ul. Gruszczyńskiego, ponieważ stanowi jedynie drogę dojazdową do przyległych do niej posesji.</p> <p>2. Ulica Kuryłowicza, będąca drogą równoległą do ulicy Geologów nie jest przeciążona ruchem samochodowym. Na odcinku równoległym do ulicy Geologów nigdy nie zaobserwowano korków, ruch odbywa się całkowicie płynnie.</p> <p>3. Przedłużenie, a co za tym idzie zwiększony ruch pojazdów wpłynie na uruchomienie istniejących osuwisk przebiegających na trasie planowanej drogi.</p> <p>4. Poszerzenie i przedłużenie ul. Geologów i dopuszczenie do ruchu pojazdów ciężkich spowodować może negatywne skutki dla stanu technicznego budynków.</p> <p>5. Ze względu na warunki terenu (osuwiska, tereny podmokłej zadrzewione), na jakim miałyby przebiegać przedłużenia ulicy Geologów, byłoby to zadania generujące niezwykle wysokie koszty. W związku z małą przydatnością inwestycji jest to nieuzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego i stanowi marnotrawstwo środków.</p> |    |    |    |    |    |

| 1.  | 2. | 3.     | 4.  | 5.  | 6.                                    | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|--------|---|---|---------------------------------------|--|----|----|
|     |    |        | <p>Obok wymienionych wyżej problemów technicznych, ekonomicznych i środowiskowych, planowana inwestycja będzie miała zdecydowane negatywne skutki społeczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poszerzenie ul. Geologów wpłynie negatywnie na życie mieszkańców poprzez zwiększenie hałasu.</li> <li>2. Poszerzenie ul. Geologów, a właściwie rezerwa terenu wstrzyma właścicieli posesji prywatnych z inwestycjami własnymi np. budową ogrodzeń.</li> </ol> <p>Ponadto żaden z mieszkańców ulicy Geologów nie widzi i nie zgłasza potrzeby poszerzenia i przedłużenia ulicy. Pomysł ten nie ma żadnego uzasadnienia społecznego i został bez rzeczywistych konsultacji narzucony społeczności lokalnej.</p> <p>Na załączonej dokumentacji (...) widać znacznie zwiększające się w krótkim czasie obszary objęte czynnymi osuwiskami. Należy się spodziewać, że prowadzenie inwestycji drogowych może spowodować bezpośrednie zagrożenia dla życia i mienia mieszkańców.</p> <p>Ponadto przedmiotowe działanie utrudni mieszkańcom codzienne funkcjonowanie. Podejmując decyzję o budowie domu w tej dzielnicy i tej ulicy kierowali się możliwością odetchnięcia od „codziennego zgiełku”.</p> <p>II.</p> <p>Przeciwskazania do zmiany warunków względem (...) działki na ZPb.2 oraz R.2.</p> <p>Zmiana na powyższe warunki uniemożliwi naprawy osuwiska, oraz ogrodzenie terenu. W 2015 roku kupiła działkę z pozwoleniem na budowę. Na projekcie, oraz mapach do celów projektowych nie było naniesionego osuwiska.</p> <p>Nieświadoma tego faktu rozpoczęła budowę domu. Aktualnie dom jest skończony, jednak osuwisko w międzyczasie postępowało zwiększając ryzyko uszkodzenia domu. Po zmianie planu na ZPb.2, R.2 nie będzie mogła zrobić wielu prac budowlanych związanych z jego likwidacją i innymi pracami, np. z doprowadzeniem kanalizacji do (...) już istniejącego domu. Zmiana ta zmusi (...) do zaskarżenia miasta, ponieważ to urząd wydał pozwolenie na budowę domu na osuwisku, a następnie zmienił plan w sposób uniemożliwiający (...) wykonania wszelkich prac naprawczych (...) terenu i domu. Proponowane zapisy MPZP Soboniewice II obniżą wartość (...) nieruchomości.</p> <p>Mając powyższe na uwadze wnosi o uwzględnienie i stanowczo sprzeciwia się wprowadzeniu zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Soboniewice II, które w znaczym stopniu pogorszą (...) funkcjonowanie.</p> <p>Uwaga zawiera materiał graficzny.</p> |   |                                       |  |    |    |
| 48. | 65 | [...]* | <p>Składa uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru: ul. Geologów, działki 95/4, 95/5 obr. 96, dotyczy drogi KDD.1 na działce 103/2.</p> <p>Nie wyraża zgody na poszerzenie drogi KDD.1 (103/2) przedstawionej w propozycji planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Soboniewice II ponieważ narusza prawa własności.</p> <p>Ponadto pas drogi, który wchodzi na (...) posesję, zgodnie z planem, obsadzony jest drzewostanem. Poszerzenie drogi spowodowałoby wycinkę drzew.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki.</p>  | 95/4, 95/5,<br>103/2<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów | MN.1<br>R.1<br>ZL.1<br>KDD.1          | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |
| 49. | 66 | [...]* | <p>Składa uwagę:</p> <p>Oznaczenie obszaru: działki nr 95/11, 95/12, 96/7 or. 96 Podgórze, ul. Geologów.</p> <p>Zwraca się z prośbą o korektę linii rozgraniczającej pas drogowy na wysokości działki 95/12 i 95/11. Projekt planu przewiduje przesunięcie obszaru KDD.1 w kierunku północnym, co oznacza duże zawężenie terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną jednorodziną oznaczoną jako teren MN.1. Działki te mają ograniczenia w zabudowie od strony lasu jak i stref buforowych osuwisk. Propozycja korekty linii rozgraniczających drogę i linię nieprzekraczalną dla zabudowy przedstawia w załączniku graficznym.</p> <p>Uwaga zawiera załącznik.</p>  | 95/11, 95/12,<br>96/7 obr. P-96<br><br>ulica Geologów   | MN.1<br>ZPb.1<br>R.1<br>ZL.2<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b> |    |    |

| 1.  | 2. | 3.     | 4.   | 5.  | 6.                   | 7.   | 8. | 9. |
|-----|----|--------|--|---|----------------------|--|----|----|
| 50. | 67 | [...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działki 95/6 i 95/7 obr. 96 Podgórze, przy ul. Geologów.<br>1. Wnosi o zmianę parametrów drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie planu jako KDD.1 z 10m szerokości do 8m (tzw. pas drogowy) wraz z linią zabudowy.<br>2. Prosi o korektę – powiększenie terenu oznaczonego jako MN.1 (pod zabudowę jednorodzinna).<br>Na w/w działkach przewidziane są budowy budynków jednorodzinnych, których położenie będzie częściowo na terenie oznaczonym jako R.1. Nr dec. pozwolenia na budowę (...) z dnia 10.09.2013 oraz (...) z dnia 10.09.2013 r. Uwaga zawiera załączniki.  | 95/6, 95/7<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów                           | MN.1<br>R.1<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b>                                 |    |    |
| 51. | 68 | [...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działki 422/1 i 422/2 obr. 96 Podgórze, ul. Geologów.<br>Wnosi o zmianę linii rozgraniczającej ul. Geologów oznaczoną w projekcie planu jako KDD.1 wraz z linią zabudowy. Proponowana rezerwa terenu na pas drogowy jest kolizyjna z realizowanym pozwoleniem na budowę domu jednorodzinnego zatwierdzonym prawomocną decyzją nr (...) z dnia 10.09.2013 r.<br>Proszą o to aby pas drogowy został zawężony do 6 metrów, oraz aby jego obszar poszerzał jednakowo prawą i lewą stronę drogi.<br>Uwaga zawiera załącznik.   | 422/1, 422/2<br>obr. P-96<br><br>ulica Geologów                         | MN.1<br>R.1<br>KDD.1 | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b>                                 |    |    |
| 52. | 69 | [...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: obręb 96, numer dz. 110.<br>Zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniowice II zmiany przeznaczenia gruntu z rolnego na budowlany wyżej wymienionego obszaru.<br>Prośbę swą motywuje chęcią zabudowy wyżej wymienionego obszaru zabudową jednorodzinna na użytek własny. Działki graniczące już taką zabudowę posiadają. Liczy na pozytywne rozpatrzenie (...) wniosku.<br>Uwaga posiada załącznik.   | 110<br>obr. P-96<br><br>prawidłowo:<br>obr. P-97                        | R.10<br>KDD.8        | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b>                                 |    |    |
| 53. | 70 | [...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: działki 24/28 i 24/47 obr. 9P-97 Podgórze.<br>Wnosi o włączenie wymienionych działek do układu komunikacyjnego w klasie dróg dojazdowych, ewentualnie dróg wewnętrznych.  | 24/28, 24/47<br>obr. P-97   | MN.11                | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b>                                 |    |    |
| 54. | 71 | [...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: nr działki 365/2 obr. 97 Podgórze, ul. Krzemieniecka.<br>Nie wyraża zgody na przeznaczenie gruntu z działki 365/2 na poszerzenie i rozbudowę drogi.   | 365/2<br>obr. P-97<br><br>ulica<br>Krzemieńska                          | MN.16<br>KDZ.1       | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi</b>                                 |    |    |
| 55. | 72 | [...]* | Składa uwagę:<br>Oznaczenie obszaru: nr działki 124 obr. 96 Podgórze.<br>1. Objąć ustaleniem MN.3 grupę działek geodezyjnych nr 120/4, 120/10, 120/5, 124, 120/6, 126, 130 i 131/1 obr. 96 Podgórze w taki sposób, aby umożliwić realizację drugiej linii zabudowy mieszkalnej po południowej stronie ul. Geologów.<br>2. Wyłączenie działki 124 z obszaru Rz.2. Działka 124 jest obecnie działką uporządkowaną i nie będzie zalesiona. Studium nie wskazuje aby przeznaczeniem działki było zalesienie.<br>Uzasadnienie do uwagi nr 1. Zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. - rysunek K1 – Struktura przestrzenna - kierunki zasady rozwoju, działki geodezyjne nr 120/4, 120/10, 120/5, 124, 120/6, 126, 130 i 131/1 obr. 96 Podgórze, objęte niniejszą uwagą, położone są we wnętrzu enklawy pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego i objęte są ustaleniem ZR - tereny zieleni nieurządzonej. Wnętrze to obudowane jest szczelnie od północy, zachodu i południa zabudową mieszkaniową jednorodzinna zlokalizowaną wzdłuż ww. ulic. Enklawa ta jest otwarta w kierunku wschodnim, co ma umożliwić migrację flory i fauny, jednocześnie jednak otwarcie tej enklawy | 120/4, 120/5,<br>120/6, 120/10,<br>124, 126, 130,<br>131/1<br>obr. P-96 | MN.3<br>R.3<br>Rz.2  | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa<br/>nie uwzględnił<br/>uwagi<br/>w części pkt 1,<br/>w pkt 2</b> |    |    |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|
|    |    |    | <p>zostało w sposób znaczący zawężone poprzez dopuszczenie zabudowy od strony północnej na działkach 133 i 136, a w południowej części na działce nr 165/1. Oznacza to, że światło otwarcia wnętrza zawężone zostało do szerokości działek nr 137 i 138/1, tj. do ok. 85 m, podczas gdy szerokość tego „zielonego” wnętrza w najszerszym jego miejscu wynosi ok. 185 m. Fakt ten powoduje, że dostępność tego wnętrza dla migracji flory i fauny od strony wschodniej, od ul. Gruszczyńskiego, została w znacznym stopniu ograniczona, a dla fauny - ze względu na to „wąskie gardło” - staje się wręcz pułapką. Z tych względów utrzymywanie ochrony tego wnętrza przed zabudową w aspekcie przyrodniczym, ekologicznym, nie ma istotnego znaczenia. Ponadto za większym wykorzystaniem przestrzeni pomiędzy ulicami: Geologów, Kuryłowicza i Malinowskiego dla realizacji zabudowy mieszkaniowej przemawia też istniejące jak i projektowane uzbrojenie tych ulic w infrastrukturę komunalną.</p> <p>Ze względu na powyższe wnosi jak na wstępie.</p> |    |    |    |    |    |

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Justyna Kozik, główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Soboniewice II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.).*