

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego  
Obszaru „Nowy Świat” w Krakowie**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 stycznia do 13 lutego 2023 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 lutego 2023 r.  
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 736/2023 z dnia 21 marca 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (I wyłożenie – 22 uwagi Lp.I.1 – Lp.I.97).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 września 2023 do 2 października 2023 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 października 2023 r.  
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3269/2023 z dnia 6 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Świat” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (II wyłożenie – 35 uwag Lp.II.1 – Lp.II.71).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.  
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

NR Uwagi	Lp.	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
						PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	I.1.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd	1). rezygnacja z wyznaczenia strefy zieleni dla obszaru U.10 (preferowane) lub:	13/1 obr. 145 Śródmieście  Ul. Piłsudskiego 22	U.10	Ad.1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.2.	Gospodarki Wodnej w Krakowie	2). dopuszczenie możliwości lokalizacji miejsc postojowych i wiaty dla rowerów oraz palaczy w strefie zieleni dla obszaru U.10 (aktualnie zgodnie z par. 11, pkt. 14, ust. 3 - zakaz lokalizacji stanowisk postojowych w strefach zieleni).			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.3.		3). zachowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 20% dla całego terenu działki ul. Piłsudskiego 22, działka nr 13/1 (aktualnie 75% dla stref zieleni).			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
2.	I.4.	[...]*	1). [...]	6 obr 146 Śródmieście  Ul. Zwierzyniecka 14	MW.7	-	-	Ad. 1 [...]
	I.5.		2). [...]			-	-	Ad. 2 [...]
	I.6.		(...) 3). Zgłaszający uwagi wskazuje, że zapisy §13 ust. 1 pkt. 3) lit. b) w zw. z §25 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat”			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>w zakresie w jakim wyłączają dopuszczalność przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych — piwnic lub suterren w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na funkcje usługowe dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego na obszarze MW.7 — budynek mieszkalny wielorodzinny położony przy ul. Zwierzynieckiej 14 są nieuzasadnione.</p> <p>Tym samym zmiana powinna dotyczyć wyłączenia dla budynku frontowego wraz z oficyną położonego przy ul. Zwierzynieckiej 14 wprowadzonego nakazu ochrony zgodnie z §13, w zakresie w jakim dotyczy zakazu przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych — piwnic lub suterren w tymże budynku na funkcje usługowe.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			<b>Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
<b>3.</b>	I.7.	Narodowy Instytut Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy O/Kraków	<p>1. Składam uwagę o dopuszczenie możliwości nadbudowy następujących budynków znajdujących się na terenie NIO-PIB 0/Kraków: Przychodni NIO PIB 0/Kraków (budynek zaznaczony w załączniku nr 1 - kolor żółty), Budynek ten jest zbudowany w roku 1979 (dobudowane piętro - 2004r) w wewnętrznej części działki 73, (nie ma elewacji od strony ul. Garncarskiej), obecna wysokość budynku 15.20m. Nadbudowa nie przekroczy wysokości budynków Garncarska 15/17 (maksymalna obecna wysokość 23,4m) i nie będzie zmieniała bryły frontów tych budynków.</p>	73 obr. 62 Śródmieście Ul. Garncarska 9-17	<b>Uz.1</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.8.		<p>2. Pracowni PET ( budynek zaznaczony w załączniku nr 1- kolor zielony). Budynek przebudowany w miejscu dawnej kuchni szpitalnej w 2012r., o wysokości 4,28m. Nie posiada elewacji od strony ul. Garncarskiej.</p>			<b>Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.9.		3. [...]			-	-	Ad.3 [...]
	I.10.		<p>4. Składam również uwagę dotyczącą adaptacji strychu nad budynkiem przy ul. Garncarskiej 11 z wyrównaniem wysokości dachu do wysokości dachów sąsiednich w pierzei ul. Garncarskiej, od północy - Garncarskiej 9, a od południa - Garncarskiej 13 (załącznik nr 2). Zaznaczona w projekcie planu strefa uzupełnienia zabudowy (szraf czarny w załączniku nr 1) w części od ul. Wenecja znajduje się nad działającymi akceleratorami, nie jest więc możliwa do wykorzystania bez poniesienia bardzo dużych kosztów. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie boryka się z ogromnymi deficytami lokalowymi w związku z powyższym składam Uwagę do Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "NOWY ŚWIAT". Uwaga zawiera załączniki.</p>			<b>Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
<b>4.</b>	I.11.	[...]*	<p>Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie: 1) Nadbudowy budynku frontowego i oficyn bocznych polegającą na podniesieniu wysokości okapu i kalenicy. Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 na nadbudowę budynku frontowego i oficyn bocznych polegającą na podniesieniu wysokości okapu i kalenicy proszę o dopuszczenie do MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej i tylnej budynku frontowego, tj. górnej krawędzi gzymsu podbudowującego okap budynku frontowego należy wyznaczyć jako przedłużenie wysokości elewacji odpowiednio</p>	23 obr 145 Śródmieście Ul. Smoleńsk 19	<b>MW/U.10</b>	<b>Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			frontowej i tylnej na działce nr 22, tj. 16,89m z tolerancją wynikającą z pomiaru geodezyjnego b) Dla oficyn (istniejących przeznaczonych do nadbudowy oraz dla rozbudowywanej części oficyny wschodniej): wysokość górnej krawędzi elewacji oficyn, tj. górnej krawędzi gzymsu podbudowującego okap należy wyznaczyć w przedziale od 15 do 15,31 m (do maksymalnej wysokości 219,26 m n.p.m.). c) Dopuszczenie kształtowania dachów jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe dla budynku głównego o kącie nachylenia 12-15 stopni oraz dla oficyn jednospadowy o kącie nachylenia połaci wynoszącym od 7 stopni do 10 stopni.					
	I.12.		2. Rozbudowę oficyny wschodniej Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 na rozbudowę oficyny wschodniej proszę o dopuszczenie do MPZP powyższego z następującymi parametrami: a). 72% z tolerancją -2%. b). Rozbudowa w granicy działek sąsiednich: 6/5 i 24/1 Ponadto w miejscu planowanej rozbudowy istniała oficyna tylna, która została rozebrana częściowo po nakazie rozbiórki. Planowana jest w jej miejsce odbudowa na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.13.		3. Doświetlenia poddasza oknami połaciowymi oraz oknami w ścianie nadbudowy (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU oraz opinii WUOZ znak ZN.510.34.2020.KU) Ze względu na posiadaną przez Inwestora opinie WUOZ proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach na jednej wysokości zarówno na połaci tylnej jak i frontowej.			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.14.		4. Wykonania witryn symetrycznie rozmieszczonych na elewacji (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.630.2019KU) ze względu na posiadaną przez inwestora opinie WUOZ proszę o zmianę zapisów MPZP o dopuszczenie wykonania witryn - witryny miałyby powstać z przekształcenia otworów okiennych na dodatkowe wejścia na parterze budynku.			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.15.		5. Minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej — 10 % zgodnie z zapisami decyzji o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019  Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 5 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
5.	I.16.	[...]*	Przedmiot i zakres uwag: wnoszę o 1). [...]	20, 21, 22/1, 24 obr 146 Śródmieście  Ul. Straszewskiego o 15	U.9  (Uk. 5)	-	-	Ad.1 [...]
	I.17.		2). [...]			-	-	Ad.2 [...]
	I.18.		3). zmianę w § 92 ust. 2 pkt 1 projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie liczby „80%” i w jej miejsce wpisanie „50%”;			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.19.		4). zmianę w § 92 ust. 2 pkt 4 lit. b) projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat” poprzez skreślenie słów: „stanowisk postojowych, parkingów” .  Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
6.	I.20.	[...]*	1). Wnoszę o uwzględnienie możliwości nadbudowy wymienionego budynku o jedną kondygnację oraz o zmianę funkcji poddasza na cele mieszkalne. Wymaga to podniesienia wysokości budynku do 18,75 m /zał.1/. Koncepcja nadbudowy tej kamienicy powstała w pierwszych latach XX wieku. Dowodem są projekty zatwierdzone przez Magistrat w roku 1913 / zał 2 /, który znajduje się w Archiwum miasta Krakowa oraz projekt z 1933 roku zatwierdzony pozwoleniem na budowę nr 418.8.33/1 dnia 24.03.1934 roku, a także rysunki arch. Karola Schusslera z roku 1910 „ Plan na nadbudowę 3-go piętra „/ zał. 3 / oraz plan na nadbudowę / zał. 4 / Ze względu na dynamiczny rozwój wypadków i wybuch wojen, projekt nie został zrealizowany, ale ówczesne władze miasta zatwierdziły go. (...) Na podstawie w/w uwag wnoszę o zmianę zapisu projektu planu miejscowego „NOWY ŚWIAT” dotyczącego nieruchomości przy ul. Zwierzynieckiej 25 w Krakowie; tj w zakresie par. 45 ust 3 ppkt 5) - dopuszczenie nadbudowy budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków o jedną kondygnację na podstawie projektów i rycin historycznych uzgodnionych i zatwierdzonych przez instytucje miejskie w okresie 1910-1934 r., a które nie zostały zrealizowane do tej pory.	108 obr 145 Śródmieście  Ul. Zwierzynieck a 25	MW/U.20	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.21.		2). Alternatywnie; do w/w zmiany w przypadku nie uwzględnienia tego wniosku - umożliwienia nadbudowy budynku frontowego poprzez podniesienie wysokości kalenicy o 4,5 m bez ingerencji w elewacje frontową. Dopuszczenie takiej inwestycji wiąże się z odstąpieniem od nakazu ochrony zgodnie z paragrafem 13 projektu planu.			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.22.		3). [...]			-	-	Ad. 3 [...]
	I.23.		4). [...]			-	-	Ad.4 [...]
7.	I.24.	[...]*	Proszę o zmianę zapisów MPZP dotyczące nieruchomości i dopuszczenie: 1). Budowy wielostanowiskowego garażu podziemnego na kondygnacji podziemnej, z uwzględnieniem przepisów odrębnych.	21 obr 145 Śródmieście  Ul. Smoleńsk 23	MW/U.10	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.25.		2). Adaptacji istniejącej kondygnacji nadziemnej parteru budynku na wjazd do garażu podziemnego za pomocą windy samochodowej wewnętrznej, pod warunkiem lokalizacji od strony podwórka.			Ad.2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.26.		3). Minimalnego wskaźnika pow. biologicznie czynnej — 10 % zgodnie z zapisami decyzji o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/795/2019 z dnia 06.09.2019 procedowanego na działce sąsiedniej — dz. nr 21 obr. S-145 (Śródmieście) . Powierzchnia użytkowa dróg stanowiących dojazd do w/w windy samochodowej nie ulegnie zmianie, ponieważ stanowi ją istniejąca część utwardzona podwórka oraz sieni w kamienicy przy u. Smoleńsk 21.			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.	I.27.	[...]*	1). Dotyczy §6.2 „Ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej (w rozumieniu przepisów odrębnych), która obejmuje tereny oznaczone symbolami: MW.1 (...) MW/U.24”. Wnoszę o rozszerzenie strefy zabudowy śródmiejskiej na obszar całego planu „Nowy Świat”, zwłaszcza na tereny zabudowy usługowej oznaczone symbolami U.	-	cały obszar planu	Ad. 1 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.28.		2). Dotyczy 513 ust. 1 pkt. 3 b: „W odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...) dopuszczenie (...) przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych - piwnic lub suterren w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych na funkcje usługowe z wyjątkiem budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24” Wnoszę o dopuszczenie możliwości przebudowy, w tym przebudowy ze zmianą sposobu użytkowania w celu wykorzystania kondygnacji podziemnych piwnic lub suterren na funkcje usługowe we wszystkich budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW.1-MW.7 oraz budynkach mieszkalnych wielorodzinnych w terenach MW/U.1-MW/U.24.			Ad. 2 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.29.		3). Dotyczy 57 ust. 2 pkt. 2a „W zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się (...) zakaz: zadaszania (przekrywania dachem) dziedzińców lub podwórek” Wnoszę o usunięcie zakazu zadaszania (przekrywania dachem) dziedzińców i podwórek zawartych w 57 ust. 2 pkt 2a lub umożliwienie przekrywania dziedzińców lub podwórek w formie żagli przeciwsłonecznych i przeciwdeszczowych.			Ad. 3 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.30.		4). Dotyczy §11 ust. 14 pkt. 3 b „W obrębie tych stref (zieleni) ustala się (...) zakaz lokalizacji (...) budynków lub ich części, podziemnych lub nadziemnych” Wnoszę o umożliwienie lokalizacji podziemnych części budynków w obrębie stref zieleni.			Ad. 4 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.31.		5). Dotyczy §11 ust. 14 pkt. 3 b „W obrębie tych stref (zieleni) ustala się (...) zakaz lokalizacji (...) stanowisk postojowych” Wnoszę o umożliwienie lokalizacji stanowisk postojowych na fragmentach stref zieleni urządzonych jako powierzchnie biologicznie czynne, np. przy pomocy ażurowych płyt lub eko krat.			Ad. 5 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
	I.32.		6). Dotyczy wyznaczania stref zieleni na rysunku planu (zał. nr 1). Wnoszę o wyłączenie ze stref zieleni obszarów, na których aktualnie znajdują się budynki, np. na obszarze MW.4 i U.3.			Ad. 6 Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi		
	I.33.		7). Dotyczy §5 ust. 1 pkt 12 b „MW/U.1 (...) - MW/U.24 tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” oraz zapisów szczegółowych dotyczących terenów oznaczonych symbolami MW/U.1 - MW/U.24.			Ad. 7 Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.1 - MW/U.24.					
	I.34.		8). Dotyczy §7 ust. 2 pkt d „W zakresie zasad usytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się (...) zakaz (...) lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych (w tym: kioski, pawilony handlowe i usługowe)" Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych jak kioski, pawilony handlowe przy przystankach komunikacji zbiorowej.			Ad. 8 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.35.		9). Dotyczy §8 ust. 7 pkt 2 c „w zakresie elewacji budynków ustala się (...) zakaz (...) stosowania w wykończeniu ściany elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji (...)” Wnoszę o dopuszczenie stosowania w wykończeniu ścian elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji w przypadku stosowania połączeń między budynkami lub w przypadku budynków o szerokości powyżej 15 m w głąb działki.			Ad. 9 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.36.		10). Dotyczy §8 ust. 7 pkt 2 d „w zakresie elewacji budynków ustala się (...) zakaz (...) lokalizacji murali oraz innych form informacji wizualnych wykonanych w ramach malarstwa ściennego". Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji murali oraz innych form informacji wizualnych wykonanych w ramach malarstwa ściennego na ścianach bez okien wewnątrz dziedzińców i podwórek na obiektach niewpisanych do rejestru zabytków, ewidencji zabytków lub nienoszących cech zabytków.			Ad. 10 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.37.		11). Dotyczy §8 ust. 8 pkt 2 b i 2 d „w zakresie geometrii dachów ustala się: (...) zakaz stosowania: (...) dachów płaskich Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji dachów płaskich na obszarach przeznaczonych do uzupełnienia zabudowy, gdzie aktualnie znajdują się budynki z dachami płaskimi o spadku mniejszym niż 15°, tj. na obszarach Uz.1, U.3, MW.4, MW/U.11			Ad. 11 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.38.		12). Dotyczy 58 ust. 8 pkt 2 d „w zakresie geometrii dachów ustala się: (...) zakaz stosowania: (...) tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenie dachu płaskiego w formie tarasu)" Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizacji tarasów w obrębie połaci dachowych i możliwość wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu na istniejących dachach płaskich.			Ad. 12 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.39.		13). Dotyczy 58 ust. 10 pkt 1 c „w zakresie doświetlenia pomieszczeń poprzez połacie dachowe za pomocą okien połaciowych ustala się nakaz (...) lokalizowania okien połaciowych w jednym lub dwóch rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału." Wnoszę o dopuszczenie możliwości lokalizowania okien połaciowych w dwóch rzędach także od strony elewacji frontowej.			Ad. 13 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.40.		14). Dotyczy §13 ust. 1 pkt 1 a i b „w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: Nakaz: – ochrony bryły poprzez zachowanie kształtu przestrzennego budynku lub budowli zajmującego określoną objętość przestrzeni utworzoną poprzez			Ad. 14 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zewnątrzne powierzchnie elementów ograniczających wraz z elementami typu: wykusz, loggia, podcień, attyka, balkon, gzyms, krużganki, świetlik, lukarna itp. i ich kompozycją,</p> <p>– ochrony gabarytu poprzez zachowanie maksymalnych zewnętrznych wymiarów budynku lub budowli"</p> <p>Wnoszę o objęcie nakazem ochrony bryły i gabarytu budynków frontowych i wyłączeniem z niego oficyn i budynków tylnych.</p>					
	I.41.		<p>15). Dotyczy §13 ust. 1 pkt 2 „w odniesieniu do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, ujętych w gminnej ewidencji zabytków oraz cennych obiektów noszących cechy zabytku ustala się: (...) zakaz: rozbudowy lub nadbudowy budynków z wyjątkiem:</p> <p>- zewnętrznego szybu windowego lub zewnętrznej klatki schodowej (i niezbędnego ich połączenia z istniejącym budynkiem),</p> <p>– niezabudowanej i niezadaszonej pochylni lub rampy dla osób ze szczególnymi potrzebami,</p> <p>wyłącznie od strony podwórza (dziedzińców), tj. wnętrza kwartału oraz niezależnie od ustaleń linii zabudowy,"</p> <p>Wnoszę o objęciem zakazem rozbudowy lub nadbudowy jedynie budynków frontowych oraz umożliwienie rozbudowy i nadbudowy oficyn i budynków tylnych do wymiarów nieprzekraczających wymiarów budynku frontowego tj. wysokości i szerokości od strony elewacji frontowej / reprezentacyjnej.</p>			Ad. 15 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.42.		<p>16). Dotyczy §13 ust. 2 pkt 2c. „w odniesieniu do elewacji budynków (...) ustala się: (...) zakaz: (stosowania rolet zewnętrznych, przesłon, szyb, zadaszeń, daszków, urządzeń, elementów tymczasowych oraz wszelkich innych elementów zasłaniających elewację jak i jej fragmenty, w tym detale architektoniczne"</p> <p>Wnoszę o umożliwienie stosowania zadaszeń i daszków nad wejściem do budynków o wymiarach minimalnych umożliwiających spełnienie przepisów szczególnych (w tym warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).</p>			Ad. 16 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.43.		<p>17). Dotyczy §13 ust. 4 pkt 1 „w odniesieniu do istniejących murów w całym obszarze planu ustala się nakaz zachowania historycznych i zabytkowych murów pełnych, murów oporowych, bram w ich istniejącym przebiegu i formie, w tym w szczególności objęte wpisami do rejestru zabytków".</p> <p>Wnoszę o dopuszczenie miejscowego przerwania murów pełnych na szerokość nowych zjazdów, nieprzekraczających 6 m szerokości przy zastosowaniu bram nawiązujących do stylistyki murów lub istniejących ogrodzeń.</p>			Ad. 17 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.44.		<p>18). Dotyczy §16 ust. 8 pkt 2 i 3 „ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: (...) nakaz lokalizacji stanowisk postojowych jako naziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW.1 (...) KDD.23 z wyłączeniem stref zieleni; dopuszczenie realizacji garażu podziemnego wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem KP.2.</p> <p>Wnoszę o dopuszczenie lokalizacji stanowisk postojowych jako podziemnych na terenie obszaru całego planu.</p>			Ad. 18 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.45.		<p>19). Wnoszę o wyłączenie ze strefy uzupełnienia zabudowy fragmentu dz. nr 143/7, 143/8, 143/1 i 159 części ulicy Morawskiego stanowiącej dojazd i dojście oraz drogę pożarową do nieruchomości pod adresem Plac Kossaka 1-6 zgodnie z rysunkiem poniżej (obszar zaznaczony kolorem niebieskim):</p>	143/5, 143/1, 143/7, 143/8, 159, 153 obr. 145 Śródmieście	<b>KP.2</b>	Ad. 19 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.46.		20). [...]	Pl. Kossaka		-	-	Ad.20 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.47.		21). [...]			-	-	Ad.21 [...]
9.	I.48.	[...]*	1). zmianę przepisu zawartego w §49 ust. 3 pkt 3 lit. b odnoszącego się do „nakazu ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z §13 ust. 1 pkt 1 lit a) i b)", do postaci dopuszczającej modyfikacje bryły i gabarytu co umożliwi tworzenie tarasów i lukarn w obrębie połaci dachowych w przedmiotowej lokalizacji;	63 obr 146 Śródmieście  Pl. Na Groblach 20	MW/U.24	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.49.		2). zmiany przepisów zawartych w §8 ust. 8 pkt 2 lit. d) i lit. f) odnoszących się do zakazu stosowania tarasów w obrębie połaci dachowych oraz zakazu stosowania wszelkich urządzeń technicznych na dachach, do postaci dopuszczającej tworzenie tarasów w obrębie połaci dachowych i umieszczanie na tych tarasach urządzeń wentylacyjnych oraz grzewczo-chłodniczych w tym OZE (powietrzne pompy ciepła, rekuperatory);			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.50.		3). zmiany przepisów zawartych w §8 ust. 10 pkt 1 lit. c) i pkt 2 a), odnoszących się do zakazów dotyczących lokalizowania okien połaciowych, do postaci dopuszczającej stosowanie okien połaciowych łączonych podwójnie, lokalizowania ich w grupach i w większej ilości rzędów niż dwa (np. w celu doświetlenia antresoli na poddaszu).  Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załącznik.			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
10.	I.51.	[...]*	Powołując się na szczegółowe uzasadnienie zawarte w niniejszym piśmie wnosimy o zaakceptowanie naszych Uwag i rezygnację z uzależnienia funkcji usługowych i mieszkalnych w lokalach znajdujących się w kamienicach objętych działaniem projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat" od pięter, na których lokale te są położone. Ponadto wnosimy o wprowadzenie koniecznych zmian do projektu Planu oraz podjęcie dalszych koniecznych działań planistycznych w postaci ponownia uzgodnienia planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz ponownia kolejnego wyłożenia Projektu planu do publicznej wiadomości.  Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	63 obr. 62 Śródmieście  ul. Wenecja 2b	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
11.	I.52.	[...]*	wnoszę o 1). zmianę § 49 ust. 3 pkt. 3) lit. b/ projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowy Świat" o następującej treści : „3. W wyznaczonym terenie znajdują się budynki oznaczone na rysunku planu pod niżej podanymi adresami: pl. Na Groblach 20. — zespół kamienicy z oficynami, dla którego ustala się: a/ dla budynku frontowego ujętego w gminnej ewidencji zabytków- nakaz ochrony zgodnie z X13, b/ dla oficyn - nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w X13 ust. 1 pkt 1; " poprzez wykreślenie słów: „nakaz ochrony w zakresie bryły i gabarytu zgodnie z definicjami określonymi w §13 ust. 1 pkt 1;" oraz dopisanie po słowach: „dla oficyn" — zapisu o następującym brzmieniu: „ § 8 ust. 8 pkt. 2 lit. d/ oraz lit. f/, a także § 8 ust. 10 pkt. 1 lit. c/ oraz § 8 ust. 10 pkt. 2 lit. a/ nie stosuje się";	63 obr 146 Śródmieście  Pl. Na Groblach 20	MW/U.24	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.53.		2). zmianę § 8 ust. 8 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ następujących liter w całości: litery d/ o następującym brzmieniu: „tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu)",			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		



1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.54.		oraz 3). litery f/ o następującym brzmieniu: „wszelkich urządzeń technicznych na dachach (połaciach dachowych), takich jak: maszynownie szybów windowych, klimatyzatory, zbiorniki i inne z wyłączeniem wywiewek kanalizacyjnych, kominów i elementów stanowiących niezbędne wyposażenie dachu; ”,			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.55.		a ponadto: 4). zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie z paragrafu 8-mego punktu 2/ litery a/ o następującym brzmieniu w całości: „lokalizowania większej ilości okien połaciowych na połaci dachowej w jednym rzędzie niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej (nie dotyczy okien w ściankach kolankowych),			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.56.		oraz 5) zmianę § 8 ust. 10 projektu planu poprzez wykreślenie w punkcie 1/ lit. c/ paragrafu 8-mego, słowa „ lub ” następującego po słowach „lokalizowania okien połaciowych w jednym” oraz wstawienie po słowie „jednym” przecinka oraz następnie dopisania po słowie „dwóch”: słów: „lub trzech”, tak aby otrzymany zapis pkt. 1 lit. c/ brzmiał następująco: „lokalizowania okien połaciowych w jednym, dwóch lub trzech rzędach, każdy z rzędów na jednej wysokości, z zastrzeżeniem, że lokalizacja w dwóch lub trzech rzędach możliwa jest tylko w obrębie dachu w elewacji tylnej, tj. od strony wnętrza kwartału”.			Ad. 5 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.					
12.	I.57.	Westa Investments S.A.	1). Całkowitego odstąpienia od wyznaczenia na Nieruchomości, dz. nr 2/1 strefy zieleni	2/1 obr. 145 Śródmieście	U.8	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.58.		2). Odstąpienie od objęcia ochroną bryły i gabarytów oficyny bocznej i tylnej posadowionej na Nieruchomości, a tym samym dopuszczenie możliwości rozbiórki istniejącej oficyny bocznej i tylnej.	ul. Piłsudskiego 4		Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.59.		3). Dopuszczenia możliwości budowy na Nieruchomości nowej oficyny tylnej, tudzież przebudowy, rozbudowy i nadbudowy istniejącej oficyny bocznej w ramach określonych w planie wskaźników i parametrów zabudowy, a to poprzez wyznaczenie na Nieruchomości strefy uzupełnienia zabudowy ukazanej na Rys. 1 czarną ciągłą i czarną przerywaną obwiednią obejmującą m. in. istniejącą oficynę boczną. Jednocześnie, z uwagi na istniejącą kondygnację podziemną wnosimy, aby poza wyznaczoną strefą uzupełnienia zabudowy możliwa była lokalizacja części podziemnych budynków.			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.60.		4). Dopuszczenia realizacji pod całą powierzchnią Nieruchomości garażu podziemnego m. in. z uwagi na racjonalność zagospodarowania Nieruchomości i co kluczowe fakt istnienia na Nieruchomości kondygnacji podziemnej przedstawionej na Załączniku nr 1.			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.61.		5). Odstąpienia od wyznaczenia dla Nieruchomości w planie Nowy Świat wskaźnika miejsc postojowych			Ad. 5 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.62.		6). Dopuszczenia przebudowy budynku Pałacu Ogińskich i Potulickich obejmującej: a). Przebudowę istniejącego dachu, budynku celem wykorzystania poddasza na funkcje zgodne z przeznaczeniem terenu z doświetleniem powstałej powierzchni na niższej kondygnacji lukarnami, a na wyższej oknami połaciowymi; b). połączenie budynku Pałacu Ogińskich i Potulickich z nową zabudową kubaturową planowaną na Nieruchomości poprzez naziemny, szklany łącznik komunikacyjny oznaczony na Rys. 1 czarną przerywaną obwiednią. c). odstąpienie od wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy dla Pałacu Ogińskich i Potulickich od strony podwórza co pozwoli na realizację naziemnego, szklanego łącznika komunikacyjnego opisanego w pkt. 3, lit. b.			Ad. 6a <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> Ad. 6b <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> Ad. 6c <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.63.		7). Proponowanych wskaźników zabudowy: a). minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%; b). zwiększenie ustalonej w projekcie planu górnej granicy wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości w przedziale 2,4 - 3,0. c). ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w strefie uzupełnień zabudowy przedstawionej na Rys. 1 (czarną ciągłą i przerywaną obwiednią) na poziomie 20m.  Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 7 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
13.	I.64.	Alventa Invest Sp. z o.o.	1). W związku z powyższym wnoszę dwie uwagi, aby: W §49. 1. 3. 16) dopisać: 16) ul. Straszewskiego 5 — zespół kamienicy z czteroskrzydłową oficyną ujęty w gminnej ewidencji zabytków, dla którego ustala się nakaz ochrony zgodnie z §13; oraz dopuszcza się nadbudowę o jedną kondygnację, zgodnie z projektem nadbudowy R. Weindlinga z 1923 roku (Archiwum Narodowe w Krakowie, akta nr 29/1405/1892). Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, gzymsu lub attyki ustala się na — 17.50 m, Wysokość głównej kalenicy ustala się na — 20 m.  Dopuszczenie nadbudowy – obecnie kamienica ma wys okapu – 14m kalenicy – 16,9m oficyny podobnie.	60 obr. 146 Śródmieście  ul. Straszewskiego o 5	MW/U.24	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.65.		2). Ustalić jasne zasady określania strefy uzupełnienia zabudowy, zmierzające do stworzenia ładu przestrzennego i wpisać budynki przy ul. Straszewskiego nr 4, 5, 6 do strefy uzupełnienia zabudowy, aby zachować ciągłość pierzei całej ulicy Floriana Straszewskiego w Krakowie. Ustalić wysokość całej pierzei ulicy Straszewskiego tj. górnej krawędzi elewacji frontowych na 17.50 m, a wysokość górnej kalenicy budynku na 20 m			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
14.	I.66.	[...]*	1). [...]	-	cały obszar planu	-		Ad. 1 [...]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.67.		2) [...]	ul. Garncarska 24-26	<b>Uks.2</b>	-		Ad. 2 [...]
	I.68.		3). [...]	ul. Powiśle 7	<b>U.18</b>	-		Ad. 3 [...]
	I.69.		4). [...]	ul. Retoryka 13b	<b>MW/U.16</b>	-		Ad. 4 [...]
<b>15.</b>	I.70.	Smoleńsk 22 Properties Sp. zo.o.	Przedmiot i zakres uwagi: 1). Funkcja obiektów: (na podstawie decyzji WZ znak AU-2/6730.2/801/2019): Ze względu na posiadaną przez Inwestora prawomocną decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/801/2019 z dnia 11.09.2019 na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania na cele zamieszkania zbiorowego (hotelowe) z usługami w parterze i kondygnacji podziemnej istniejącej kamienicy wraz z oficynami proszę o dopuszczenie do MPZP dla nieruchomości wskazanej w petitum wniosku funkcji zamieszkania zbiorowego — hotelowej.	52 obr 145 Śródmieście  ul. Smoleńsk 22	<b>MW/U.16</b>	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.71.		2). Zadaszenie podwórzy (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.1803.2018KU1): Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla nieruchomości dot. możliwości zadaszenia fragmentu podwórza lekką konstrukcją stalową niezależną od istniejących budynków, proszę o dopuszczenie w MPZP zadaszenia stanowiącego kontynuację funkcji budynku: - zadaszenia powierzchni podwórka do wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) max. 82% - wysokości projektowanego zadaszenia w przedziale od 4,0m - 5,5m			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.72.		3). Nadbudowa budynków oficyn (na podstawie opinii WUOZ znak OZKr.5183.1803.2018KU): Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla nadbudowy oficyn bocznych, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) wysokość kalenicy oficyn - 20,0m b) wysokość ścianki kolankowej oficyn od strony podwórka - 18,5m			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.73.		4). Rozbudowa budynku oficyny zachodniej: Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla rozbudowy oficyny zachodniej, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego z następującymi parametrami: a) rozbudowy oficyny bocznej zachodniej do wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy (istniejącej i projektowanej) max. 76%			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.74.		5). Rozbiórka oficyny tylnej Ze względu na posiadaną przez Inwestora pozytywną opinię Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla rozbiórki oficyny tylnej, proszę o dopuszczenie w MPZP powyższego.			Ad. 5 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.75.		6). Spadek dachu (na podstawie decyzji WZ znak AU-2/6730.2/801/2019 oraz AU-2/6730.2/35/2019) Ze względu na posiadaną przez inwestora prawomocną decyzję WZ dot. możliwości nadbudowy oficyny wschodniej proszę o zmianę zapisu dopuszczalnego nachylenia połaci dachowych na spadek od 5 do 35 stopni.			Ad. 6 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.76.		7). Miejsca postojowe			Ad. 7		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Ze względu na posiadane przez inwestora prawomocne decyzje WZ:</p> <p>a) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/7331/1552/10 z dnia 27.05.10 na przebudowę i nadbudowę istniejących oficyn bocznych na działce nr 52 obr. 145 przy ul Smoleńsk 22.</p> <p>b) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/801/2019 z dnia 11.09.2019 na rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i zmianę sposobu użytkowania na cele zamieszkania zbiorowego (hotele) z usługami w parterze i kondygnacji podziemnej istniejącej kamienicy wraz z oficynami</p> <p>c) decyzję o Warunkach Zabudowy AU-2/6730.2/35/2019 z dnia 17.01.2019 na przebudowę istniejącej kamienicy wraz z oficynami, nadbudowę oficyny wschodniej, zmianę sposobu użytkowania na cele mieszkalne nieużytkowych poddaszy i doświetlenie poddaszy oknami połaciowymi na dz. Nr 52 obr. 145 Śródmieście przy ul. Smoleńsk 22 w Krakowie oraz rozbudowa infrastruktury technicznej (sieć MPEC) proszę o zmianę zapisów w MPZP zapisów o miejscach parkingowych:</p> <p>Z uwagi na brak możliwości realizacji miejsc postojowych na terenie inwestycji zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 „Program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa”- brak jest konieczności realizacji dodatkowych miejsc postojowych.</p>			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.77.		<p>8). Galerie komunikacyjne</p> <p>Proszę o dopuszczenie możliwości wykonania w nadbudowanych i rozbudowanych częściach budynków galerii komunikacyjnych</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>			Ad. 8 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
<b>16.</b>	I.78.	Centrum Biurowe Zwierzyniecka Sp. z o.o.	<p>1). Wnoszę o zmianę zapisu § 43 ust. 1 o treści „Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczony symbolem MW/U.18 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi z wyłączeniem usług z zakresu usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe” polegającą na dopuszczeniu możliwości lokalizowaniu w budynkach usługowych usług hotelarskich jak hotele, pensjonaty, domy wycieczkowe i schroniska młodzieżowe w terenach oznaczonych jako MW/U.18</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	<b>cały obszar planu</b>	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.79.		<p>2). Wnoszę o zmianę zapisu §8 ust. 7 pkt 2 c („w zakresie elewacji budynków ustala się zakaz stosowania w wykończeniu ściany elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia o powierzchni większej niż 50 % powierzchni danej elewacji) polegającą na dopuszczeniu stosowania w wykończeniu ścian elewacji przeszkleń lub materiałów odbijających obraz otoczenia.</p>			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.80.		<p>3). Wnoszę o zmianę zapisu §8 ust. 8 pkt 2 d („w zakresie geometrii dachów ustala się: zakaz stosowania: tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich (wykończenie dachu płaskiego w formie tarasu)) umożliwiającą lokalizację tarasów w obrębie połaci dachowych oraz na istniejących dachach płaskich i możliwość wykończenia dachu płaskiego w formie tarasu.</p>			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.81.		<p>4). Wnoszę o zmianę zapisu §16 ust. 8 pkt 2 i 3 („ustala się następujące sposoby lokalizacji stanowisk postojowych: nakaz lokalizacji stanowisk postojowych jako naziemnych na terenach oznaczonych symbolami MW.1 - KDD.23 z wyłączeniem stref zieleni; dopuszczenie realizacji garażu podziemnego wyłącznie w terenie oznaczonym symbolem KP.2”) polegającą na</p>			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dopuszczeniu możliwości lokalizacji stanowisk postojowych jako podziemnych na terenach oznaczonych symbolem MW/U.18.					
17.	I.82.	B2 Studio Sp. z o.o.	1). Wnosimy o usunięcie z terenu ww. nieruchomości „strefy zieleni” oznaczonej na naszej działce ukośnymi zielonymi paskami, która w znacznej części została wyznaczona na stropodachu kondygnacji podziemnej w podwórku oficyny, co pokazano na załączniku pn. „Kondygnacja podziemna budynku przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie na mapie ewidencyjnej” oraz na załączniku graficznym pn. „Kondygnacja podziemna budynku przy ul. Piłsudskiego 4 w Krakowie na rysunku projektu” MPZP. Zgodnie ze studium cała nasza nieruchomość znajduje się na terenie zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy głównym ciągu śródmiejskim w jednostce planistycznej nr 2, dlatego wnosimy o usunięcie ww. strefy zieleni	2/1 obr. 145 Śródmieście ul. Piłsudskiego 4	U.8	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.83.		2). Wnosimy o ustalenie w projekcie MPZP minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej równego 10%,			Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.84.		3). Wnosimy o usunięcie linii zabudowy wyznaczonej od strony podwórka i pozostawienie obowiązującej linii zabudowy jedynie od frontu działki tj. od strony ul. Piłsudskiego.			Ad. 3 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.85.		4). Wnosimy o ustanowienie strefy uzupełnienia zabudowy na dz.nr 2/1 tj. terenu U.8 w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat” (...); Natomiast z uwagi na istniejące części podziemne budynków wnosimy aby zakaz zabudowy/rozbudowy i przebudowy poza strefą uzupełnienia zabudowy nie dotyczył podziemnych części budynków.			Ad. 4 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.86.		5). Wnosimy o dopuszczenie rozbiórki „budynku oficynowego” istniejącego na podwórku dz. nr 2/1obr. jw. (tj. terenu U.8 w projekcie MPZP) i budowy nowego budynku w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat” (...)” lub rozbudowy budynku jw			Ad. 5 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.87.		6). Wnosimy o zapewnienie w MPZP możliwości połączenia szklanym łącznikiem budynku frontowego tj. dawnego pałacu Ogińskich i Potulickich z „budynkiem oficynowym” od strony podwórka. Powyższe połączenie możliwe będzie poprzez rozszerzenie strefy uzupełnienia zabudowy w sposób jak na załączniku graficznym pn. „Charakterystyka graficzna uwag do projektu MPZP „Nowy Świat”			Ad. 6 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.88.		7). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności dla terenu dz. nr 2/1 obr. jw. w przedziale 1,5 -3,0.			Ad. 7 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–
	I.89.		8). Wnosimy o dopuszczenie w strefie uzupełnienia zabudowy budynku o wysokości do 20 m tj. o wysokości istniejącej zabudowy.			Ad. 8 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		–

1	2	3	4	5	6	7	8	9
	I.90.		9). Wnosimy o niewyznaczanie wskaźnika miejsc postojowych dla terenu U.8 tj. (w całości na dz. nr 2/1 obr. jw.)  Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.			Ad. 9 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
18.	I.91.	P4 Sp. z o.o.	1). Zwracamy uwagę, że wprowadzone zakazy zostały określone nieprecyzyjnie, z użyciem pojęć nieostrych (§ 7 ust. 4 pkt 2 lit. a), mają charakter zakazów bezpośrednich (§ 11 ust. 19 pkt 1 i 2), jak i tak samo niedopuszczalnych zakazów pośrednich (§ 11 ust. 19 pkt 3, 4 i 5). Odnosnie zakazu z § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) - prawidłowo stanowione prawo musi realizować postulat racjonalnej i przyzwoitej legislacji. Oznacza to, że tworzone przepisy muszą być jasne, a ich wykładnia nie może być zależna od subiektywnej (czyli nieprzewidywalnej z góry) oceny urzędnika rozpatrującego sprawę. Innymi słowy, racjonalnie stanowione prawo powinno być precyzyjne, w szczególności w zakresie określania praw i obowiązków adresatów oraz zrozumiałe i jednoznaczne dla każdego. Niewątpliwie posłużenie się w § 7 ust. 4 pkt 2 lit. a) zwrotem „obiekty dominujące w przestrzeni poprzez gabaryt, funkcję lub styl” nie spełnia wymogów prawidłowej legislacji, a tym samym nie gwarantuje pewności inwestycyjnej. Są to pojęcia ocenne, niezdefiniowane i wieloznaczne. (...) W zakresie zakazu z § 11 ust. 19 - nie ulega wątpliwości, że postanowienia planu należy wyklądać jako całość, a nie dokonywać interpretacji poszczególnych jego postanowień w oderwaniu od pozostałych regulacji. Łączna wykładnia postanowień § 11 ust. 19 wskazuje, że na całym obszarze planu nie ma możliwości realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej dla świadczenia usług w technologii mobilnej. (...) Co więcej, obok powyższych zakazów funkcjonować ma również ograniczenie związane z zakazem realizacji stacji bazowych na obiektach i budynkach wpisanych do rejestru zabytków, na ciągach i osiach widokowych wyznaczonych na rysunku planu oraz w odległości 30 m od wyznaczonych ciągów i osi widokowych. Nie można tracić z pola widzenia, że plan obejmuje teren w praktyce w całości objęty ochroną konserwatorską, który przecinają ciągi i osie widokowe. Połączenie tych zakazów skutkuje wyłączeniem obszaru z realizacji inwestycji w sieć mobilną. (...) W przedmiocie zakazu z § 15 ust. 1 pkt 5 - wprowadzenie zasady lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu m.in. telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych jest niewłaściwe, błędne i nadmiarowe. (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.  [...]	-	cały obszar planu	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
			[...]			-	-	[...]
19.	I.92.	Natanek Nova Sp. z o.o.	(...) wnioskuję o zmianę zapisów planu, tak aby były one w zgodności z pozwoleniem konserwatorskim znak ZN-1.5142.178.2020.DD oraz uzgodnieniem znak OZKr.5183.1871.2019.DD oraz wcześniejszą dokumentacją dotyczącą inwestycji związanych z działką nr 124, obr. 0061 Śródmieście w Krakowie. Zapisy planu nie mogą wykluczać robót budowlanych i konserwatorskich, które już zostały dopuszczone na terenie działki nr 124.  Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz załączniki.	124 obr. 61 Śródmieście  Ul. Piłsudskiego 13	MW/U.6	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
20.	I.93.	Gkks1Investment Sp. K Sp. z o.o.	1). Strefa zieleni (par. 11. ust. 14 tekstu planu): dopuszczenie lokalizacji rozbudowywanych części budynków istniejących w sąsiedztwie strefy zieleni na tej samej działce ewidencyjnej z zachowaniem wskaźnika terenu biologicznie czynnego w wysokości min. 60%;	126/2 obr. 61 Śródmieście	MW/U.6	Ad. 1 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.94.		2). Budynki ujęte w gminnej ewidencji zabytków (par. 13 ust. 1 pkt 3) Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania piwnic lub suterren na funkcje usługowe we wszystkich typach budynków.	Ul. Piłsudskiego 7		Ad. 2 <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
21.	I.95.	[...]*	<p>Niezgodność z decyzją o warunkach zabudowy — konsekwencje prawne i finansowe (...) W związku z tym wnosi się uwagi jak niżej, odnośnie korekty § 52 ust. 2 pkt 2) projektu Planu w kierunku zgodności z decyzją WZ. (...) proponuje się zaplanować wskaźnik intensywności zabudowy wynikający z decyzji WZ, na poziomie 2,4-2,6. (...)</p> <p>Podsumowując, utrzymanie wskaźników na poziomie wynikającym z w/w decyzji WZ, wymaga zmiany § 52 ust. 2 pkt 2) w następujący sposób: „wskaźnik intensywności zabudowy 2,4 — 2,6”, zaś § 52 ust. 2 pkt 3) w następujący sposób „maksymalną wysokość zabudowy: 23,0 m, z tym, że nie wyżej niż do wysokości bezwzględnej 226,5m.n.p.m., z zachowaniem szerokości elewacji frontowej (od ul. Humberta) 16,0 m +/- 10%, i wysokości górnej krawędzi elewacji 18,5 — 23,0 m”</p> <p>Biorąc pod uwagę treść § 52 ust. 3, w brzmieniu proponowanym w uwagach, zbędne jest odesłanie do niego w zakresie § 52 ust. 2 pkt 3), gdyż w całości ta jednostka projektu Planu odnosi się do dwóch konkretnych działek, a więc ma charakter zindywidualizowany. (...)</p> <p>Przy rozpatrywaniu tej uwagi należy zauważyć, że zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3) u.p.z.p. obligatoryjnym elementem uzasadnienia MPZP jest przedstawienie wpływu na finanse publicznej, w tym budżet gminy. W konsekwencji konieczne jest przedstawienie analizy wpływu braku uwzględnienia postanowień w/w decyzji WZ na wzrost obciążenia budżetu miasta odszkodowaniem z tytułu utraty wartości nieruchomości.</p> <p>Niezgodność projektu planu z założeniami studium uwarunkowań i kierunków zabudowy; (...) Aktualny projekt MPZP w zakresie treści § 52 ust. 2 i 3, a w związku z tym treści § 13, w zakresie w jakim go dotyczy, jest sprzeczny z zasadami i celami polityki przestrzennej określonej w Studium. (...)</p> <p>Niezgodność projektu planu w zakresie § 52 z postanowieniem § 7 projektu planu; (...) Stąd też kwalifikacja wnętrza kwartału/bloku jako świadomie skomponowanego, czy nawet narastająco tworzącego się wnętrza urbanistycznego jest co najmniej nieporozumieniem, a może też być kwalifikowana przez specjalistów jako błąd merytoryczny i nie może być objęta zasadami ochrony przewidzianymi w § 7. 1 projektu Planu.(...)</p> <p>Niezgodność projektu planu w zakresie uzgodnienia konserwatorskiego, z treścią decyzji wz w zakresie uzgodnień konserwatorskich</p>	60/1, 60/2 obr 62 Śródmieście al. Mickiewicza 3	U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Niezgodność projektu planu z treścią innych dokumentów, o charakterze zarówno lokalnym (Kraków) jak i międzynarodowym (Unesco), dotyczącym sposobu ochrony zabytków</p> <p>Propozycja zmiany w zakresie § 52 ust. 3 pkt 1) oraz stosownego uzupełnienia § 13 projektu Planu:  „..... z zastrzeżeniem dopuszczenia powiązania funkcjonalnego, w tym w postaci łącznika lub łączników z nowym budynkiem (częścią budynku), w ramach rozbudowy budynku frontowego w formie niezależnego nowego skrzydła, integrującego się kompozycyjnie z istniejącym budynkiem.”</p> <p>Uwagi szczegółowe do § 52 ust. 3 pkt 2) projektu MPZP:  Żaden z punktów a, b i c nie został merytorycznie uzasadniony. Wysokość 6,5 m nie wynika z żadnych racjonalnych przesłanek o charakterze urbanistycznym. Co więcej stanowi błąd merytoryczny, który wprowadziłby oczywistą dysharmonię w lokalnych uwarunkowaniach krajobrazu kulturowego. W związku z tym proponuje się skreślenie tego punktu lub zastąpienie go punktem uwzględniającym założenia w/w decyzji WZ.</p> <p>dodatkowo uzupełnienia § 52 ust. 3 pkt 1) poprzez dokonanie wyłączenia lub zastrzeżenia:  „.....z zastosowaniem § 13 ust. 1 pkt 1)a przy zastrzeżeniu że stosuje się on w zakresie elewacji frontowej (Mickiewicza) i bocznych, tj. elementów objętych ochroną konserwatorską; z wyłączeniem § 13 ust. 1 pkt 1)b; § 13 ust. 1 pkt 2)a w zakresie zakazu rozbudowy; z wyłączeniem § 13 ust. 1 pkt 3)a, w zakresie, w jakim byłby on sprzeczny ze szczegółowymi ustaleniami § 52; z zastosowaniem § 13 ust. 2 pkt 1) z uwzględnieniem, że nie wszystkie aktualnie istniejące elementy spełniają kryteria lit. a) — d); z wyłączeniem § 13 ust. 4 pkt 1)”.  Przekroczenie granic władztwa planistycznego gminy.  Mimo iż kształt wskazanych wyżej postanowień projektu MPZP wynika z działania innego organu, to gmina powinna podjąć kroki w celu doprowadzenia do takiego wyniku uzgodnień, który nie będzie powodował sprzeczności MPZP ze Studium, sprzeczność MPZP z politykami przestrzennymi dotyczącymi ochrony zabytków, sformułowanymi w innych aktach prawnych i obowiązujących na terenie objętym Planem, a także z Konstytucją RP. (...)  W świetle tych zasad gmina powinna nie tylko uzasadnić wprowadzane ograniczenia lub dochować formalistycznie ujmowanych procedur, ale także wskazać, że podjęła kroki do respektowania granic swobody planistycznej, przez organy uzgadniające.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.  [...]</p>					
	I.96.		[...]			-	-	[...]
22.	I.97.	[...]*	[...]	23, 24, 22/1 obr. 146 Śródmieście  Ul. Straszewskieg o 15	<b>ZPz.4</b>	-	-	[...]