

Druk nr

3891

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2023 -12- 20
Nr	10
Podp.	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY
Piotr Kuluszka
Kr-1229

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

Skarga (...) * dotyczy działania pracowników Krakowskiego Centrum Świadczeń i nie wypłacenia Skarżącemu dodatku osłonowego.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że zasady ustalania wysokości i wypłacania dodatku osłonowego regulowały przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 759), ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 390 ze zm.), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 lutego 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku osłonowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 374).

Wniosek o wypłatę dodatku osłonowego mogła złożyć m.in. osoba prowadząca jednoosobowe gospodarstwo domowe. Jednak aby organ prowadzący postępowanie w sprawie wypłaty dodatku osłonowego mógł przyznać dodatek, wnioskodawca musiał spełnić wszystkie dotyczące go warunki zawarte w ustawie z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym. Dodatek osłonowy nie był świadczeniem przysługującym każdemu wnioskodawcy.

Dodatek osłonowy w wysokości 400 zł przysługiwał osobie w gospodarstwie domowym jednoosobowym, w którym wysokość przeciętnego miesięcznego dochodu, w rozumieniu ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, nie przekraczała kwoty 2100 zł. W przypadku gdy wysokość przeciętnego miesięcznego dochodu na osobę przekroczyła kwotę 2100 zł, dodatek przysługiwał w wysokości różnicy między kwotą dodatku osłonowego, a kwotą, o którą został przekroczony przeciętny miesięczny dochód na osobę.

Dodatek osłonowy był przyznawany na wniosek, który musiał zawierać niezbędne informacje do jego prawidłowej weryfikacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 9 lutego 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku osłonowego.

Jak wynika z dokumentów zgromadzonych w sprawie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie przekazał do Urzędu Miasta Krakowa prośbę Skarżącego (przebywającego w noclegowni) z dnia 28 grudnia 2021 r. o przyznanie dodatku osłonowego. Z uwagi na fakt, że dodatek osłonowy przysługiwał od 1 stycznia 2022 r. wniosek Skarżącego o wypłatę dodatku osłonowego należało uznać jako złożony w dniu 1 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2022 r. Skarżący został wezwany w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia braków we wniosku poprzez przedłożenie brakujących dokumentów. Skarżący nie podjął ww. korespondencji.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. Urząd Miasta Krakowa poinformował Skarżącego o pozostawieniu powyższego wniosku bez rozpatrzenia ze względu na niedostarczenie dokumentów w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania (do dnia 21 marca 2022 r.).

W dniu 24 stycznia 2023 r. Skarżący złożył ponaglenie w związku z beczynnością Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przyznania dodatku osłonowego podnosząc, że Organ od kilkudziesięciu miesięcy pozostaje w beczynności. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie postanowieniem sygn. akt: SKO.Soc/4116/150/2023 z dnia 13 lutego 2023 r., po rozpoznaniu ponaglenia Skarżącego stwierdziło, że Prezydent Miasta Krakowa - Krakowskie Centrum Świadczeń nie dopuścił się beczynności w sprawie przyznania dodatku osłonowego.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, że w dniu 17 lutego 2023 r. do Urzędu Miasta Krakowa wpłynął wniosek Skarżącego o przekazanie akt dotyczących dodatku osłonowego do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakopanem. W ww. piśmie Skarżący wskazał adres zamieszkania/korespondencyjny w Zakopanem.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 65 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775), Krakowskie Centrum Świadczeń UMK pismem z dnia 20 lutego 2023 r. przekazało wniosek Skarżącego o wypłatę dodatku osłonowego wraz z aktami sprawy do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakopanem.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zakopanem, tj. zgodnie z oświadczeniem Skarżącego złożonym podczas wywiadu środowiskowego w dniu 19 grudnia 2022 r. ustalono, że miejscem zamieszkania Skarżącego jest gmina Zakrzew. Mając na uwadze powyższe, zawiadomieniem z dnia 13 marca 2023 r., Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zakopanem przekazał wniosek Skarżącego o wypłatę dodatku osłonowego wraz z aktami sprawy zgodnie z właściwością do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakrzewie.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, że w dniu 13 kwietnia 2023 r. pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakrzewie wysłał do Skarżącego wiadomość e-mail (temat: Pilne. Proszę o podanie adresu aktualnego zamieszkania) z prośbą o podanie aktualnego adresu zamieszkania w celu nadania korespondencji. W dniu 4 maja 2023 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zakrzewie wpłynęła odpowiedź Skarżącego, w której Skarżący wskazał adres: Kraków, ul. Smoleńsk 4.

Mając na uwadze powyższe, zawiadomieniem z dnia 11 maja 2023 r. (data wpływu: 22 maja 2023 r.) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Zakrzewie przekazał wniosek Skarżącego o wypłatę dodatku osłonowego wraz z aktami sprawy zgodnie z właściwością do Krakowskiego Centrum Świadczeń UMK.

W dniu 4 sierpnia 2023 r. Skarżący wniósł skargę na referentkę prowadzącą sprawę na którą została udzielona odpowiedź pismem z dnia 8 sierpnia 2023 r.

W dniu 4 sierpnia 2023 r. Skarżący złożył wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia wniosku o wypłatę dodatku osłonowego oraz dopełnił czynności, dla której termin został uchybiony, tj. uzupełnił wniosek z dnia 1 stycznia 2022 r. o wypłatę dodatku osłonowego o brakujące dane, tj. dołączył wypełniony wniosek o wypłatę dodatku osłonowego.

Z pisma dostarczonego do Urzędu Miasta Krakowa 4 sierpnia 2023 r. (zatytułowanego „Skarga”) wynika, że druk wniosku o wypłatę dodatku osłonowego Skarżący otrzymał dopiero w dniu 4 sierpnia 2023 r. i dlatego nie mógł wcześniej wypełnić ww. wniosku. Natomiast jak wynika z dokumentów zgromadzonych w sprawie, do wezwania z dnia 10 lutego 2022 r. został załączony druk wniosku o wypłatę dodatku osłonowego. Wezwanie nie zostało odebrane przez Skarżącego.

Zgodnie z art. 41 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu, w tym adresu elektronicznego. W razie zaniedbania obowiązku określonego w art. 41 § 1 ww. ustawy doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Zgodnie z art. 41 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. należy uznać, że pisma z 10 lutego oraz z 1 kwietnia 2022 r., doręczone na adres ulica Księcia Józefa 52, 31-045 Kraków (adres podany we wniosku z dnia 1 stycznia 2022 r.) ma skutek prawny.

Postanowieniem znak: SO-08.8212.3201.2021 z dnia 7 sierpnia 2023 r. odmówiono Skarżącemu przywrócenia terminu do uzupełnienia braków we wniosku o wypłatę dodatku osłonowego z dnia 1 stycznia 2022 r. W dniu 8 sierpnia 2023 r. Skarżący złożył zażalenie na

AKU

ww. postanowienie, które w dniu 10 sierpnia 2023 r. wraz z aktami sprawy przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.

W dniu 25 września 2023 r. do Krakowskiego Centrum Świadczeń wpłynęło postanowienie znak: SKO.Soc/4116/1425/2023 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18 września 2023 r., z którego wynika, że Kolegium po zapoznaniu się z pismem zatytułowanym „odwołanie od pisma z dnia 04.08.2023 r. mającego znamiona decyzji” wniesionego przez Skarżącego, stwierdziło niedopuszczalność odwołania.

Jednocześnie w dniu 25 września 2023 r. do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęło postanowienie znak: SKO.Soc/4116/1426/2023 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 18 września 2023 r., z którego wynika, że Kolegium po rozpatrzeniu zażalenia Skarżącego na postanowienie znak: SO-08.8212.3201.2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 sierpnia 2023 r. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do uzupełnienia braków we wniosku o wypłatę dodatku osłonowego z dnia 1 stycznia 2022 r. utrzymało zaskarżone postanowienie organu I instancji w mocy.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

W imieniu Komisji

