

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLÓWKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 lutego do 27 marca 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 11 kwietnia 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1147/2023 z dnia 28 kwietnia 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.110).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 października do 30 października 2023 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 listopada 2023 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3528/2023 z dnia 27 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.111-Lp.117).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWA GA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego o wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnoszą o wyłączenie z zakresu planu trasy przebiegu drogi łączącej ul. Brożka z ul. Rzemieślniczą oznaczonej na projekcie planu jako droga KDDT.2. Uwaga zawiera uzasadnienie	123/21 123/52 Podgórze O-30 ul. Rzemieślnicza a 1	<b>KDDT.2</b>	<b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Tereny KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) zostały wyznaczone w celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu. Istniejące wyjazdy w obszarze drogi zapewniają wyjazd głównie w kierunku ul. Wadowickiej. Wprowadzenie Terenu KDDT.2 i KDD.4 zapewni dodatkowy wyjazd w kierunku ul. Brożka. Teren drogi KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) został wyznaczony na podstawie uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1.
2.	I.2	[...]*	1. Dotyczy: działka nr 13/10 i 13/11, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem MW.1 (Załącznik 1) W w/w MPZP zostały podane błędne wysokości budynków Rydlówka 21B i Rydlówka 21D. Wysokość Budynku 21 D wynosi 4 kondygnacje, natomiast Budynek 21 B posiada zabudowę kaskadową 5 i 4 kondygnacje, a nie jak założono w projekcie 5 kondygnacji w obu przypadkach. Wnosi o zaktualizowanie i poprawę przytoczonych wysokości budynków,	13/10 13/11 370/10 370/11 370/12  Podgórze O-30	<b>MW.1</b> <b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>MW.1</b> <b>US.1</b> <b>US.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.1 oraz części pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.1 oraz części pkt 2</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie stanowi inwentaryzacji terenu i nie posługuje się parametrem określającym liczbę istniejących kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. Dotyczy: działka nr 370/10, 370/11, 370/12, jednostka ewidencyjna Podgórze, Obręb P-30 - objęta oznaczeniem US.1(Załącznik 2) W zakresie parametrów obszaru US.1 wnioskuje a:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (...),</li> <li>- (...).</li> <li>- wykluczenie z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia Miasta Krakowa przebiegającego Częściowo przez działki 370/10 i 370/12 (Załącznik 3) i przeznaczenie go pod tereny zielone, (...).</li> <li>- zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1 z 50 % do 70 %(...).</li> </ul> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium.</p> <p>Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Wysokość zabudowy jest określana dla danego terenu, a nie dla poszczególnych budynków w wyznaczonym terenie.</p> <p>Ad 2</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie „wykluczenia z zabudowy obszaru zachodniego korytarza przewietrzenia” oraz „zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru US.1”. W projekcie planu ograniczono możliwość realizacji zabudowy w Terenie US.1, poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, ale nie wykluczono jej zupełnie w zachodniej części tego Terenu. Ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%).</p>
3.	I.3	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. (...).</p> <p>3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rys. 1 (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (“przebieg pieszy” lub “KDX”),(...)</p> <p>4. Pomiędzy droga KDD.1 a KDW.2 został zaproponowany “przebieg pieszy”. Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny aby umożliwić łatwiejszą komunikację mieszkańców z rondem matecznego, jeżeli to konieczne przemianowanie ciągu pieszego na KDX.</p> <p>5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDD.5, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>6. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p>	cały obszar planu	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDW.2</b> <b>KDD.5</b> <b>KDDT.2</b></p>	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>U.1</b> <b>KU.3</b> <b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 8</b></p>	<p>Ad 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie został wprowadzony publiczny ciąg pieszy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zieleni towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem.</p> <p>Ad 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wiązałoby się to z wyznaczeniem odrębnego terenu ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, a co za tym idzie wskazanie konkretnego jego przebiegu. Natomiast zamieszczone na rysunku planu powiązanie piesze ma za zadanie wskazanie kierunku takiego</p>
4.	I.4	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>8. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p>						<p>połączenia, bez sztywnego wyznaczania jego przebiegu w terenie. Rozwiązanie takie w elastyczny sposób pozwala na realizację połączenia pieszego w ramach zagospodarowania Terenu MW/U.1, a wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy umożliwia jego bezkolizyjną realizację.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych wniesionych uwag droga publiczna KDD.5 została usunięta z projektu planu.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające terenu KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) wyznaczono na podstawie istniejącego zagospodarowania terenu oraz uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi KDDT.1– ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem i zagospodarowaniem tej drogi - łącznie z chodnikami. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
5.	I.5	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Wnosi aby w obszarze US.1 zgodnie z rysunkiem (granatowa przerywana linia) wyznaczyć publiczny chodnik (...).</p> <p>4. Pomiędzy droga KDD.1a KD.W.2 został zaproponowany "przebieg pieszy", Wnosi o to aby ten przebieg był publicznie dostępny (...).</p> <p>5. Popiera powstanie drogi wyjazdowej z osiedla KDDT.2, wnosi o ustalenie minimalnej szerokości pozwalającej na stworzenie chodników wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>6. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDD.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p>	<p>120/2, 120/3, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39</p> <p>Podgórze O-30</p>	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>KDW.2</b> <b>KDDT.1</b> <b>KDDT.2</b></p>	<p><b>US.1</b> <b>KDD.1</b> <b>U.1</b> <b>KDDT.1</b> <b>KDD.4</b> <b>KDDT.2</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, oraz części pkt 9</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, oraz części pkt 9</b></p>	<p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie został wprowadzony publiczny ciąg pieszy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w projekcie planu, mieści się zielen towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwardec chodnikiem.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wiązałoby się to z wyznaczeniem odrębnego terenu ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, a co za tym idzie wskazanie konkretnego jego przebiegu. Natomiast zamieszczone na rysunku planu powiązanie piesze ma za zadanie wskazanie kierunku takiego połączenia, bez sztywnego wyznaczania jego przebiegu w terenie. Rozwiązanie takie w elastyczny sposób pozwala na realizację połączenia pieszego w ramach zagospodarowania Terenu MW/U.1.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż linie rozgraniczające terenu KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) wyznaczono na podstawie istniejącego zagospodarowania terenu oraz uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty</p>
6.	I.6	[...]*	<p>7. Wnosi o ustalenie minimalnej szerokości drogi KDDT.1 pozwalającej na stworzenie chodników, wydzielonej pełnowymiarowej ścieżki rowerowej oraz minimum jednego pasa miejsc parkingowych równoległych wzdłuż całej drogi.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Wnosi zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, szczególnie w zamian za zielone dachy oraz o zmniejszenie powierzchni zabudowy oraz o podtrzymanie rekreacyjno-sportowego charakteru możliwie największej powierzchni działek ujętych w planie.</p>	cały obszar planu					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem i zagospodarowaniem tej drogi - łącznie z chodnikami.</p> <p>W związku z powyższym może nie być możliwe zrealizowanie wszystkich wnioskowanych elementów w pełnej skali. Dodatkowo wyjaśnia się, że projekt planu nie rozstrzyga o konkretnych rozwiązaniach technicznych pasa drogowego, gdyż te zawiera dopiero projekt budowlany. Za organizację ruchu odpowiada zaś zarządca drogi.</p> <p>Ad 9</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie „zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej” i „zmniejszenia powierzchni zabudowy”. Obecnie ten fragment miasta ulega mocnym przekształceniom z zabudowy usługowo – przemysłowej, na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, realizowaną przy zachowaniu dużego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu dla poszczególnych terenów ustalono na minimalnym poziomie wskazanym w Studium lub wyższym.</p> <p>Projekt planu, poza ustaleniami dla terenu ZPu.1, nie posługuje się parametrem powierzchni zabudowy. W pozostałych terenach inwestycyjnych ustalony jest wskaźnik intensywności zabudowy, z którego będzie wynikała wielkość powierzchni zabudowy.</p>
7.	I.7	[...]*	Wnosi o :	370/12	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4</b>	<p>Ad 1</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%). Ustalenie takie pozwala na realizację w terenie różnego rodzaju obiektów sportu i rekreacji, w tym boisk o sztucznej nawierzchni, przy zachowaniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie.</p> <p>Ad 3</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren sportu i rekreacji US.1 to teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, wskaźnik intensywności zabudowy to 0,04-0,3 oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, również w związku z położeniem tego obszaru w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (wskazanej w Studium). W terenie US.1 znajdują się boiska sportowe, które zajmują znaczną część tego terenu. Wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz powyżej przytoczone parametry zabudowy dają możliwość zlokalizowania w tym terenie zabudowy, która będzie stanowić niewysokie obiekty związane ze sportem, wpisujące się w rekreacyjny charakter tego obszaru.</p> <p>Ad 4</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie został wprowadzony publiczny ciąg pieszcy, jednak w przeznaczeniu poszczególnych terenów w</p>
8.	I.8	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...),</li> <li>2. (...),</li> <li>3. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń (<i>frgm. US.1</i>)</li> <li>4. zachowanie ścieżki pieszej oznaczonej na rysunku niebieską linią, prowadzącej od osiedla ul. Rydlówka 21 nad rzekę Wilgę</li> </ol>	Podgórze O-30					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									projekcie planu, mieści się zieleń towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenie oznaczonym US.1 zostały wprowadzone nieprzekraczalne linie zabudowy, które wyznaczają konkretny obszar możliwy do zabudowy. Obszar możliwej zabudowy nie koliduje z zaproponowanym w uwadze chodnikiem.
9.	I.9	[...]*	Wnosi o : 1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru US.1 do 80%, (...), 2. (...), 3. wykluczenie oznaczonego na grafice obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń	370/12 Podgórze O-30	US.1	US.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ustalony w projekcie planu dla Terenu US.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50% jest już wyższy niż wskazany w Studium (40%). Ustalenie takie pozwala na realizację w terenie różnego rodzaju obiektów sportu i rekreacji, w tym boisk o sztucznej nawierzchni, przy zachowaniu odpowiednio wysokiego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w całym terenie. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Teren sportu i rekreacji US.1 to teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, dla których wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy do 13 m, wskaźnik intensywności zabudowy to 0,04-0,3 oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, również w związku z położeniem tego obszaru w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (wskazanej w Studium). W terenie US.1 znajdują się boiska sportowe, które zajmują znaczną część tego terenu. Wprowadzona nieprzekraczalna linia zabudowy oraz powyżej przytoczone parametry zabudowy dają możliwość zlokalizowania w tym terenie zabudowy o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Zabudowy, która będzie stanowiła niewysokie obiekty związane ze sportem, wpisujące się w rekreacyjny charakter tego obszaru.
10.	I.10	[...]*	Poniższe uwagi składa w odniesieniu do załączonych do pisma przewodniego dokumentów (decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/6730.2/120/2020 z załącznikami i wyjaśnieniem). 1. (...). 2. W projekcie planu, w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy: dla terenów MW.2, MW.3, MW.4, MW.5: 20 m; (§ 18. pkt 2.podpunkt 3), b) W Warunkach zabudowy dla przedmiotowej działki i wyjaśnieniu ustalono wysokość głównej części dachu płaskiego budynku między 19 a 21m. Wnosi o korektę maksymalnej wysokości zabudowy na 21 m, co odpowiada wysokości kalenicy istniejącego budynku wielorodzinnego na działce 98/1. 3. W projekcie planu działki znajdującej się na południe od ul. Rydlówka znajdują się poza obszarem ograniczeń i dla nich ustalone są większe wymagania dla ilości miejsc postojowych. Ustalenia z warunków zabudowy dla działki nr 99 dotyczące miejsc postojowych są spójne z wytycznymi dla obszaru ograniczeń i zakładają 3-7 miejsc postojowych dla samochodów na 100 pokoi w hotelu oraz 5-10 miejsc postojowych na 100 zatrudnionych dla innych usług. W związku z lokalizacją na działce obiektu istniejącego w dobrym stanie	99 Podgórze O-30	MW.2	MW/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.. Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łągiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano m. in. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>technicznym i chęcią jego nadbudowy, wnosi o dołączenie przedmiotowej działki do obszaru ograniczeń i umożliwienie przyjęcia wskaźników miejsc postojowych jak dla działek na północ od ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW/U.4 (na I wyłożeniu MW.2) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20 m. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla wskazanej działki, w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>
11.	I.11	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem ZP.5 na teren zabudowy usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „U”.</p>	<p>11/2 10/4 Podgórze O-30</p>	<b>ZP.5</b>	<b>ZP.5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z istniejącą w tym terenie intensywną zabudową mieszkaniową wielorodzinną, znajdującą się po obu stronach ul. Rydlówka. Pozostawiono Teren ZP.5, gdyż w planie miejscowym dla obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową istniejącą i projektowaną należy wprowadzać odpowiednie tereny zielone służące mieszkańcom, w celu zachowania jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców.</p>
12.	I.12	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz ZPb.2 na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U” oraz wyznaczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.</p>	<p>288/50 288/51 Podgórze O-30</p>	<b>US.1 ZPb.2</b>	<b>US.1 ZPb.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.. Teren objęty w projekcie planu obszarem ZPb.2, znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni urządzonej (ZU). Zatem zmiana przeznaczenia tej części pod MW/U byłaby niezgodna z dokumentem Studium w zakresie głównego kierunku wyznaczonego dla tego obszaru. Pozostała część wnioskowanego obszaru objętego w projekcie planu Terenem sportu i rekreacji US.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, jest wprowadzona jako kontynuacja dotychczasowej funkcji oraz tradycji związanych z Robotniczym Klubem Sportowym „Garbarnia” i obejmuje m.in. istniejące boiska sportowe.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
13.	I.13	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poszerzenie w ramach obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 dopuszczalnej funkcji poprzez dopuszczenie możliwości lokalizowania na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej o dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy do 25m.</li> <li>- ewentualnie o zmianę przeznaczenia działek z obszaru oznaczonego symbolem US.1 oraz US.2 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, które w projekcie planu miejscowego oznaczone są symbolem „MW/U”, bądź tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które w projekcie planu oznaczone są symbolem MW, z jednoczesnym wyznaczeniem na terenach przedmiotowych działek strefy lokalizacji usług oraz dopuszczenie na tych terenach maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m.</li> </ul>	<p>370/11 370/12</p> <p>Podgórze O-30</p>	<p><b>US.1</b> <b>US.2</b></p>	<p><b>US.1</b> <b>US.2</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wnioskowany obszar objęty w projekcie planu Terenami sportu i rekreacji US.1 i US.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, jest wprowadzona jako kontynuacja dotychczasowej funkcji oraz tradycji związanych z Robotniczym Klubem Sportowym „Garbarnia” i obejmuje m.in. istniejące boiska sportowe.</p>	
14.	I.14	[...]*	<p>1. Postuluje się uwagę dot. zmiany wartości wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru MW.1, który jest obecnie określony na poziomie 0,7-1,5, postuluje się wobec tego o określenie tego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MW.1 na poziomie: 0,7-2,5 (...).</p> <p>2. Postuluje się o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy:</p> <p>a. od strony ul. Rydlówka zgodnie z załączonym do wniosku załącznikiem graficznym, tj. o przesunięciu nieprzekraczalnej linii zabudowy w kierunku południowym w ten sposób, aby jej przebieg był tożsamy z nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU 2/673D.2/273/2021 (...);</p> <p>b. od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb Podgórze 0030 o niewyznaczanie nieprzekraczalnej linii zabudowy (tj. usunięcie tej linii z obecnego projektu MPZP Rydlówka); Linia ta została oznaczona na załączniku graficznym do niniejszych uwag jako nr 2 (propozycja zmiany zgodnie z przedmiotową uwagą)</p> <p>3. Postuluje się o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy wskazanej w § 4 ust. 1 pkt 7 Projektu MPZP Rydlówka, poprzez usunięcie z tej definicji zwrotu: "lub podziemnych części"; tj. postuluje się, aby części podziemne nie były objęte (uzależnione w realizacji) od linii nieprzekraczalnej;</p> <p>4. Postuluje się zmianę definicji „wysokości zabudowy” określonej w §4 ust. 1 pkt 17 Projektu MPZP Rydlówka poprzez ustalenie/uregulowanie definicji w następujący sposób:</p> <p>a. „wysokości zabudowy - należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986 i z 2022 r. poz. 88, 1557, 1783, 1768, 1846), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do poziomu atyki. Powyżej maksymalnej wysokości atyki dopuszcza się lokalizację klatek schodowych oraz wind - bez dodatkowych pomieszczeń o wysokości max 2,5m oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu atyki."</p> <p>b. Ewentualnie : W przypadku niepodzielenia powyższej uwagi, postuluje się o zmianę §18 ust. 2 pkt 3 lit. a Projektu MPZP Rydlówka, poprzez ustalenie: „maksymalna wysokość zabudowy: dla terenu MW.1: 18 m, z możliwością sytuowania powyżej maksymalnej wysokości atyki takich elementów jak: klatek schodowych oraz wind -bez dodatkowych pomieszczeń, o</p>	<p>370/6 370/13</p> <p>Podgórze O-30</p>	<p><b>MW.1</b></p>	<p><b>MW.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana w uwadze nieprzekraczalna linia zabudowy przy ul. Rydlówka wyznaczona jest jako kontynuacja istniejącej zabudowy wielorodzinnej po północnej stronie tej ulicy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy od strony drogi wewnętrznej na dz. ew. nr: 370/13 i 307/6 obręb 30 Podgórze została zmodyfikowana. Wyjaśnia się dodatkowo, że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3 i Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że definicja wysokości zabudowy jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono zmian w zakresie obszaru strefy</p>	
15.	I.15	[...]*								
16.	I.16	[...]*								
17.	I.17	[...]*								



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wysokości max 2,5 m powyżej poziomu attyki oraz urządzeń technicznych (wentylatorów, anten, klimatyzatorów o wysokości max 1,0m powyżej poziomu attyki"</p> <p>5. Postuluje się o zmianę zakresu obszaru strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w północnej części obszaru MW.1, postuluję się usunięcie tej strefy w granicach dz. ew. nr 370/13 z obrębu Podgórze 30, W przypadku niepodzielenia tej uwagi, postuluję się przynajmniej o przesunięcie tej strefy na głębokość maksymalnie 2 metrów w głąb ww. działki mierząc od północnej granicy obszaru MW.1, w zakresie północnej części obszaru - tj. zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszych uwag, gdzie zmiana ta została oznaczona nr 3.</p> <p>6. Postuluje się o możliwość lokalizacji infrastruktury technicznej w obszarze strefy zieleni w terenach, inwestycyjnych - tj. postuluję się o dodanie do §9 ust. 2 pkt 3, litery „d” o treści: "d) możliwości lokalizacji infrastruktury technicznej (w szczególności mury oporowe, odwodnienia liniowe -infrastruktura techniczna związana z funkcjonowaniem budynku) „</p>						<p>zieleni w terenach inwestycyjnych w terenie MW.1, w związku z postulatami poszerzenia tej strefy zawartymi w innych uwagach oraz ze względu na podniesienie konieczności wprowadzenia takiej strefy przez Miejską Komisję Urbanistyczno – Architektoniczną.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono postulowanego zapisu do tekstu projektu planu. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 3 w strefie zieleni w terenach inwestycyjnych dopuszczono m.in. obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej. Dodatkowo w projekcie planu dopuszczono także lokalizacje konstrukcji oporowych.</p>
18.	I.18	[...]*	<p>W związku z planami inwestycyjnymi mojego mocodawcy, które mają oparcie w uzyskanych dotychczas decyzjach administracyjnych, wnosi o:</p> <p>1, Skorygowanie błędnie wyrysowanej granicy obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków, poprzez wyłączenie z tego obszaru działki ewidencyjnej nr 297.8 dawniej 29/3),</p> <p>2. Dopuszczenie realizacji miejsc postojowych również jako podziemnych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,</p> <p>3. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów płaskich lub spadzistych zgodnie z obowiązującym planie miejscowym oraz zgodnie z uzyskanymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę dla planowanych na terenie ZPu.1 budynków A, B i C,</p> <p>4. dopuszczenie w terenie ZPu.1 realizacji dachów o kącie nachylenia połąci dachowych od 20° do 45° dla połąci głównych oraz od 25° do 55° dla połąci innych niż główne (obecnie niektóre części dachu zabytkowej willi istniejącej na nieruchomości spółki posiadają kąt nachylenia większy niż 45° i nowa zabudowa winna nawiązywać się pochyleniem połąci dachów spadzistych do kątów połąci Istniejącej willi),</p> <p>5. dla terenu ZPu.1 o dopuszczenie zgodnie z obowiązującym planem miejscowym możliwości przeszklenia dachów,</p> <p>6. (...),</p> <p>7. (...)</p>	<p>14/4 29/14 29/18 29/19 29/20 289/2 15/4 28/7 28/8</p> <p>Podgórze O-30</p>	ZPu.1	ZPu.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b></p>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu granica obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków została wprowadzona poprawnie. W toku prowadzonego postępowania procedury planistycznej projekt planu miejscowego uzyskał pozytywne uzgodnienie m.in. Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W jego oparciu oraz na podstawie ostatecznej zmienionej decyzji nr rej. A-1400/M z 16.01.2014 r. zamieszczono na rysunku projektu planu przebieg granic wpisu do rejestru zabytków Zakładu Balneologicznego „Mateczny” wraz z ogrodem z 1905 r.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze objętym Terenem zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią wraz z towarzyszącymi obiektami usługowymi, oznaczonymi jako ZPu.1 miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne na podstawie zapisów prognozy oddziaływania na środowisko, w której zawarto informacje: Najbardziej znaczące przemiany identyfikuje się w terenach dotychczas niezabudowanych, w których możliwy jest rozwój zabudowy kubaturowej (w tym z możliwością realizacji garaży podziemnych) - powstanie powierzchni utwardzonych i budowa kondygnacji podziemnych skutkujące istotnymi zmianami stosunków wodnych, w szczególności poprzez ograniczenie infiltracji i retencji, zwiększenie odpływu powierzchniowego. Dlatego też w projekcie planu miejscowego obszaru „Rydłówka” dla terenu objętego granicami obiektu i obszaru wpisanego do rejestru zabytków Zakładu Balneologicznego „Mateczny” wraz z ogrodem nie dopuszczono wprowadzania garaży jako podziemnych. Wyjaśnia się że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ad 3, 4 i 5</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obszarze objętym Terenem zieleni urządzonej ZPu.1 znajdują się zabytki wpisane do rejestru zabytków. Zapisy projektu planu mają na celu kształtowanie nowej zabudowy w nawiązaniu do obiektów zabytkowych. W związku z powyższym, pozostawiono dotychczasowe ustalenia w zakresie zasad kształtowania dachów w tym terenie. Dodatkowo w zapisach projektu planu miejscowego obszaru „Rydłówka” znajdują się zapisy w § 7 ust. 6 pkt 4 lit. a – dopuszczenie utrzymania formy dachu dla istniejących budynków.</p>
19.	I.19	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie w planie miejscowym faktu prowadzenia przez reprezentowaną spółkę procedury inwestycyjnej w oparciu o wydane decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzone nimi projekty architektoniczno - budowlane, poprzez:</p> <p>- <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu MW/U.1 :</u></p> <p>a) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>b) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0;</p> <p>c) (...),</p> <p>- <u>Ustalenie dla obszaru o symbolu U.1 :</u></p> <p>d) minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego: 25%;</p> <p>e) wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1- 3,0;</p> <p>f) wysokości zabudowy: minimalna 8m, (...).</p> <p>2. Zmianę przebiegów nieprzekraczalnych linii zabudowy w obszarze MW/U.1 oraz U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 1 do niniejszego pisma</p> <p>3. Zmianę przebiegów strefy zieleni w terenach inwestycyjnych w obszarze MW/U.1 - według rysunku stanowiącego załącznik graficzny nr 2 do niniejszego pisma,</p> <p>4, (...)</p> <p>5, (...).</p> <p>6, (...).</p>	<p>25/4</p> <p>25/7</p> <p>27/3</p> <p>27/5</p> <p>27/6</p> <p>27/8</p> <p>27/9</p> <p>27/10</p> <p>27/11</p> <p>27/12</p> <p>28/3</p> <p>Podgórze</p> <p>O-30</p>	<p><b>MW/U.1</b></p> <p><b>KDW.1</b></p> <p><b>U.1</b></p>	<p><b>MW/U.1</b></p> <p><b>KDW.1</b></p> <p><b>U.1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1d, pkt 1e oraz części pkt 1f, części pkt 2, części pkt 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 1d, pkt 1e oraz części pkt 1f, części pkt 2, części pkt 3</b></p>	<p>Ad 1a oraz 1d</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Tereny te znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łągowickiej w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano m. in. powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%. Wprowadzenie niższego wskaźnika terenu biologicznie czynnego było by niezgodne z dokumentem Studium.</p> <p>Ad 1b oraz 1e</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej.</p> <p>Ad 1f</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż pozostawiono dla Terenu U.1 minimalną wysokość zabudowy 20 m w celu kształtowania właściwej obudowy architektonicznej ulicy Wadowickiej.</p> <p>Ad 2 i 3</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy i stref zieleni w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
									terenach inwestycyjnych w całym postulowanym zakresie.			
20.	I.20	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy w obszarze MW/U.1 na terenie wskazanych powyżej działek ewidencyjnych, ewentualnie o pozostawienie tej strefy jedynie w południowej części obszaru MW/U.1, w rejonie ul. Rydlówka, 2. Ewentualnie na wypadek nie uwzględnienia powyższej uwagi dotyczącej rezygnacji z lokalizacji strefy obniżonej wysokości zabudowy, wnosi o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla tej strefy z 16m do 20m, 3. (...), 4. (...).	24 25/5 25/8 26/1 26/3 26/6 26/7  Podgórze O-30	MW/U.1 ZP.2	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2	Ad 1 i 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W związku z przebiegiem ważniejszych powiązań pieszych, który jest wskazany na rysunku projektu planu, wyznaczona została zarówno strefa zieleni w terenach inwestycyjnych jak i strefa obniżonej wysokości zabudowy, co spowoduje stworzenie budynków o skali przyjaznej dla pieszego.			
21.	I.21	[...]*	Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, którego dotyczy uwaga ( objętego w proj. Planu symbolem MW/U.1) w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy, rezygnacji z proponowanej „strefy obniżonej wysokości zabudowy – 16m” i określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 25m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	26/1 24 26/3 26/6 26/7 25/5 25/8 Podgórze O-30	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzona w projekcie planu strefa obniżonej wysokości zabudowy 16m jest podyktowana m. in. wskazaniami Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej, która w wyniku dyskusji nad rozwiązaniami planistycznymi sformułowała uwagi i zalecenia – jednym z nich było wprowadzenie obniżonej wysokości zabudowy w terenie MW/U.1. Ponadto, wprowadzenie strefy obniżonej wysokości zabudowy ma za zadanie stworzenie budynków o skali przyjaznej dla pieszego.			
22.	I.22	[...]*		23.	I.23	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka do odległości minimum 21 m od krawędzi istniejącej jezdni, tak aby zachowała ciągłość pierwotnej pierzei ul. Rydlówka i zapewnienia większej i bezpieczniejszej widoczności na skrzyżowaniu z ul. Rydlówka – boczna w kierunku ul. Konopnickiej. Obecnie w projekcie mpzp nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w znacznym zbliżeniu do ul. Rydlówka. Odległość ta wynosi około 10 m od krawędzi jezdni, gdy tym czasem po drugiej stronie drogi (KDD.1) na dz. 13/14 linia zabudowy jest głęboko odsunięta (około 20m) od krawędzi jezdni. Tak znaczne zbliżenie linii zabudowy stanowi duże zagrożenie dla użytkowników ruchu. 2. Poszerzenie terenu tego skrzyżowania, tak aby w przyszłości mogło powstać rondo i spowolnić ruch napływający od strony ul. Konopnickiej.	384/2 385/2 410 19/4 20/4 21 22 442  Podgórze O-30		MW/U.1 ZP.2	MW/U.1 ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 1
24.	I.24	[...]*	25.	I.25	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnioskuję o zmianę projektu planu i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy zgodna z dotychczasowymi prawomocnymi decyzjami WZ (jak również już realizowanymi decyzjami Pozwolenia na Budowę) tj. w odległości 21,0 m od północnej krawędzi jezdni ul. Rydlówka.	384/2 385/2 410,19/4 20/4 21, 22 23/2 24,25/8 25/4 25/7 Podgórze O-30	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części. Nie zmieniony został przebieg całości nieprzekraczalnej linii zabudowy, w Terenie MW/U.1 od strony ul. Rydlówka. Zachowana została zbliżona odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od jezdni na całym południowym fragmencie terenu MW/U.1.
26.	I.26	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu wyznaczonej w proj. mpzp „Rydlówka” nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW/U.1 w rejonie ul. Rydlówka. Uwaga zawiera uzasadnienie.	384/2	MW/U.1	MW/U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części. Nie zmieniony został przebieg całości nieprzekraczalnej linii zabudowy, w Terenie MW/U.1 od strony ul. Rydlówka. Zachowana została zbliżona odległość nieprzekraczalnej linii zabudowy od jezdni na całym południowym fragmencie terenu MW/U.1.			
27.	I.27	[...]*		385/2								
28.	I.28	[...]*		410, 19/4								
29.	I.29	[...]*		20/4 21, 22 23/2 24,25/8 25/4,								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				25/7 Podgórze O-30					
30.	I.30	[...]*	<p>1. Wprowadzenie dopuszczenia pomiaru wysokości budynku, w odniesieniu do rzędnej chodników ul. Wadowickiej w miejscu najniższej położonego wejścia do budynku. Obecnie sformułowana definicja wysokości budynku odnosi się do rzędnej terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia do budynku.</p> <p>2. Wnosi o zmianę w Terenie U.2 i U.3 wysokości maksymalnej do 35m, która w obecnej treści dopuszcza 32m wysokości mierzonej od terenu istniejącego.</p> <p>3. Wprowadzenie na terenie wzdłuż ulicy Wadowickiej objętym obszarem ochrony wód podziemnych uzdrowiska Mateczny możliwości stosowania wskaźników parkingowych takich jak dla zabudowy miejskiej lub alternatywnie obniżenie wskaźników ilości stanowisk parkingowych dla budynków biurowych z ilości 20/1000m2 pow. użytkowej do ilości 10/1000m2 pow. użytkowej. Dotyczy zapisu na stronie 16 §14.8.2) poza obszarem ograniczeń - obejmującym południową część obszaru planu do ul. Rydlówka podpunkt v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej.</p> <p>4. Usunięcie postanowień dotyczących torowiska w drodze KDDT.2.</p> <p>5. (...).</p> <p>6. Usunięcie postanowienia o zakazie zabudowy balkonów i loggii. W powyższym aspekcie postulowana zmiana przyczyni się do zwiększenia ochrony przed hałasem generowanym przez ruch samochodowy od strony ul. Wadowickiej.</p> <p>7. Doprecyzowanie oznaczeń zawartych w legendzie do rysunku planu, tak, by nie było wątpliwości, gdzie znajdują się tereny US, a gdzie obszar strefy zieleni w terenach inwestycyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	151/1, 152/1, 217, 154, 155, 156, 317, 157/6, 157/5  Podgórze O-30	<b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>KDDT.2</b>	<b>U.2</b> <b>U.3</b> <b>KDDT.2</b> <b>KDD.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 6, pkt 7</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż definicja wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że wskazane w uwadze tereny stanowią element spójnej urbanistycznej zachodniej pierzei odcinka ulicy Wadowickiej, która tworzy reprezentacyjną przestrzeń publiczną obudowaną usługami, ustalona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wysokość 32 m wynika z wysokości zabudowy sąsiednich budynków.</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla Terenów U.2 i U.3 w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w Terenie KDDT.2 znajduje się torowisko prowadzące na teren zajezdni tramwajowej.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, w zasadach odnoszących się do elewacji budynków, znajduje się zapis o zakazie zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących całe elewacje budynków i polegających na zabudowie wszystkich balkonów i loggii przy użyciu jednakowych materiałów i w jednakowy sposób. A zatem możliwa jest zabudowa balkonów i loggii, pod warunkiem działania kompleksowego.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczenia graficzne zawarte na rysunku projektu planu miejscowego obszaru „Rydlówka” zastosowane zostały analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie, oznaczenia te różnią się od siebie i są czytelne.</p>
31.	I.66	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Ze względu na sąsiedztwo budynków 4-kondygnacyjnych składam uwagę dotyczącą projektowanej wysokości zabudowy w obszarze</p>	---	<b>MW.1</b> <b>US.1</b>	<b>MW.1</b> <b>US.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			MW.1. Projektowana wysokość 18 m jest niedostosowana do budynków już istniejących 4 lub 5-kondygnacyjne o maksymalnej wysokości zabudowy 15-16 m. 3. (...). 4. (...)						rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium, ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
32.	I.67	[...]*	Wnioskuję o : 1. zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla całego obszaru MW.1 do 70% (...) 2. usunięcie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wymuszającego powstawanie wysokiej i gęstej zabudowy. 3. zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy z 18m do 13m, (zawiera uzasadnienie). 4. wykluczenie oznaczonego na grafice (załącznik nr1) obszaru z zabudowy i przeznaczenie go pod zieleń. 5. (...). 6. (...).	370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie</b> <b>pkt 1,</b> <b>pkt 2,</b> <b>pkt 3,</b> <b>pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie</b> <b>pkt 1,</b> <b>pkt 2,</b> <b>pkt 3,</b> <b>pkt 4</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu ustalony został dla Terenu MW.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%. Uznaje się, że zabezpiecza on w wystarczający sposób zachowanie terenów zielonych towarzyszących zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik zabudowy 0,7 jest adekwatny do przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i nie wymusza powstania intensywnej zabudowy. Konieczność ustalenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy wynika wprost z art. 15 ust. 2 ustawy , w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Budynki znajdujące się w sąsiedztwie są wyższe niż 13 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w tym terenie została już wprowadzona strefa zieleni w terenach inwestycyjnych oraz nieprzekraczalna linia zabudowy, które mają za zadanie odsunięcie nowej zabudowy od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
33.	I.68	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...), 4. (...).  5. Wnioskuję o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4	120/2,120/3 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/27, 103/28, 103/29, 103/34, 103/39, 108/3, 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>MW.1, KDD.4</b>	<b>MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, oraz części pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, oraz części pkt 5</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających Terenu drogi wewnętrznej KDW dokładnie jak w koncepcji planu z maja 2022 r. opiniowanej przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
34.	I.69	[...]*	1. (...). 2. Nie zgadza się na wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż MW/U.3. od strony MW.5 w obecnym kształcie. Wnosi o wyznaczenie tej linii bez załamań jako przedłużenie linii od strony północnej - wyznaczone w części graficznej granatowym kolorem (...). 3. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.3 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%. 4. Nie zgadza się, na dopuszczenie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na obszarach MW/U.2 jako min.30%. Wnosi o zrównanie udziału procentowego powierzchni biologicznie czynnej z udziałem jak dla zabudowy mieszkaniowej czyli na poziomie min. 40%. 5. Nie zgadza się na dopuszczenie regulacji linii brzegowych jeziora na obszarze WS.1 z zastosowaniem kamienia naturalnego w tym koszy siatkowo-kamiennych. Wnosi za pozostaniem tylko przy umocnieniach drewnianych i faszynowych. 6. Wnosi o poszerzenie drogi KDL.1 ul. Rydlówka po północnej stronie, na odcinku od al. Gen Skrzyneckiego do połączenia z	325/5 324 98/1 99 101/4 121/20 402 121/21 123/33 123/28 123/8 123/9 123/10 406 407 154  Podgórze O-30	<b>KDD.5 KU.3 KDDT.2 U.3 ZP.4</b>	<b>KU.3 KDDT.2 KDD.4 U.3 ZP.4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16 oraz części pkt 10 i 11</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 13, 14, 15, 16 oraz części pkt 10 i 11</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Linie zabudowy w Terenie MW.5 i MW/U.3 są oddalone od siebie o około 20 m, co w kontekście maksymalnej wysokości zabudowy 20 m w obu terenach uznaje się za wystarczające. Ad 3 i Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ w Terenach MW/U.2 i MW/U.3 funkcjonuje zabudowa usługowa, o niskim poziomie terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym. Ustalony w projekcie planu zgodnie ze Studium minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy usługowej uznaje się zatem za adekwatny. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w obrębie opracowywanego projektu planu znajduje się tylko niewielki fragment opisywanego zbiornika wodnego, który w przeważającej części objęty jest ustaleniami obowiązującego planu miejscowego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dla obszaru „Rydlówka”

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sąsiednim planem zagospodarowania terenu w stronę ul. Kapelanka/Kobierzyńska.</p> <p>7. Na mapie wyznaczony jest ciąg pieszy między ul Rydlówka a ul Szafrana przez działkę 325/5 i 324. Proponuje wyznaczenie dodatkowej równoległej trasy na styku działki 9811 i 99, 101/4. Prosi również o wprowadzenie jasnych zasad udostępnienia terenów obecnie niedostępnych (furtki z kodami).</p> <p>8. (...).</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Wnosi o wyznaczenie strefy zieleni między zabudową na obszarze MW/U.3 i MW.5 ( w dostosowaniu do wyznaczonej linii nieprzekraczalnej zabudowy.</p> <p>11. Nie zgadza się na prowadzenie publicznej drogi KDD.3 przez teren zakładu „Barwa” i łączenie jej z drogą wzdłuż osiedla Lokum Sjesta. Wnosi o pozostawienie jezdni znajdującej się na terenie zakładu Barwa jako jedynie drogi wewnętrznej KDW.3 dla celów własnych Zakładu.</p> <p>12. Wnosi o uwzględnienie w planie możliwości dojazdu dla służb typu karetki i straży pożarna itp. drogą wzdłuż osiedla Fi łączącą ul. Rzemieślniczą z ul. Szafrana obecnie wydzieloną szlabanami z opcją otwarcia dla tychże służb.</p> <p>13. Nie zgadza się na realizację drogi KDD.5. Wnosi o pozostawienie tylko jako droga wewnętrzna KDW.4 — oznaczona obwiednią i szrafem w kolorze pomarańczowym w załączniku graficznym.</p> <p>14. Nie zgadza się na wprowadzenie wysokości zabudowy 17m jednakowo na całym obszarze KU.3. Wnosi o wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy na 15m z dopuszczeniem miejscowych/punktowych przewyższeń elementami drugorzędnymi do wysokości 17m w zachodniej części tego obszaru tj na terenie działek 123/33, 123/28, 123/8, 123/9, 123/10.</p> <p>15. Wnosi o wprowadzenie konieczności obowiązku izolacji akustycznej obszaru zajezdni tramwajowej wykorzystywanego pod ruch tramwajowy KU.3 od strony północnej i zachodniej, najlepiej w formie gęstej zieleni średniej i wysokiej (lub ewentualnie przezroczystych ekranów akustycznych), aby wygłuszyć hałas od ruchu szynowego i napraw mechanicznych.</p> <p>16. Nie zgadza się na przeznaczenie terenu między: działkami 406, 407 / nieruchomością prywatną na działce 154 / ulicą Wadowicką / pętlą autobusową - pod obszar KDDT.2 a także pod obszar U.3 z przeznaczeniem na zabudowę usługową oraz pod obszar ZP.4 czyli pod obszar zieleni urządzonej. Wnosi o objęcie tego terenu obszarem ZPi (zieleni izolacyjnej w sąsiedztwie terenów komunikacji) z wprowadzeniem jedynie pielęgnacji gęstej roślinności i z jak najmniejszą ingerencją w zasoby przyrodnicze — w dobie obecnego zanieczyszczenia każda zielen już dobrze wykształcona jest cenna.</p> <p>17. (...).</p>						<p>zostały przyjęte analogicznie jak w obowiązującym planie miejscowym.</p> <p>Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, szerokość terenu KDL.1 ul Rydlówka pozostaje bez zmian, jej szerokość wynika z szerokości działki drogowej i jest dostosowana do szerokości terenów drogowych w sąsiednim obowiązującym planie miejscowym „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A.</p> <p>Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, przebieg ważniejszych powiązań pieszych jest elementem informacyjnym planu, oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń planu. Do projektu planu miejscowego nie zostały wprowadzone dodatkowe przebiegi ważniejszych powiązań pieszych, natomiast zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w § 16 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zielen towarzysząca oraz m. in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzenie zasad udostępnienia terenów nie stanowi materii planistycznej zgodnie z zasadami określonymi w ustawie zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu.</p> <p>Ad 10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie została wprowadzona dodatkowa strefa zieleni w poszerzonej części Terenu MW/U.3, gdyż w stanie istniejącym fragment ten jest już utwardzony.</p> <p>Ad 11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.3 Terenu drogi wewnętrznej, ale został on włączony do Terenu MW/U.3, w ramach którego możliwa jest realizacja dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu.</p> <p>Ad 12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenu drogi publicznej we wskazanym przebiegu. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 w przeznaczeniu terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojazdy.</p> <p>Ad 13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w związku z rozpatrzeniem innych uwag Teren KDD.5 został usunięty z projektu planu i nie wprowadzono w jego miejsce Terenu drogi wewnętrznej.</p> <p>Ad 14 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.</p> <p>Ad 15 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do projektu planu nie wprowadzono proponowanych zapisów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przeznaczeniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz urządzenia i obiekty ochrony akustycznej.</p> <p>Ad 16</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) został wyznaczony w celu poprawy obsługi komunikacyjnej obszaru planu. Istniejące w obszarze drogi zapewniają wyjazd głównie w kierunku ul. Wadowickiej. Wprowadzenie Terenu KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) zapewnić ma dodatkowy wyjazd w kierunku ul. Brożka.</p> <p>Teren drogi KDDT.2 i KDD.4 (na I wyłożeniu – KDDT.2) został wyznaczony na podstawie uzgodnienia projektu budowlanego branży drogowej budowy drogi łączącej ul. Rzemieślniczą z ul. Brożka w Krakowie - etap 1.</p> <p>Zgodnie ze Studium w jednostce nr 15 – Łagiewniki wskazano kierunki zmian w strukturze przestrzennej - tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Wadowicką i ul. Zakopiańską, ze szczególnym uwzględnieniem węzła przesiadkowego komunikacji zbiorowej w rejonie Brożka – Wadowicka. Dlatego pozostawiono Teren U.3. Pozostawia się również Teren ZP.4, gdyż znajduje się on w bezpośrednim sąsiedztwie pętli tramwajowo autobusowej, stanowiąc zielony przystanek.</p>
35.	I.70	[...]*	Wnosi o:	108/3 118/2	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2
36.	I.71	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...).</li> <li>2. Wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</li> <li>3. (...).</li> <li>4. (...).</li> <li>5. (...).</li> </ol>	118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9 107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30				<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i></p> <p>Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>	
37.	I.72	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...).</li> <li>2. MW.1, MW.2 - § 18.2 ust. 3 Projektu określa maksymalną wysokość zabudowy obszaru MW.1 na 18m, MW.2 na 20m. (...). Wnioskuje o obniżenie wysokości zabudowy do wysokości 13m.</li> <li>3. (...).</li> <li>4. Droga KDD.4 - Planowana droga godzi w interesy obecnych właścicieli istniejących i planowanych nieruchomości w obszarze MW.3: (...). Wnioskuje o wykreślenie drogi KDD.4 z Projektu i pozostawienie obecnie istniejących i planowanych dróg</li> </ol>	Cały obszar	MW.1 MW.2 KDD.4	MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, w pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, w pkt 4</b>	Ad 2



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wewnętrznych w obszarze MW.3, oraz pozostawienie obecnie funkcjonującego układu drogowego w formie sięgaczy. 5. (...). 6. (...).						usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie włączono Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenu MW.3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4 został usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
38.	1.73	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. (...) 2. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...). 4. (...). 5. Wnioskuje o utrzymanie przeznaczenia drogi KDW.1 w takim kształcie jak zaproponowana w wersji planu z maja 2022 r., a jednocześnie rezygnację z ustanowienia w tym miejscu drogi KDD.4 (umieszczonej w planie wyłożonym). (...). 6. (...).	120/2,120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 108/3,370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 118/2, 118/8 389,401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>MW.1, KDD.4</b>	<b>MW.1 KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz części pkt 5</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka. Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia linii rozgraniczających Terenu drogi wewnętrznej KDW dokładnie jak w koncepcji planu z maja 2022 r. opiniowanej przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
39.	1.74	[...]*	1. Większość obecnych terenów zielonych wg planu zostaje przeznaczona na nowe inwestycje budynków wielorodzinnych, a miejsc postojowych brak. 2. (...) 3. (...) 4. Na obszarze znajduje się skup złomu oraz opuszczony budynek przez boiskiem klubu sportowego Garbarnia. Jest to nie tylko szkodzące estetyce dzielnicy źródło nieustannego hałasu, ale też przeszkoda do zagospodarowania obszaru na teren zielony przeznaczony dla mieszkańców, dokładnie taki jaki możemy zaobserwować przy inwestycji Siesta. Miasto powinno podjąć środki, które pozwolą na aranżację tego terenu dla mieszkańców i z myślą o nich, zwłaszcza, że wydając zgody na budowlę olbrzymiej ilości	Cały obszar planu	<b>KDD.4 KDD.5</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 pkt 4</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono nowych terenów przeznaczonych na parkingi poza tymi już istniejącymi. Niemniej wyjaśnia się, że w projekcie planu zawarto wymagania w zakresie obsługi parkingowej dla inwestycji oraz możliwości realizacji miejsc parkingowych (postojowych) m.in. w Terenach dróg publicznych (z wyjątkiem zbiorczych) lub w postaci garażów / parkingów wielopoziomowych w części wyznaczonych terenów przeznaczonych do zabudowy. Ad 4

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			nowych budynków wielorodzinnych, liczba mieszkańców na tym obszarze praktycznie się podwoi.						Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie przeznaczono terenu zajętego przez skup złomu oraz klub sportowy Garbarnia pod publicznie dostępną zielenią. Zostały one przeznaczone pod Teren sportu i rekreacji US.1, w którym możliwa jest realizacja funkcji sportowych wraz z towarzyszącą zielenią służących mieszkańcom.
40.	I.76	[...]*	1. (...). 2. Teren zajezdni i teren hali go jump – kategoriycznie nie do zabudowy to teren na usługi jak właśnie obiekt go jum który oddziałuje lokalnie i globalnie na Krakow i na okolice (nawet przyjeżdżają ludzie z okolic Krakowa) - gdzie ludzie mają wypoczywać (...)	---	KU.3	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
41.	I.77	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w zachodniej części terenu MW/U.3 dalej od planowanej drogi KDD.4. (np. do poziomu 10m).	---	MW/U.3	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W związku z uwzględnieniem innych uwag Teren KDD.4 został usunięty. Linie zabudowy w Terenie MW.5 i MW/U.3 są oddalone od siebie o około 20 m, co w kontekście maksymalnej wysokości zabudowy 20 m w obu terenach uznaje się za wystarczające.
42.	I.79	[...]*	1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 2. (...).	121/20,402 370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
43.	I.80	[...]*		370/4,370/9					
44.	I.81	[...]*		370/10					
45.	I.82	[...]*		370/11					
46.	I.83	[...]*		370/12					
47.	I.84	[...]*		370/13					
48.	I.85	[...]*		Podgórze					
49.	I.86	[...]*		O-30					
50.	I.87	[...]*	1. Jako właścicielka mieszkania na osiedlu Lokum Siesta (...) zgłaszam sprzeciw planowanej wysokości zabudowy na pobliskim obszarze MW.1. Zabudowa ta nie powinna być wyższa od sąsiadujących budynków tzn. 15 metrów. 2. (...).	370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.
51.	I.88	[...]*	Planowany projekt zagospodarowania przestrzennego „Rydlówka” narusza zasady współżycia społecznego oraz przepisy obowiązującego prawa (...) 1. (...) 2. Wnioskuje również o zgodnie z obowiązującym prawem: wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. 3. (...).	108/3, 118/2, 118/8,389 401/1 401/2 121/20 123/33, 123/28 123/9 107/9, 302/8, 302/10, Obszar MW/U.3 Podgórze O-30	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</i>
52.	I.89	[...]*							
53.	I.90	[...]*	1. Kwestionuje wyznaczenie w projekcie planu drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.4 zaznaczonej na rysunku planu oraz opisanego w § 32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały. Wnosi o rezygnację z wyznaczenia w planie drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5 (...) 2. (...). 3. Wnioskuje o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów. (dotyczy dz. 370/4, 370/9, 370/10, 370/11, 370/12, 370/13 obr. 30, przeznaczenie o symbolu MW.1). 4. (...).	402 121/20  370/4 370/9 370/10 370/11 370/12 370/13  Podgórze O-30	KDD.4 MW.1	KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3 MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie włączono Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenów MW.3 i MW.5. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia pkt 2 uwagi Teren KDD.4 został usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.) mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</i>
54.	I.91	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Ilość miejsc parkingowych 0,5 na mieszkanie jest zbyt mała gdyż nie mam możliwości zakupu miejsca parkingowego do mojego mieszkania i nie ma możliwości zaparkowania samochodu, proponuję 1.5 miejsca parkingowego na mieszkanie. 2. (...). 3. (...).	ul. Kobierzyńska 8	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż nie ustalono wskaźnika 1,5 miejsca parkingowego (postojowego) na mieszkanie. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag w całym obszarze planu ustalono wskaźnik 1,2 miejsca parkingowego (postojowego) na mieszkanie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
55.	I.92	[...]*	<p>1. Prosi o zatwierdzenie zrównania dozwolonej wysokości zabudowy w terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli znajdujących się na działkach przyległych do tego terenu, co oznacza zmniejszenie jej do 14 metrów.</p> <p>2. (...).</p>	<p>370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 Podgórze O-30</p>	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>
56.	I.93	[...]*	<p>1. Wnosi o wyrównanie dozwolonej wysokości zabudowy na terenie MW.1 do wysokości zabudowy osiedli na działkach bezpośrednio sąsiadujących z tym terenem, tj. do wysokości 15 metrów.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. (...).</p>	<p>370/4,370/9 370/10 370/11 370/12 370/13 120/2,120/3 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/34 103/39 Podgórze O-30</p>	MW.1	MW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez <i>wysokość zabudowy</i> należy rozumieć <i>całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.</i> Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium. Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p>
57.	I.95	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydłówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U, czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	<p>404,405 406,407 321/1, 123/52 123/53 123/21 123/40 123/23 123/24 Podgórze O-30</p>	KU.3	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie jest zgodny z zapisami Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). W dokumencie Studium znajduje się zapis mówiący o tym, że ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (...), jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
58.	I.96	[...]*	Doprowadzenie do zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowywania obszaru „Rydłówka” w postulowanym zakresie z ustaleniami. W konsekwencji zmianę kategorii KU.3 na U. czyli taka, w której teren ten jest przeznaczony pod zabudowę wysoka usługowa zgodna z ustaleniami Studium dla wnioskowanego zakresu terenu czyli do 36m.	123/33 123/31 123/29 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem KU.3, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego związane z obsługą komunikacji, parkingi, zajezdnie jest zgodny z zapisami Studium w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). W dokumencie Studium znajduje się zapis mówiący o tym, że ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (...), jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
59.	I.97	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o : 1. Włączenie ww. działek ewidencyjnych tj. działek o nr 123/23, 123/24, 123/31, 123/21, 123/52, 123/53, 123/29, 123/40, 123/44, 321/1, 406, 407, 404, 405, 149/10, 123/33 obr. 30 jedn. ew. Podgórze w całości do terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolem MW/U. 2. Ustalenie dla wyżej wskazanego obszaru o symbolu MW/u następujących parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania tereny: - minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego :20%, - Wskaźnik intensywności zabudowy :0,3 – 3,5. - Maksymalna wysokość : 36 m, - Geometria dachów – płaskie z dopuszczeniem lokalizacji tarasów użytkowych.	123/23 123/24 123/31 123/21 123/52 123/53 123/29 123/40 123/44 321/1 406,407 404,405 149/10 123/33 Podgórze O-30	<b>KU.3</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczenie w projekcie planu Terenu KU.3 wynika z istniejącej zajezdni tramwajowej oraz uwzględnia potrzebę jej modernizacji i rozbudowy w związku ze stałym wzrostem liczby taboru szynowego w mieście.
60.	I.99	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec ustanowienia drogi publicznej KDD.1 . Zaproponowana przez planistów droga bardzo negatywnie wpłynie na komfort życia mieszkańców, który i tak jest już utrudniony przez bliskość ul. Konopnickiej, ogromną ilość spalin i hałasu. Blok zostanie z każdej strony otoczony drogą. Utrudniony zostanie dostęp do garaży oraz swobodne przemieszczanie się wokół bloku.	1/8 1/9 1/10 Podgórze O-30	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
61.	I.100	[...]*	(...) Aktualnie prowadzone są prace, które spowodują , że pod oknami bloków zlokalizowanych przy ul. Marii Konopnickiej 61 ora 63 powstanie droga tranzytowa stanowiąca de facto objazd Ronda Matecznego. (...)	ul. Marii Konopnickiej 61-63	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
62.	I.101	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Nie można rozwiązywać problemu przepełnienia niewydolnego układu dróg zbiorczych wokół – KDZ.1 – Konopnickiej, KDZT.1 – Wadowicka, KDZT.2 – Brożka, poprzez nieformalne przekierowanie go na teoretyczne lokalne drogi: (...), KDL.1, KDD.1, gdyż w tym układzie stają się one częścią dróg zbiorczych, (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Marii Konopnickiej 61-63	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny dróg publicznych KDL.1 i KDD.1. Teren KDL.1 obejmujący ul. Rydlówka jest częścią miejskiego układu dróg publicznych. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
63.	I.102	[...]*	Zgłaszam swój sprzeciw wobec planu który nie uwzględnia czynników ochrony przyrody, poziomu hałasu, zanieczyszczenia terenu ! Nie obwodnicy Matecznego ! To nie jest rozwiązanie komunikacyjne tylko nieudolność władz miasta które rozwija się kosztem zdrowia obywateli !	Cały obszar planu	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>KDL.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Tereny dróg publicznych KDL.1 i KDD.1. Teren KDL.1 obejmujący ul. Rydlówka jest częścią miejskiego układu dróg publicznych. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
64.	I.103	[...]*	Zgłaszam sprzeciw do planu zagospodarowania przestrzennego Rydlówka w części obecnie budowanej drogi KDD.1 która w planie oznaczona jest jako droga dojazdowa a będzie objazdem do matecznego z prawoskrętu z ulicy Konopnickiej na wysokości Orawskiej.	ul. Marii Konopnickiej 61 i 63	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
65.	I.104	[...]*	Zgłaszam sprzeciw wobec budowanej drogi KDD.1 Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczony w projekcie planu teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
66.	I.105	[...]*	W planie zagospodarowania planowana jest droga, która stanie się obwodnicą matecznego o dużym natężeniu ruchu i hałasu. Kierowcy, aby uniknąć korków na matecznym będą wybierać tą planowaną "drogę na skróty".	---	<b>KDD.1</b>	<b>KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawia się Teren drogi publicznej KDD.1. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Mieszkańcom Krakowa i tych okolic odbiera się spokojną okolicę przyrody i zieleni, o których w Krakowie przy tak gęstej zabudowie trudno. Droga ma przebiegać w sąsiedztwie Parku Rzecznego Wilga i Parku zdrojowego Mateczny, "nowa OBWODNICA" zepsuje całą urokliwość tych okolic! (...)						jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej.
67.	I.106	[...]*	Wnosi sprzeciw do lokalizacji w obrębie 30 jednostki ewidencyjnej Podgórze, w terenie pomiędzy ulicami Rydlówka a Brozka – dróg publicznych oznaczonych symbolami : 1. KDD.1 2. KDW.1 3. (...). Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	<b>KDD.1, KDW.1</b>	<b>KDW.1, KDD.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren drogi publicznej KDD.1. Teren KDD.1 obejmuje obecnie realizowaną drogę. Zatem projekt planu miejscowego wprowadza jedynie realizowane już rozwiązanie komunikacyjne według decyzji ZRID nr 13/6740.4/2022 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – budowa odcinka drogi gminnej klasy D pomiędzy ul. M. Konopnickiej a ul. Rydlówka w Krakowie wraz z budową i przebudową sieci infrastruktury technicznej. Wyjaśnia się, że Teren KDW.1 jest przeznaczony pod drogę wewnętrzną, a nie publiczną.
68.	I.107	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 103/18, 103/16, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków. 3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu.	103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/27 103/28 103/29 103/39 Podgórze O-30	<b>KDD.4 MW/U.3</b>	<b>KDW.1 MW.3 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia gabaryty możliwej zabudowy w MW/U.3 i skalę ulicy Rzemieślniczej. Ad 2 i 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poziomu terenu istniejącego zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że rzędne terenu znajdują się na mapie zasadniczej, na bazie której sporządzono rysunek projektu planu.
69.	I.108	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu południowego odcinka nieprzekraczalnej linii zabudowy, znajdującej się w szczególności na działkach nr 121/21, 120/3, 121/16, 120/2, w taki sposób by został on dostosowany do linii zabudowy istniejących budynków znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma; 2. Zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w §4 ust 1 pkt 22 projektu planu poprzez dopuszczenie przekroczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy przez części podziemne budynków.	120/2 120/3 121/21 121/16 127/17 Podgórze O-30	<b>KDD.4 MW/U.3</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz części pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5 oraz części pkt 4</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy uwzględnia gabaryty możliwej zabudowy w MW/U.3 i skalę ulicy Rzemieślniczej. Ad 2 i 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicje nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz poziomu terenu istniejącego zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. Dostosowanie §4 ust 1 pkt 22 projektu planu oraz części graficznej poprzez zmianę definicji poziomu terenu istniejącego bądź też poprzez uzupełnienie części graficznej planu o określenie rzędnych terenu.</p> <p>4. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 1 ppk d) w zw. z §32 ust 1 pkt 1 ppkt d) projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDD.4 wraz z wytyczoną wzdłuż jej przebiegu nieprzekraczalną linią zabudowy;</p> <p>5. Likwidację zaznaczonej na rysunku planu strefy zieleni zlokalizowanej w zachodniej części terenu oznaczonego symbolem MW/U.3, w szczególności na działce nr 120/2 obr. 30 Podgórze.</p>						<p>poprawnymi. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że rzędne terenu znajdują się na mapie zasadniczej, na bazie której sporządzono rysunek projektu planu.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie usunięcia nieprzekraczalnych linii zabudowy, które są jednym z elementów kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, strefa zieleni pozostała bez zmian, pozostawienie jak największej ilości terenów zieleni służących mieszkańcom ma na celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia.</p>
70.	I.109	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1</p>	121/20 402 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie jest on przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową.
71.	I.110	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z §32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi dojazdowej oznaczonego symbolem KDW.1</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	108/3,118/2	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej. Nie jest on przeznaczony pod publiczną drogę dojazdową.
72.	I.111	[...]*		118/8,389					
73.	I.112	[...]*		401/1,401/2					
74.	I.113	[...]*		121/20 123/33 123/28					
75.	I.114	[...]*		123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30					
76.	I.118	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. wnosi o:</p> <p>1. likwidację strefy zieleni. wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego w północnej i wschodniej części obszaru MW.3,</p> <p>2. (...);</p> <p>3. zwiększenie maksymalnego wskaźnika Intensywności zabudowy do 2,7;</p> <p>4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 23 m;</p> <p>5. zmniejszenie wymagań w zakresie ilości miejsc parkingowych w terenie MW.3 do poziomu 0,5m na jedno mieszkanie.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/51 07/6, 108/3, 109, 110, 111/1, 111/2, 112, 113, 116/9, 117/2,118/2 118/4,118/5 118/8, 325/6 i 389 Podgórze O-30	<b>MW.3</b>	<b>MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, strefa zieleni pozostała bez zmian, pozostawienie jak największej ilości terenów zieleni służących mieszkańcom ma na celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia. Niemniej w związku z rozpatrzeniem innych uwag i usunięciem Terenu KDD.4 oraz wyznaczeniem w jego miejsce Terenu drogi wewnętrznej KDW w węższym przebiegu, strefa zieleni została zmodyfikowana.</p> <p>Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu</p>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 15 Łagiewniki w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano m.in. wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m.</p> <p>W związku z powyższym dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.3 ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20 m, która jest zgodna z parametrami określonymi dla tego obszaru w dokumencie Studium.</p> <p>Ad 5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej dla Terenu MW.3 w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p>
77.	I.119	[...]*	<p>1) Niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:</p> <p>a) Zadrzewiona część wskazana w projekcie planu jako Tereny zabudowy usługowej U3 (teren istniejącego zwartego zadrzewienia wzdłuż ul. Wadowickiej) zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urządzona. Własność Gminy Kraków oraz osób prawnych i fizycznych. Wskazanie do wykupienia przez Gminę Kraków nieruchomości nie stanowiących jej własności</p> <p>b) Teren MW3. Zabudowa dopuszczalna wyłącznie w zakresie istniejących prawomocnych pozwoleń na budowę. W pozostałym zakresie zmiana przeznaczenia na ZU Zieleń Urządzona, ze względu na sąsiedztwo zbiornika wodnego będącego siedliskiem gatunków chronionych i zagrożenie zmianami stosunków wodnych zbiornika wodnego wskutek zabudowy.</p> <p>c) (...).</p> <p>d) (...).</p> <p>2). Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z §4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału powierzchni biologicznie czynnej, a nie terenu biologicznie czynnego.</p> <p>3). Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. (...) Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,</p>	Cały obszar planu	<b>U.3 MW.3</b>	<b>U.3 MW.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 2, pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1a, pkt 1b, pkt 2, pkt 3</b>	<p>Ad 1a Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie ze Studium (w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688)) w jednostce nr 15 – Łagiewniki wskazano kierunki zmian w strukturze przestrzennej - tworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej obudowanej usługami w oparciu o główny ciąg komunikacyjny jednostki, tj. ul. Wadowicką i ul. Zakopiańską, ze szczególnym uwzględnieniem węzła przesiadkowego komunikacji zbiorowej w rejonie Brożka – Wadowicka. Dlatego pozostawiono Teren U.3.</p> <p>Ad 1b Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren MW.3 został wyznaczony zgodnie z kierunkiem zagospodarowania wskazanym w Studium.</p> <p>Ad 2 i 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu definiowany jest wskaźnik terenu biologicznie czynnego, natomiast definicja terenu biologicznie czynnego, o której mowa w uwadze, została określona w przepisach odrębnych w brzmieniu: „teren biologicznie czynnym - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów, lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym. (...)						wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m <sup>2</sup> , oraz wodę powierzchniową na tym terenie”. Minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego, stanowiące element ustaleń szczegółowych dla poszczególnych Terenów, wyznaczono zgodnie z dyspozycją Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688). Przyjęte wartości uznaje się za właściwe ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska.
78.	I.120	[...]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam uwagę: Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy uwaga: KDDT.1; (...). Przedmiot i zakres uwagi: 1. Dotyczy planowanego przedłużenia ul. Rzemieślniczej (KDDT.1) w kierunku ul. Kapelanka. Inwestycja nie powinna być realizowana, gdyż spowoduje degradację parku rzeczno Wilga. 2. (...). 3. (...).	---	KDDT.1	KDDT.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, został objęty liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
79.	I.121	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka” W mojej ocenie wspomniany projekt niesie za sobą bardzo negatywne konsekwencje i wpłynie na stworzony przez Miasto Kraków system ekologiczny parku rzeczno „Wilga”. Dodatkowo zmniejszy znacząco bezpieczeństwo mieszkańców w szczególności dzieci na terenie osiedla, znacznie obniży komfort życia poprzez narażenie na hałas oraz zanieczyszczenie powietrza. Ponadto realizacja tego projektu wiązać się będzie z dodatkowymi nakładami finansowymi związanymi z koniecznością przeniesienia stacji transformatorowej oraz ( <i>nieczytelne</i> ) wiaty śmietnikowej (obok stacji trafo).	116/7 Podgórze O-30	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4, KDD.5	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, MW.2, MW/U.3, KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).
80.	I.122	[...]*	Wyrażam sprzeciw wobec realizacji w/w planu zagospodarowania przestrzennego „Rydłówka”. Swoją sprzeciw argumentuję : 1. Negatywnym wpływem na stworzony tak dużym kosztem przez Miasto Kraków ! park rzeczno Wilga – proszę o opinię ekologów w tym zakresie. 2. Negatywny wpływ na komfort życia i bezpieczeństwo mieszkańców osiedla 3. Nie przestrzeganie norm odległości budynków mieszkalnych od zewnętrznej krawędzi jezdni 4. Konieczność przeniesienia stacji transformatorowej.	116/7 Podgórze O-30	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, KDD.4, KDD.5	MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, MW.2, MW/U.3, KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).
81.	I.124	[...]*	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia obszaru KDD.5 z drogi publicznej na ciąg pieszy (KDX) oraz zmniejszenie szerokości do minimalnej wartości. Uwaga zawiera uzasadnienie.	---	KDD.5	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 został włączony do Terenu KU.3. Natomiast ścieżki piesze i trasy rowerowe znajdują się w Parku Wilga położonym w sąsiedztwie poza granicami projektu planu i nie ma potrzeby ich dublowania.
82.	I.129	[...]*	1. (...). 2. (...). 3. (...). 4. proszę zbadać możliwość wprowadzenia drogi KDD.5 poprzez teren zajezdni tramwajowej, tam teraz jest taka droga która jest używana tylko przez jej pracowników - budowanie kolejnej drogi ( niszcząc tereny zielone) nie wpływa pozytywnie na jakość powietrza w mieście o którą tak walczą mieszkańcy i miasto.	ul. Rzemieślnicza a 34 i 32, ul. Kobierzyńska 8	KDD.5	KU.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4</b>	Ad 4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ze względu na bezpieczeństwo funkcjonowania zajezdni tramwajowej zasadnym jest utrzymanie jej integralności i nie przedzielanie Terenem drogi publicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
83.	I.131	[...]*	W związku z proponowanym planem zagospodarowania terenów wchodzących w skład osiedla mojego zamieszkania wnioskuje o pozostawienie dróg (...) KDD.5, w ich obecnej formie to znaczy jako dróg wewnętrznych. Uwaga zawiera uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
84.	I.139	[...]*	1. Planowana droga zniszczy istniejący ekosystem Parku nad Wilga, którego rewitalizacja w minionych latach kosztowała ponad 5 milionów zł ... Siedliska swe tracą kaczki, bażanty, bobry, które są pod ochroną. Żerowisk zostaną pozbawione drogocenne gatunki ptaków oraz dziki często bytujące w tej okolicy.... 2. Powstanie nowej drogi to ingerencja w osiedle Lokum Siesta, którego jesteśmy mieszkańcami; tu płacimy podatki, tu mieszkamy i nie chcemy być z naszej ziemi wywłaszczeni... na mieszkania tutaj wyłożyliśmy oszczędności całego życia, zaciągnęliśmy kredyty i kupując mieszkania w tej okolicy mieliśmy zapewnienia dewelopera że zostanie ona nienaruszona. Gwarancje nietykalności za zawarte w aktach prawnych / notarialnych ... Tymczasem tuż 2-3 metry od naszych okien ma przebiegać droga dwupasmowa ??? wylotowa ??? Kto ma w tym m-interes? Na pewno nie mieszkańcy Lokum Siesta 1 i 2 i 3 ponieważ oni mają gwarancje swojej drogi wewnętrznej po wybudowaniu ostatniego etapu / budynku przez dewelopera Lokum. 3. Droga będzie generować potężny hałas i huk, ponieważ będzie przebiegać tuż pod naszymi oknami. 4. Droga zagrażać będzie bezpieczeństwu naszych dzieci, które do tej pory beztrudno bawiły się na osiedlu. 5. Spowoduje utratę miejsc parkingowych, które na naszym osiedlu są na wagę złota. 6. Nieprawda jest, iż z przejazdem przez nasze osiedle mają problem karetka, straż, policja - służby te w każdej chwili mogą sobie odblokować wjazd i często są widywana na osiedlu - co więcej będą miały problem z przejazdem w momencie, gdy nowopowstała droga będzie się korkować, z racji, iż będą nią jeździć << obce samochody >>, spoza osiedla, a będą jeździć wolno i stać w korkach ..., i dopiero wtedy dojazd karetek i innych służb będzie utrudniony. 6. Można udrożnić komunikacje w okolicy Rydlówki /Szafrana otwierając/znosząc szlaban zainstalowany koło osiedla Fi ... 7. Megapolis /Holiding 1 i spółki córki budując nowe osiedle /osiedla w okolicy ( teren też Go Kids Go Jump ) powinny na swojej ziemi/na swoim terenie zabezpieczyć grunty pod drogę dla służb i swoich mieszkańców, nieuczciwe jest to, że chce się zniszczyć nasze osiedle i drogocenny park Wilga kosztem kosztu zysku i interesów deweloperów ..nie patrząc na dobro ludzi, którzy całe oszczędności życia wydali na zakup mieszkania w wymarzonej okolicy ... 8. Osoby odpowiedzialne za wydanie pozwoleń na budowę osiedli w okolicy powinny zdać sobie sprawę z faktu, iż drogi dojazdowe, wylotowe do mających powstać w przyszłości osiedli powinny być zaplanowane wcześniej przed wydaniem pozwoleń na budowę; powinny być przemyślane, ponieważ zaczynają powstawać osiedla molochy bez dostatecznej komunikacji, szkół, żłobków, przedszkoli, ośrodków zdrowia, parków, placów zabaw, sklepów itd całej infrastruktury służącej bezpieczeństwu mieszkańców i gwarantującej im godne życie w << królewskim mieście ?>>... Podsumowując żądam odrzucenia powyższego planu; myślę, że mam do tego pełne prawo, gdyż jestem Krakowianką, tu płace podatki i po prawie 20 latach ciężkiej pracy w korporacji kupiłam mieszkanie w wymarzonej okolicy, na osiedlu	116/7 Podgórze O-30	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW1, KDD.4, KDD.5</b>	<b>MW.3, MWi2, MW.5, KU.2, KDW.1, MW.2 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Tereny MW.3, MW.5, MWi.2, KDW.1 i KU.2 ponieważ zostały wyznaczone zgodnie ze stanem istniejącym lub wskazaniami Studium.  Dodatkowo wyjaśnia się, że: 1. Organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej. 2. Decyzje o warunkach zabudowy i oparte na nich pozwolenia na budowę wydawane są w odrębnej procedurze, niezależnej od procedury sporządzania projektu planu miejscowego. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			,które gwarantować miało mi i mojej Rodzinie spokój i bezpieczeństwo oraz godne życie , a czy nie takie były hasła naszego miasta, naszego prezydenta i urzędników : << Kraków stawia na Rodzinę >> i << Kraków dla Rodziny >> ??? Gdzie są teraz te hasła ? W jakiej sytuacji nas Państwo teraz stawiają ? Proszę się zastanowić i mam nadzieje ,ze zwycięży zdrowy rozsadek , uczciwość ,a nie pieniądze i interesy deweloperów .....						
85.	I.140	[...]*	Uwaga posiada wstęp Wnioskuję o pozostawienie dróg (...) KDD.5 jako drogi wewnętrzne. Uwaga posiada uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
86.	I.141	[...]*	Uwaga posiada wstęp Proszę o uwzględnienie dobra mieszkańców osiedla Siesta i przekształcenie drogi (...) KDD.5 na drogę wewnętrzną.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
87.	I.142	[...]*	Uwaga posiada wstęp Wnioskuję o pozostawienie dróg (...) KDD.5 jako drogi wewnętrzne. Uwaga posiada uzasadnienie	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
88.	I.149	[...]*	1. (...). 2. Składa wniosek o utworzenie przestrzeni usługowej - parkingu samochodowego na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako US.2. 3. Składa wniosek o zachowanie terenów zielonych na obszarze oznaczonym na planie zagospodarowania Rydlówka jako US.1. 4. (...). 5. (...). 6. Składa wniosek o zwiększenie udziałów terenów usług publicznych, w tym żłobków, przedszkoli i szkół podstawowych i ponadpodstawowych na obszarach oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru Rydlówka jako MW/U.1, MW/U2, MW/U.3	---	<b>US.1</b> <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW/U.3</b>	<b>US.1</b> <b>US.2</b> <b>MW/U.1</b> <b>MW/U.2</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 6</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zakłada – zgodnie z użytkowaniem tych terenów zachowanie Terenów sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji, oznaczonych symbolem US.2. Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zakłada – zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem tych terenów – Tereny sportu i rekreacji o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji. Jednocześnie dla terenów US.1 w zakresie zagospodarowania terenu ustala się w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% Ad 6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu proponowanych dodatkowych rozwiązań. W projekcie planu wprowadzone zostały Tereny zabudowy usługowej oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Tak wyznaczone tereny mają na celu umożliwienie mieszkańcom dostępu do różnorodnych funkcji o charakterze usługowym, koncentrujących ważne dziedziny życia publicznego.
89.	I.150	[...]*	1. Nie przewiduję się żadnych terenów na potrzeby usług publicznych (choćby przedszkola), a jednocześnie chce się zagęszczać zabudowę wielorodzinną. 2. (...). 3. (...). 4. (...).	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono do projektu planu proponowanych dodatkowych rozwiązań. W projekcie planu wprowadzone zostały Tereny zabudowy usługowej oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Tak wyznaczone tereny mają na celu umożliwienie mieszkańcom dostępu do różnorodnych funkcji o

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									charakterze usługowym, koncentrujących ważne dziedziny życia publicznego.
90.	I.151	[...]*	<p>1. Pozostawienie dotychczasowego przeznaczenia terenu dla działek w obrębie projektowanego terenu U.1 . Zamiast nowego terenu U.1, pozostawić dotychczasowe przeznaczenie tj. parking z dopuszczeniem drobnych usług typu kiosk, foodtruck etc. Dogęszczanie zabudowy usługowej kosztem likwidacji parkingu, który jest bardzo potrzebny w tym rejonie o czym świadczy m.in. codzienne zapelnienie stanowisk postojowych na tym terenie, będzie skutkowało kolejnym pomnożeniem problemu z brakiem miejsc do parkowania, który z roku na rok się pogłębia w naszym mieście. Obniżenie maksymalnie wskaźnika zabudowy i zwiększenie maksymalnie powierzchni biologicznie czynnych na proponowanych nowych terenach pod każdy rodzaj zabudowy co wpłynie korzystnie na problem zwiększonego ruchu samochodowego, korków i hałasu. Mniejsza ilość budynków i dużo zieleni to ładniejsza przestrzeń i mniejsza ilość nowych samochodów.</p> <p>2. Podtrzymanie wszystkich połączeń drogowych zgodnie z rysunkiem planu w celu jak najszybszego polepszenia i udroźnienia układu komunikacyjnego, który już jest bardzo obciążony</p>	---	U.1	U.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wprowadzenie przeznaczenia Tereny zabudowy usługowej U.1 daje możliwość wybudowania w tym terenie m.in. parkingu wielopoziomowego. Ponadto dla tego terenu został wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na wysokim poziomie 40%.</p> <p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag nastąpiły zmiany w wyznaczonych na rysunku projektu planu terenach komunikacji.</p>
91.	I.160	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. Wnioskuje również o utworzenie dwóch nowych dróg dojazdowych o roboczej nazwie KDD.6 (łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą ) oraz KDD.7 (łącząca ulicę Rydlówka z ulicą Szafrana). Droga dojazdowa KDD.6 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Droga dojazdowa KDD.7 powinna zostać wytyczona w obrębie działek 101/4 oraz 99. Rysunek pokazujący przebieg trasy KDD.7 i potencjalny przebieg trasy KDD.6 w załączniku. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>108/3,108/2 121/21 302/8,302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 338/2,340/2 339/1,340/1 121/18, 391 392, 394 396, 397 398, 400 161/5, 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34 101/4, 99 Podgórze O-30</p>	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zaproponowanym w uwadze nowych Terenów dróg publicznych. Zaproponowane w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu drogi spotkały się z protestami mieszkańców, które zostały odzwierciedlone m. in. poprzez złożone liczne uwagi.</p>
92.	I.161	[...]*	<p>Wnioskuje o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. utworzenie drogi dojazdowej łącząca ulicę Szafrana i ulicę Rzemieślniczą w obrębie działek 103/29, 103/14, 103/15, 103/16, 103/17, 103/18, 103/28, 103/27, 103/38, 103/39, 103/34. Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>108/3,108/2 121/21 302/8,302/9 302/10 302/11 335, 336/2 103/42</p>	---	---	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	<p>Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono zaproponowanym w uwadze nowych Terenów dróg publicznych. Zaproponowane w pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu drogi spotkały się z protestami mieszkańców, które zostały odzwierciedlone m. in. poprzez złożone liczne uwagi.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
				103/44 103/40 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 340/2,339/1 340/1 121/18 391, 392 394, 396 397, 398 400, 161/5 103/29 103/14 103/15 103/16 103/17 103/18 103/28 103/27 103/38 103/39 103/34 Podgórze O-30						
93.	I.162	[...]*	Uwaga zawiera wstęp Wnosi o usunięcie z projektu MPZP obszaru Rydlówka projektowanych dróg dojazdowych (KDD.4, KDD.5) oraz projektowanej drogi wewnętrznej (KDW.1) i terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.2).	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b> <b>KDD.5</b> <b>KDW.1</b> <b>KU.2</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b> <b>KU.3</b> <b>KU.2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren drogi wewnętrznej KDW.1 oraz Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2, ponieważ uwzględniają one jedynie stan istniejący.	
94.	I.163	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w § 14 ust 1 pkt 5 ppkt a) w zw. z § 32 ust 1 pkt 2 projektu uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1.	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/3,123/9 123/28 107/9,302/8 302/10,402 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.	
95.	I.164	[...]*	Wnosi o: 1. (...). 2. Likwidację zaznaczonego na rysunku planu oraz zawartego w §14 w zw. z § 32 uchwały obszaru drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1. 3. (...)	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/3,123/9 123/28 107/9,302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>KDW.1</b>	<b>KDW.1,</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.	
96.	I.182	[...]*	Wnosi o: 1. (...), 2. Włączenie do Projektu MPZP budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Siesta 2 położonego przy ul. Kobierzyńskiej nr 8 wraz istniejącą i funkcjonującą drogą wewnętrzną do obszaru MW.3. i MW.5 wraz z drogą wewnętrzną KDW.1 oraz oznaczenie tego faktu na koncepcji rysunku MPZP,	ul. Kobierzyńska 8, ul. Rzemieślnicz a 32 i 34	<b>KDD.4,</b> <b>KDW1</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren drogi wewnętrznej KDW.1 uwzględnia jedynie obecny przebieg wewnętrznej drogi osiedlowej.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			3. (...).						
97.	I.183	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...).	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
98.	I.184	[...]*							
99.	I.185	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...)	108/3,118/2 118/8,389 401/1,401/2 121/20 123/33 123/38 123/9,107/9 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
100.	I.186	[...]*	Jako mieszkanka obszaru, którego dotyczy w/w Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4,</b> <b>KDD.5</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b> <b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 pkt 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 pkt 3</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.  Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 został włączony do Terenu KU.3. Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
101.	I.187	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. (...)	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
102.	I.188	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3. i MW.5. W tym wariantcie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu § 4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...) 3. (...) 4. (...).	121/20 401/1 402 118/4 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1</b> <b>MW.2</b> <b>MW.3</b> <b>MW.5</b> <b>MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem pkt 2 teje uwagi.
103.	I.196	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie planu dróg publicznych (...) KDD.5 na drogi wewnętrzne.	116/7 Podgórze O-30	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż w miejsce Terenu KDD.5 nie został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW, ale została ona włączona do Terenu KU.3.
104.	I.197	[...]*	Nie zgadza się z planowanym projektem i przebiegiem dróg oznaczonych symbolem (...) oraz symbolem KDD.5. Wnosi o : 1. (...).	402,403 401/1 121/20 121/24 389,118/8	<b>KDD.5</b>	<b>KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2</b>	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren KDD.5 został włączony do Terenu KU.3.
105.	I.198	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. rezygnacja a wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.5 i pozostawienie tego obszaru w całości jako element Parku Rzecznego Wilga. Uwaga zawiera uzasadnienie.	116/9,104/2 118/2,108/3 Podgórze O-30					Wyjaśnia się, że Teren drogi KDD.5 nie był wyznaczony kosztem Parku Wilga, tylko kosztem terenów, które obecnie wchodzą m. in w skład terenów zajezdni tramwajowej.
106.	I.217	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczenia w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem KDD.4 i włączenie tego terenu w całości do obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW.3 i MW.5. W tym wariancie układ komunikacyjny tego terenu byłby oparty na dojeździe niewyznaczonym w rozumieniu §4 pkt 20 planu miejscowego, który stanowi istniejąca droga wewnętrzna. 2. (...).	108/3, 118/2, 118/8, 389, 401/1, 401/2, 121/20, 123/33, 123/28, 123/9, 107/9, 302/8, 302/10 Podgórze O-30	<b>KDD.4</b>	<b>KDW.1 MW.2 MW.3 MW.5 MW/U.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie włączono Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 do Terenu MW.3. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.4 został usunięty z rysunku projektu planu, a w jego miejsce został wyznaczony Teren drogi wewnętrznej KDW.
107.	I.274	[...]*	Uwaga zawiera wstęp. Przeznaczenie o symbolu (...) KDDT.1 (...) nie znajduje uzasadnienia. Uwaga zawiera uzasadnienie.	108/3,108/2 121/21, 302/8,302/9 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8,337/1 337/2,338/1 338/2,338/9 338/2,340/2 339/1,340/1 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 Podgórze O-30	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
108.	I.276	[...]*	Składa uwagę/ protest w zakresie w jakim projekt planu ustala dla działek numer 108/3, 108/2, 121/21, 302/8, 302/9, 302/10, 302/11, 335, 336/2, 103/42, 103/44, 103/40, 101/8, 337/1, 337/2, 338/1, 338/2, 338/9, 338/2, 340/2, 339/1, 340/1, 121/18, 391, 392, 394, 396, 397, 398, 400, 161/5 obręb 30 Podgórze przeznaczenie o symbolu (...), KDDT.1 (...).	108/3 118/2 118/8 389 401/1 401/2 121/20 123/33 123/28 123/9,107/9 302/8 302/10 Podgórze O-30	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.
109.	I.302	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Droga KDD.5 powinna być drogą jednokierunkową, z wyjazdem do ulicy Brożka. 2. Połączenie ulicy KDD.3 (Szafrana) z KDD.4 powinno być ciągiem pieszo-rowerowym, bez przejezdności samochodowej, lub z braku takiej możliwości drogą jednokierunkową bez preferencji kierunku.	ul. T.Szafrana 5	<b>KDD.3 KDD.5</b>	<b>KDD.3 MW/U.3 KU.3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag Teren KDD.5 został włączony do terenu KU.3. Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag zachodni fragment Terenu KDD.3 został włączony do Terenu MW/U.3.
110.	I.433	[...]*	składa uwagi do części: - tj. § 14 ust. 1 pkt. 2) lit, c)- f), ust. 2 pkt. 1) § 32 ust. 1 pkt. 1 lit. d) — e) oraz załącznik numer 1 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydłówka” w zakresie w jakim ustala dla działek numer	121/20 402	<b>KDDT.1</b>	<b>KDDT.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono przebieg drogi KDDT.1 – ul. Rzemieślnicza, która została objęta liniami rozgraniczającymi zgodnie z obecnym użytkowaniem - łącznie z chodnikami, droga ta w
111.	I.434	[...]*		108/3 108/2					



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>Powyższemu projektowi uchwały zarzucam:</p> <p>1. naruszenie art. 1 ust. 2, art. 6 ust. 1 - 2, art. 65 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 2747 ze zm. dalej jako u.p.z.p.) w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1960 roku Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2023 roku, poz. 326 ze zm., dalej jako: k.c.) w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez nadużycie władztwa planistycznego, jak również naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych.</p> <p>2. naruszenie art. 1 ust. 3 u.p.z.p. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego i dowolność wprowadzenia zapisów planu miejscowego bez realnego uzasadnienia merytorycznego.</p> <p>3. naruszenie § 23 ust. 1 i 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez nieuwzględnienie wymagań technicznych i tym samym brakiem możliwości przeniesienia istniejącej wiaty śmietnikowej zlokalizowanej obok stacji transformatorowej.</p> <p>4. naruszenie przepisów ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, poprzez narażenie bezpieczeństwa i pogwałcenie wykładni wynikającej z istniejącego znaku D-40 na terenie osiedla.</p> <p>5. naruszenie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późniejszymi zmianami) oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, jak również Dyrektywy Rady 92/43/EEG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, poprzez brak zapewnienia odpowiedniej ochrony terenów i gatunków znajdujących się na obszarach Natura 2000.</p> <p>6. naruszenie art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. poprzez naruszenie zasady celowego, racjonalnego i terminowego wydatkowania środków publicznych.</p>	<p>121/21 302/8 302/9 302/10 302/11 335 336/2 103/42 103/44 103/40 101/8 337/1 337/2 338/1 338/2 338/9 340/2 339/1 340/1 121/18 391 392 394 396 397 398 400 161/5 Podgórze O-30</p>						<p>obecnym stanie posiada również torowisko, które prowadzi do zajezdni tramwajowej.</p>
112.	I.435	[...]*	<p>Jest mieszkańcem okolic Rydlówki. Jest przeciwna rozbudowie drogi wzdłuż. Jako mieszkaniec chodzę tą drogą na co dzień. Po usunięciu tej ścieżki spacerowej nie ma bliskiego obszaru do codziennych spacerów, zwłaszcza dla osób z dziećmi i zwierzętami domowymi. (...)</p>	ul. Rydlówka	<b>KDL.1</b>	<b>KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren KDL.1, obejmujący ul. Rydlówka, jako wyznaczony zgodnie ze stanem istniejącym.</p>	
113.	II.1	[...]*	<p>W związku z planami inwestycyjnymi, które mają oparcie w ostatecznej decyzji WZ i ostatecznych decyzjach pozwoleń na budowę z 2022 oraz 2023r. na ww. działkach wnoszą o:</p> <p>1. likwidację wprowadzonej II wyłożeniem strefy zieleni (załącznik nr 1). Wyznaczona w projekcie MPZP Rydlówka strefa zieleni koliduje z zatwierdzonym decyzją PNB projektem zagospodarowania terenu, który będzie realizowany zgodnie z parametrami z decyzji WZ (...) oraz decyzji pozwolenia na budowę dla etapu 8 budynku (...) z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>2. rozszerzenie funkcji usługowej na wszystkie kondygnacje budynku dla obszaru zlokalizowanego na działkach 25/4, 25/7 (załącznik nr 2). Ograniczenie funkcji usługowej jedynie do kondygnacji parteru wynikające z zapisów projektu MPZP jest w sprzeczności z projektowanym budynkiem o funkcji mieszkalno-usługowej, który będzie realizowany zgodnie z określoną w decyzji WZ (...) oraz decyzji pozwolenia na budowę dla etapu 8 budynku (...) z dnia 04.11.2022 r.</p> <p>Uwaga zawiera rozszerzenie oraz załączniki.</p>	<p>25/4, 25/7, 27/10, 27/16, 27/14, Podgórze O-30</p>	---	<b>MW/U.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu utrzymano zasięg strefy zieleni. Wyznaczona tak strefa zieleni, ma na celu umożliwienie realizacji „zielonego”, przyjaznego dla przyszłych mieszkańców powiązania pieszego pomiędzy terenami komunikacji KDD.1 i KDL.1. Likwidacja jej tylko na wskazanym w uwadze fragmencie, w kontekście planowanego „zielonego” ciągu pieszego zaburzałaby przyjęte założenia. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami § 16 projektu planu „Rydlówka” w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze, dojazdy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymano zasadę realizacji funkcji usługowej jedynie w parterach budynków mieszkalnych. Rozwiązanie to ma ograniczyć</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									możliwość wystąpienia uciążliwości dla mieszkańców ze strony lokali usługowych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że uzyskane prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu.
114.	II.2	[...]*	<p>Wnioskodawcy nieruchomości położonej w obrębie nr 30, jednostka ewidencyjna Podgórze, składającej się z działek o numerach ewidencyjnych 120/2, 120/3, 121/21, 121/16, 121/17 wnosząc o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</li> <li>(...);</li> <li>(...);</li> <li>(...);</li> <li>Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granica obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektą złącznika graficznego do uchwały;</li> <li>Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</li> <li>(...);</li> <li>(...).</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	120/2, 120/3, 121/21, 121/16, 121/17 Podgórze O-30	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w sąsiedztwie Terenu MW/U.3, w projekcie planu wprowadzona została wysokość zabudowy wynosząca 20 m, stanowiąca nawiązanie do otaczającej zabudowy. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy umożliwi realizacji zespołu zabudowy, który swym gabarytem harmonijnie wpisze się w istniejącą zabudowę.</p> <p>Ponadto w świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczona zmiana w części tekstowej projektu planu obszaru „Rydlówka” - granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328, stanowi uzupełnienie elementu informacyjnego projektu planu, który znajdował się już na rysunku planu i nie stanowi ustaleń planu. Wyjaśnia się, że granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328 jest tożsama z granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, dlatego nie wpływa to w żadnym zakresie na wskazane na części rysunkowej oznaczenie tej granicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że jest to element oznaczony na rysunku projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia zasad obsługi parkingowej bez uwzględnienia obszaru ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zmiana ta była zasadna z uwagi na porównywalne zagospodarowanie obszarów położonych na północ i południe od ulicy Rydlówka.</p>
115.	II.3	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> </ol>	---	---	MW/U.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w sąsiedztwie Terenu MW/U.3, w projekcie planu wprowadzona została wysokość zabudowy wynosząca 20m, stanowiąca nawiązanie do otaczającej zabudowy. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy umożliwi realizacji zespołu zabudowy, który swym gabarytem harmonijnie wpisze się w istniejącą zabudowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. (...)</p> <p>5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektę złącznika graficznego do uchwały;</p> <p>6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</p> <p>7. (...);</p> <p>8. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						<p>Ponadto w świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczona zmiana w części tekstowej projektu planu obszaru „Rydlówka” - granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328, stanowi uzupełnienie elementu informacyjnego projektu planu, który znajdował się już na rysunku planu i nie stanowi ustaleń planu. Wyjaśnia się, że granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328 jest tożsama z granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, dlatego nie wpływa to w żadnym zakresie na wskazane na części rysunkowej oznaczenie tej granicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że jest to element oznaczony na rysunku projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia zasad obsługi parkingowej bez uwzględnienia obszaru ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zmiana ta była zasadna z uwagi na porównywalne zagospodarowanie obszarów położonych na północ i południe od ulicy Rydlówka.</p>
116.	II.4	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę § 20 ust. 2 pkt 3) i 4) uchwały poprzez przywrócenie poprzedniego wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na poziomie 25 m, zgodnie z poprzednią wersją projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 27 lutego 2023 roku do dnia 27 marca 2023 roku;</p> <p>2. (...);</p> <p>3. (...);</p> <p>4. (...);</p> <p>5. Zmianę § 5 ust. 2 pkt 17) poprzez wskazanie, że na rysunku planu oprócz granicy złoża wód leczniczych „Mateczny I” — WL 7328 została oznaczona granicy obszaru i terenu górniczego „Mateczny I” wraz z odpowiednią korektę złącznika graficznego do uchwały;</p> <p>6. Zmianę § 14 ust. 8 poprzez przywrócenie ustaleń w zakresie obsługi parkingowej w obszarze ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wraz z jednoczesnym oznaczeniem granicy obszaru ograniczeń w części graficznej MPZP;</p> <p>7. (...);</p> <p>8. (...).</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	<p>103/14</p> <p>103/15</p> <p>103/16</p> <p>103/17</p> <p>103/18</p> <p>103/27</p> <p>103/28</p> <p>103/29</p> <p>103/39</p> <p>Podgórze</p> <p>O-30</p>	---	MW/U.3	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 5, pkt 6</b></p>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinna w sąsiedztwie Terenu MW/U.3, w projekcie planu wprowadzona została wysokość zabudowy wynosząca 20m, stanowiąca nawiązanie do otaczającej zabudowy. Ustalona w projekcie planu wysokość zabudowy umożliwi realizacji zespołu zabudowy, który swym gabarytem harmonijnie wpisze się w istniejącą zabudowę.</p> <p>Ponadto w świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Oznaczona zmiana w części tekstowej projektu planu obszaru „Rydlówka” - granica złoża wód leczniczych „Mateczny I” – WL 7328, stanowi uzupełnienie elementu informacyjnego projektu planu, który znajdował się już na rysunku planu i nie stanowi ustaleń planu. Wyjaśnia się, że granica złoża wód</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>leczniczych „Mateczny I” – WL 7328 jest tożsama z granicą obszaru i terenu górniczego „Mateczny I”, dlatego nie wpływa to w żadnym zakresie na wskazane na części rysunkowej oznaczenie tej granicy. Dodatkowo wyjaśnia się, że jest to element oznaczony na rysunku projektu planu na podstawie przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia zasad obsługi parkingowej bez uwzględnienia obszaru ograniczeń zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu. Zmiana ta była zasadna z uwagi na porównywalne zagospodarowanie obszarów położonych na północ i południe od ulicy Rydlówka.</p>
117.	II.5	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację strefy zieleni wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego we wschodniej części obszaru MW.3 lub też dopuszczenie możliwości lokalizowania w granicach tej strefy naziemnych miejsc parkingowych;</li> <li>zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,7;</li> <li>(...);</li> <li>(...);</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/5 107/6, 108/3, 109, 110,111/1, 111/2, 112,113, 116/9,117/2 118/2,118/4 118/5,118/8 325/6,389 Podgórze O-30	---	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczoną strefę zieleni. Strefa ta w Terenie MW.3 wyznaczona została pomiędzy linią zabudowy a terenami dróg, tak aby zapewnić z jednej strony zielone przedpole przed planowaną zabudową, a z drugiej strony umożliwić realizację zielonego buforu pomiędzy budynkami a terenami komunikacji. Wyjaśnia się, że tereny zieleni w mieście stanowią niezwykle istotny element przestrzeni, podnoszący jakość życia w mieście.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zmieniono wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, z uwagi na poszerzenie Terenu MW.3 w kierunku wschodnim. Tym samym, po poszerzeniu terenu MW.3 przy zachowaniu obecnego wskaźnika intensywności 2,5, umożliwiono realizację większej zabudowy.</p>
118.	II.6	[...]*	<p>Uwaga zawiera wstęp. Wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>likwidację strefy zieleni wyznaczonej aktualnie w projekcie planu miejscowego we wschodniej części obszaru MW.3 lub też dopuszczenie możliwości lokalizowania w granicach tej strefy naziemnych miejsc parkingowych;</li> <li>zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,7;</li> <li>(...),</li> <li>(...),</li> </ol> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	104/2,107/5 107/6, 108/3, 109, 110,111/1, 111/2,112, 113,116/9, 117/2,118/21 18/4,118/5 118/8,325/6 389 Podgórze O-30	---	MW.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2</b>	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczoną strefę zieleni. Strefa ta w Terenie MW.3 wyznaczona została pomiędzy linią zabudowy a terenami dróg, tak aby zapewnić z jednej strony zielone przedpole przed planowaną zabudową, a z drugiej strony umożliwić realizację zielonego buforu pomiędzy budynkami a terenami komunikacji. Wyjaśnia się, że tereny zieleni w mieście stanowią niezwykle istotny element przestrzeni, podnoszący jakość życia w mieście.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie zmieniono wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, z uwagi na poszerzenie Terenu MW.3 w kierunku wschodnim. Tym samym, po poszerzeniu terenu MW.3 przy zachowaniu obecnego wskaźnika intensywności 2,5, umożliwiono realizację większej zabudowy.</p>
119.	II.7	[...]*	<p>Wnosi o skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Rydlówki w rejonie dz. nr 385/2 obr. P-30. Uwaga zawiera uzasadnienie oraz załączniki.</p>	385/2 Podgórze O-30	---	MW/U.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy na nieruchomości zlokalizowanej przy skrzyżowaniu głównych ulic w obszarze ma na celu zachowanie przedpola przed istniejącą zabudową oraz optymalnych odległości zabudowy od istniejących</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									dróg. Przyjęte ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MW/U.1, od strony ul. Rydlówka w rejonie dz. nr 385/2 obr. P-30, wynikają z pozytywnego rozpatrzenia uwag wniesionych w tym temacie przez mieszkańców, po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Anna Puchala – Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydlówka”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688, 1890 i 2029).*