

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego  
Obszaru „Nowy Prokocim”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 13.02.2023 r. do 13.03.2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 27.03.2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 989/2023 z dnia 14.04.2023 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 16).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 10.07.2023 r. do 07.08.2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 22.08.2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 2594/2023 z dnia 08.09.2023 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 17).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 23.10.2023 r. do 21.11.2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 05.12.2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 3745/2023 z dnia 13.12.2023 r.** w sprawie rozpoznania uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” - stwierdził, że w terminie składania uwag do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim” nie wpłynęło żadne pismo stanowiące uwagę w rozumieniu przepisów art. 18 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA  DZIAŁKA NR OBRĘB JEDN. EWID.	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	1. (...)  2. (...)  3. Odstąpienie od wyznaczania terenu drogi KDD.12 i wyznaczenie terenu drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny.  4. W celu zachowania jedności urbanistycznej terenów MW.30 i MW.31, należy wprowadzić zapis o sposobie sytuowania nowej zabudowy dłuższym bokiem równoległe do linii wyznaczonej przez budynek zlokalizowany na działce nr	244/3, 232/38 obr. 55 Podgórze	MW.31, MW.30, KDD.12	MW.30 KDD.12	MW.30 KDD.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, pkt 4 i pkt 5	Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie odstąpiono od wyznaczenia terenu drogi KDD.12. Niemniej jednak przebieg przedmiotowej drogi został skrócony i linie rozgraniczające tej drogi zostały skorygowane. Ponadto w projekcie planu na przedmiotowym obszarze nie został wyznaczony „teren drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny”. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.  Ad 4 i Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>232/30 obr. 55 Podgórze, i o wielkości nowej zabudowy zbliżonej szerokością do w/w budynku tj. nieprzekraczającej 35 m, zamiast planować usytuowanie nowych budynków, których realizacja w zgodzie z przepisami odrębnymi może być niemożliwa.</p> <p>5. W celu zapobieżenia niekontrolowanemu dogęszczeniu zabudowy na terenach MW.30 i MW.31 należy nakazać wyliczanie wyznaczonych w planie parametrów urbanistycznych każdorazowo dla całego terenu, z uwzględnieniem zabudowy istniejącej, a w przypadku dokonywania podziału działek, dopuszczenie go w taki sposób, aby nowo wydzielane już zabudowane działki spełniały parametry urbanistyczne określone w MPZP, takie jak min. powierzchnię zabudowy, intensywność zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna czy ilość miejsc postojowych.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>						Wnioskowane zapisy nie zostały wprowadzone do projektu planu. Niemniej jednak w tekście projektu planu dla przedmiotowego obszaru zostały wprowadzone dodatkowe zapisy ograniczające wielkość nowej zabudowy, tj.: minimalna odległość pomiędzy zewnętrznymi ścianami części nadziemnych budynków i maksymalna powierzchnia zabudowy dla części nadziemnej pojedynczego budynku mieszkalnego.
2.	I.2	[...]*	<p>1. (...)</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Odstąpienie od wyznaczania terenu drogi KDD.12 i wyznaczenie terenu drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny.</p> <p>4. Odstąpienie od wyznaczania (...) oraz terenu drogi KDD.12.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	233/4, 233/5, 233/6, 233/2, 232/34, 232/32 obr. 55 Podgórze	MW.31, MW.30, KDD.12, ZP.17	MWn/MNi.3, MW.30, KDD.12, ZP.17	MWn/MNi.3, MW.30, KDD.12, ZP.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 i części pkt 4	<p>Ad. 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie odstąpiono od wyznaczenia terenu drogi KDD.12. Niemniej jednak przebieg przedmiotowej drogi został skrócony i linie rozgraniczające tej drogi zostały skorygowane. Ponadto w projekcie planu na przedmiotowym obszarze nie został wyznaczony „teren drogi KDW w oparciu o istniejący układ komunikacyjny”. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie odstąpienia od wyznaczania terenu drogi KDD.12. Niemniej jednak w projekcie planu przebieg przedmiotowej drogi został skrócony i linie rozgraniczające tej drogi zostały skorygowane.</p>
3.	I.3	[...]*	<p>Wnoszę o:</p> <p>1. zachowanie dotychczasowego przeznaczenia działek 955/6 oraz 955/7 na teren zabudowy wielomieszkaniowej, co będzie zgodne z przeznaczeniem wyżej wymienionych działek w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa;</p> <p>2. (...)</p> <p>3. zmianę biegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach 955/6 oraz 955/7 w taki sposób, aby w sposób arbitralny nie uniemożliwiały korzystania z nieruchomości przez jej właścicieli tj. wyznaczenie jej w odległości 6 metrów równoległe do południowej granicy działki oraz niewyznaczenie jej równoległe do zachodniej granicy działki.</p>	955/6, 955/7 obr. 53 Podgórze	MNi.1, ZPz.1, KDGPT.1	MNi.1, ZPz.1, KDGPT.1	MNi.1, ZPz.1, KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 3	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu utrzymano przeznaczenie większej części działki nr 955/6 pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną (MNi.1), ze względu na istniejące ukształtowanie terenu (w tym sąsiadujące osuwisko) oraz bliską odległość od torowiska tramwajowego. Dodatkowo ze względu na istniejącą obsługę komunikacyjną wskazane działki nie są predestynowane do rozwoju zabudowy wielorodzinnej. Wyznaczenie Terenu MNi.1 jest zgodne z określoną w Tomie III Studium zasadą: „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (...)”.</p> <p>Ponadto, zachodni fragment działki nr 955/6 został przeznaczony pod Teren zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce (ZPz.1), zgodnie z zasięgiem terenów nieinwestycyjnych ze Studium.</p> <p>Działkę nr 955/7 przeznaczono w projekcie planu pod Teren drogi publicznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									tramwajowym (KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.  Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu pozostawiono w niezmienionym przebiegu nieprzekraczalną linię zabudowy od południowej strony działki nr 955/6, ze względu na konieczność odsunięcia nowej zabudowy od istniejącej drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym. Nieprzekraczalna linia zabudowy od zachodniej strony działki nr 955/6 została wyznaczona w związku z osuwiskiem nr 86063 wpisanym do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy. Przedmiotowa linia zabudowy odsuwa nową zabudowę od granicy osuwiska o trzykrotność wysokości skarpy głównej określonej w <i>Mapie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi dla Miasta Krakowa</i> (opracowanie: Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy). Projekt planu z takim rozwiązaniem został przedłożony do Geologa Powiatowego na etapie ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych i uzyskał pozytywną opinię.
4.	I.4	[...]*	Zwracamy się z prośbą o likwidację na terenie działki nr 438 oraz na fragmencie działki nr 257/6 strefy zieleni osiedlowej. Przedkładamy koncepcję obsługi komunikacyjnej dla rozbudowy istniejącego budynku usługowego "Centrum Medyczne Prokocim Nowy".  Dla rozbudowy przedmiotowego budynku planowana jest budowa drogi wewnętrznej od strony północnej. W tym celu Inwestor pozyska fragment działki nr 257/6 na zasadzie służebności (zgodnie z rysunkiem załączonym do niniejszego pisma). Wrysowane na koncepcji obsługi komunikacyjnej nowoprojektowane drogi dojazdowe, pobocza, chodniki są zgodne z zapisami projektu MPZP (§9.1) Główne miejsca parkingowe planowane są w garażu podziemnym nowoprojektowanej części budynku. Z uwagi na ogromny brak miejsc postojowych w tym terenie - większość miejsc postojowych zajmują mieszkańcy położonego obok osiedla mieszkaniowego, prosimy o możliwość realizacji dodatkowych miejsc parkingowych zewnętrznych. Wiąże się to z likwidacją strefy zieleni osiedlowej na fragmentach działek 438 oraz 257/6 obr.55 jednostka ewidencyjna Podgórze, Na działce nr 438 dla rozbudowy przedmiotowego budynku będą realizowane dojścia, dojazdy, chodniki. Projekt rozbudowy budynku usługowego będzie zawierał projekt zieleni urządzonej dopasowanej do rozwiązań funkcjonalnych obsługi komunikacyjnej. Prośba o likwidację strefy zieleni osiedlowej dotyczy jej likwidacji w zakresie określonej projektem MPZP "Nowy Prokocim" dla działki nr 438 w całości oraz fragmentu działki nr 257/6 dla realizacji drogi miejsc postojowych.	438, 257/6 obr. 55 Podgórze	U.13, MW.20	Uz.1, KDZT.1, MW.20	Uz.1, KDZT.1, MW.20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż na przedmiotowych działkach pozostawiono część dotychczasowej strefy zieleni osiedlowej od strony ulicy Teligi, w celu ochrony istniejącej zieleni.
5.	I.5	Rada i Zarząd Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim  (złożono 2 pisma tej samej treści)	1. Obszar KDD.8, KDD.7, KDD.5 wprowadzić do planu funkcję odpowiadającą jako drogę wewnętrzną - tak jak obecnie. 2. (...) 3. Poniższe obszary wprowadzić jako zieleni urządzonej ZP:  a) (...)	Ad 1. -  Ad 2. (...)  Ad 3a. (...)	Ad 1. KDD.8, KDD.7, KDD.5  Ad 2. (...)  Ad 3a. (...)	Ad 1. KDD.8, KDD.7, KDD.5  Ad 2. (...)  Ad 3a. (...)	Ad 1. KDD.8, KDD.7, KDD.5  Ad 2. (...)  Ad 3a. (...)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3c, 3f, 3g, 3j, 4 oraz części pkt 3b, 3d, 3e, 3h, 5	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu pozostawiono przeznaczenie terenów wymienionych w uwadze jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej oraz istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Przedmiotowe tereny zostały wyznaczone na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem i obecnie są

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) dz. 411/34, 411/35 ul. Teligi,</p> <p>c) dz. Nr 423/5 (w obszarze MW7) Republiki Korczakowskiej a Ściegiennego,</p> <p>d) dz. 407/14 ul. Kurczaba basen a blok Kurczaba 37,</p> <p>e) dz. 254/6, 251/1, 263/6 Konrada Wallenroda,</p> <p>f) dz. Nr 406/1 ul. Kurczaba 12,14, 16,18,</p> <p>g) dz. Nr 405/5 ul. Kurczaba 2/Kurczaba 4,</p> <p>h) dz. 308/68, 308/63, 303/12, 300/12, 300/3, Kościół pw. Miłosierdzia Bożego a Teligi 10,</p> <p>i) (...)</p> <p>j) dz. Nr 405/3 ul. Kurczaba 4/8.</p> <p>4. Obszary jako ciąg pieszo - rowerowy dz. nr 395/7 wzdłuż ul. Wielickiej.</p> <p>5. Jako publicznie dostępne parki dz. Nr 354/59 ul. Kurczaba.</p> <p>6. (...)</p>	<p>Ad 3b. 411/34, 411/35 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3c. 423/5 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3d. 407/14 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3e. 254/6, 251/1, 263/6 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3f. 406/1 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3g. 405/5 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3h. 308/68, 308/63, 303/12, 300/12, 300/3 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 3i. (...)</p> <p>Ad 3j. 405/3 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 4. 395/7 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 5. 354/59 obr. 55 Podgórze</p> <p>Ad 6. (...)</p>	<p>Ad 3b. ZPz.6, KU.13, KDW.7</p> <p>Ad 3c. MW.5, KDL.1</p> <p>Ad 3d. ZPz.2, MW.14</p> <p>Ad 3e. ZP.4, MW.5</p> <p>Ad 3f. MW.10, KDGPT.1</p> <p>Ad 3g. MW.9, KDD.6, KDGPT.1 KDL.5</p> <p>Ad 3h. ZP.13, KDD.7, KDW.2, MW.11, MW.12</p> <p>Ad 3i. (...)</p> <p>Ad 3j. KU.4, KDL.5</p> <p>Ad 4. KDGPT.1</p> <p>Ad 5. ZP.8, KDGPT.1</p> <p>Ad 6. (...)</p>	<p>Ad 3b. ZPz.6, KU.13, KDW.7</p> <p>Ad 3c. MW.5, KDL.1</p> <p>Ad 3d. ZPz.2, MW.14</p> <p>Ad 3e. ZP.4, MW.5</p> <p>Ad 3f. MW.10, KDGPT.1</p> <p>Ad 3g. MW.9, KDD.6, KDGPT.1 KDL.5</p> <p>Ad 3h. ZP.13, KDD.7, KDW.2, MW.11, MW.12</p> <p>Ad 3i. (...)</p> <p>Ad 3j. KU.4, KDL.5</p> <p>Ad 4. KDGPT.1</p> <p>Ad 5. ZP.8, KDGPT.1</p> <p>Ad 6. (...)</p>		<p>już zlokalizowane tam drogi. Ponadto rozwiązania te uzyskały uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 3b Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż w projekcie planu przedmiotowe działki nie zostały objęte w całości terenem zieleni urządzonej. Na większej części działki nr 411/35 oraz na fragmencie działki nr 411/34 w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania, zgodnie z Opinią Nr 268/2022 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dnia 9 maja 2022 r., w projekcie planu wyznaczono Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.13) o podstawowym przeznaczeniu pod parkingów dla pojazdów, z możliwością poszerzenia istniejących parkingów. Ponadto niewielki północny fragment działki nr 411/34 przeznaczono pod Teren drogi wewnętrznej KDW.7 zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem.</p> <p>Ad 3c. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu na przedmiotowej działce nie wyznaczono terenu zieleni urządzonej. Niemniej jednak zdecydowaną większość działki nr 423/5 objęto zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem strefą zieleni osiedlowej, dla której ustalono m.in. zakaz lokalizacji budynków.</p> <p>Ad 3d. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż nie całą działkę nr 407/14 przeznaczono w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej. Część wskazanego w uwadze obszaru przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.14), zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem.</p> <p>Ad 3e. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż nie cały obszar wskazany w uwadze przeznaczono w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej. Część wskazanego w uwadze obszaru przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.5). Niemniej jednak znalazła się ona poza liniami zabudowy, a więc bez możliwości lokalizowania budynków.</p> <p>Ad 3f. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazany zespół budynków wraz z najbliższym otoczeniem przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.10), zgodnie ze wskazaniami Studium. Ponadto fragment działki nr 406/1 przeznaczono pod Teren dróg publicznych (KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że: - w związku ze sposobem wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy, w terenie tym nie będą mogły powstać nowe budynki, - część Terenu MW.10 objęto strefą zieleni osiedlowej.</p> <p>Ad 3g. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż: - część przedmiotowej działki przeznaczono pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.9), zgodnie z ustaleniami Studium, - fragmenty przedmiotowej działki przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDD.6, KDL.5, KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że część działki, którą objęto Terenem MW.9 znajduje się poza liniami zabudowy, a więc bez</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>możliwości lokalizowania budynków. Ponadto fragment działki objęto strefą zieleni osiedlowej.</p> <p>Ad 3h. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż nie cały obszar wskazany w uwadze przeznaczono w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej. Na części wskazanego obszaru wyznaczono zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.11, MW.12),</li> <li>- Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.7),</li> <li>- Teren drogi wewnętrznej (KDW.2).</li> </ul> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w związku ze sposobem wyznaczenia obowiązującej linii zabudowy, w Terenach MW.11 i MW.12 nie będą mogły powstać nowe budynki,</li> <li>- część Terenów MW.11 i MW.12 objęto strefą zieleni osiedlowej.</li> </ul> <p>Ad 3j. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu na przedmiotowej działce wyznaczono Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów (KU.4), zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem. Ponadto niewielki fragment przedmiotowej działki przeznaczono pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.5) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Niemniej jednak część Terenu KU.4 objęta została strefą zieleni osiedlowej, dla której ustalono m.in. nakaz ochrony zieleni i zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na przedmiotowej działce nie wyznaczono terenu ciągu pieszo - rowerowego. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §17 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż nie cały obszar wskazany w uwadze przeznaczono w projekcie planu pod „publicznie dostępne parki”. Fragment działki nr 354/59 przeznaczono pod Teren dróg publicznych (KDGPT.1) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>
6.	I.6	[...]*	(...) Chodzi o parking KU.7. Proponujecie Państwo tam parking naziemny w żaden sposób nie pasujący do reszty zabudowy. Powstanie bryła, która jest wyższa i większa od istniejącej zabudowy, w szczególności bloków 4 piętrowych przy ul Kurczaba 18,16,12,14. Widać do doskonale na wizualizacji, że ten obiekt tam nie pasuje. Proszę o zmianę koncepcji, parking podziemny lub utrzymanie istniejącego stanu.	-	KU.7	KU.7	KU.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo. W projekcie planu utrzymano fakultatywną możliwość realizacji wielopiętrowego garażu dla pojazdów w terenie KU.7 w celu zapewnienia właściwej obsługi parkingowej obszaru planu. Niemniej jednak maksymalna wysokość zabudowy w tym terenie została obniżona do 12 m. Dodatkowo wyjaśnia się, że Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.7 w swoim podstawowym przeznaczeniu uwzględnia parkingi dla pojazdów i obecne użytkowanie tego terenu jako naziemny parking, jest zgodne z funkcją podstawową określoną w projekcie planu. Ponadto zgodnie z § 15 ust. 8 pkt 4 tekstu projektu planu w Terenie KU.7 dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaże wolnostojące nadziemne z kondygnacjami podziemnymi.
7.	I.7	[...]*	1. (...) 2. (...) 3. Funkcja w planie KDD.8 - należy przywrócić funkcję drogi wewnętrznej jak jest aktualnie. Wprowadzenie funkcji drogi	-	Ad 1. (...) Ad 2. (...) Ad 3.	Ad 1. (...) Ad 2. (...) Ad 3.	Ad 1. (...) Ad 2. (...) Ad 3.	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu pozostawiono przeznaczenie terenu KDD.8 jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowy teren został wyznaczony na działkach,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			publicznej w tym miejscu ograniczy ilość miejsc postojowych. Wprowadzenie przepisów ustawa prawo o ruchu drogowym spowoduje zakaz parkowanie w istniejącym miejscu - ok 15 pojazdów co jest sporą ilością jak na to osiedle.		KDD.8	KDD.8	KDD.8		których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
8.	I.8	[...]*	1. KDD.8 - nie należy w tym miejscu procedować drogi publicznej tylko zostawić jak jest obecnie droga wewnętrzna. Droga o statusie drogi publicznej spowoduje stosowanie przepisów, które wpłyną na zmniejszenie ilości miejsc do parkowania Naszych samochodów. 2. (...) 3. (...)	-	Ad 1. KDD.8  Ad 2. (...)  Ad 3. (...)	Ad 1. KDD.8  Ad 2. (...)  Ad 3. (...)	Ad 1. KDD.8  Ad 2. (...)  Ad 3. (...)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu pozostawiono przeznaczenie terenu KDD.8 jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowy teren został wyznaczony na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
9.	I.9	[...]*	1. Ustanowienie funkcji KDD.8 ograniczy i zmniejszy ilość miejsc postojowych – gdzie aktualnie jest droga wewnętrzna. Należy ustanowić funkcję KDW. 2. Z uwagi na duży deficyt miejsc postojowych na ul. Kurczaba należy utrzymać funkcje parkingowe na działce 406/2 i 406/5 obr. 55. 3. (...) 4. (...)	Ad 1. -  Ad 2. 406/2, 406/5 obr. 55 Podgórze  Ad 3. (...)  Ad 4. (...)	Ad 1. KDD.8  Ad 2. KU.7, KU.8, KDGPT.1 KDL.5	Ad 1. KDD.8  Ad 2. KU.7, KU.8, KDGPT.1 KDL.5	Ad 1. KDD.8  Ad 2. KU.7, KU.8, KDGPT.1 KDL.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i części pkt 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu pozostawiono przeznaczenie terenu KDD.8 jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania istniejących budynków użyteczności publicznej. Przedmiotowy teren został wyznaczony na działkach, których Gmina Miejska Kraków jest właścicielem lub współwłaścicielem. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.  Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie cały obszar wskazany w uwadze przeznaczono w projekcie planu pod „funkcje parkingowe”. Fragment działki nr 406/5 i niewielki fragment działki nr 406/2 przeznaczono pod Tereny dróg publicznych (KDGPT.1 i KDL.5) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Na pozostałej, przeważającej części przedmiotowego obszaru wyznaczono Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KU.7 i KU.8), które w swoim podstawowym przeznaczeniu uwzględniają parkingi dla pojazdów.
10.	I.10	[...]*	Nie zgadzam się z kwalifikacją terenu MW.21 jako "o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi". Uważam, że jego przeznaczeniem powinien być teren o przeznaczeniu usługowym.  Uzasadnienie: Zwracam uwagę na to, że wszystkie bloki przy ulicy Teligi budowane przed rokiem 90 po stronie tramwaju, są zwrócone do linii tramwajowej krótszym a nie dłuższym bokiem. Są też bardziej oddalone od ulicy, niż potencjalny blok MW.21. Nie jest to przypadkowe. Tramwaj pod oknami, a zwłaszcza tak blisko, to hałas. Gdyby ktoś wybudował tam blok, za chwilę miasto (bo nie inwestor) musiałoby zbudować tam ekrany. Jednocześnie mieszkańcy narzekaliby na bliskość zakładu wulkanizacyjnego i warsztatów. Teren ten bardziej nadaje się po prostu na usługi - małe sklepy, kawiarnie, restauracje. Analogicznym niewielkim "trójkątnym" terenem gdzie powstały ciekawe usługi jest U.4. Przewagą terenu MW.21 pod kątem usług jest fakt, że wokół jest ich już sporo więc kolejne powinny łatwo przyciągnąć mieszkańców.	-	MW.21	MW.21	MW.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Do projektu planu nie wprowadzono postulowanej zmiany. Podstawowe przeznaczenie Terenu MW.21 jest zgodne ze Studium, które wyznacza dla tego obszaru kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie w zakresie funkcji podstawowej wskazano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, realizowaną jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne (m.in. zabudowa osiedli mieszkaniowych, budynki wielorodzinne realizowane jako uzupełnienie tkanki miejskiej) wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie.
11.	I.11	[...]*	Z terenu MW.13 powinno się wydzielić teren publicznej drogi wewnętrznej, łączącej KDD.7 z KDW.3, biegnąc wzdłuż przedszkola (Uo.2).  Uzasadnienie: droga ta fizycznie istnieje; korzystają z niej okoliczni mieszkańcy jako skrótu pomiędzy ulicą Teligi a Kurczaba. Jednym z warunków budowy MW.13 było	-	MW.13	MW.13	MW.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu z terenu MW.13 nie wydzielono „terenu publicznej drogi wewnętrznej, łączącej KDD.7 z KDW.3, biegnąc wzdłuż przedszkola (Uo.2)”. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>udostępnienie dojazdu dla publicznego przedszkola Uo.2. Z tego też powodu, mieszkańcy MW.13 nie mają możliwości drogi tej zamknąć za np. szlabanem, jako że służy ona celowi publicznemu jakim jest dojazd do przedszkola. Jednocześnie będą już niedługo musieli ponosić koszty jej remontu - nawierzchnia tam to zwykła kostka brukowa. Lepszym rozwiązaniem byłoby uznanie ją za publiczną drogę wewnętrzną, po przejęciu terenu przez miasto. Droga realnie służy wszystkim mieszkańcom osiedla, a nie tylko mieszkańcom MW.13.</p>						
12.	I.12	[...]*	<p>Przede wszystkim zwracamy uwagę, że Art. 46 ust. 1 Megaustawy wskazuje, że mpzp nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Wątpliwości co do zgodności projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu miejscowego z Megaustawą budzi zatem propozycja całkowitego zakazu lokalizowania wolnostojących masztów antenowych na całym obszarze. Taki przepis ewidentnie łamie wolę ustawodawcy wyrażoną w art. 46 ust. 1 ustawy szerokopasmowej, a zatem może być uznany za niewiążący na mocy normy kolizyjnej z art. 46 ust. 1 a wspomnianej ustawy.</p> <p>Zwracamy także uwagę na potencjalne zagrożenie przyjęcia w planie rozwiązań, które pozornie zezwalają na lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym dla celów telefonii mobilnej, ale w rzeczywistości będą takie lokalizowanie skutecznie uniemożliwiać. Konieczność uwzględnienia wyznaczonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach może oznaczać, że efektywnie nie będzie możliwości zlokalizowania na dachu budynku żadnej konstrukcji wsporczej dla anten, nawet tej o wysokości do 3 m, gdyż dopuszczalna wysokość ustalona w planie będzie równa albo niemal równa wysokości zabudowy już istniejących obiektów budowlanych. W takim wypadku przepis §7 ust. 8 pkt 3) zezwalający na lokalizowanie masztów, stacji bazowych na obiektach budowlanych byłby przepisem pozornym, pustym wobec brzmienia §7 ust. 8 pkt 1) projektu uchwały. W takich okolicznościach również ta norma powinna być uznana za naruszającą art. 46 ust. 1 Megaustawy. Wobec otwarcia obszaru objętego planem miejscowym na inwestycje telekomunikacyjne lokalizowane na obiektach budowlanych (§7 ust. 8 pkt 3) projektu) w celu ich realnego zlokalizowania i zrealizowania, należy przy wyznaczaniu w planie maksymalnych wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów przyjąć dla infrastruktury technicznej wielkość o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejących budynków, czy budowli.</p> <p>Niezrozumiałe, nadmiarowe, niedopuszczalne i niezgodne z art. 46 Megaustawy jest opisowe określenie zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej - zarówno telekomunikacyjnej, jaki elektroenergetycznej. Plan nakazuje, aby lokalizacja obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji następowała z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych, przy czym nie</p>	Cały obszar planu	-	-	-	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>Obszar sporządzonego planu obejmuje osiedla zabudowy wielorodzinnej o ukształtowanej strukturze przestrzennej oraz zespoły zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w zachodniej części obszaru). Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe,(...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia (...), potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych”. Uwzględniając wymagania ustawy, w projekcie planu (§ 14 ust. 7 pkt 1) ustalono zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu.</p> <p>W § 7 ust. 8 projektu planu ustalono zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej) wprowadzając m.in. zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej. Wyżej wymieniony zakaz nie ogranicza rozwoju sieci bezprzewodowych. Wyklucza jedynie pewien rodzaj urządzeń (maszt), lecz nie wpływa na możliwość lokowania urządzeń łączności na innych nośnikach.</p> <p>Wyjaśnia się, że w projekcie planu występują tereny z dopuszczeniem lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej, w których maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej jest „o co najmniej 5 m wyższą niż aktualna wysokość istniejących budynków, czy budowli”.</p> <p>Wprowadzone w projekcie planu ograniczenia w zakresie lokalizacji obiektów łączności, uwzględniające m.in. wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi oraz walory architektoniczne i krajobrazowe przestrzeni, nie naruszają art. 46 tzw. megaustawy i mieszczą się w zakresie tzw. „władztwa planistycznego gminy”, określonego w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wyjaśnia co pod pojęciem tego nakazu się mieści. Ochrona zdrowia ludności przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych stanowi domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. W szczególności zastosowanie mają art. 121 i 122 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Skoro zatem przepisy rangi ustawowej i akty wykonawcze (rozporządzenia) regulują daną materię w sposób bezwzględnie obowiązujący, to brak jest przesłanek, aby w akcie prawa miejscowego ustalać niejasne i nie wiadomo do czego się odnoszące zasady związane z tą tematyką. Nie wiadomo bowiem, czy przedmiotowe regulacje Uchwały to nic innego jak hasłowe i zbędne przypomnienie - w odniesieniu jedynie do instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych - o konieczności przestrzegania przepisów ustawowych z zakresu ochrony środowiska, w tym przypadku ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym, czy też jest to norma, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”.</p>						
13.	I.13	[...]* <i>(złożono 2 pisma tej samej treści)</i>	<p>Wnosimy o zmianę parametrów w projekcie planu dla działki j.w. w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Max wysokości atyki – 26 m lub 8 kondygnacji dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,</li> <li>2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna – minimum 25%.</li> </ol> <p>(...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	351/374, 351/398 obr. 55 Podgórze	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad 1 i Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 51 Nowy Bieżanów w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%,</li> <li>- powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 30%,</li> <li>- wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) położonych na wschód od ul. Erazma Jerzmanowskiego do 16m,</li> <li>- wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16m.</li> </ul>



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1) w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi: 50 %, a dla zabudowy budynkami usługowymi: 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.
14.	I.14	[...]*	Wnosimy o zmianę parametrów w projekcie planu dla działki j.w. w zakresie:  1. Max wysokości attyki – 26 m lub 8 kondygnacji dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,  2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna – minimum 25%.  (...)  Uwaga zawiera uzasadnienie.	351/374 obr. 55 Podgórze	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1 i Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 51 Nowy Bieżanów w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%; - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 30%, - wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) położonych na wschód od ul. Erazma Jerzmanowskiego do 16m; - wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16m. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej (MW/U.1) w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno-usługowymi: 50 %, a dla zabudowy budynkami usługowymi: 30 %, - maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.
15.	I.15	[...]*	1. (...)  2. Odnosząc się do ustaleń projektu Planu wnosimy o zmianę wskaźników w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na obszarze działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3, 329/3 obr. 55 Podgórze i dostosowanie ich do parametrów zgodnych z projektem budowlanym zatwierdzonym pozwoleniem na budowę z dnia 12 kwietnia 2021r. nr 448/6740.1/2021 (znak AU-01-4.6740.1.2115.2020 KBA) tj. zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 35%. Wyjaśniamy, że wskaźnik na poziomie 35% wynika z zagospodarowania terenu zatwierdzonego ww. pozwoleniem na budowę. Zatem w przypadku utrzymania w Planie propozycji wskaźnika terenu biologicznie czynnego 50% po zrealizowaniu inwestycji na terenie działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3, 329/3 obr. 55 Podgórze będzie zachodzić istotna rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym na nieruchomości a zapisami Planu. W związku z powyższym wnosimy o wydzielenie z terenów MW.7 odrębnego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.32 na obszarze działek nr 330/22, 333/5,	330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3, 329/3 obr. 55 Podgórze	MW.7	MW.7	MW.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu z terenu MW.7 nie został wydzielony „odrębny teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.32 na obszarze działek nr 330/22, 333/5, 341/1, 342/3, 328/3 obr. 55 Podgórze z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 35%”. W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 31 Stary Prokocim w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 50%. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.7) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50 %. Wyjaśnia się dodatkowo,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			341/1, 342/3, 328/3 obr. 55 Podgórze z minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 35% (przy zachowaniu pozostałych warunków zabudowy, zagospodarowania terenu i przeznaczenia obowiązujących na terenie MW.7).						że ustawa nie nakłada obowiązku zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy lub decyzjami o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
16.	I.16	[...]*	<p>My mieszkańcy Dzielnicy XII zwracamy się do Pana z prośbą o udzielenie nam poparcia w sprawie wykupu lub wymiany działki zlokalizowanej pomiędzy ulicami Republiki Korczakowskiej, Ściegiennego i Teligi dla celu publicznego i stworzenia tam Parku Korczaka.</p> <p>(...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>	-	MW.7	MW.7	MW.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium na przedmiotowym obszarze wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) o funkcji podstawowej - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium, po przeanalizowaniu uwarunkowań urbanistycznych, prawnych, społecznych i ekonomicznych w projekcie planu na przedmiotowym obszarze wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.7). Ponadto na przedmiotowym obszarze została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p>
17.	II.1	Zarząd Województwa Małopolskiego reprezentowany przez: [...]*	<p><b>1. Ograniczenie w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznaczonych terenów zabudowy budynkami usługowymi z zakresu ochrony zdrowia, oznaczonych symbolem Uz.1.</b></p> <p>Zmiana przeznaczenia części nieruchomości, na której w terenie znajdują się chodniki i droga, na oznaczenie właściwe dla terenów komunikacji, czyli zgodne z faktycznym użytkowaniem: tj. tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze (w zakresie chodnika znajdującego się w południowej części działki nr 438) i tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej (w zakresie chodnika i drogi położonych wzdłuż wschodniej granicy działki nr 438).</p> <p>Przedmiotowa zmiana jest uzasadniona faktem, iż na nieruchomości znajduje się nie tylko budynek przychodni, zajmowany przez placówki medyczne (w tym wojewódzka osoba prawna tj. Krakowskie Pogotowie Ratunkowe), ale także chodniki i droga. Droga stanowi dojazd nie tylko do budynku przychodni, ale także do budynków mieszkalnych znajdujących się sąsiadujących działkach z dz. nr 438. Podobnie, chodniki służą zarówno pracownikom placówek medycznych znajdujących w budynku, pacjentom korzystającym z przychodni, ale również rodzicom placówek oświatowych dowożących dzieci oraz innym okolicznym mieszkańcom. Zatem, część działki nr 438, na której znajdują się chodniki i droga, nie są wykorzystywane do realizacji usług z zakresu ochrony zdrowia lecz do komunikacji w zakresie ruchu pieszych i pojazdów. Przedmiotowa zmiana ma na celu dostosowanie przeznaczenia części nieruchomości wojewódzkiej do aktualnego sposobu jej wykorzystywania.</p> <p><b>2. (...)</b></p> <p><b>3. (...)</b></p>	438 obr. 55 Podgórze	U.13	Uz.1, KDZT.1	Uz.1, KDZT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 4	<p>Ad 1.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W projekcie planu Teren Uz.1 nie został ograniczony poprzez wyznaczenie na przedmiotowej działce nowego „terenu ciągów pieszych” i nowego „terenu dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej”.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z § 17 ust. 1 tekstu projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się obiekty i urządzenia budowlane, takie jak: (...), niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.</p> <p>Ad 4.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 51 Nowy Bieżanów w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 30%. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu ochrony zdrowia (Uz.1) w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><b>4. Zmiana w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu zabudowy usługowej, oznaczonego symbolem Uz.1.</b></p> <p>Celem zapewnienia możliwości realizacji ww. inwestycji zasadna jest zmiana wskaźnika terenu biologicznie czynnego i określenie go na poziomie 25%.</p>						

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Karol Pławecki – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowy Prokocim”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.).