

Druk nr 4068

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA SEKRETARIAT	
wpłynęło dnia:	2024 -03- 0 6
Nr .....	214
Podpis .....	

w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa ~~Miasta Krakowa~~


Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (...) \* na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.



Załącznik do uchwały nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

Przesłana do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie skarga (...) \* na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa dotyczy opłaty dodatkowej za postój na obszarze śródmiejskiej strefy płatnego parkowania.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformowała, że w dniu 15.09.2023 r. Skarżący przesłał do Zarządu Dróg Miasta Krakowa reklamację dotyczącą zawiadomienia o opłacie dodatkowej numer 7414163/2023. W swojej reklamacji powoływał się na fakt, iż podczas postoju pojazdu na ulicy Prądnickiej w dniu 14.09.2023 r. posiadał bilet wykupiony w parkomacie, a następnie opłata została wniesiona poprzez aplikację AnyPark.

Reklamacja została rozpatrzona w oparciu o przepisy uchwały nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 3515 ze zm.). Sprawę wystawionego zawiadomienia szczegółowo wyjaśniono w piśmie znak - SR.820.6564.2023 z dnia 28.09.2023 r., Skarżącemu udzielono wówczas wyjaśnień oraz wskazano podstawy faktyczne i prawne powstania obowiązku zapłaty opłaty dodatkowej. Przedłożony przez Skarżącego bilet z parkomatu, który był również wyłożony za szybą zaparkowanego pojazdu w czasie kiedy wystawiono zawiadomienie był już nieważny. Bilet został wykupiony za postój pojazdu w podstrefie B w dniu 14.09.2023 r. do godziny 14:38, natomiast zawiadomienie zostało wystawione o godzinie 15:20.

Zgodnie z zapisem § 3 ust. 3 wyżej powołanej uchwały opłatę wnosi się „z góry”, za cały deklarowany czas postoju. Opłatę wnosi się bez uprzedniego wezwania, niezwłocznie z chwilą zaparkowania pojazdu w miejscu postojowym i nie później niż po upływie 7 minut od czasu zajęcia miejsca postojowego (§ 3.4 uchwały). Postój po upływie 7 minut od upływu czasu określonego na wydruku z parkometru lub po upływie 7 minut od upływu czasu opłaconego za pomocą innych form płatności jest równoznaczny z nieuiszczeniem opłaty (§ 3.6 uchwały). Dalsza opłata za pomocą aplikacji mobilnej została wniesiona za postój pojazdu w podstrefie C, podczas gdy zawiadomienie numer 7414163/2023 zostało wystawione za postój bez wniesionej wymaganej opłaty na ulicy Prądnickiej, która w całości znajduje się w podstrefie B. Na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa od 15 grudnia 2019 roku, opłata w poszczególnych podstrefach została zróżnicowana (Podstrefa A - 6,00 zł, Podstrefa B - 5,00 zł, Podstrefa C - 4,00 zł). Wobec powyższego błędne wybranie podstrefy, w której obowiązują niższe stawki, jest równoznaczne z brakiem wniesienia opłaty, a tym samym jest podstawą do wystawienia zawiadomienia. Ponieważ bilet w parkomacie został zakupiony dla podstrefy B, zatem Skarżący miał świadomość, iż postój pojazdu odbywa się w podstrefie B i dla tej podstrefy należy wnieść dalszą opłatę. Ponadto pojazd zaparkowany był kilka metrów za tablicą Systemu Informacji Miejskiej, wyraźnie wskazującą podstrefę B. Wjeżdżając w ulicę Prądnicką od Alei Słowackiego, kierujący był prawidłowo poinformowany w jakiej podstrefie się znajduje. W reklamacji Skarżący podnosi, iż to aplikacja sama wybrała lokalizację pojazdu, Według informacji otrzymanej od Firmy Pango obsługującej aplikację AnyPark, system działał w sposób prawidłowy i podstrefa została wyświetlona zgodnie z koordynatami lokalizacji GPS, lokalizacja podstrefy następuje na podstawie miejsca, w którym znajduje się w danym czasie telefon użytkownika, a nie zaparkowany pojazd. Użytkownik aplikacji mobilnej każdorazowo przed dokonaniem transakcji powinien się upewnić, czy wybrana podstrefa jest właściwa.

Alin /

Skarżący podnosi również, iż jest osobą niepełnosprawną, co prawda za szybą zaparkowanego pojazdu wyłożona była karta parkingowa osoby niepełnosprawnej jednak zgodnie z zapisami Uchwały Rady Miasta Krakowa nr LXXXIX/2177/17 z dnia 22 listopada 2017 r. (t.j. Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 3515 ze zm.), aby pojazd był objęty stawką zerową pojazd musi zostać zaparkowany w miejscu specjalnie wydzielonym i przeznaczonym dla osób niepełnosprawnych. Postój pojazdu miał miejsce poza miejscem przeznaczonym dla osoby niepełnosprawnej, tak więc nie mógł być objęty zerową stawką opłat.

W rozmowie telefonicznej, która miała miejsce w dniu 10.10.2023 r. Skarżący oświadczył, że nie zgadza się z wystawionym zawiadomieniem oraz oznajmił, iż ZDMK go oszukał nakładając opłatę dodatkową, pomimo, że postój opłacił, a opłata została wniesiona dla podstrefy C, gdyż tak wskazała aplikacja. Wyjaśniono, iż reklamacja została rozpatrzona w oparciu o obowiązujące przepisy. Pomimo zrozumienia dla przedstawionych przez Skarżącego okoliczności, Zarząd nie ma możliwości rozpatrywania reklamacji na zasadzie uznaniowości albowiem działa w granicach prawa.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

