

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu (ostateczne)	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA			
					DZIAŁKA	OBREB (Podgórze)		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA				
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.			
II.1.	1	4.03.2023	[...]*	Wnosi o zakaz lokalizacji na wskazanych w uwadze terenach ZP.8 i ZP.14 nowych naziemnych miejsc parkingowych.	382/9 382/12 382/4 390 388 385/2 222	44 Krowodrza	ZP.8, ZP.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w dotychczasowym przebiegu procedury planistycznej pojawiały się liczne głosy za wyznaczeniem takich miejsc parkingowych. Przede wszystkim istotne z perspektywy osób ze szczególnymi potrzebami (niepełnosprawnych).			
II.2.	2	10.03.2023	[...]*	Wnosi o: 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy do 50 m; teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz intensywność zabudowy.	225/8 225/6 227	44 Krowodrza	MW/U.7 KDX.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%.			
II.3.				4. zmianę funkcji terenu KDX.4 na funkcję umożliwiającą wykonanie drogi wewnętrznej dla samochodów. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.			
II.4.	4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 75 76 77 78	16.03.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie we wskazanych w uwadze terenach ograniczenia wysokości zabudowy do 9 m dla wszystkich typów zabudowy.	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		MN.1 -MN.12, MWi.1, MWi.4- MWi.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż obecne zagospodarowanie terenów, w tym wysokości zabudowy znacząco przekraczają wskazaną w uwadze wartość 9 m. W celu uporządkowania i zharmonizowania przestrzeni – zapisy planu rozgraniczają parametry zabudowy z uwagi na funkcję budynku i istniejące zagospodarowanie wyznaczonego terenu.			
II.5.	[...]*		2. zapisy planu dotyczące zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności opierające się na normie PN-ISO9836 wybierają interpretację mało korzystną dla mieszkańców.								<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż jej ogólny charakter uniemożliwia odniesienie się do niej i wprowadzenia konkretnych zmian. Wyjaśnia się, że na potrzeby sporządzanych planów miejscowych został opracowany zbiór definicji zawartych w § 4 ustaleń projektu planu. Definicje te są stosowane we w sporządzanych planach miejscowych celem ujednolicenia zachowania zasady porównywalności planów miejscowych w Krakowie.
II.6.	[...]*		3. obszar Żabińca ma niewystarczającą ilość terenów zielonych oraz terenów rekreacyjno-sportowych. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>								<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się innych dodatkowych terenów zielonych i terenów rekreacyjno-sportowych, ponieważ projekt planu zakłada utrzymanie oraz realizację kolejnych skwerów, zieleńców, a także publicznych parków w bezpośredniej odległości od ul. Żabinek, w tym Parku Rzecznego Białychy, terenu sportu i rekreacji US.4, terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										publicznego parku ZP.9 oraz ZP.12.
II.7.	16	27.03.2023	[...]*	Wnosi o: 2. ograniczenie wysokości zabudowy, dla wskazanych w uwadze działek do 9,5 m. <i>wraz z uzasadnieniem.</i>	201 203	45 Krowodrza	MW.27 MW/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej wartości, gdyż ostateczna wysokość będzie wynikać z przeprowadzonych analiz oraz ustawowych opinii i uzgodnień.
II.8.	17	29.03.2023	Rada Dzielnicy I Stare Miasto	Wnosi o: 1. dodanie definicji tarlisk, a następnie w §35 dodanie punktu 4 o treści „tarliska rodzimego pstrąga potokowego oraz miejsca jesienno-zimowego gromadzenia się ryb powinny być chronione poprzez nieusuwanie naturalnej roślinności brzegowej (krzewy) i oznakowanie stosownymi tablicami informacyjnymi”.	Cały obszar planu		WS.1-WS.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wprowadza się definicji tarlisk. Projekt planu nie reguluje swoimi ustaleniami miejsc występowania tarlisk, a jedynie zachowuje rezerwę terenową pod ewentualną realizację parku rzeczno Białucha. Same rozwiązania projektowe będą realizowane w następnym etapie, przez zewnętrzny zespół ekspertów, w tym środowiskowych, tak aby zachować naturalność i niezmiennosc samego cieku, przy jednoczesnym zintegrowaniu go z publicznie dostępnym parkiem miejskim.
II.9.	18	3.04.2023	[...]*	4. wyłączenie z definicji intensywności balkonów. Wasza odpowiedź, iż chcecie to ujednoczyć z częścią innych planów jest absurdalna. Chyba musicie nienawidzić mieszkańców. Przypominam, że 50 proc planów nie ma w ogóle definicji intensywności tylko parametr zabudowy. Dodatkowo trwają prace w Ministerstwie, żeby wyłączyć ten parametr więc Wasz upór jest tym bardziej niezrozumiały. Konsekwencje są takie, iż deweloper ma alternatywę albo budować balkon albo mieszkanie. Efekt to karłowate balkony.	Cały obszar planu		MW.24	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych
II.10.				5. inspektor prowadzący na poprzedniej dyskusji odpowiedział, że budynek Biedronki przy ul. Zabiniec i Kauflanda przy ul. Bratysławskiej są architektonicznie słabe i dlatego pozwolił na powiększenie w mpzp na ich kubatur kilkakrotne, żeby były tam „kawiarnie, parasolki, etc”. Tego samego prawa urzędnicy UMK zabraniają właścicielom innych nieruchomości arbitralnie uznając, że to projekty skończone i doskonałe. Nawet nie chcą odnosić się np. do zbiorowisk starych garaży. Zachowanie takiej samej funkcji jak dotychczas spowoduje, że przez kolejne dziesięciolecia będą one szpeciły miasto.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż na funkcję terenu i wyznaczone parametry zabudowy mają wpływ między innymi obecne zagospodarowanie oraz zapisy Studium, które na omawianym terenie wyznacza teren zabudowy wielorodzinnej MW z dopuszczeniem usług. Przedmiotowe obszary pełnią obecnie funkcję handlowe, które determinują charakterystyczny kształt zabudowań.
II.11.	19	6.04.2023	[...]*	Wnosi o: 2. ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na wskazanych w uwadze działkach do 16 m. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	205 206/ 206/2 207	45 Krowodrza	MW/U.4 MW/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wnioskowanej wartości, gdyż ostateczna wysokość będzie wynikać z przeprowadzonych analiz oraz ustawowych opinii i uzgodnień.
II.12.	20	6.04.2023	[...]*	Wnosi o: 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy od 43,5 do 50 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz zwiększenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy.	256/6 227	44 Krowodrza	MW/U.7 KDX.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%. Dodać należy, iż w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z ustawą określony został wskaźnik intensywności zabudowy, który pozostawia się bez zmian.
II.13.				3. Dopuszczenie ruchu samochodowego w terenie				<b>Prezydent</b>	<b>Rada Miasta</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				KDX.4. (...) wraz z uzasadnieniem.				<b>Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.
II.14.	21 74	16.04.2023	[...]*	Stwierdza, że obecny plan niszczy ideę zielonego miasta m.in. poprzez zablokowanie przewietrzania miasta, zwiększenie zagęszczenia ludności i intensyfikację ruchu kołowego – wskazując przy tym, iż obszar planu powinien być zagospodarowany jako miejsce piesze i rowerowe.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie nowych możliwości inwestycyjnych na niezainwestowanych a przeznaczonych w Studium pod zabudowę terenach inwestycyjnych, które będą również powodowały nowy napływ ludności oraz nowe rozwiązania komunikacyjne. Obszar objęty planem nie stanowi korytarza przewietrzania Miasta.
II.15.	22 23 24 25 26 27 28 29	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.	Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona, dla terenów niewskazanych w Studium jedynie jako teren MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42	16.04.2023	[...]*							
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	43 44 45 46 47 79	17.04.2023	[...]*							
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
	[...]*									
II.16.			[...]*	2. Zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż skazanych ulic.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
II.17.	48 49	17.04.2023	[...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie linii zabudowy do końca wskazanej działki, tak aby umożliwić rozbudowę, przebudowę nadbudowę budynku przy ul. Prądnickiej 66b do wysokości wyższej lub takiej samej jak przy ul. Prądnickiej 66a.	372	44 Krowodrza	MWn/MNi.9	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na zwarty i harmonijny charakter (przedmiotowej) pierzejowej zabudowy, ustalenia planu poprzez linie zabudowy ograniczają ewentualną jej niekontrolowaną rozbudowę i budowę tworząc na tyłach działek drugą linie zabudowy. Jest to jedno z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego. Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami projektu planu - § 7 ust. 2 pkt 1 możliwa jest przebudowa, remont i odbudowa – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych.
II.18.			[...]*	2. usunięcie strefy zieleni wokół budynku – umożliwiając jego rozbudowę, nadbudowy, przebudowy, lub jej przesunięcie na działki sąsiednie usługowe.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	Uwaga uwzględniona w zakresie usunięcia strefy zielonej na budynku, jednakże nie wprowadza się dodatkowych zapisów umożliwiających nadbudowę i rozbudowę budynku, który znajduje się poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy.
II.19.				3. zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy, które harmonizują i regulują całą zabudowę pierzejową przed niekontrolowaną rozbudową i nadbudową. Nie zmniejsza się też wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
II.20.				4. zwiększenie intensywności zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	
II.21.				5. zwiększenie wysokości zabudowy lub co najmniej powyżej 17 metrów, dla budynku przy ul. Prądnickiej 66b.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	
II.22.	52 95	17.04.2023	Angel Green sp. z o.o. sp.k.	Wnosi o: 1. usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28 z dopuszczeniem usług i stosowną korektę w części tekstowej.	214 217/1 218 219 220 221/1 224/1 225 226 227 228 229 230/1 230/4 230/8 230/6 230/9	45 Krowodrza	KK.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
II.23.				3. usunięcie wykluczenia komunikacyjnego terenu MW.28.	Obszar pomiędzy liniami kolejowymi a ul. Prądnicką		KD KK.2 MW.28 KU.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz, w tym komunikacyjnych istnieje możliwość połączenia komunikacyjnego zarówno pieszego jak i kołowego, dla całego obszaru wokół terenu MW.28. Ponadto zapisy planu dopuszczają w terenach KK <i>obiekty inżynierskie służące do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego.</i>
II.24.				6. korektę parametrów zabudowy dla terenu MW.28 na teren powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 2,5.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
II.25.				7. zmianę w § 25 ust. 1 przeznaczenia terenu z terenu zabudowy usługowej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także maksymalna wysokość zabudowy do 9 m.			U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zmiana przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej stoi w sprzeczności z pełnioną obecnie funkcją publiczną, w tym budynku tj siedzibą Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały. Ponadto wyznaczenie wysokości zabudowy do 9 m

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								<b>uwagi</b>		również nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistej wysokości budynku.
II.26.				8. dostosowanie parametrów zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r.			MW/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.27.				9. dostosowanie wymogu minimalnej liczby miejsc postojowych w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 oraz likwidację zapisu o wymaganej minimalnej liczbie miejsc postojowych dla rowerów w granicach skazanego terenu.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc postojowych wynika z Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona w zależności od funkcji budynku. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.28.				10. dostosowanie wymogu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 25%.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.29.				11. dostosowanie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 3,0.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością wynikającą z pozostałych wskaźników: wysokości zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego określonych w Studium.
II.30.				12. dostosowanie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r. – wnioskowany wskaźnik to 35 m.			MW/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
II.31.				13. zmianę obszaru KDX.10 poprzez włączenie do obszaru MW/U.5.			MW/U.5 KDX.10	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren ciągu pieszego KDX.10 to element komunikacji pomiędzy terenami KDZT.2 i KDD.27 - niezbędny dla poprawy dostępności pieszej do przystanków komunikacji zbiorowej.
II.32.				14. wykluczenie wymogu realizacji min. 50% wskazanego w ustaleniach szczegółowych terenu biologicznie czynnego poza obrysem projektowanych obiektów w odniesieniu do obszaru MW/U.5 zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 404/08 w dniu 28.08.2008 r, którą zmieniono decyzją 1264/6740.I/2019 w dniu 15.07.2019 r.			MW/U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten wynika ze wskazań i wytycznych organów opiniujących projekt planu w zakresie ochrony środowiska i ma na celu utrzymanie jak największego areału zieleni w mieście oraz poprawę warunków klimatycznych. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji -

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
II.33.				15. ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z aktualna norma PN- ISO 9836:2022-07 pkt 5.1.3.1 lit. a) lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
II.34.				16. zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na wprowadzeniu definicji podanej w Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 poz. 1225).						
II.35.				17. zmianę sposobu ustalenia poziomu terenu istniejącego, polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającego dla danego miejsca z danych zawartych na mapie do celów projektowych.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, aktualną na czas sporządzania planu. Ponieważ część tekstowa planu musi być zgodna z rysunkiem planu, rzędna terenu w ustaleniach planu nie może pochodzić z dokumentu, którego nie ma, gdyż na potrzeby sporządzania planu nie pozyskuje się mapy do celów projektowych, dla każdej nieruchomości znajdującej się w granicach planu.
II.36.				19. dopuszczenie w strefie zieleni dojazdów pieszych, chodników, dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 60% powierzchni przedmiotowej strefy (65% w uzasadnieniu).	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	Uwaga uwzględniona zgodna z projektem planu w zakresie dopuszczenia lokalizacji chodników, dojazdów oraz tras rowerowych i obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w strefie zieleni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni.
II.37.				20. Zmianę terenu KU.7 na teren zabudowy wielorodzinnej z dopuszczeniem usług w terenie MW.28. (...) wraz z uzasadnieniem.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie terenu KU.7 jest wynikiem warunków uzyskania uzgodnienia ZDMK. Ponadto wyjaśnia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
II.38.	53	17.04.2023	B2Studio	Wnosi o:	230/3	45 Krowodrza	MW.28 KK.2 KDL.4 KDL.6 KDL.5 KDD.27 KDD.25 MW/U.5 MW/U.6 KDX.10 U.20	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
II.39.			1. usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28.	230/4 230/1 229 228 227 226 225						
II.40.			3. usunięcie wykluczenia komunikacyjnego terenu MW.28.	224/1 221/1 220 223/1 222/1 219						
II.41.			5. zmianę przeznaczenia terenu KU.7 na KO zgodnie z najnowszym rozporządzeniem.	218 217/1 214 215/2 215/1 216 209						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					206/2 206/1 203					przepisy dotychczasowe, a więc Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
II.42.				6. przesunięcie terenu KDX.8 w stronę południową do granicy terenu KK.1				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu wrysowany został przebieg projektu kładki pieszo-rowerowej, który uzgodniono z PKP Polskie Linie Kolejowe przez Zarząd Inwestycji Miejskich – jednostki przeprowadzającej obecnie proces inwestycyjny.
II.43.				7. ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z aktualna norma PN- ISO 9836:2022-07 pkt 5.1.3.1 lit. a) lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględnienia powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja powierzchni całkowitej kondygnacji została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Definicja wysokości zabudowy jest zgodna z definicją zawartą w Studium. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
II.44.				8. zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na wprowadzeniu definicji podanej w Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2022 poz. 1225).						
II.45.				9. zmianę sposobu ustalenia poziomu terenu istniejącego, polegająca na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającego dla danego miejsca z danych zawartych na mapie do celów projektowych.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w definicji wysokości zabudowy, która wynika z definicji określonej w Studium, jest mowa o poziomie terenu istniejącego bez odniesienia się do rzędnej terenu. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą, plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, aktualną na czas sporządzania planu. Ponieważ część tekstowa planu musi być zgodna z rysunkiem planu, rzędna terenu w ustaleniach planu nie może pochodzić z dokumentu, którego nie ma, gdyż na potrzeby sporządzania planu nie pozyskuje się mapy do celów projektowych, dla każdej nieruchomości znajdującej się w granicach planu.
II.46.				11. dopuszczenie w strefie zieleni dojść i ciągów pieszych, chodników, dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 60% powierzchni przedmiotowej strefy (65% w uzasadnieniu).				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni.
II.47.				12. uwzględnienie pomnika martyrologii zlokalizowanego przy ul. Prądnickiej, ujętego w gminnej ewidencji zabytków i w związku z tym ponowne uzgodnienie projektu planu z Konserwatorem Zabytków.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z informacjami jakie posiada tut. Wydział przedmiotowy pomnik (kapliczka) nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
II.48.				13. zmniejszenie terenów przeznaczonych pod komunikację, zarówno kołową jak i kolejową w całym obszarze planu				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w przeważającej większości zachowują wszystkie istniejące drogi oraz projekty dróg a także drogowe rezerwy terenowe wyznaczone m.in. w Studium. Stosunek powierzchni terenów komunikacyjnych do pozostałych terenów wynika z charakteru obszaru planu i bliskości centrum miasta. To ulice i place oraz zlokalizowane wokół nich budynki tworzą tkankę miejską i są wzajemnie nierozłączne w urbanistyce.
II.49.				14. korektę parametrów zabudowy dla terenu MW.28 na teren powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wskaźnik intensywności zabudowy do 2,5. (...) wraz z uzasadnieniem.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
II.50.	54 55 56 57	17.04.2023	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy	Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmujdzkiej, Żabiniec, Zdrowej			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona, dla terenów niewskazanych w Studium jedynie jako teren MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	58 59 60 61 62 63 64 65 66 80 81 82 83 84 85 86		[...]* [...]*	<p>jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.</p> <p>2. zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż wskazanych ulic.</p>				<b>częściowo uwagi</b>		wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
II.51.										
II.52.	67	17.04.2023	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. likwidację zapisów umożliwiających realizację zabudowy wysokości 17 m a nawet 25 m, w sąsiedztwie istniejącej niskiej zabudowy jednorodzinnej, w terenach oznaczonych symbolami MWn/U i MWn/MNi, MWn/MN wzdłuż wskazanych ulic.</p>	Tereny wzdłuż ulic Siemaszki, Białej, Żmudzkiej, Żabiniec, Zdrowej Trasa Galicyjska			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona, dla terenów niewskazanych w Studium jedynie jako teren MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
II.53.				<p>2. zachowanie parametrów wysokościowych i wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie przewidzianym, dla zabudowy jednorodzinnej dla każdej nowej zabudowy, która będzie realizowana w sąsiedztwie istniejącej zabudowy wzdłuż wskazanych ulic.</p>						
II.54.	68	17.04.2023	PKP S.A.	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmodyfikowanie zapisu w §6 ust. 4. Poprzez dodanie „eksploatacji linii kolejowej, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także”; „w sąsiedztwie obszaru kolejowego”; „zakazy, nakazy i” oraz wykreślenie „w strefie o której mowa w pkt 3”.</p>	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wszystkie zapisy projektu planu dotyczące lub w jakimś stopniu odnoszące się do bezpieczeństwa i sąsiedztwa linii kolejowych uzyskały wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Urzędu Transportu Kolejowego. W odniesieniu do terenów znajdujących się bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych obowiązują regulacje prawne zawarte w przepisach odrębnych.
II.55.				<p>2. uszczegółowienie i wskazanie jednoznacznie jakie dopuszczalne poziomy hałasu obowiązują na terenach MWn/MNi, MWn/MN, MW i MWi. Proponuje się, jak dla terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców.</p>						
II.56.				<p>3. zmodyfikowanie zapisu w §8 ust. 3 poprzez dodanie</p>						



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				„oraz linii kolejowych”; „w przypadku realizacji inwestycji podlegających ochronie akustycznej na tych obszarach Inwestor zobligowany jest do zastosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie dopuszczalnych norm poziomu dźwięku w granicach inwestycji”.						
II.57.				4. wykreślenie „dopuszczenie lokalizacji wiat śmietnikowych, placów zabaw, boisk oraz terenowych urządzeń sportu i rekreacji w terenach MW, Uo, Un”.						
II.58.				5. dodanie w §14 ust. 3 punktu 8) o treści „zakazuje się odprowadzania ścieków oraz wód deszczowych na tereny kolejowe i korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających”. (...) wraz z uzasadnieniem.						
II.59.	69	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. ponowne ustanowienie wskazanych w uwadze nieruchomości, jako teren U.16 z uwzględnieniem wszystkich parametrów zabudowy wynikających ze studium.	385/1 388 390 392 382/11	44 Krowodrza	ZP.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona gdyż przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park ZP.14 wynika z rozpatrzenia uwag (dot. utworzenia zieleni urządzonej przy ul. Pielęgniarek) złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i stanowi pole kompromisu żądań i uwag m.in. Radnych RMK, Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały, właścicieli okolicznych nieruchomości i mieszkańców.
II.60.				2. ustanowienie wskazanych w uwadze nieruchomości jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w przypadku nieuwzględnienia punktu 1 uwagi. (...) wraz z uzasadnieniem.	382/7 część 382/4	44 Krowodrza	ZP.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia terenu U.16 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wyznaczenie teren ZP.14 jest zgodne ze Studium, gdyż w terenach usług funkcja dopuszczalną jest m.in. zieleni urządzonej.
II.61.	70	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 3. ujednoczenie zapisów dla terenów MW/U poprzez wyznaczenie jednakowej wysokości zabudowy do 23 m zarówno, dla budynków usługowych jak i mieszkalnych.	225/9 225/10 225/11 236/4 236/9 236/6	44 Krowodrza	MW/U.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Tom III Studium dla jednostek urbanistycznych nr 24 Prądnik Biały, nr 7 Łobzów oraz 25 Prądnik Czerwony określa maksymalne wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej, które są zróżnicowane dla danej funkcji zabudowy w określonej kategorii terenów, a także dla niektórych lokalizacji. Dla każdego terenu w planie wskaźnik maksymalnej wysokości zabudowy został przyjęty w oparciu o Studium oraz analizy urbanistyczne. W związku z powyższym nie ma możliwości ujednoczenia wysokości dla zabudowy mieszkalnej i usługowej na jednakową. Nadmienić należy, że Karta Jednostki Urbanistycznej nr 24 Prądnik Biały, w której zlokalizowana jest przedmiotowa nieruchomość, dopuszcza wysokość zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jedynie do 16 m.
II.62.				4. ujednoczenie zapisów dla terenów MW/U poprzez wyznaczenie maksymalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 30% zarówno, dla budynków usługowych jak i mieszkalnych.	236/10 236/12 236/15					
II.63.				5. podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U.1 do 24,5 m.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy.
II.64.				6. podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do przedziału wartości 0,1-3,0. (...) wraz z uzasadnieniem.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem zabudowań ul. Kluczborskiej i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
II.65.	71	14.04.2023	[...]* Kancelaria Radcy Prawnego	Wnosi o usunięcie §22 ust. 4 w całości. (...) wraz z uzasadnieniem.	84	44 Krowodrza	MWi.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ochrona obiektu ujętego w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków jest wynikiem wskazań Miejskiego Konserwatora Zabytków. Projekt planu uzyskał wymagane prawem uzgodnienie Wojewódzkiego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								<b>uwagi</b>		Konserwatora Zabytków.
II.66.	72	14.04.2023	[...]*	2. zabezpieczenie korytarza przewietrzania miasta przed smogiem, stworzyć zielony park na powierzchni trójkąta zlokalizowanego pomiędzy terenami kolejowymi na działkach nr 201, 202, 203, 204, 205, 206	201 202 203 204 205 206	45 Krowodrza	MW.27 MW/U.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie przeznaczenia terenu m.in. w wyniku na odosobnioną/ograniczoną lokalizację oraz wyznaczone w niedalekim sąsiedztwie publicznie dostępnych parków. Obszar objęty planem nie stanowi korytarza przewietrzania Miasta.
II.67.				3. wprowadzenie zakazu zabudowy związku z lotniskiem LPR.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja lądowiska przyszpitalnego nie stanowi podstawy do zakazu lokalizacji zabudowy. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie podmiotów wymienionych w ustawie, w tym Urzędu Lotnictwa Cywilnego, który prowadzi bazę lądowisk.
II.68.				6. utrzymanie nakazu zachowania budynku zabytkowego i jego ochrony bez możliwości adaptacji, przebudowy lub nadbudowy, co zagwarantuje zachowanie stylu z roku 1937 r. oraz dopuszczenie montażu paneli fotowoltaicznych. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	201		MW.27	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zakazu adaptacji/przebudowy budynku wewnątrz. Zgodnie z zapisami § 7 ust. 2 pkt 1 - w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy – niezależnie od wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych; Zapis ten stosowany jest we wszystkich sporządzanych planach miejscowych i umożliwia użytkowanie i utrzymanie budynku w należyłym stanie technicznym.
II.69.	73	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia z terenu usługowego na usługowo-mieszkalny.	744 743 383/3 383/2	44 Krowodrza	U.16 ZP.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. Wyznaczony, w tym obszarze, teren usług nie jest przypadkowy. Bezpośrednie sąsiedztwo budynku transformatorowni, szpitala, projektowanej trasy wolbromskiej, istniejącego torowiska tramwajowego, europejskiej linii kolejowej w relacji wschód-zachód oraz licznych usług – nie predysponuje tego obszaru do przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Wyjaśnia się ponadto, iż wyznaczenie terenów o funkcji mieszkaniowo-usługowej w sąsiednich terenach wynika z dopuszczenia takiej funkcji w terenach MW-zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wysokiej intensywności wg studium, co nie ma miejsca w przypadku terenu U- usług (dopuszczenia funkcji mieszkaniowej w terenach usługowej).
II.70.				2. wprowadzenie maksymalnych parametrów dla zabudowy wielorodzinnej wynikających ze Studium.	385/1 382/11 382/7 382/10					
II.71.				3. likwidację terenu ZP.14 z części działek 382/7 oraz 382/11 i włączenie ich do przyległego terenu pod zabudowę. <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przeznaczenie terenu pod publicznie dostępny park ZP.14 wynika z rozpatrzenia uwag (dot. utworzenia zieleni urządzonej przy ul. Pielęgniarek) złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i stanowi pole kompromisu żądań i uwag m.in. Radnych RMK, Rady i Zarządu Dzielnicy IV Prądnik Biały, właścicieli okolicznych nieruchomości i mieszkańców. Włączenie niedużych części działek wynika z ich kształtu i sąsiedztwa z terenami wskazanymi do wykupu i urządzenia pod publicznie dostępny park jako całości.
II.72.	87	17.04.2023	Cloverleaf Estate sp. z o.o., sp. k.	Wnosi o usunięcie łącznicy kolejowej i wprowadzenie w zamian terenu MW.28 z dopuszczeniem usług i stosowną korektę w części tekstowej <i>(...) wraz z uzasadnieniem.</i>	214 217/1 218 219 220 221/1 224/1 225 226 227 228	45 Krowodrza	KK.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
					229 230/1 230/4 230/8 230/6 230/9					sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.3 - MW/U.6 i U.20.
II.73.	88	17.04.2023	Politechnika Krakowska	Wnosi o: 1. zmianę przebiegu i granicy terenu KDD.14 i utrzymanie szerokości traktu pieszo-jezdnego na całej długości i włączenie pozostałej części do terenu MW.12, wraz z wykreśleniem obowiązku wykonania nasadzeń wzdłuż drogi.	766/2 766/1	44 Krowodrza	MW.12 KDD.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wykreślenia obowiązku nasadzeń wzdłuż drogi, który nie stoi, jak wskazano w uwadze w sprzeczności z przepisami p.poż.
II.74.				2. wykreślenie zapisu zakazu możliwości zabudowy terenu MW.12, tj. wyłączenie działki z obszaru rehabilitacji istniejącej zabudowy w §13 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z ustaleniami i wskaźnikami jak w §21.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż pod względem urbanistycznym omawiane osiedle, jak i jego układ zostało już zrealizowane, a ewentualne jego dogęszczanie nową zabudową odbędzie się kosztem obecnych licznych mieszkańców, którzy postulują o pozostawienie jak największej powierzchni terenów zielonych w obszarze objętym planem.
II.75.				3. dostosowanie ustalonych wskaźników zabudowy do istniejącego zagospodarowania działki (np. 0% powierzchni terenu biologicznie czynnego).	304			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%.
II.76.	89	17.04.2023	[...]*	Wnosi o rezygnację z dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej wśród istniejącej zabudowy jednorodzinnej wraz ze zmianą wskaźników intensywności i wysokości lub o zmianę wysokości zabudowy wielorodzinnej jak dla budynków jednorodzinnych. Ewentualnie wyznaczenie enklaw zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (...) wraz z uzasadnieniem.			MN.1 -MN.12, MWi.1, MWi.4- MWi.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona, dla terenów niewskazanych w Studium jedynie jako teren MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, gdyż analizy przeprowadzone na potrzeby niniejszego projektu planu, w tym wysokościowe oraz funkcji budynków wskazują, że pod względem przestrzennym korzystnym jest wprowadzenie funkcji zarówno mieszkalnej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności o maksymalnych wysokościach zabudowy wskazanych w przedmiotowych terenach. Zdecydowana większość istniejącej zabudowy jest równa lub jedynie niższa o jedną kondygnację od wyznaczonej w ustaleniach projektu planu.
II.77.	90	17.04.2023	[...]*	Wnosi o: 2. dostosowanie parametrów zabudowy procedowanego planu miejscowego do parametrów zawartych w obowiązującym planie miejscowym „Linia Tramwajowa Krowodrza Górka”, w tym wysokość zabudowy od 43,5 do 50 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz zwiększenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy.			MW/U.7 KDX.4	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 36 m, a zabudowy usługowej do 16 m oraz teren powierzchni biologicznie czynnej odpowiednio minimum 50% oraz 20%. Dodać należy, iż w projekcie planu nie ustalono wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż nie stanowi on obligatoryjnego zapisu ustaleń planu miejscowego. Zgodnie z ustawą określony został wskaźnik intensywności zabudowy, który pozostawia się bez zmian.
II.78.				3. Dopuszczenie ruchu samochodowego w terenie KDX.4. (...) wraz z uzasadnieniem.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż funkcja terenu KDX.4 stanowi wypracowany kompromis społeczny, w odniesieniu do ustaleń planistycznych uprzednio wyłożonego projektu planu. Projekt planu został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, który odpowiada za obsługę komunikacyjną nowych terenów inwestycyjnych w obszarze planu.