

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „ŻABINIEC” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 czerwca do 18 lipca 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 sierpnia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **2329/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 sierpnia 2022 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (I wyłożenie – Lp.I.1 – Lp.I.115).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 27 lutego do 27 marca 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 kwietnia 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **1152/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 kwietnia 2023 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (II wyłożenie –Lp.II.1 – Lp.II.78).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 lipca 2023 do 22 sierpnia 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 5 września 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **2823/2023 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 września 2023 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie częściowo wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (III wyłożenie – Lp.III.1 – Lp.III.22).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” został ponownie częściowo wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 grudnia 2023 do 3 stycznia 2024 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 17 stycznia 2024 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr **393/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lutego 2024 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie częściowo wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Żabiniec” – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie: (IV wyłożenie – Lp.IV.1 – Lp.IV.21).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNACZENIE nieruchomości w projekcie planu (ostateczne)	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					DZIAŁKA	OBRĘB		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.1.	1	28.06.2022	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości zabudowy w granicach działki.	88	obr. 44 Krowodrza	MN.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma konieczności wprowadzania takich zapisów. Kwestię tę regulują przepisy odrębne, które dopuszczają (dla zabudowy jednorodzinnej) zabudowę w granicy z sąsiednią działką budowlaną w przypadku działki budowlanej o szerokości 16 m lub mniejszej oraz w przypadku, gdy budynek będzie przylegał do ściany budynku istniejącego na sąsiedniej działce.
I.2.	2	8.07.2022	[...]*	Wnoszą o:	531/3	obr. 44 Krowodrza	MN.5, KDZ.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż szerokość strefy zieleni (a tym samym odległość linii zabudowy) wynika z uwzględnienia koncepcji przebiegu planowanej Trasy Galicyjskiej, która w sąsiedztwie terenu MWn/MN.8 przebiegać będzie po gruncie. Natomiast w sąsiedztwie terenu MWn/MN.11 Trasa Galicyjska prowadzona będzie w formie estakady.
1) Zmniejszenie szerokości pasa zieleni (strefy zieleni) analogicznie do szerokości w okolicach działek terenu MWn/MN.11.										
2) Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy do przesuniętej wcześniej granicy szerokości pasa strefy zieleni.										
I.4.				3) Wprowadzenie możliwie największej jednokierunkowej drogi serwisowej z zakazem zatrzymywania wzdłuż nowej Trasy Galicyjskiej i ścieżki rowerowej.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada rezerwy terenowe dla układu komunikacyjnego tego obszaru w oparciu o planowaną Trasę Galicyjską, która według kierunków i zasad rozwoju systemu transportu określonych w Studium jest planowaną drogą klasy zbiorczej a ponadto

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								<b>uwagi</b>		widnieje w „Katalogu inwestycji strategicznych układu transportowego Miasta Krakowa”. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Natomiast sposób organizacji ruchu nie stanowi materii planistycznej i jest zależny od zarządcy drogi.
I.5.	3	11.07.2022	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	2) Zmianę rezerwy terenowej pod trasę galicyjską na zieleni urządzonej z uwzględnieniem dodatkowych torów kolejowych.	Cały obszar planu			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada rezerwy terenowe dla układu komunikacyjnego tego obszaru w oparciu o planowaną Trasę Galicyjską, która według kierunków i zasad rozwoju systemu transportu określonych w Studium jest planowaną drogą klasy zbiorczej a ponadto widnieje w „Katalogu inwestycji strategicznych układu transportowego Miasta Krakowa”. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.6.				6) Zmianę KDD.21 na ciąg pieszo-rowerowy z zachowaniem jak największej zieleni.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z uwagi na bardzo dużą intensywność rozwoju tego obszaru na podstawie indywidualnych decyzji WZ, koniecznym jest wyznaczenie dodatkowej drogi obsługującej osiedle Żabiniec. Rozwiązanie to poprawi kompozycję urbanistyczną a jednocześnie wpłynie na zwiększenie komfortu życia mieszkańców (codzienne przemieszczanie się w godzinach szczytu) i zapewnienie bezpieczeństwa (przejazd służb technicznych i ratunkowych). Rezerwa terenowa pod drogą publiczną KDD.21 jest kontynuacją ustaleń Planu Ogólnego Miasta Krakowa z 1994 r. i daje możliwość realizacji ciągu pieszo-rowerowego z pasem zieleni.
I.7.	4	19.07.2022	[...]*	2) Usunięcie zapisu o zakazie realizowania nowej zabudowy jednorodzinnej.	16, 17	obr. 23 Śródmieście	U/MNi.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren usług – U. W związku z powyższym nie ma możliwości realizacji nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ani zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności.
	5		[...]*							
I.8.	6		[...]*							
I.9.	8	26.07.2022	[...]*	Wnosi o: 2) Odrzucenie adaptacji budynku zabytkowego na inne cele niż obecne.	201	obr. 45 Krowodrza	MW.27	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu posiada wszystkie niezbędne uzgodnienia m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który dopuszcza lokalizację funkcji usługowej w parterach budynków wielorodzinnych.
I.10.	9	27.07.2022	[...]*	Wnosi o wydzielenie w części lub całości nieruchomości do terenów zabudowy mieszkaniowej o średniej intensywności zabudowy, co stanowić będzie kontynuację sąsiedniej zabudowy.	51/9	obr. 44 Krowodrza	ZP.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren zieleni urządzonej – ZU, bez prawa do zabudowy. W związku z powyższym nie ma możliwości wydzielenia terenu zabudowy mieszkaniowej z fragmentu terenu ZP.5.
I.11.	10	26.07.2022	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej zgodnie ze Studium i włączenie jej do terenu MW/U.3.	499/3	obr. 44 Krowodrza	US.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie w projekcie planu terenu publicznie dostępnych usług sportu i rekreacji, w tym również terenu publicznie dostępnego parku, daje możliwość prawidłowego funkcjonowania jednostki mieszkaniowej według zasad projektowania urbanistycznego oraz stanowi kontynuację ustaleń Planu Ogólnego Miasta Krakowa z 1994 r. Teren US.3 został wskazany do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
	11	27.07.2022	[...]*							
	12	1.08.2022	[...]*		499/4	obr. 44 Krowodrza	US.3			
	13		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.12.	14	28.07.2022	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Krakowie	Informuje o kolizji projektowanej drogi KDD.27 z projektowaną siecią ciepłowniczą.	Obszar wiaduktu drogowego nad torami kolejowymi.		KDD.27, MW/U.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż z analizy dostarczonych materiałów wynika, iż projektowana droga nie stanowi przeszkody do realizacji sieci ciepłowniczej.
I.13.	16	29.07.2022	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu KDZ.2 oraz przynajmniej północnej części KDZ.4 na zielen publiczną, a w przypadku utrzymania przeznaczenia wnosi o zapis wskazujący, że teren powinien zostać zagospodarowany zielenią do czasu budowy ulicy.	ZP.8			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu zakłada rezerwy terenowe dla układu komunikacyjnego tego obszaru w oparciu o planowaną Trasę Galicyjską, która według kierunków i zasad rozwoju systemu transportu określonych w Studium jest planowaną drogą klasy zbiorczej a ponadto widnieje w „Katalogu inwestycji strategicznych układu transportowego Miasta Krakowa”. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Zgodnie z § 6 ust. 1 ustaleń planu tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.
I.14.	17			1) Wnosi o zmianę przeznaczenia pod teren zieleni publicznej.	223	obr. 44 Krowodrza	ZP.8 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zasięgu potencjalnej korekty linii rozgraniczających.
I.15.				2) Usunięcie dopuszczenia parkingu podziemnego w terenie ZP.8	221/2, 222	obr. 44 Krowodrza	ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r. zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.16.	18			Wnosi o nieposzerzanie terenu KDD.11 kosztem terenu MW.9, a w zamian kosztem terenu E.1.	224/29	obr. 44 Krowodrza	MW.9 KDD.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających. Ostateczny kształt linii rozgraniczających będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
I.17.	19			Wnosi o podzielenie terenu sanepidu pod funkcję usługową adekwatną do zadań jednostki oraz teren zielony zgodny z faktycznym zagospodarowaniem. W przypadku braku takiej możliwości wnosi o zapis, w którym miasto podejmie niezbędne kroki w celu udostępnienia tego terenu.	232	obr. 44 Krowodrza	U.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.18.	20	29.07.2022	KRAKOWPROPERTIES.COM	Wnosi o dopuszczenie funkcji usługowej (zamieszkania zbiorowego w terenie MWn/MN.1).	346/1	obr. 42 Krowodrza	MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW. Charakter okolicznej zabudowy (jej gabaryty i funkcja) potwierdza słuszność tych założeń.
I.19.	21	28.07.2022	[...]*	Wnosi o: 1) Likwidację obowiązujących linii zabudowy okalających budynku w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej, a w zamian utworzenie całych kwartałów poszczególnych jednostek urbanistycznych z liniami w granicy lub odległości ok. 4 m.	Obszar osiedla Żabiniec		MW.22 ZPp/ZP KK.2 MW.28	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej ochronie podlega m.in. istniejąca intensywność zabudowy i kompozycja przestrzenna budynków. Wprowadzenie obowiązujących linii zabudowy zapewnia możliwość zachowania obu ww. form ochrony.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.20.				2) Doprecyzowanie definicji intensywności zabudowy poprzez wyłączenie przy jego obliczaniu balkonów, tarasów, loggi.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
I.21.				3) Wyznaczenie dojścia/dojazdu do planowanej stacji SKA od strony Al. 29 Listopada.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie ma w obiegu prawnym żadnej decyzji określającej dokładną lokalizację stacji Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Niemniej jednak ustalenia projektu planu dopuszczają w całym obszarze planu (z wyłączeniem terenów kolejowych) lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu: dojść pieszych, tras rowerowych oraz dojazdów.
I.22.				4) Zmianę jednostek zieleni publicznej osiedlowej ZPp na zielen publiczną ZP.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny zieleni publicznej osiedlowej są terenami wewnętrznymi wspólnot i/lub spółdzielni mieszkaniowych i wchodzi w skład zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wydanymi decyzjami budowlanymi. Tereny te zostały jedynie dodatkowo wyłączone spod terenów inwestycyjnych, w celu ochrony przed zabudową i stanowią miejsce odpoczynku i rekreacji mieszkańców okolicznych budynków wielorodzinnych.
I.23.				5) Wykreślenie terenu KK.2 oraz zastąpienie go terenem U.22 lub wyłączenie z procedowanego planu obszaru obowiązującego planu „Żabiniec”.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględni inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Granice projektu planu „Żabiniec” ustalone zostały uchwałą Nr XIV/266/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2019 r. Zmiana granic projektu planu miejscowego wymagałaby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu miejscowego w innych granicach, a co za tym idzie przeprowadzenia pełnej procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic projektu planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.
I.24.	22	28.07.2022	Angel Green	Wnosi o: 1) Dostosowanie parametrów zabudowy zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.	MW/U.4, MW/U.5, KDD.27, KDX.10			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m i minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia innych parametrów zabudowy niż mieszczących się w wyżej wymienionych zakresach. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.25.				2) Dostosowanie wymaganej liczby miejsc postojowych z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż liczba miejsc postojowych wynika z Uchwały Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla Miasta Krakowa i jest konkretnie określona w zależności od funkcji budynku. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.26.				3) Usunięcie zapisu o wymaganej liczbie miejsc postojowych dla rowerów zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%.
I.27.				4) Zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 25% zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 30%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia mniejszego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.28.				5) Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do 3,0 zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz terenu biologicznie czynnego określone w Studium. Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.29.				6) Zwiększenie wysokości zabudowy do 35 m zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzeniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszary Studium wyznacza MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o maksymalnej wysokości zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.30.				7) Włączenie obszaru KDX.10 do obszaru MW/U.6 zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren ciągu pieszego KDX.10 to element łączący drogi w terenach KDZT.2 i KDD.27 niezbędny dla poprawy dostępności pieszej do przystanków komunikacji zbiorowej. Również projekt zagospodarowania terenu w wydanej decyzji pozwolenia na budowę wyznacza w tym miejscu teren ciągu pieszego z dopuszczeniem ruchu kołowego w celu dojazdu do budynków mieszkalno-usługowych.
I.31.				8) Wykluczenie obowiązku realizacji min. 50% wskazanego w ustaleniach szczegółowych terenu biologicznie czynnego poza obrysem projektowanych obiektów w odniesieniu do obszaru MW/U.6 zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zapis ten wynika ze wskazań i wytycznych organów opiniujących projekt planu w zakresie ochrony środowiska i ma na celu utrzymanie jak największego areału zieleni w mieście oraz poprawę warunków klimatycznych. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzenia projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
I.32.				9) Zaprojektowanie układu drogowego KDD.27 jak w wersji na KPPiOŚ lub usunięcie strefy zieleni pomiędzy KDD.27 a MW/U.5.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przebieg drogi podlegał wielokrotnym analizom na licznych spotkaniach, jak i podlegał ocenie samej Komisji. Obecny kształt projektowanego terenu KDD.27 zapewnia zachowanie ciągłości drogi KDD.21 i KDD.27 przy zachowaniu odpowiednich minimalnych komfortowych promieni łuków poziomych i został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
I.33.	23	27.07.2022		Wnosi o: 1) Usunięcie KK.2, a w zamian wyznaczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług jako jednostka terenowa MW.28.	229, 206/1, 219, 215/1, 226, 209, 221/1, 224/1, 216, 225, 223/1, 230/1, 220, 203, 214, 217/1, 218, 215/2, 206/2,	obr. 45 Krowodrza	KK.2, MW.28, MW/U.6, KU.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.4 - MW/U.6 i U.20 - U.22.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.34.				2) Skorygowanie zapisów § 39 projektu planu w kontekście terenu KK.2 i odniesieniu do ładu przestrzennego oraz ochrony środowiska.	228, 227, 230/3, 230/4			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Z tego względu korygowanie zapisów § 39 projektu planu jest bezzasadne.
I.35.				3) Określenie w sposób bardziej szczegółowy planowanych zamierzeń inwestycyjnych na terenach kolei.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na terenach kolejowych istnieje możliwość projektowania dróg kolejowych, obiektów infrastruktury kolejowej oraz obiektów inżynierskich służących do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego, co zostało ujęte w § 39 projektu planu.
I.36.				4) Zmianę terenu U.5 zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej na teren zabudowy jednorodzinnej z wysokością zabudowy do 9 m.	Obszar zespołu dworsko parkowego		U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż zespół dworsko parkowy, znajdujący się na terenie U.5 i wpisany do rejestru zabytków, winien pełnić funkcje usługowe.
I.37.	24	29.07.2022	B2STUDIO	Wnosi o: 2) Usunięcie terenu KK.2	230/3, 230/4, 230/1, 229, 228, 227, 226, 225, 224/1, 221/1, 220, 223/1, 222/1, 219, 218, 217/1, 214, 215/2, 215/1, 216, 209, 206/2, 206/1, 203 268	obr. 45 Krowodrza	MW.28, KK.2, KDZ.4, KDL.6, KDD.27, KDD.25, MW/U.4, MW/U.6, U.20, KDZT.2, KU.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.38.				3) Uzyskanie uzgodnienia projektu planu z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Krakowie.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą nie ma umocowania prawnego do przeprowadzenia uzgodnień projektu planu z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Krakowie. Niemniej jednak wstępna koncepcja projektu planu była konsultowana w ww. instytucją na etapie opiniowania wewnątrzurzędowego na specjalnie w tym celu zwołanym zespole zadaniowym ds. projektów planów miejscowych.
I.39.				5) Ustalenie sposobu liczenia powierzchni całkowitej kondygnacji zgodnie z normą PN-ISO 9836:2022-07 lub usunięcie zapisu dotyczącego uwzględniania powierzchni balkonów w powierzchni całkowitej kondygnacji.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe definicje zostały sformułowane analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są definicjami poprawnymi. Ze względu na konieczność ucytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
I.40.				6) Zmianę sposobu określania wysokości zabudowy na tożsamą w Warunkach Technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.						
I.41.				7) Zmianę sposobu ustalenia „poziomu terenu istniejącego”, polegającej na odniesieniu się do rzędnej terenu wynikającej dla danego miejsca z danych zwartych na mapie do celów projektowych.						
I.42.				9) Dopuszczenie lokalizacji w strefie zieleni: dojazdów i ciągów pieszych, chodników dojazdów oraz tras rowerowych, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej oraz wyznaczenie nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min. 65% powierzchni strefy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia nakazu realizacji terenu biologicznie czynnego w min 65% powierzchni strefy, gdyż analiza wykazała, że ustalony w projekcie planu nakaz realizacji terenu biologicznie czynnego w min 70% powierzchni strefy jest wystarczający do realizacji m.in. niewyznaczonych na rysunku planu: dojazdów pieszych, tras rowerowych i dojazdów oraz zapewnia osiągnięcie celu wyznaczania strefy jakim jest ochrona zieleni. (...)
I.43.				10) Uwzględnienie pomnika ujętego w gminnej ewidencji zabytków przy ul. Prądnickiej (właściwie ul. Doktora Twardego) dz. 268 obr. 45 Krowodrza)				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z informacjami jakie posiada tut. Wydział przedmiotowy pomnik (kapliczka) nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.44.				11) Zmniejszenie terenów komunikacji w obszarze planu.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenia projektu planu w przeważającej większości zachowują wszystkie istniejące drogi oraz projekty dróg a także drogowe rezerwy terenowe wyznaczone m.in. w Studium. Stosunek powierzchni terenów komunikacyjnych do pozostałych terenów wynika z charakteru obszaru planu i bliskości centrum miasta. To ulice i place oraz zlokalizowane wokół nich budynki tworzą tkankę miejską i są wzajemnie nierozłączne w urbanistyce.
I.45.				12) Zmniejszenie terenu biologicznie czynnego z 50% na 40% oraz zwiększenie intensywności zabudowy z 2,0 na 2,5.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwarunkowań i przeprowadzonych analiz uznaje się za zasadne podtrzymanie wyznaczonych parametrów zabudowy. Omawiany obszar jest obecnie niezabudowany oraz nierozłącznie związany z obszarem os. Żabiniec i os. Siemaszki, dla których ustalono podobne parametry zabudowy.
I.46.	25	29.07.2022	Cloverleaf Estate	Wnosi o przywrócenie projektu planu zgodnie z wersją projektu planu ze stycznia 2022 r.	Obszar pomiędzy ul. Prądnicką a liniami kolejowymi w południowej części projektu planu		KK.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art.17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.47.	26	29.07.2022	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części działki wchodzącej w skład terenu US.3 na włączenie jej do terenu MW/U.3, przy utrzymaniu 50% terenu powierzchni biologicznie czynnej.	500/1, 500/4	obr. 44 Krowodrza	MW/U.2, US.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w wyniku analizy uwarunkowań przestrzennych (m.in. szerokości działki, lokalizacji sąsiedniej zabudowy) część działki nr 500/1 obr. 44 Krowodrza została przeznaczona pod tereny sportu i rekreacji US.3. Natomiast druga część działki do wysokości z zachodnią granicą działki nr 498/5 obr. 44 Krowodrza została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub zabudowy usługowej MW/U.3. Takie rozwiązanie daje możliwość prawidłowego funkcjonowania jednostki mieszkaniowej według zasad projektowania urbanistycznego.
I.48.	27	1.08.2022	[...]*							
I.49.	28	29.07.2022	[...]*	Wnosi o: 2) Zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW.29 do poziomu 60% tak jak w MWn/MN.9 ze względu na harmonijną integrację terenów zabudowy.	596/9, 596/8, 596/7, 596/6	obr. 44 Krowodrza	MWn/MN.9 MW.29	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż analiza uwarunkowań wykazała zasadność przyjętego wskaźnika. Realizacja zabudowy wielorodzinnej wiąże się z licznymi dodatkowymi wymogami (np. parkingowymi) i ma inną specyfikę niż zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności lub zabudowa jednorodzinna. Z tego względu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla terenu MW.29 wynoszący 50 % pozostaje bez zmian.
I.50.	29	1.08.2022	[...]*	Wnosi o zachowanie ww. terenów jako zabudowy jednorodzinnej, tak aby nie zwiększać intensywności zabudowy.	Obszar ulic Żabiniec i Stefana Jaracza		MN.4, MN.6, MN.7, MWn/MNi.1 2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe obszary zostały wskazane do przekształceń w stronę zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Obecnie wiele budynków w tych obszarach pełni funkcję budynku wielorodzinnego o niskiej intensywności. Kwestię intensywności zabudowy regulują ustalenia planu w zakresie parametrów urbanistycznych, w tym wskaźnika intensywności zabudowy.
I.51.	30	29.07.2022	FUH ERYK	Wnosi o: 1) Ustalenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 24%, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę.	544/4, 545/5, 546/5, 547/5	obr. 44 Krowodrza	MN.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z art. 15 ustawy projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla przedmiotowego obszaru Studium wyznacza: dla MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 50%; dla MN – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o minimalnym wskaźniku terenu biologicznie czynnego wynoszącym 60%. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 24 %. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.52.				2) Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 2,27%, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę.
I.53.				3) Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na wschód, tak jak dla sąsiedniej działki nr 612/1, tak aby móc zrealizować inwestycję zgodnie z pozwoleniem na budowę.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
I.54.	31	1.08.2022	Centrum Biurowe P63 sp. z o.o.	Wnosi o: 2) Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy do 5,0.	395/1, 395/2, 396/10, 396/50	obr. 44 Krowodrza	MWn/U.2, MWn/MNi.1 0	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego. Z uwagi na lokalizację sąsiedniej zabudowy wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.55.				3) Podniesienie wysokości zabudowy do 30,5 m.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	
I.56.				4) Wykreślenie zapis § 7 ust. 14.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż definicja intensywności zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.
I.57.	32	1.08.2022	HANTON	Wnosi o: 1) Usunięcie KK.2, a w zamian wyznaczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług jako jednostka terenowa MW.28.	229, 206/1, 219, 215/1, 226, 209, 221/1, 224/1, 216, 225, 223/1, 230/1, 220, 203, 214, 217/1, 218, 215/2, 206/2,	obr. 45 Krowodrza	KK.2, MW.28, KU.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.4 - MW/U.6 i U.20 - U.22.
I.58.				2) Skorygowanie zapisów § 39 projektu planu w kontekście terenu KK.2 i odniesieniu do ładu przestrzennego oraz ochrony środowiska.	228, 227, 230/3, 230/4			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
I.59.				3) Określenie w sposób bardziej szczegółowy planowanych zamierzeń inwestycyjnych na terenach kolei.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem na terenach kolejowych istnieje możliwość projektowania dróg kolejowych, obiektów infrastruktury kolejowej oraz obiektów inżynierskich służących do bezkolizyjnej obsługi poprzecznego ruchu kołowego oraz pieszego, co zostało ujęte w § 39 projektu planu.



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.60.				4) Zmianę terenu U.5 zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej na teren zabudowy jednorodzinnej z wysokością zabudowy do 9 m.	Obszar zespołu dworsko parkowego		U.5	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany przeznaczenia terenu U.5 na teren zabudowy jednorodzinnej, gdyż zespół dworsko parkowy, znajdujący się na terenie U.5 i wpisany do rejestru zabytków, winien pełnić funkcje usługowe.
I.61.	33	1.08.2022	[...]*	Wnosi o: 1) Przesunięcie linii zabudowy tak aby umożliwić przebudowę, nadbudowę i rozbudowę budynku.	372	obr. 44 Krowodrza	MWn/MNi.9	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na zwarty i harmonijny charakter (przedmiotowej) pierzejowej zabudowy, ustalenia planu poprzez linie rozgraniczające ograniczają ewentualną jej niekontrolowaną rozbudowę. Jest to jedno z podstawowych narzędzi kształtowania zabudowy i utrzymania ładu przestrzennego. Natomiast nadmieniam, iż projekt planu dla budynków znajdujących się poza liniami zabudowy oraz znajdujących się w strefie zieleni dopuszcza nadbudowę i przebudowę.
I.62.			2) Wyłączenie budynku ze strefy zieleni aby umożliwić przebudowę, nadbudowę i rozbudowę budynku np. na tereny sąsiednie usługowe.							
I.63.	34	29.07.2022	Politechnika Krakowska	Wnosi o: 2) Zmianę przeznaczenia fragmentu MW.12 i włączenie go do terenów ZP.9 lub ZP.10.	766/1, 766/2	obr. 44 Krowodrza	ZP.9, MW.12	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.12 oddzielony jest od terenów ZP.9 i ZP.10 ulicą Marii Bobrzeckiej (droga dojazdowa KDD.15). Ponadto ww. działki znajdujące się w terenie MW.12 stanowią integralną część osiedla jako zieleni towarzysząca zabudowie.
I.64.	35	1.08.2022	[...]*	Wnosi o: 1) Zmianę przeznaczenia U.16 pod teren MW/U.	744, 743, 383/3, 383/2, 385/1, 382/11, 382/7, 382/10	obr. 44 Krowodrza	U.16, ZP.14	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust. 1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium na planszy K1 – Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju, wskazuje teren U – teren zabudowy usługowej. W związku z powyższym nie ma możliwości zmiany przeznaczenia terenu U.16 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
I.65.			2) Wprowadzenie dla wnioskowanej zabudowy maksymalnych parametrów wynikających ze Studium dla zabudowy mieszkaniowej.							
I.66.	36 37 38 39 40	1.08.2022	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 4) Utworzenie zieleni urządzonej na istniejącym terenie U.13 przy ul. Bratysławskiej.	227, 225/8, 225/6, 236/4, 233/22, 225/9, 236/9, 225/10, 225/11	obr. 44 Krowodrza	MW/U.7	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.67.	42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56	29.07.2022 28.07.2022	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi/-szą o: 1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7, MW.9, ZP.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	57		[...]*							
	58	14.07.2022	[...]*							
	59	21.07.2022	[...]*							
	60		[...]*							
	61		[...]*							
	62		[...]*							
	63		[...]*							
	64		[...]*							
I.68.				2) Likwidację odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fiedorfa-Nila na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						
I.69.				3) Rezygnację z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.70.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.71.				5) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.72.				6) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.73.				7) Włączenie działek 224/27, 224/28, 224/18 obr. 44 Krowdrza do terenu ZP lub KP lub KU niezależnie od przeznaczenia wprowadzić zakaz zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenów: ZP, KP lub KU.
I.74.				8) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.75.				9) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.76.				10) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.77.	65	29.07.2022	[...]*	Wnosi/-szą o:	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7,	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...) Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg
	66		[...]*	1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.						
	67		[...]*							
	68		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	69		[...]*				MW.9, ZP.8.8	<b>uwagi</b>		Miasta Krakowa.
	70		[...]*							
	71		[...]*							
	72		[...]*							
	73		[...]*							
	74		[...]*							
	75		[...]*							
	76	1.08.2022	[...]*							
	77		[...]*							
	78		[...]*							
	79		[...]*							
	80		[...]*							
	81		[...]*							
	82		[...]*							
	83		[...]*							
	84		[...]*							
	85		[...]*							
	86		[...]*							
	87		[...]*							
	88		[...]*							
	89		[...]*							
	90		[...]*							
	91		[...]*							
	92		[...]*							
	93		[...]*							
	94		[...]*							
	95		[...]*							
	96		[...]*							
	97		[...]*							
	98		[...]*							
	99		[...]*							
	100		[...]*							
	101		[...]*							
	102		[...]*							
	103		[...]*							
	104	29.07.2022	[...]*							
	105		[...]*							
	106		[...]*							
	107		[...]*							
	108		[...]*							
	109		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	110		[...]*							
	111		[...]*							
	112		[...]*							
	113		[...]*							
	114		[...]*							
	115		[...]*							
	116		[...]*							
	117		[...]*							
	118		[...]*							
	119		[...]*							
	120		[...]*							
	121		[...]*							
	122		[...]*							
	123		[...]*							
	124		[...]*							
	125		[...]*							
	126	1.08.2022	[...]*							
	127		[...]*							
	128		[...]*							
	129		[...]*							
	130		[...]*							
	131		[...]*							
	132		[...]*							
	133		[...]*							
	134		[...]*							
	135	28.07.2022	[...]*							
	136		[...]*							
	137		[...]*							
	138		[...]*							
	139		[...]*							
	140		[...]*							
	141		[...]*							
	142		[...]*							
	143		[...]*							
	144		[...]*							
	145		[...]*							
	146		[...]*							
	147		[...]*							
	148		[...]*							
	149		[...]*							
	150		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	151		[...]*							
	152		[...]*							
	153		[...]*							
	154		[...]*							
	155		[...]*							
	156		[...]*							
	157		[...]*							
	158		[...]*							
	159		[...]*							
	160		[...]*							
	161		[...]*							
	162		[...]*							
	163		[...]*							
	164		[...]*							
	165		[...]*							
	166		[...]*							
	167		[...]*							
	168		[...]*							
	169		[...]*							
	170		[...]*							
	171		[...]*							
	172		[...]*							
	173		[...]*							
	174		[...]*							
	175		[...]*							
	176		[...]*							
	177		[...]*							
	178		[...]*							
	179		[...]*							
	180		[...]*							
	181		[...]*							
	182		[...]*							
	183		[...]*							
	184		[...]*							
	185		[...]*							
	186		[...]*							
	187		[...]*							
	188		[...]*							
	189		[...]*							
	190		[...]*							
	191		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	192		[...]*							
	193		[...]*							
	194		[...]*							
	195		[...]*							
	196		[...]*							
	197		[...]*							
	198		[...]*							
	199	8.07.2022	[...]*							
	200		[...]*							
	201		[...]*							
	202		[...]*							
	203		[...]*							
	204		[...]*							
	205		[...]*							
	206		[...]*							
	207		[...]*							
	208		[...]*							
	209		[...]*							
	210		[...]*							
	211		[...]*							
	212		[...]*							
	213		[...]*							
	214		[...]*							
	215		[...]*							
	216		[...]*							
	217		[...]*							
	218		[...]*							
	219		[...]*							
	220		[...]*							
	221		[...]*							
	222		[...]*							
	223		[...]*							
	224		[...]*							
	225		[...]*							
	226		[...]*							
	227		[...]*							
	228		[...]*							
	229		[...]*							
	230		[...]*							
	231		[...]*							
	232		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	233		[...]*							
	234		[...]*							
	235	21.07.2022	[...]*							
	236		[...]*							
	237		[...]*							
	238		[...]*							
	239		[...]*							
	240		[...]*							
	241		[...]*							
	242		[...]*							
	243		[...]*							
	244		[...]*							
	245		[...]*							
	246		[...]*							
	247		[...]*							
	248		[...]*							
	249		[...]*							
	250		[...]*							
	251		[...]*							
	252		[...]*							
	253		[...]*							
	254		[...]*							
	255		[...]*							
	256		[...]*							
	257		[...]*							
	258		[...]*							
	259		[...]*							
	260		[...]*							
	261		[...]*							
	262		[...]*							
	263		[...]*							
	264		[...]*							
	265		[...]*							
	266		[...]*							
	267		[...]*							
	268		[...]*							
	269		[...]*							
	270		[...]*							
	271		[...]*							
	272		[...]*							
	273		[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	274		[...]*							
	275		[...]*							
	276		[...]*							
	277		[...]*							
	278		[...]*							
	279		[...]*							
	280		[...]*							
	281		[...]*							
	282		[...]*							
	283		[...]*							
	284		[...]*							
	285		[...]*							
	286		[...]*							
	287		[...]*							
	288		[...]*							
	289		[...]*							
	290		[...]*							
	291		[...]*							
	292		[...]*							
	293		[...]*							
	294		[...]*							
	295		[...]*							
	296		[...]*							
	297		[...]*							
	298		[...]*							
	299		[...]*							
	300		[...]*							
	301		[...]*							
	302		[...]*							
	303		[...]*							
	304		[...]*							
	305		[...]*							
	306		[...]*							
	307		[...]*							
	308		[...]*							
	309		[...]*							
	310		[...]*							
	311		[...]*							
	312		[...]*							
	313		[...]*							
	314	25.07.2022	[...]*							



1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.78.				2) Likwidacje odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fieldorfa-Niła na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						
I.79.				3) Rezygnacje z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.80.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.81.				5) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.82.				6) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.83.				7) Włączenie działek 224/27, 224/28, 224/18 obr. 44 Krowodrza do terenu ZP lub KP lub KU niezależnie od przeznaczenia wprowadzić zakaz zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenów: ZP, KP lub KU.
I.84.				8) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.85.				9) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.86.				10) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.87.				11) Wykreślenie §32 ust. 4				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.88.	315	21.07.2022	[...]*	Wnosi/-szą o: 1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7, MW.9, ZP.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...)
	316	26.07.2022	[...]*							Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
I.89.				2) Likwidacje odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fieldorfa-Niła na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.				
I.90.				3) Rezygnacje z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.										
I.91.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.										
I.92.				5) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.				
I.93.				6) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.				
I.94.				7) Włączenie działek 224/27, 224/28, 224/18 obr. 44 Krowodrza do terenu ZP lub KP lub KU niezależnie od przeznaczenia wprowadzić zakaz zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenów: ZP, KP lub KU.				
I.95.				8) Usunięcie zapisu dopuszczającego parking podziemny w terenie ZP.8.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r. zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.				
I.96.				9) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.				
I.97.				10) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.				
I.98.				11) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.				
I.99.	317	29.07.2022	[...]*	Wnosi/-szą o:	Obszar w sąsiedztwie ul. Kluczborskiej		KDD.11, KDX.4, U.8, U.13, MW/U.1, MW/U.7, MW.9, ZP.8	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi</b>	(...)				
	318		[...]*	1) Ograniczenie KDD.11 wyłącznie do istniejącego odcinka bez poszerzenia.										Uwaga nieuwzględniona w zakresie linii rozgraniczających i przeznaczenia poszczególnych odcinków dróg oraz szczegółowych rozwiązań przestrzennych. Ostateczny kształt projektu planu w tym zakresie będzie wymagał ponownych uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
	319		[...]*											
	320		[...]*											
	321		[...]*											
	322		[...]*											
	323		[...]*											
	324		[...]*											

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	325		[...]*							
	326		[...]*							
	327		[...]*							
	328		[...]*							
	329		[...]*							
	330		[...]*							
	331		[...]*							
	332		[...]*							
	333		[...]*							
	334		[...]*							
	335		[...]*							
	336		[...]*							
	337		[...]*							
	338		[...]*							
	339		[...]*							
	340		[...]*							
	341		[...]*							
	342		[...]*							
	343		[...]*							
	344		[...]*							
	345	26.07.2022	WM ul. Fieldorfa Nila 9							
	346	28.07.2022	[...]*							
	347	27.07.2022	[...]*							
	348		[...]*							
	349	26.07.2022	[...]*							
	350		[...]*							
	351	28.07.2022	[...]*							
	352	26.07.2022	WM ul. Kluczborska 25							
	353		[...]*							
	354		WM ul. Fieldorfa Nila							
	355		WM ul. Kluczborska 29							
	356		WM ul. Kluczborska 31							
	357		WM ul. Fieldorfa Nila 12							
	358		WM ul. Kluczborska 27							
	359		WM ul. Fieldorfa Nila 10							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
I.100.				2) Przesunięcie północnej granicy terenu KDD.11 tak aby nie naruszał granic działek wspólnoty.						
I.101.				3) Rezygnacje z wyznaczenia KDX.4 i włączenie w istniejący odcinek ul. Kluczborskiej i umożliwienie ruchu kołowego.						
I.102.				4) Przekształcenie odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Bratysławską na KDX – ciąg pieszy.						
I.103.				5) Stosowna zmiana w pozostałych ustaleniach projektu planu.						
I.104.				6) Przesunięcie południowej granicy terenu KDD.11 tak aby umożliwić remont drogi i wybudowanie chodnika.						
I.105.				7) Likwidację odcinka KDD.11 pomiędzy ul. Kluczborską, a ul. Fieldorfa-Nila na działce nr 222 i wyznaczenie ZP.						
I.106.				8) Usunięcie zapisu dopuszczającego parking podziemny w terenie ZP.8 z zakazem miejsc parkingowych.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż lokalizacja oraz kontekst przestrzenny i funkcjonalny (sąsiedztwo Krakowskiej Linii Szybkiego Tramwaju, Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II oraz licznych bloków mieszkalnych) terenu ZP.8 wskazują na zasadność dopuszczenia lokalizacji wielopoziomowego parkingu podziemnego. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w opinii z dnia 14 października 2021 r. zaleca dopuszczenie parkingu podziemnego m.in. w terenie ZP.8, który wskazany jest do wykupu przez Gminę Miejską Kraków, co zostało uwzględnione w prognozie skutków finansowych uchwalenia planu.
I.107.				9) Wyznaczenie ZP na części działek obszaru U.13 i MW/U.1 ewentualnie wyznaczenie strefy zieleni bez prawa zabudowy.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż ze względu na wytyczne kierunkowe Studium obszar ten pod względem urbanistycznym nie jest wskazany do lokalizacji publicznie dostępnego parku oraz w pobliżu przedmiotowego obszaru, w wyniku rozpatrzenia uwag, wskazany został teren pod publicznie dostępny park w terenie U.16. Ponadto projekt planu wyznacza teren ZP.8 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park i zapewnia dojście piesze do tego parku od strony terenów U.13 i MW/U.1.
I.108.				10) Wyznaczenie terenu ZP na terenie U.8.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż przedmiotowy teren stanowi własność Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i służy do realizacji statutowych celów jednostki. Jednakże zapisy planu z uwagi na wartościowy zespół starodrzewu w większości chronią ten obszar przed nową zabudową umożliwiając tym samym przyszłą ewentualną zmianę funkcji np. w przypadku zmiany lokalizacji jednostki WSSE.
I.109.				11) Przesunięcie zachodniej granicy rehabilitacji zabudowy blokowej włączając teren ZP.8.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarach rehabilitacji zabudowy blokowej ochronie podlega zielen międzyblokowa stanowiąca integralną część osiedla jako zielen towarzysząca obiektom budowlanym. Natomiast teren ZP.8 jest przeznaczony pod publicznie dostępny park.
I.110.				12) Wyznaczenia małego placu pod wiatę na odpady wielogabarytowe na działkach 225/5, 637 obr. 44 Krowodrza				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczanie małego placu pod wiatę na odpady wielogabarytowe nie jest konieczne. Projekt planu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.9, w ramach którego, zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, możliwa jest lokalizacja m.in. wiaty na odpady wielogabarytowe.
I.111.				13) Ograniczenie intensywności zabudowy w terenie U.13 na zgodną ze studium.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wskaźnik intensywności zabudowy jest wartością konsumującą ustalenia w zakresie wysokości zabudowy oraz trenu biologicznie czynnego określone w Studium.
I.112.				14) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW/U.1.				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Z uwagi na wytyczne Studium oraz niezabudowany charakter nieruchomości uznaje się, iż wskaźnik intensywności zabudowy został ustalony w projekcie planu adekwatnie do proponowanych parametrów zabudowy.
I.113.				15) Ograniczenie intensywności zabudowy na obszarze MW.9 poprzez zmianę na teren MWi.				<b>Prezydent Miasta</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren MW.9 zawiera się w granicach obszarów rehabilitacji zabudowy blokowej i tym samym jego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								<b>Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>uwzględniła uwagi</b>	intensywność zabudowy podlega ochronie. Z tego względu nie ma konieczności wyznaczania terenu MWi.
I.114.	360	1.08.2022	[...]*	Wnoszą o usunięcie terenu KK.2,a w zamian wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem usług.	Okolice projektowanej łącznicy kolejowej		KK.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Ponadto nadmienia się, iż ustalenia projektu planu nie dopuszczają lokalizacji usług w terenie MW.28. Projekt planu musi być zgodny z art. 15 ust.1 ustawy, czyli winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium. Ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje ten teren jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, w którym możliwe jest dopuszczenie zabudowy usługowej, jednak o powierzchni nie większej niż 40% terenu MW. Wartość tą obecnie konsumują wyznaczone w projekcie planu tereny: MW.U.4 - MW/U.6 i U.20 - U.22.
	361		[...]*							
	362		[...]*							
	363		[...]*							
	364	29.07.2022	[...]*							
	365		[...]*							
	366		[...]*							
	367		[...]*							
	368		[...]*							
	369		[...]*							
	370		[...]*							
	371		[...]*							
	372		[...]*							
	373		[...]*							
	374		[...]*							
	375		[...]*							
	376		[...]*							
	377		[...]*							
	378		[...]*							
	379		[...]*							
380	[...]*									
381	[...]*									
382	[...]*									
383	[...]*									
384	[...]*									
385	[...]*									
386	[...]*									
387	[...]*									
388	[...]*									
I.115.	389	1.08.2022	[...]*	Usunięcie terenu KK.2	Okolice projektowanej łącznicy kolejowej		KK.2	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>	Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu uwzględnia inwestycję celu publicznego wskazaną przez Polskie Koleje Państwowe i wyznacza teren KK.2. Zgodnie z art. 17 ustawy projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in. Urzędu Transportu Kolejowego, Wojewody Małopolskiego i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie.
	390	29.07.2022	[...]*							

