

**ZARZĄDZENIE NR 1428/2024**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 8 maja 2024 r.**

**w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnegobrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnegobrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR  
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

**w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, 1113, 1463, 1506, 1688, 1762, 1906, 2029), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oraz [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanych kwot bonifikat w wysokości po 157 027,49 złotych, tj. łącznie 314 054,98 zł udzielonej najemcom od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie, zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 22 marca 2017 r. Rep. A Nr 1616/2017, z własnością którego związany jest udział wynoszący 17/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmujący prawo do nieruchomości gruntowej, którą stanowi działka nr 55/2 o pow. 0,0808 ha, obr. 2 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz we współwłasności części wspólnych budynku i urządzeń niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 32 położonym na os. Piastów w Krakowie o pow. 56,35 m<sup>2</sup> wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 17/1000 części, a to we współwłasności działki nr 55/2 o pow. 0,0808 ha, obr. 2 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz częściach wspólnych budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużących do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali – został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemców [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w udziałach wynoszących po 1/2 części aktem notarialnym Rep. A nr 1616/2017 z dnia 22 marca 2017 r. za łączną kwotę 23 413,97 zł, tj. lokal mieszkalny za cenę 23 200,59 zł, natomiast pierwsza opłata od udziału w prawie współużytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej wynosiła 213,38 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu wraz z udziałem w gruncie została udzielona bonifikata w wysokości 90%, tj. 210 725,74 zł.

Na podstawie ww. aktu notarialnego w dziale IV księgi wieczystej prowadzonej dla przedmiotowego lokalu mieszkalnego została wpisana hipoteka umowna w kwocie 240 541,00 zł celem zabezpieczenia roszczenia Gminy Miejskiej Kraków o zwrot bonifikaty stanowiącej 90% wartości lokalu powiększonej o stosowną waloryzację.

W ww. umowie zawarto również informację, że Gmina Miejska Kraków będzie żądać zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, jeżeli nabywca (lub osoba bliska nabywcy) zbędzie nieruchomość stanowiącą lokal mieszkalny lub wykorzysta ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem pięciu lat licząc od dnia nabycia.

Następnie, na podstawie aktu notarialnego z dnia 9 października 2017 r., Rep. A nr 6948/2017 [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] darowała przysługujący jej udział w ww. lokalu mieszkalnym na rzecz córki – [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W ww. umowie zostało również ustanowione prawo do bezpłatnego, dożywotniego użytkowania udziału w wysokości 1/2 części w przedmiotowym lokalu na rzecz pierwotnej współwłaścicielki.

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że nabyte przez [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust.

2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] oraz [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] udziały w przedmiotowym lokalu mieszkalnym zostały wykorzystane na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty, co stanowi „ratio legis” przepisu art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wskazać należy, że stworzenie zainteresowanym osobom możliwości nabycia lokalu mieszkalnego z bonifikatą stanowi realizację wskazanej w art. 75 ust. 1 Konstytucji polityki władz publicznych, sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli i popierającej ich działania zmierzające do uzyskania własnego mieszkania. Realizacja uprawnienia, jakie ustawa przyznaje jednostce samorządu terytorialnego ma bowiem na celu jedynie zapewnienie, aby środki publiczne, które ta jednostka przekazała w postaci upustu cenowego nabywcy lokalu, były rzeczywiście przeznaczone na uzyskanie samodzielnego mieszkania, a nie wykorzystywane w innym celu.

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem uzyskany przez ww. osoby lokal mieszkalny nabyty na tzw. preferencyjnych zasadach jest na mocy postanowień ustawy o gospodarce nieruchomościami poddany pewnym ograniczeniom w zakresie dysponowania i rozporządzania daną nieruchomością. Bonifikata, o której mowa w art. 68 ust. 1 ww. ustawy ma na celu umożliwienie nabywcy lokalu lub jego osobie bliskiej zaspokojenie w nim potrzeb mieszkaniowych.

Jak ustalono, [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu do czasu swojej śmierci, tj. 11 lutego 2022 r.

Natomiast centrum życiowe [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie koncentrowało się pod adresem os. Piastów [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórneg0 Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w Krakowie. Nie zamieszkiwała ona w przedmiotowym mieszkaniu, lecz w innej nieruchomości.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 23.01.2014 r. sygn. akt I A Ca 776/13 określił, iż „(...) ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt. 7) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. (tj. Dz.U. z 2010 Nr 102, poz. 651) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.”

Dodatkowo, przedmiotowy lokal od 28 lutego 2022 r. objęty był umową najmu. Jak wynika z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji

*Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta*] w dniu 28 lutego 2022 r. zawarła z obywatelką Ukrainy umowę najmu przedmiotowego lokalu mieszkalnego na czas nieokreślony. Najemca zobowiązany był do zapłaty 1 500,00 zł czynszu miesięcznie na rzecz Wynajmującego oraz obciążały go również wszelkie opłaty z tytułu eksploatacji. Dodatkowo w okresie od 11 marca 2022 r. do 23 maja 2022 r. Najemca wraz z trójką dzieci zameldował się na pobyt czasowy w przedmiotowym lokalu mieszkalnym.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że od czasu otrzymania udziału w lokalu mieszkalnym w darowiźnie oraz w okresie obowiązywania umowy najmu potrzeby mieszkaniowe ww. były zaspokajane w innej nieruchomości, pismami z dnia 13 września 2023 r. zobowiązano ww. do zwrotu po 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny zbycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego tj. po 157 027,49 zł, łącznie 314 054,98 zł z terminem zapłaty do dnia 20 października 2023 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie adwokat działający w imieniu Obdarowanej wniósł o zmianę stanowiska Gminy Miejskiej Kraków w sprawie obowiązku zwrotu bonifikaty.

Niezależnie od powyższego pismem z dnia 16 października 2023 r. Zobowiązane złożyły do Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa oraz Komisji Budżetowej Rady Miasta Krakowa wnioski w sprawie podjęcia uchwały umożliwiającej umorzenie wezwania do zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

W swoim wystąpieniu Zobowiązane przedłożyły m.in. korespondencję swojego pełnomocnika będącego adwokatem skierowaną do Wydziału Skarbu Miasta. W przedmiotowym piśmie Pani Mecenasa poinformowała, że „Obdarowana jak zresztą wielu Polaków (nie wyłączając pełnomocnika w mojej osobie) z potrzeby serca, ale także odpowiadając na apel jaki w stosunku do Polaków kierowały władze, aby udzielać jak najszybszej pomocy uchodźcom z Ukrainy, takiej pomocy im udzieliła i to w ostatnim miesiącu obowiązywania okresu karencji. Nie uczyniła tego w żadnym wypadku z chęci zysku, którego nie odniosła. Niezależnie od udostępnienia lokalu zorganizowała wśród swoich znajomych oraz sama poniosła koszty związane z wyposażeniem członków rodziny pochodzącej z Ukrainy w przedmioty codziennego użytku, chemię gospodarczą itp. Za ten humanitarny gest miałaby teraz zostać ukarana obowiązkiem zwrotu kwoty, której nie tylko nie posiada będąc wdową, ale która jest również świadczeniem nienależnym, nie mającym uzasadnienia w stanie faktycznym niniejszej sprawy. Lokal mieszkalny przy osiedlu Piastów (...) nigdy bowiem nie został wykorzystany na cel inny aniżeli ten, który uzasadniał udzielenie bonifikaty. Lokal mieszkalny (...) został nabyty od Gminy w dniu 22 marca 2017 roku. Przez cały czas w lokalu tym zamieszkiwała matka Obdarowanej oraz jej siostra. Matka Obdarowanej zmarła w dniu 11 lutego 2022 roku”.

Następnie pełnomocnik wskazał, iż „W dniu 24 lutego 2022 roku wybuchła wojna na Ukrainie. Ukraińcy masowo uciekali z ogarniętego wojną kraju. Wśród nich znalazła się także rodzina [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] - rodzice i trzech małych chłopców, którzy przekroczyli granicę Polski w dniu 24 lutego 2022 roku. Kiedy wsiadali do pociągu we Lwowie, kazano im zostawić na peronie cały bagaż, gdyż rzeczy zajęłyby przestrzeń, która mogła być wykorzystana dla jakiejś osoby, a było tak wielu chętnych, że liczył się niemal każdy centymetr w wagonie. Do Krakowa przybyli z podręcznymi plecaczkami. Każdy mieszkaniec Krakowa wie, jak dramatyczna była w tamtym czasie

sytuacja. Po wybuchu wojny i masowym napływie uchodźców kto tylko mógł i w każdy możliwy sposób udzielał pomocy, a jeśli miał możliwość, to udzielał schronienia. Jeździliśmy wtedy na dworzec, na którym „koczowali” uchodźcy i zabieraliśmy ich do domów, głównie matki i rodziny z dziećmi. Taką możliwość udzielenia pomocy miała Obdarowana i jej siostra, która po śmierci matki pozostała w czteropokojowym mieszkaniu. Do mieszkania na os. Piastów przyprawiła rodzinę pochodzącą z Ukrainy wolontariuszka. Od razu została dla nich zorganizowana pomoc, ubrania, żywność oraz przybory szkolne dla dzieci. Aby zalegalizować swój pobyt w Polsce, uzyskać Pesel, posłać dzieci do szkoły i uzyskać świadczenie 500+ Państwo [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] poszli się zameldować. W urzędzie powiedziano im, że do meldunku muszą wykazać się umową najmu. Dlatego też została sporządzona umowa, na którą powołuje się Urząd. Mimo, że nosi nazwę „umowa najmu” i wpisana jest kwota umówionego czynszu, to od początku uzgodniono, że żadnego czynszu rodzina płacić nie będzie, a jedynie ponosić koszty związane z zużyciem przez nich mediów. Ani Obdarowana, ani Jej siostra nie są prawnikami. Na wzorze ściągniętym z Internetu były takie pozycje jak: „czas trwania umowy” ,oraz „czynsz”. Wpisano na czas nieokreślony, ponieważ trudno było na samym początku wojny przewidzieć jakie będą jej losy, a także jak ułoży sobie pobyt w Polsce rodzina z Ukrainy. Wiele osób traktowało wówczas Polskę jako kraj „przesiadkowy”, w czasie pobytu nawiązywali kontakty z rodzinami mieszkającymi zagranicą, organizowali sobie tam pracę i po kilku tygodniach bądź miesiącach spędzonych w Polsce wyjeżdżali dalej, każdy według swoich możliwości. W umowie wpisano kwotę czynszu, bo w pobranym wzorze znajdowała się taka rubryka i którą jako laicy uważali za konieczną do uzupełnienia”.

Dalej: „Nie polega więc na prawdzie zarzut Urzędu Miasta Krakowa, jakoby Obdarowana, czy Jej siostra wzbogaciły się w jakikolwiek sposób kosztem społeczności lokalnej. Nie tylko nie wzbogaciły się, ale z własnych pieniędzy zaopatrzyły rodzinę pochodzącą z Ukrainy w przedmioty niezbędne do życia. Wśród swoich znajomych organizowały zbiórkę rzeczy dla dzieci. Siostra Obdarowanej uczyniła kolejny gest życzliwości, godząc się, że zanim [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Koszyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie podejmą decyzji co do swoich planów życiowych, na ten czas zatrzyma się u siostry. Nigdy nie wyprowadzała się z osiedla Piastów, nigdy nie zabrała stamtąd swoich rzeczy i powróciła tam natychmiast po tym jak Najemcy wyprowadzili się z mieszkania na osiedlu Piastów. Dodatkowo zbiegło się to w czasie ze śmiercią matki (zmarła 11 lutego 2022 r.), z którą obie siostry były bardzo związane. Przebywając razem i wspierając się wzajemnie było im łatwiej przetrwać pierwsze tygodnie żałoby, tym bardziej, że w tym samym czasie pojawiły się pierwsze symptomy choroby męża Obdarowanej, który w marcu 2023 roku zmarł w wieku 53 lat na chorobę nowotworową.

Relacje pomiędzy rodziną pochodzącą z Ukrainy podczas ich zamieszkiwania na osiedlu Piastów były bardzo serdeczne, byli oni bardzo wdzięczni za okazaną im pomoc, dzieci na Święta Wielkanocne namalowały laurkę, którą podarowały z życzeniami Obdarowanej. Nie była to relacja wynajmujący - najemca, gdyż nikt nie czuł się stroną

stosunku prawnego w postaci najmu, który był nim tylko z nazwy. Była to więc człowieka dotkniętego tragedią z drugim człowiekiem, który w obliczu tej tragedii wyciągnął pomocną dłoń. Czy w takiej sytuacji można postawić zarzut Zobowiązany, że na myśl im nawet nie przyszło, iż naruszają jakieś normy? Odpowiedź jest oczywista”.

Na zakończenie ww. pisma pełnomocnik wyraził nadzieję, że „powyższe wyjaśnienia okażą się wystarczające dla zmiany stanowiska Urzędu i odstąpienia od domagania się zwrotu bonifikaty. Ten sam urząd i ten sam podmiot - Gmina Miejska Kraków, która chlubiła się zorganizowaniem jak najszerzej i najdalej idącej pomocy dla uchodźców z Ukrainy, miałyby być teraz podmiotem, który nakłada na mieszkańca tej gminy karę finansową za okazanie serca rodzinie, która z dnia na dzień pozostawiwszy cały dobytek na Ukrainie „tak jak stała” musiała opuścić swoją ojczyznę. Została zdana na łaskę obcych ludzi, którzy teraz mieliby zostać zniszczeni finansowo za okazane ludziom w potrzebie serce. Nie tylko jako prawnik, ale również jako Polka i mieszkanka Krakowa ufam, że do tego nie dojdzie. Gdyby jednak miało dojść do postępowania cywilnego związanego z domaganiem się zwrotu bonifikaty uczynię wszystko co w mojej mocy, aby przekonać Sąd nie tylko o bezzasadności merytorycznej roszczenia, ale również o głęboko niehumanitarnym i sprzecznym z zasadami współżycia społecznego czynieniem użytku z przysługującego Gminie Kraków prawa”.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej, współwłaścicielami ww. lokalu mieszkalnego są Zobowiązane.

W przedmiotowym lokalu od dnia 16.02.1976 r. zameldowana na pobyt stały jest **[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]**. Obdarowana od dnia 12.03.2010 r. pozostaje zameldowana na pobyt stały w innym lokalu położonym w Krakowie przy ul. Agawy.

Wniosek Zobowiązanych został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 2034/2024 z dnia 27 lutego 2024r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 2313/24/24 z dnia 5 marca 2024r.).

Mając na uwadze wydane pozytywne opinie Komisji oraz pismo Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2024 r. stosownie do art. 68 ust 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami został przygotowany projekt uchwały.

Odnosząc się do skutków finansowych:

- a) niniejsza regulacja nie zwiększy dochodów Miasta,
- b) niniejsza regulacja jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) niniejsza regulacja nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) niniejsza regulacja nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) niniejsza regulacja nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,

odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży przedmiotowego lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr **[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Agnieszka Kosztyła - Inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórniego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]** na os. Piastów w Krakowie nie zwiększy dochodów Miasta o kwotę 314 054,98 zł.