

ZARZĄDZENIE NR 1430/2024
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 8 maja 2024 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 45 położonym na os. Na Stoku w Krakowie

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 45 położonym na os. Na Stoku w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta Krakowa.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 45 położonym na os. Na Stoku w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344, 1113, 1463, 1506, 1688, 1762, 1906, 2029), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 98246,99 złotych, udzielonej najemcy od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 45 na os. Na Stoku w Krakowie zbytego przez Gminę Miejską Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 10 sierpnia 2017r. Rep. A nr 8148/2017, z własnością którego związany jest udział wynoszący 21/1000 części w nieruchomości wspólnej, obejmującej działkę nr 552 obr. 10, jedn. ewid. Nowa Huta oraz części wspólne budynku i urządzenia niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 45 na os. Na Stoku w Krakowie o pow. 41,09 m² wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 21/1000 części obejmującej prawo użytkowania wieczystego działki nr 552 o pow. 687 m², obr. 10 jedn. ewid. Nowa Huta oraz części wspólne budynku, z którego wydzielony jest lokal - niesłużące do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz najemców, Pana [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w udziałach po 1/2 części aktem notarialnym Rep A nr 8148/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 r. za łączną kwotę 17347,80 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w prawie wyżej powołanej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. 156130,22 zł.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami jeżeli nabywca nieruchomości zbył nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji.

Z poczynionych – w ramach zgromadzonej dokumentacji – ustaleń wynika, że nabyty lokal mieszkalny nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położony na os. Na Stoku 45 w Krakowie nie został wykorzystany przez Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na cel, na jaki została udzielona bonifikata. Okoliczność tą potwierdza oświadczenie złożone przez [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w piśmie z dnia 26 listopada 2023 r., iż w lokalu położnym na os. Na Stoku 45/1 w Krakowie wyżej wymieniona zamieszkiwała do września 2020 r.

Zatem fakt niewykorzystania lokalu przez Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na cel, na jaki została udzielona bonifikata w świetle przepisów prawa stanowi podstawę do żądania jej zwrotu. Celem

udzielonej pomocy publicznej przy zbywaniu ww. lokalu było zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych.

Wskazać należy, że stworzenie zainteresowanym osobom możliwości nabycia lokalu mieszkalnego z bonifikatą stanowi realizację wskazanej w art. 75 ust. 1 Konstytucji polityki władz publicznych, sprzyjającej zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli i popierającej ich działania zmierzające do uzyskania własnego mieszkania. Realizacja uprawnień, jakie ustawa przyznaje jednostce samorządu terytorialnego ma bowiem na celu jedynie zapewnienie, aby środki publiczne, które ta jednostka przekazała w postaci upustu cenowego nabywcy lokalu, były rzeczywiście przeznaczone na uzyskanie samodzielnego mieszkania, a nie wykorzystywane w innym celu.

Jak wynika z wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt I ACa 776/13 *„ratio legis przepisu przyznającego bonifikatę (art. 68 ust. 1 pkt 7 u.g.n.) polega na ułatwieniu zakupu lokalu przez najemcę, dla którego lokal ten stanowi centrum życiowe, a najemca uzyskuje w ten sposób stabilne zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych”*.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt IV CSK 265/14 *„udzielenie najemcy bonifikaty stanowi istotny przywilej finansowy nabywcy lokalu uzyskiwany kosztem środków publicznych i niewątpliwie stawiający nabywcę lokalu komunalnego w sytuacji lepszej od tych osób, które zmuszone są zaspokajać swoje potrzeby mieszkaniowe drogą zakupu mieszkań po ich cenie rynkowej. Te względy uzasadniają pogląd o konieczności ścisłej wykładni przepisów normujących reguły korzystania przez nabywców z przyznanego im przywileju.”*

Mając na uwadze powyższe, przeprowadzona analiza prawna wskazuje, iż zachodzą podstawy prawne do zwrotu 1/2 części udzielonej bonifikaty od ww. nieruchomości lokalowej. Ustalając, że celem udzielenia bonifikaty w przypadku zbywania lokalu mieszkalnego jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych nabywcy, uznać należy, że na gruncie niniejszej sprawy cel ten nie został spełniony, bowiem Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie zamieszkiwała w przedmiotowym lokalu, a jej potrzeby zaspokajane były w innym lokalu mieszkalnym. Mając na uwadze powyższe okoliczności istnieją uzasadnione przesłanki do żądania zwrotu 1/2 części bonifikaty.

W związku z powyższym pismem z dnia 27 grudnia 2023 r. zobowiązano Panią [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako dłużnika osobistego oraz Pana [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórnej Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] jako dłużnika rzeczowego solidarnie do zapłaty na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 98246,99 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy dwieście czterdzieści sześć 99/100), tytułem zwrotu 1/2 części kwoty bonifikaty udzielonej od ceny zbycia lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz

Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 45 na os. Na Stoku w Krakowie oraz od ceny udziału w nieruchomości gruntowej, zastosowanej przy zbywaniu tego lokalu w terminie do dnia 31 stycznia 2024 r.

Z uwagi na fakt, że Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* jest współwłaścicielem w udziale wynoszącym 1/2 część w ww. lokalu mieszkalnym obciążonym hipoteką – w świetle art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece- zobowiązany jest jako dłużnik rzeczowy do zapłaty wierzytelności na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Powyższe stanowisko wynika również z treści wyroku Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 11 kwietnia 2013 r. do sygn. akt I C 155/12 zgodnie, z którym cyt.: „W świetle (...) art. 65 ust. 1 cyt. Ustawy, zabezpieczenie wierzytelności hipoteką na nieruchomości umożliwia wierzycielowi zaspokojenie z tej nieruchomości bez względu na to, czyją stała się ona własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości. Z istoty zabezpieczenia hipotecznego wynika też, że w sytuacji nieuzyskania zaspokojenia od dłużnika osobistego wierzyciel może uzyskać zaspokojenie od dłużnika rzeczowego do wysokości hipoteki, jego odpowiedzialność z tytułu zabezpieczonej wierzytelności wyraża się bowiem w obowiązku zapłaty długu”.

Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 21 października 2015 r., sygn. akt I ACa 176/15 „odpowiedzialność dłużnika osobistego i dłużnika rzeczowego jest odpowiedzialnością in solidum, a jej istotą jest to, że spełnienie świadczenia przez jednego z dłużników zwalnia pozostałych”.

Wysokość udzielonej bonifikaty wynosiła 90% ceny nieruchomości obejmującej lokal mieszkalny wraz z udziałem w gruncie, czyli 156130,22 zł. Zwrotowi podlega kwota bonifikaty po jej waloryzacji, której dokonuje się zgodnie z przepisem art. 5 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami przy zastosowaniu od sierpnia 2017 r. do września 2020 r. kwartalnych wskaźników zmian cen nieruchomości. Kwota po zwaloryzowaniu na wrzesień 2020 r. wynosi 196493,97 zł. W związku z tym, że Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* jest współwłaścicielem lokalu mieszkalnego w udziale wynoszącym 1/2 części, kwota do zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty wynosi 98246,99 zł.

W odpowiedzi na powyższe Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* pismem z dnia 29 stycznia 2024 r. zawnioskowała o odstąpieniu od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]* usytuowanego w budynku nr 45 na os. Na Stoku w Krakowie podnosząc, iż tut. cyt. „z uwagi na szczególną sytuację w jakiej się znalazłam i nietypowe okoliczności związane z udzieleniem bonifikaty. Na wykupienie lokalu zdecydowałam się wyłącznie pod wpływem pouczenia uzyskanego w Urzędzie Miasta i tylko ze względów rodzinnych, nie osiągnęłam żadnej faktycznej korzyści z wykupienia lokalu i nie

będę jej osiągała w przyszłości - zaś moja sytuacja nie pozwala ani na zwrócenie kwoty bonifikaty, ani też na zakupienie lokalu po cenie rynkowej; nadto sprawuję opiekę nad bratem, który w tym lokalu mieszka. Okoliczności te objaśniam poniżej(...)

Na poparcie mej prośby wskazuję i wyjaśniam w pierwszym rzędzie, że lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na Os. Na Stoku 45 stanowił dla mnie dom rodzinny, w którym mieszkali moi rodzice, mój brat [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] i ja - ojciec, jako główny najemca, wystąpił o wykupienie lokalu z bonifikatą (bez tej bonifikaty byłoby to niemożliwe, nasza sytuacja materialna na to nie pozwalała). Nasz zamiar był taki, że w lokalu będzie mieszkał ojciec i brat, ja planowałam usamodzielnąć się i znaleźć inne lokum wraz z (wówczas jeszcze przyszłym) małżonkiem - to mój brat miał zamieszkiwać w lokalu, nie mając perspektyw na usamodzielnienie się. Procedura miała być ukończona, ale zanim do tego doszło, ojciec zmarł. Spadek po nim nabyłam w częściach równych razem z bratem i stosownie do naszych zamierzeń, lokal chciał wykupić brat samodzielnie. Jednakże pracownik Urzędu Miasta, prowadzący sprawę, stwierdził, że skoro spadkobiercami jesteśmy oboje, to tylko oboje możemy wykupić lokal - jedno z nas samodzielnie nie może tego uczynić. Kierując się tą poradą, zdecydowałam się razem z bratem wykupić lokal, otrzymaliśmy bonifikatę i umowa została zawarta w roku 2017. Pouczono nas o konieczności zamieszkiwania w lokalu, w związku z czym w tym lokalu zamieszkiwałam, zamierzałam także sprowadzić tam małżonka - okazało się jednak, że sytuacja uległa dramatycznej zmianie. W roku 2020 mój brat zachorował na Covid i wskutek powikłań mocno podupadł na zdrowiu (...). Wymaga on pomocy osoby trzeciej w trudniejszych czynnościach i nie jest w stanie wykonać większych prac domowych - a jest osobą samotną. W związku z czym to na mnie spada opieka nad nim i udzielanie mu pomocy, stąd też w lokalu pojawiają się często i regularnie. To ja zajmuję się sprzątaniami i utrzymaniem odpowiedniego stanu technicznego lokalu na Os. Na Stoku 45/[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Utrzymuję w nim też stały meldunek, po części ze względu na brata, a po części ze względu na to, że nie mam innego lokalu (z małżonkiem mieszkamy w lokalu wynajętym.)

Pragnę podkreślić, że nie robiłam żadnej tajemnicy, udzielałam wszelkich informacji o jakie Urząd mnie pytał i nie próbowałam utrudniać nikomu pracy.

W lokalu mieszka mój brat, który nie ma możliwości zamieszkania gdzie indziej - a więc lokalu ani nie możemy sprzedać, ani wynająć i nigdy nie mieliśmy takiego zamiaru. Tym samym nie osiągnęłam żadnej korzyści majątkowej z wykupienia lokalu, bo choć w moim majątku pojawiło się prawo majątkowe (udział w lokalu) to ani nie mogę tego udziału sama zbyć, ani nie mam takiego zamiaru ze względu na brata; nie mogę też z tego prawa korzystać (skoro w lokalu mieszka brat, to nie mogę ani wprowadzić tam najemcy ani zamieszkać sama bez jego zgody - co wynika z art. 206 Kodeksu cywilnego). Nadto mieszkam z małżonkiem i w przedmiotowym lokalu w chorującym bratem po prostu byśmy się nie zmieścili. A zatem nie odniosłam żadnej wymiernej korzyści z wykupienia lokalu.

Korzyść ekonomiczną odniósł mój brat, co jest zgodne z naszymi zamierzeniami i jest w rodzinie rzeczą normalną. Obecnie mieszka on w lokalu, a ja przebywam tam często, opiekując się nim, bo tylko na mnie może on liczyć. Wzięłam udział w procedurze wykupu lokalu, bo tak wskazał Urząd i tylko w celu pomocy bratu - fakt, że w tym lokalu przestałam mieszkać, jest rzeczą naturalną i gdyby Urząd pozwolił na wykupienie mieszkania wyłącznie przez brata, nie byłoby dla mnie żadnych komplikacji. A zatem z uwagi na tę nietypową (jak sądzę rzadko spotykaną) sytuację, czyli nie jako „przymusowe” wzięcie przeze mnie udziału w wykupieniu lokalu, wyprowadzkę z przyczyn rodzinnych oraz nie odniesienie żadnej wymiernej korzyści majątkowej z tytułu zakupu lokalu - proszę o odstąpienie od żądania ode mnie zwrotu udzielonej bonifikaty.

Ponadto uprzejmie wskazuję, że nie jestem w stanie zapłacić kwoty objętej żądaniem zwrotu - ani nawet uzyskać kredytu na taką kwotę. Moje dochody nie są wysokie, majątek jest niewielki (z małżonkiem mamy rozdzielność majątkową, nie ma więc majątku wspólnego). Starcza nam na utrzymanie, ale nic ponadto, tym bardziej, że pozostajemy w leczeniu (...).”

W piśmie z dnia 2 lutego 2024 r. Pani [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w uzupełnieniu wyżej opisanego wniosku załączyła dokumentację medyczną potwierdzającą wyżej opisany stan zdrowia brata.

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy w oparciu o bazę ELUD Viewer ustalono, że zameldowani na pobyt stały w przedmiotowym lokalu są Zobowiązani oraz ich matka.

Współwłaścicielami przedmiotowego lokalu mieszkalnego są Zobowiązani.

Wniosek Zobowiązanych został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 2035/2024 z dnia 27.02.2024r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 2314/24 z dnia 05.03.2024r.)

Mając na uwadze wydane pozytywne opinie Komisji oraz pismo Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 12.03.2024r. stosownie do art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami został przygotowany projekt niniejszego uchwały.

Odnosząc się do skutków finansowych:

- a) niniejsza regulacja nie zwiększy dochodów Miasta,
- b) niniejsza regulacja jest bez wpływu na wydatki Miasta,
- c) niniejsza regulacja nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania (także w latach następnych),
- d) niniejsza regulacja nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa lub miejskiej jednostki organizacyjnej, w szczególności w sprzęt informatyczny, oprogramowanie, wyposażenie,
- e) niniejsza regulacja nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem,
- f) odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła: Magdalena Owerko – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 45 położonym na os. Na Stoku w Krakowie nie zwiększy dochodów Miasta o kwotę 98246,99 zł.