

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „Kobierzyńska-Piltza”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 marca do 14 kwietnia 2023 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 28 kwietnia 2023 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1332/2023 z dnia 19 maja 2023 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza”, w tym uwagi zgłoszonej w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.241).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 12 lutego do 11 marca 2024 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 25 marca 2024 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1016/2024 z dnia 3 kwietnia 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.242-Lp.247).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | UWAGA NR: | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ | TREŚĆ UWAGI<br>(pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | USTALENIA PROJEKTU PLANU                          |   | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                         | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                           | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA  |
|-----|-----------|--|---|--|---|---|--|--|--|
|     |           |  |   |  | według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu | według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia |  |  |  |
| 1.  | 2.        | 3.   | 4.  | 5.   | 6.  | 7.  | 8.   | 9.   | 10.  |
| 1.  | I.2       | [...]*   | Wnosi o:<br>1. (...)<br>2. (...). W zupełności wystarczy przedłużenie ul. Zamiejskiej do ul. Basistówka ciągiem pieszym w celu ułatwienia komunikacji pieszej w obrębie terenu objętego przedmiotowym planem.<br>3. (...)<br>4. (...)   | ul. Zamiejska                                  | <b>KDD.5</b>                                      | <b>MN.10</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt. 2</b>                  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt. 2</b>                  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wyznaczono Terenu ciągu pieszego KDX łączącego zachodni koniec ul. Zamiejskiej z ul. Basistówka. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu każdego z wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojeżdżania i dojazdy. Oznacza to, że ustalenia projektu planu w części tekstowej umożliwiają realizację postulowanego połączenia.                               |
| 2.  | I.3       | [...]*   | Uwagi do całego planu:  | 225<br>64/13 (64/5)<br>obr. 42<br>Podgórze     | <b>U.2<br/>KDL.1</b>                              | <b>U.2<br/>KDL.1</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, pkt. 4 i części pkt. 3</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, pkt. 4 i części pkt. 3</b> | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy projekt planu jest sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Działka nr 225 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 – Ruczaj Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium |
| 3.  | I.4       | [...]*   | 1. W przedstawionym planie znajduje się również studium zagospodarowania przestrzennego, które nie pokrywa się z założeniami planu. Co należy podkreślić MPZP nie może być sprzeczny ze studium danego obszaru (art. 9 ust 4. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym — „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”). Żeby podać jeden przykład niezgodności: według studium wszystkie działki |  |   |   |  |  |  |

| 1. | 2.  | 3.     | 4.  | 5.  | 6.                   | 7.             | 8.  | 9.  | 10.  |
|----|-----|--------|---|---|----------------------|----------------|---|---|--|
|    |     |        | <p>wewnątrz ulic Kobierzyńska, Lubostroń i Skośnej mają mieć niską mieszkalną zabudowę, natomiast działka nr 225 jest przeznaczona pod usługi co jest niezgodne ze studium zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>(...)</p> <p>2. (...)</p> <p>Uwagi dotyczące działki nr 64/13 Obr. 42 Podgórze (dawniej 64/5):</p> <p>3. Wnosi o usunięcie z MPZP ciek w wodnego z działki.</p> <p>Zgodnie z przedstawionym MPZM na mojej działce planuje się ciek wodny o nazwie „Potok”. Będzie on istotnie obniżał wartość mojej nieruchomości dlatego w chwili gdy plan zostanie uchwalony będę żądał dużego odszkodowania w związku z tym planem. (...)</p> <p>4. Odnośnie cieków wodnych należy zwrócić uwagę, że błędnie nie oznaczono cieków, które istotnie znajdują się na terenach objętych MPZP. Jednym z podstawowych zarurowanych rowów jest ten znajdujący się wzdłuż ulicy Kobierzyńskiej przy działkach np. 64/1 Obr. 42 lub 64/2 Obr. 42. W związku z tym, jeśli plan ma zachowywać spójność powinno się zaznaczyć na nim wszystkie ciek wodne, zarurowane oraz nie.</p> <p>5. (...)</p> |   | <b>MN.3<br/>WS.1</b> | <b>MN/U.12</b> |   |   | <p>obok funkcji podstawowej w danym terenie można wyznaczyć także teren zgodny z funkcją dopuszczalną. W katalogu funkcji dopuszczalnych dla terenów MN znajdują się między innymi: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe.</i></p> <p>Ad 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawiono oznaczenie potoku Młynnego Kobierzyńskiego jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń planu.</p> <p>Ad 4.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przy sporządzaniu projektu przyjęto że jako element informacyjny zostały wskazane tylko rowy znajdujące się poza terenami dróg. Natomiast należy podkreślić iż są to tylko elementy informacyjne nie stanowiące ustaleń planu.</p>  |
| 4. | I.5 | [...]* | <p>Protestuje przeciwko wprowadzeniu w planie zagospodarowania przestrzennego drogi przejazdowej z Piltza na ul. Kobierzyńską.</p> <p>Droga ta całkowicie zmienia charakter naszego osiedla jak i względny spokój pod oknami.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>  | droga łącząca ul. dr. J. Piltza z ul. Kobierzyńską          | <b>KDD.2</b>         | <b>KDD.2</b>   | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>   | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawiono wschodni odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.   |
| 5. | I.6 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę:</p> <p>1. przeznaczenia terenu MN.2 poprzez wskazanie, iż podstawowym przeznaczeniem terenu jest zabudowa (...) lub wielorodzinna,</p> <p>2. określenie powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MN.2 na poziomie nie mniejszym niż 50%,</p>  | <p>88/2,<br/>87/1</p> <p>54/35<br/>obr. 42<br/>Podgórze</p> | <b>MN.2</b>          | <b>MN.2</b>    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, pkt. 3, pkt. 5 oraz części pkt. 1</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, pkt. 3, pkt. 5 oraz części pkt. 1</b> | <p>Ad 1.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, gdyż byłoby to niezgodne z ustaleniami Studium.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Ad 2.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, ponieważ ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) położonych w strefie kształtowania</p> |

| 1. | 2.  | 3.     | 4.  | 5.  | 6.  | 7.  | 8.   | 9.   | 10.  |
|----|-----|--------|---|---|---|---|--|--|--|
|    |     |        | <p>3. współczynnika intensywności zabudowy poprzez jego zmianę do 1.0,</p> <p>4. (...)</p> <p>5. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem ZPz.1 na tereny komunikacji.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>   |   | <b>ZPz.1</b>  | <b>ZPz.1</b>  |  |  | <p>systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>Ad 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony dla Terenu MN.2 wskaźnik intensywności zabudowy jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu.</p> <p>Ad 5.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br/>Układ drogowy w sąsiedztwie terenu ZPz.1 został zaprojektowany zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Projekt planu uzyskał uzgodnienie ww. organu w tym zakresie.<br/>Zgodnie z materiałem przekazanym przez Zarząd Zieleni Miejskiej przedmiotowy teren ZPz.1 zostanie uporządkowany zgodnie z projektem zgłoszonym do Budżetu Obywatelskiego - „Parki kieszonkowe w Twojej okolicy”.</p> |
| 6. | I.7 | [...]* | <p>Jako mieszkaniec bloku przy ulicy Piltza 36 stanowczo nie zgadzam się z:</p> <p>1. Powstającym planem zagospodarowania przestrzennego w zakresie drogi dojazdowej KDD.2, mającej docelowo połączyć ulicę Piltza z ulicą Kolistą. Planowana droga będzie znacząco wpływać na komfort życia mieszkańców, jak również oznacza wywłaszczenie obecnie istniejących miejsc parkingowych, ingerencję w nieliczne tereny zielone znajdujące się w okolicy, utrudnienia w wyjeździe z garaży podziemnych bloków Piltza 34, 36 i 38, a także nowopowstających budynków. Zrealizowanie planu w obecnych założeniach pozbawi mieszkańców okolicznych nieruchomości terenów zielonych i spacerowych przy ulicy Basistówka. Poszerzeniem ulic Zamiejskiej, Kolistej, i Kwiecistej i połączenie ich drogą tranzytową z ulicą Piltza co spowoduje wtłoczenie ruchu samochodowego z ulicy Kobierzyńskiej w osiedlowe uliczki pomiędzy domami jednorodzinnymi, potęgując hałas i zanieczyszczenie powietrza, i negatywnie wpłynie na mieszkańców tych ulic. Spowoduje to także uciążliwe dla wszystkich korki i problemy z wyjazdem z posesji.</p> <p>2. Ponadto, wbrew pierwotnym założeniom planuje się zmienić zabudowę w obrębie działki 107/1 z jednorodzinnej na wielorodzinną, co również negatywnie wpłynie na i tak już spore zatłoczenie okolicy.</p> <p>3. Plan zagospodarowania jest nieprzemyślany i stanowi próbę uregulowania zabudowy post factum - planowane obecnie drogi powinny powstać zanim wybudowano pierwsze bloki, nie po nich upychane na siłę. W związku z powyższym apeluję o porzucenie planu budowy drogi dojazdowej KDD.2 i skupieniu się na odciążeniu obecnie istniejących ulic, na przykład poprzez wyprowadzenie ruchu w kierunku ulicy Bunscha i Lubostroń.</p> | <p>droga dojazdowa KDD.2 i tereny zabudowy MW.4 i MW.5</p> <p>107/1</p> | <p><b>KDD.1</b><br/><b>KDD.2</b><br/><b>KDD.7</b><br/><b>KDD.8</b></p> <p><b>MW.4</b><br/><b>MW.5</b></p> | <p><b>KDD.1</b><br/><b>KDD.2</b><br/><b>KDD.6</b><br/><b>KDD.7</b></p> <p><b>MW.4</b></p> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 oraz części pkt. 1 i części pkt. 3</b></p> | <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 oraz części pkt. 1 i części pkt. 3</b></p> | <p>Ad 1. i 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono wschodni fragment drogi dojazdowej KDD.2 oraz niezbędnych poszerzeń w rejonie ulic Kwiecistej i Kolistej z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawiono przeznaczenie działki nr 107/1 obr. 42 Podgórze, gdyż zgodnie z dokumentem Studium, dla tego obszaru został wskazany kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (MW).</p>  |
| 7. | I.8 | [...]* | <p>Wnosi o: wyłączenie z realizacji drogi tranzytowej od ul. Kobierzyńskiej do Piltza.<br/>Inwestycja ta w znaczący sposób utrudni funkcjonowanie mieszkańców ul. Piltza - gdzie już tym momencie jest ogromny problem z natężeniem ruchu w tej okolicy. Poza intensywnością i ilością pojazdów generują wybitnie wysokie zanieczyszczenie hałasem i spalinami - już nie jest możliwa tak</p>   | <p>101/11 obr. 42 Podgórze</p>  | <b>KDD.2</b>  | <b>KDD.2</b>  | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b></p>   | <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b></p>   | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono wschodni odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p>  |

| 1. | 2.   | 3.     | 4.   | 5.  | 6.          | 7.          | 8.   | 9.   | 10.  |
|----|------|--------|--|---|-------------|-------------|--|--|--|
|    |      |        | <p>codzienna i prozaiczna czynność jak wystawienie prania na balkon.<br/> Dodatkowo znikną kolejne - i tak w tej okolicy występujące w nikłej ilości - tereny spacerowe.<br/> Ta inwestycja wpłynie w sposób znaczący, negatywny na codzienne życie mieszkańców i uniemożliwi im realizację podstawowego prawa do odpoczynku. Nie wspominając o utrudnieniu w przepustowości i zwiększeniu zanieczyszczenia hałasem i spalinami.<br/> A jednocześnie po prostu nie jest inwestycją potrzebną, która w żaden znaczący sposób nie ułatwi przejazdu z jednej do drugiej okolicy.</p>  |   |             |             |  |  |  |
| 8. | I.14 | [...]* | <p>Dotyczy par. 14, pkt 8, ppkt 6 o następującej treści:<br/> „dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) - ponad wymagania określone w pkt 1 - także w obrębie terenów dróg publicznych dojazdowych, jako pasy i zatoki postojowe, z zastrzeżeniem ust. 9;”<br/> Wnoszę o umożliwienie lokalizacji dodatkowych miejsc postojowych, w tym miejsc postojowych na kartę parkingową również w ramach dróg wewnętrznych ogólnodostępnych. W aktualnym kształcie, ograniczenie tej możliwości do dróg publicznych dojazdowych, dla wielu lokalizacji przylegających do dróg klasy lokalnej, uniemożliwia realizację dodatkowych miejsc postojowych poza terenem działki/inwestycji. Skutkiem czego, na Inwestora nałożony zostaje obowiązek realizacji wszystkich miejsc postojowych na działce/terenie inwestycji, w tym miejsc postojowych na kartę parkingową. Tym samym wskaźniki parkingowe dla tych terenów pozostają w sprzeczności z Programem Obsługi Parkingowej dla Miasta Krakowa, zostają bowiem zawyżone o 4% (dodatkowe wymagane miejsca postojowe na kartę parkingową).<br/> Poniżej zamieszczam proponowane brzmienie ww. ppktu:<br/> „dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) - ponad wymagania określone w pkt 1 - także w obrębie terenów dróg publicznych dojazdowych oraz dróg wewnętrznych ogólnodostępnych, jako pasy i zatoki postojowe, z zastrzeżeniem ust. 9;”</p> | 54/45<br>54/49 54/50<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MW.7</b> | <b>MW.7</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono proponowanego zapisu.<br/> Wyjaśnia się, że zgodnie z zapisem § 14 ust. 8 pkt 5 miejsca parkingowe (postojowe) dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu. Oznacza to, że wymaganych miejsc parkingowych (postojowych) nie można bilansować w terenach dróg. Zgodnie z zapisem § 14 ust. 8 pkt 6 dopuszczono w terenach dróg publicznych lokalizowanie <u>dodatkowych</u> miejsc parkingowych (postojowych).</p> |
| 9. | I.15 | [...]* | <p>Dotyczy par. 14, pkt 8, ppkt 3 o następującej treści:<br/> „dodatkowo poza liczbą miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b-w - nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;”<br/> Wnoszę o przywrócenie poprzedniej wersji ww. paragrafu, w której 4% liczby miejsc parkingowych na kartę parkingową należało zapewnić w ramach minimalnej niezbędnej liczby miejsc określonych w pkt 1 lit. b-w, a nie jako miejsca dodatkowe, tzn. wnoszę o nadanie poniższego brzmienia:<br/> „w ramach liczby miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b-w - nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;” Wprowadzona względem poprzednich wersji projektu planu zmiana rzutuje negatywnie na możliwość zabudowy działek i pozostaje w sprzeczności z Programem Obsługi Parkingowej dla Miasta</p>   | 54/45<br>54/49 54/50<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MW.7</b> | <b>MW.7</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapis został ustalony w porozumieniu z Wydziałem Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa i ma na celu poprawę dostępności miejsc parkingowych (postojowych). Zapis ten jest stosowany w obecnie sporządzanych planach miejscowych w Krakowie.</p>  |

| 1.  | 2.   | 3.               | 4.  | 5.                                   | 6.           | 7.           | 8.   | 9.   | 10.   |
|-----|------|------------------|---|--------------------------------------|--------------|--------------|--|--|---|
|     |      |                  | Krakowa, zawiązując minimalne wskaźniki parkingowe dla inwestycji objętych przedmiotowym projektem planu.   |                                      |              |              |  |  |   |
| 10. | I.18 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Utworzenie terenu ciągu pieszego i rowerowego między MN.6 i MN.10. Obecnie znajduje się tam droga polna – ścieżka nieutwardzona przebiegająca przez niezagospodarowane działki.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. (...)</p> <p>8. Przy planowaniu nowych rozwiązań komunikacyjnych powinno dążyć się do wypchnięcia ruchu samochodowego ze środka planu i przeniesienie go na obrzeża, właśnie w kierunku ul. Bunscha, gdzie są cztery pasy ruchu i gdzie jest rozbudowana sieć komunikacji miejskiej.</p> <p>9. (...)</p> <p>10. Z uwagi na brak dróg dojazdowych, niezabudowana część MW.5 powinna być wykupiona przez miasto Kraków z przeznaczeniem na rekreację i wypoczynek dla mieszkańców.</p>   | 80/2<br>173/4<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MW.5</b>  | <b>MW.4</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2, pkt. 10 oraz części pkt. 8</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2, pkt. 10 oraz części pkt. 8</b> | <p>Ad 2.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wprowadzono ciągu pieszego - rowerowego pomiędzy Terenami MN.6 i MN.10 (obecnie jeden teren MN.10).<br/>Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 8.<br/>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag fragment Terenu KDD.2, łączącego ul. dr. Jana Piltza (KDL.2) z ul. Basistówka (w edycji do I wyłożenia KDD.10, obecnie KDD.2), został usunięty z projektu planu. Tym samym usunięto połączenie umożliwiające wyprowadzenie ruchu samochodowego z obszaru planu w kierunku ul. Bunscha</p> <p>Ad 10.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu w terenach zabudowy wielorodzinnej na styku z terenami zabudowy jednorodzinnej wyznaczono <i>strefy ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w których obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.<br/>Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag, po I wyłożeniu zostały wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostrofi.</p> |
| 11. | I.19 | [...]*           | <p>Wnosi o zmianę zagospodarowania dotyczącego budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunscha. Jestem mieszkańcem osiedla Piltza i jestem zaniepokojony tym projektem.<br/>Przede wszystkim budowy drogi tranzytowej prowadzącej przez gęsto zamieszkane osiedle będzie również powodować i zwiększenie zagrożenia dla pieszych, w tym dzieci, które uczęszczają do przedszkoli i żłobków znajdujących się na ulicy Piltza. Obecnie już brakuje miejsc parkingowych na osiedlu, więc pozbawienie mieszkańców bloku Piltza 38 miejsc parkingowych będzie dodatkowym problemem. Bardzo ważne jest również to, że droga tranzytowa będzie generować dodatkowy hałas i zwiększyć poziom spalin tuż pod oknami mieszkańców. Będzie to także doskonały skrót drogowy dla wielu osób, które nawet nie są mieszkańcami naszego osiedla. Planowanie takiego skrótu przez środek osiedla mieszkalnego pod oknami mieszkańców jest fatalnym pomysłem.<br/>Na osiedlu Piltza potrzebna jest większa ilość chodników i</p> |                                      | <b>KDD.2</b> | <b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>  | <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona gdyż pozostawiono wschodni odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.<br/>Jednocześnie wyjaśnia się, że ul. Bunscha znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do terenów znajdujących się w obszarze projektu planu.</p>  |

| 1.  | 2.   | 3.               | 4.  | 5.  | 6.  | 7.   | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|------------------|---|---|---|--|---|---|---|
|     |      |                  | łączników pieszo-rowerowych szczególnie w miejscu planowanej drogi tranzytowej. Obecnie przy bloku nr 38 jest jeden wąski chodnik, na którym trudno jest swobodnie wyminąć się dwóm osobom, nie wspominając już o sytuacji gdy jedna z nich prowadzi wózek dziecięcy. Proszę Państwa o przemyślenie tych uwag i zaniechanie budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunscha. Jestem przekonany, że istnieją inne sposoby na polepszenie komunikacji w ramach osiedla, które i tak już jest gęsto zabudowane. |   |   |  |   |   |   |
| 12. | I.20 | [...]*           | Będąc właścicielem jednej z działek biorę - podobnie jak właściciele pozostałych, pod uwagę ewentualną sprzedaż tych nieruchomości. Zmiana na tereny zabudowy jednorodzinnej spowoduje spadek wartości nieruchomości - wyklucza potencjalną sprzedaż pod teren zabudowy wielorodzinnej. Rozumiem okolicznych mieszkańców - mieszkańców bloków i oczekiwania max. ilości terenów zielonych, ale nie kosztem innych gdzie poziom życia znacznie się obniżył - hałas czy znaczne zwiększenia masy ludzkiej.                          | 46/1<br>46/3<br>46/4<br>46/5<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.1</b>                                   | <b>MN.1</b>                                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).   |
| 13. | I.21 | [...]*           | Wnioskuję o zmianę klasyfikacji terenu dot. zabudowy jednorodzinnej (MN.1) na teren zabudowy wielorodzinnej (MW.1) dla działek 46/1, 46/3, 46/4, 46/5.  | 46/1<br>46/3<br>46/4<br>46/5<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.1</b>                                   | <b>MN.1</b>                                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).   |
| 14. | I.22 | [...]*<br>[...]* | Uwaga zawiera wstęp.<br>Wnioskuję o:<br>1. (...)<br>2. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.   |   | <b>KDD.2</b>                                  | <b>MW.4</b>                                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt. 2</b>                     | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt. 2</b>                     | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.   |
| 15. | I.23 | [...]*           | Uwaga zawiera wstęp.<br>Wnosi o:  | 113<br>fragment dz.<br>171/1                        |   |  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, pkt. 2 oraz części pkt. 4</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, pkt. 2 oraz części pkt. 4</b> | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ul. Kwiecista stanowi drogę publiczną, a ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu. Niemniej wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenu KDD.7 zostały w możliwym zakresie skorygowane.  |
| 16. | I.24 | [...]*           | 1. Odstąpienie od planowanego poszerzenia ulicy Kwiecistej prowadzącego do wywłaszczeń, w szczególności wywłaszczeń działki:<br><br>2. Zmianę statusu ulic Kwiecista i Basistówka (KDD.7, KDD.8, KDD.10) z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną.<br><br>3. (...)<br><br>4. Likwidację połączenia ulicy Piltza z ulicą Basistówka drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.   | 42<br>Podgórze                                      | <b>KDD.7</b><br><b>KDD.8</b><br><b>KDD.10</b> | <b>KDD.6</b><br><b>KDD.7</b><br><b>KDD.2</b> |   |   | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Pozostawiono przeznaczenie terenów KDD.6 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.7), KDD.7 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.8), KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.10) jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.<br><br>Ad 4.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.  | 5.                                       | 6.  | 7.  | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|--------|---|--|---|---|---|---|---|
|     |      |        | 5. (...)  |  |   |   |   |   | KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.  |
| 17. | I.25 | [...]* | <p>Uwaga zawiera wstęp.<br/>Wnosi o:</p> <p>1. Odstąpienie od planowanego poszerzenia ulicy Kwiecistej prowadzącego do wywłaszczeń, w szczególności wywłaszczeń działki:</p> <p>2. Zmianę statusu ulic Kwiecista i Basistówka (KDD.7, KDD.8, KDD.10) z drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Likwidację połączenia ulicy Piltza z ulicą Basistówka drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>5. (...)</p> | 112<br>42<br>Podgórze                    | <b>KDD.7</b><br><b>KDD.8</b><br><b>KDD.10</b> | <b>KDD.6</b><br><b>KDD.7</b><br><b>KDD.2</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 1, pkt. 2 oraz części pkt. 4</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 1, pkt. 2 oraz części pkt. 4</b> | <p>Ad 1.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż ul. Kwiecista stanowi drogę publiczną, a ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu. Niemniej wyjaśnia się, że linie rozgraniczające Terenu KDD.7 zostały w możliwym zakresie skorygowane.</p> <p>Ad 2.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br/>Pozostawiono przeznaczenie terenów KDD.6 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.7), KDD.7 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.8), KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.10) jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 4.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> |
| 18. | I.26 | [...]* | <p>Uwaga zawiera wstęp.<br/>Wnioskuje aby działka 54/2 przeznaczona została na teren zielony będący obszarem wysuniętym planowanego Parku Lubostroń oraz obszarem umożliwiającym odpoczynek na tej linii komunikacyjnej. Ewentualnie gdyby powyższe nie było możliwe wnioskuję o reklasyfikację tej działki w obszar niskiej zabudowy jednorodzinnej o niskim zagęszczeniu i ograniczonej wysokości.</p>  | 54/2<br>obr. 42<br>Podgórze              | <b>MW/U.1</b><br><b>KDL.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>MW/U.1</b><br><b>KDL.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>  | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż Teren MW/U.1 zgodnie z ustaleniami Studium położony jest w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br/>Wyjaśnia się, że, ustalono dla Terenu MW/U.1 wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalną wysokość zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi), kształtując tym samym ład przestrzenny, nie dopuszczając do powstania intensywnej zabudowy w tym terenie.<br/>Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag, po I wyłożeniu zostały wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p>  |
| 19. | I.27 | [...]* | <p>Uwaga zawiera wstęp.<br/>Wnosi o (...) a wybudowanie drogi pomiędzy blokami 44, a tym który się buduje.</p>  |  | <b>MW.3</b><br><b>MW.4</b>                    | <b>MW.3</b><br><b>MW.4</b>                    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b>                                       | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b>                                       | Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono zamiast usuniętego fragmentu KDD.2 połączenia drogowego we wskazanym w uwadze rejonie.  |
| 20. | I.28 | [...]* | <p>1. Jako mieszkaniec bezpośredniej okolicy (ul. Bunscha) jestem głównie zainteresowany skomunikowaniem okolicy i otwarciem jej na ruch pieszy i rowerowy.<br/>(...)</p>   | Cały obszar planu<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MW.3</b><br><b>MW.4</b>                    | <b>MW.3</b><br><b>MW.4</b>                    | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.1</b>                             | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.1</b>                             | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono terenu ciągu pieszego KDX łączącego ul. Basistówkę z ul. Tymotkową.   |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.  | 5. | 6.          | 7.          | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|--------|---|----|-------------|-------------|--|--|--|
|     |      |        | <p>Być może warto jeszcze sformalizować połączenie (piesze lub pieszo-rowerowe) Basistówka - Tymotkowa, które na ten moment jest tylko nieoficjalną ścieżką przez 'lasek'.</p> <p>2. (...)<br/>3. (...)<br/>4. (...)</p>  |    |             |             |  |  | Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.  |
| 21. | I.30 | [...]* | <p>Wnoszę uwagę do MPZP Kobierzyńska — Piltza w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.5. MPZP w obecnej postaci przewiduje następujące parametry dotyczące wysokości zabudowy dla terenu MW.5:</p> <p>5) dla terenów MW.4 i MW.5</p> <p>a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% - przy czym min. 30 % na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych),</p> <p>b) maksymalną wysokość zabudowy: 22 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 18 m,</p> <p>c) wskaźnik intensywności 0,01 — 1,6;</p> <p>Powyższe parametry tj. 22m oraz 18m w strefie obniżonej wysokości są zawyżone w stosunku do istniejącej zabudowy oraz dotychczas wydawanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Zabudowa na tym terenie nie przekracza 20m. Dla przykładu podaje dane z pozwolenia na budowę gdzie wysokość zabudowy wynosi 19,205m:</p> <p>Sprawa: AU-02-4.6740.1.662.2020.JKU,<br/>Decyzja:1031/6740.1/2020</p> <p>7.2.5. Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wymagania wg decyzji WZ: od 17,0 m do 20 m (jednocześnie maksymalna wysokość budynków- nie może przekroczyć rzędnej 267,00 m n. p. m.)</li> <li>- Wg projektu budowlanego:<br/>Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowych:<br/>Elewacja frontowa od górnego wejścia do budynku od strony drogi dojazdowej:<br/>Wysokość max. 19,205 m; tj. wymiar między średnim poziomem terenu...</li> </ul> <p>Poniżej podaje również dane ze sprawy o ustalenie warunków zabudowy.<br/>Sprawa: AU-02-4.6730.2.180.2021. WMA, Decyzja: AU-2/6730.2/814/2022</p> <p>d) Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej.<br/>Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej nowej zabudowy do górnej krawędzi attyki głównej wymacza się na 16 m z tolerancją ± 1 m dla budynków położonych w południowej części terenu inwestycji, który jest ograniczony od strony północnej przebiegiem północnej granicy działki nr 120/2 Obr, 42 Podgórze i jej przedłużenia do wschodniej granicy terenu inwestycji, oraz na 19 m z tolerancją ± 1 m dla budynków położonych w pozostałej części terenu inwestycji.<br/>Wysokość wyznaczono zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia.<br/>Powyższe wysokości mierzy się od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do budynku - zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia<br/>Maksymalna wysokość do górnej krawędzi attyki głównej (najwyższej) nowej zabudowy nie może przekroczyć rzędnej bezwzględnej 267,50 m n.p.m.</p> |    | <b>MW.5</b> | <b>MW.4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, poprzez wysokość zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 553), mierzoną od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych.<br/>Definicja ta jest zgodna z zawartą w Studium.<br/>Ustalona w planie maksymalna wysokość zabudowy obejmuje zatem wysokość budynku wraz ze wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu, które mogą być niewidoczne z poziomu człowieka.</p> |



| 1.  | 2.   | 3.                  | 4.   | 5.                           | 6.           | 7.           | 8.  | 9.  | 10. |
|-----|------|---------------------|--|------------------------------|--------------|--------------|---|---|-----|
|     |      |                     | <p>Dopuszcza się przekroczenie wysokości górnej krawędzi attyki głównej budynku przez urządzenia techniczne do wysokości maks. 21,5 m pod warunkiem odsunięcia ich o min. 2 m od zewnętrznych lic wszystkich elewacji budynku.</p> <p>Nadmieniam, że wysokość 21,5m w powyższej decyzji dotyczy tylko stosunkowo niewielkich urządzeń technicznych tj. zazwyczaj urządzeń do wentylacji mechanicznej które są montowane w środkowych częściach budynku. Wysokość górnej elewacji to 19m +/- 1m oraz w strefie obniżonej wysokości 16m +/- 1m.</p> <p><u>W związku z tym wnoszę o korektę planu i ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 19m +1- 1m oraz 16m +1- 1m w strefie obniżonej wysokości dla terenu MW.5.</u></p> <p>Nadmieniam, że podnoszenie parametrów wysokościowych o około 3m w stosunku do istniejącej zabudowy może skutkować budową dodatkowych kondygnacji na nowych budynkach gdzie obecna zabudowa wydaje się być znacząco zawyżona. Nadmieniam również, że plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kobierzyn-Zalesie” z dnia 5 grudnia 2007r przewidywał na tym terenie zabudowę do maksymalnie 16m.</p> <p>Uwaga zawiera załączniki graficzne.</p> |                              |              |              |   |   |     |
| 22. | I.31 | [...]*              | <p>Wnioskuję o zmianę projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Proszę o zaniechanie przebudowy ulicy Zamiejskiej oraz zmiany jej aktualnego przeznaczenia, to jest de facto strefa zamieszkania, na drogę dojazdową do osiedla o dużej ilości mieszkańców. Poniżej przedstawiam w punktach motywację swojego wniosku oraz szczegółowe uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>Ulica Zamiejska (...) natomiast jej kontynuacja powinna być ciągiem pieszo-rowerowym umożliwiającym dotarcie do komunikacji miejskiej oraz do terenów rekreacyjnych.</li> </ol>  | <i>ulica Zamiejska</i>       | <b>KDD.5</b> | <b>MN.10</b> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt.6</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt.6</b></p> | <p>Ad 6.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono terenu ciągu pieszego KDX łączącego ul. Zamiejską z ul. Basistówka.<br/>Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> |     |
| 23. | I.32 | [...]*<br>(2 pisma) | <p>W związku z wyłożeniem planu, jako właściciel działki nr 148/5, położonej przy ulicy Macierzanki, ujętej w nowym planie na terenie oznaczonym symbolem MN. 15, zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie możliwości projektowania dachów płaskich.</p> <p>Wniosek swój motywuję tym, że istniejąca zabudowa w okolicy nie nosi znamion architektury regionalnej, ani cech architektury historycznej. Wręcz przeciwnie okoliczna architektura, posiada cechy zabudowy współczesnej, chaotycznej, powstałej na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat, która w kontekście ładu przestrzennego nie jest konsekwentna i spójna.</p> <p>Projektując dom chciałbym mieć możliwość zaprojektowania budynku o wysokich walorach estetycznych wpisującego się w kanon współczesnej architektury mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoliłoby na wprowadzenie nowych wartości do ładu przestrzennego.</p>   | 148/5<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.15</b> | <b>MN.15</b> | <p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b></p> <p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b></p>   | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MN.15 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne jednorodzinne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów.</p>                       |     |

| 1.  | 2.   | 3.                                      | 4.   | 5.                                  | 6.          | 7.          | 8.   | 9.   | 10.   |
|-----|------|---|--|-------------------------------------|-------------|-------------|--|--|---|
|     |      |   | <p>Teren inwestycji jest zadrzewiony, co stanowi naturalną otulinę działki, która tworzy pewną barierę ochronną od bezstylowej okolicznej architektury. Istnienie zieleni wysokiej zamierzam wykorzystać wprowadzając ewentualnie jej zagęszczenie, z założeniem zachowania istniejącej roślinności wysokiej.</p> <p>Deklaruję wprowadzenie materiałów architektonicznych o wysokiej jakości, co niewątpliwie wpłynie na standard nowego obiektu. Kolorystyka będzie zachowana zgodnie z obowiązującymi ustaleniami. W rozwiązaniach projektowych jestem skłonny zastosować dach zielony jako kontynuację powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>W niedalekiej okolicy (ul. Doktora Józefa Babińskiego, ul. Sidzińska, ul. Zawila, ul. Doktora Jana Plitza), występują budynki z dachem płaskim o małym kącie nachylenia dachu. Są to, w dużej mierze, budynki mieszkalne jednorodzinne z drugiej połowy XX wieku, które nie prezentują dużej wartości architektonicznej, a także współczesne budynki wielorodzinne i usługowe. Wskazuję te obiekty tylko jako argument, iż nie jest to forma obca w okolicy terenu inwestycji</p> <p>Wniosek mój dotyczy przede wszystkim dopuszczenia takiej formy architektonicznej na działce nr 148/5.</p> <p>W załączeniu pozwalam sobie załączyć poniżej widok okolicy oraz zdjęcia działki.</p>  |                                     |             |             |  |  |   |
| 24. | I.33 | [...]*<br>(Reprezentowana przez [...]*) | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia w/w działek z MN na MN/U. Posiadamy decyzję nr 1201/6740.1/2022, wydaną w dniu 28 września 2022 roku przez Prezydenta Miasta Krakowa (znak AU-01-5.6740.1.779.2022.KGR) dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa budynku przedszkola ze żłobkiem z instalacjami na zewnątrz budynku: elektryczną, wodną, kanalizacją sanitarną, na działkach nr 186/9, 186/8, Obr. 42 Podgórze, przy ul. Kobierzyńskiej w Krakowie”.</p> <p>Ponadto do wyznaczonego w projekcie przeznaczenia w/w działek wnosimy o zwiększenie maksymalnej wysokości budynku do 11 m zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie naszych działek znajdują się obszary oznaczone na projekcie MPZP symbolem „U4” oraz „MN/U4”, który, obok zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zezwala także na prowadzenie usług. Ponadto wskazać należy, iż obszar oddzielony ulicą Zamiejską, oznaczony jest symbolem „Uo.3” oraz „Uks.1”, co także dopuszcza prowadzenie usług na tym terenie.</p> <p>Działki nr 186/8 oraz 186/9 położone są na bardzo podobnym terenie (tj. odległość działek od ulic i ciągów komercyjnych), co wymienione wyżej obszary, zezwalające na prowadzenie usług. Z uwagi na powyższe, zasadnym jest zmiana przeznaczenia działek nr 186/8 oraz 186/9 na taką, która, obok zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej, dopuszcza także przeznaczenie związane z działalnością usługową.</p> | 186/8, 186/9<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.7</b> | <b>MN.7</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</p> <p>Działki nr 186/8 i 186/9 obr. 42 Podgórze znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 – Ruczaj Kobierzyn, w obszarze dla którego wskazano kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W przypadku wskazanych działek zabudowa usługowa powstałaby na tyłach zabudowy jednorodzinnej. Natomiast projekt planu chroni kompleksy zabudowy mieszkaniowej i ogranicza wprowadzanie zabudowy usługowej wewnątrz tych obszarów.</p> <p>W związku z powyższym działki zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.7), a realizacja funkcji usługowej będzie możliwa w oparciu o wydaną decyzję administracyjną lub o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) <i>dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 9 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> |

| 1.  | 2.   | 3.                           | 4.  | 5.                                 | 6.  | 7.  | 8.  | 9.  | 10.  |
|-----|------|------------------------------|---|------------------------------------|---|---|---|---|--|
| 25. | I.34 | [...]*                       | Wnioskuje o:<br>1. (...)  | Cały obszar planu                  | Uo.2  | Uo.2  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.3, pkt.7, pkt.8 oraz części pkt.6                | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.3, pkt.7, pkt.8 oraz części pkt.6                | <p>Ad 3.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym.</p> <p>Przeznaczenie ww. nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej.</p> <p>Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.</p> <p>Ad 6.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie Terenu KDD.8, gdyż sposób jego wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.</p> <p>Ad 7.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej w projekcie planu wyznaczono maksymalną wysokość zabudowy w Terenie MW.5 na 20 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się że na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i>, ustalając w tym terenie maksymalną wysokość 18 m.</p> <p>Ad 8.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> |
| 26. | I.35 | Rada i Zarząd Dzielnicy VIII | 2. (...)  |                                    |   |   |   |   |  |
|     |      |                              | 3. Zmianę przeznaczenia Uo.2 na ZP.   |                                    |   |   |   |   |  |
|     |      |                              | 4. (...)  |                                    |   |   |   |   |  |
|     |      |                              | 5. (...)  |                                    |   |   |   |   |  |
|     |      |                              | 6. Zmianę w zakresie wyznaczenia pasa drogowego ul. Kwiecistej.   | KDD.7<br>KDD.8                     | KDD.6<br>KDD.7                                      |   |   |   |  |
|     |      |                              | 7. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy w obszarze MW.5.   | MW.5                               | MW.4  |   |   |   |  |
|     |      |                              | 8. Zwiększenie wskaźnika obszarów biologicznie czynnych wyznaczonych na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych na terenach. MW.4; MW.5; MW.7 z na 40%, | MW.4<br>MW.5<br>MW.7               | MW.4<br>MW.5<br>ZP.4                                |   |   |   |  |
| 27. | I.39 | [...]*<br>(2 pisma)          | Uwaga zawiera wstęp.<br>Wnosi o:  | 181/1 181/2<br>obr. 42<br>Podgórze | KDD.2<br>KDD.5<br>KDD.6<br>KDD.7<br>KDD.8<br>KDD.10 | MW.4<br>MN.10<br>KDD.2<br>KDD.5<br>KDD.6<br>KDD.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.5, pkt.6, pkt.7 oraz części pkt.1 i części pkt.2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.5, pkt.6, pkt.7 oraz części pkt.1 i części pkt.2 | <p>Ad 1, 7</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów KDD.6 (obecnie KDD.5), KDD.8 (obecnie KDD.7) i KDD.10 (obecnie KDD.2) gdyż sposób ich wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.</p>  |
| 28. | I.40 | [...]*<br>(2 pisma)          | 1. Zaniechanie rozbudowy ulic Kwiecista, Macierzanki, Basistówka, Zamiejska.  |                                    |   |   |   |   |  |
| 29. | I.41 | [...]*<br>(2 pisma)          |   |                                    |   |   |   |   |  |

| 1.  | 2.   | 3.                  | 4.  | 5.                                  | 6.          | 7.          | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|---------------------|---|-------------------------------------|-------------|-------------|--|--|--|
| 30. | I.42 | [...]*<br>(2 pisma) | <p>2. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Budowa ciągu pieszo-rowerowego Zamiejska - Basistówka.</p> <p>6. Likwidacja połączenia ulicy Kolistej z Basistówką.</p> <p>7. Pozostawienie istniejącej szerokości drogi ulicy Kwiecistej.</p>   |                                     |             |             |  |  | <p>Ad 2.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 5.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenu ciągu pieszego KDX łączącego zachodni koniec ul. Zamiejskiej (w edycji do I wyłożenia KDD.5, obecnie KDW.4) z ul. Basistówka (w edycji do I wyłożenia KDD.10, obecnie KDD.2). Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 6.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br/>Pozostawiono przeznaczenie wschodniej części Terenu KDD.2 jako tereny dróg publicznych klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad 7.<br/>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono istniejącą szerokość ulicy Kwiecistej w terenie KDD.8 (obecnie KDD.7).</p> |
| 31. | I.43 | [...]*              | <p>Wnoszę o objęcie przedmiotowego terenu obszarem „MW” z dopuszczalną zabudową budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. W bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości znajduje się działka nr 70/5 na której Inwestor uzyskał Warunki Zabudowy a następnie Pozwolenie na Budowę i będzie przystępował do prac budowlanych w zakresie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego.</p> <p>Również na działce nr 70/4 Inwestor uzyskał kilka decyzji WZ na budynki wielorodzinne. W związku z powyższym najbliższa okolica i tak ulegnie w najbliższym czasie przekształceniu na obszar zabudowy wielorodzinnej. Wnioskuję, żeby zapis planu uwzględniał ten stan faktyczny. Dodatkowo w świetle uzyskanych decyzji WZ oraz planów Inwestycyjnych związanych z ich realizacją zwracam uwagę, że pozostawienie aktualnego kształtu zapisów w MPZP, który zezwala na przedmiotowym terenie jedynie na zabudowę jednorodzinną</p> | 70/4<br>70/5<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.3</b> | <b>MN.3</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br/>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru fragment działki nr 70/4 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznych klasy lokalnej KDL.4.</p>   |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.   | 5.                                  | 6.                    | 7.                    | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|--------|--|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------|--|--|--|
|     |      |        | powodowałoby ogromne straty finansowe dla Inwestora.   |                                     |                       |                       |  |  |  |
| 32. | I.44 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę oznaczenia terenu objętego wnioskiem z terenu MN.1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na teren MW. 1 tj. teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.</p> <p>Prośbę swoją motywuję aktualnym sposobem zagospodarowania okolicy, oraz znanych mi zamierzeń Inwestycyjnych, których rozpoczęcie planowane jest przez prywatnych Inwestorów, które to czynniki nie są zintegrowane z proponowanymi aktualnie w projekcie MPZP rozwiązaniami. Przedmiotowy teren, będący południową częścią Ruczaju bardzo mocno się rozbudowuje pod względem powstawania nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Obecnie, teren będący przedmiotem wniosku sąsiaduje pośrednio z osiedlami mieszkaniowymi na działkach nr 211/6, 41/6, 47/5, 48/2, 49/6 a także nr 95/1, 96/1 i 97/1, a więc z większości stron. Można przypuszczać, że w przyszłości więcej terenu w najbliższej okolicy zostanie poddane przekształceniu w zabudowę wielorodzinną zarówno na podstawie powstającego MPZP, który przewiduje nowe tereny pod ten typ zabudowy, oraz w związku z procedowanymi decyzjami WZ dla działek bezpośrednio sąsiadujących z terenem objętym wnioskiem.</p> <p>Zgodnie z tym, co udało mi się ustalić, decyzje WZ, o których mowa są obecnie w finałowym stadium wydawania, więc prawdopodobnie dojdzie do realizacji Pozwoleń na Budowę na ich podstawie, jeszcze przed wejściem w życie MPZP. Postępowania te uzyskały pozytywne opinie UMK oraz ZDMK we wszystkich aspektach funkcjonowania Inwestycji. Dodatkowo uzyskano pozytywną opinię dotyczącą koncepcji obsługi komunikacyjnej, która zostanie zrealizowana w postaci remontu ul. Tymotkowej i Kolistej co umożliwi bezpieczne i płynne użytkowanie drogi przez przyszłych mieszkańców bloków.</p> <p>W świetle przytoczonych wyżej argumentów wnioskuję o poszerzenie obszaru MW.1 na nieruchomości, które są przedmiotem wniosku. Będzie to zmiana odpowiadająca zarówno na istniejący kontekst, a także wpisująca się w kierunki przyszłych działań Inwestycyjnych w okolicy.</p> | 50/3<br>51/1<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.1</b>           | <b>MN.1</b>           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).  |
| 33. | I.45 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu objętego uwagą na obszar MW.1 — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Przedmiotowy teren, który jest częścią południowego fragmentu miasta w dzielnicy Dębniki (potocznie nazywanej Ruczajem) podlega aktualnie silnej urbanizacji budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Istniejące już bloki mieszkaniowe znajdują się na północ od działki nr. 53 a także na zachód i południowy zachód od niej. Sądząc po obecnym trendzie urbanistycznym, którego wyrazem jest powstający MPZP, zabudowa mieszkaniowa, wielorodzinną będzie nadal powstawać w najbliższej okolicy zajmując tereny na południe od przedmiotowej działki. W związku z powyższym wydaje się logicznym rozwiązaniem zamknięcie powstającego kwartału pomiędzy ulicami dr. Jana Piltza, Lubostroń, Tymotkową oraz Kolistą zabudową mieszkaniową wielorodzinną, która ujednoczyłaby cały teren jako urbanistyczna całość o podobnym charakterze i gabarytach.</p>  | 53<br>obr. 42<br>Podgórze           | <b>MN.1<br/>KDD.3</b> | <b>MN.1<br/>KDD.3</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona ponieważ w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru fragment działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.3.</p> |

| 1.  | 2.   | 3.  | 4.   | 5.   | 6.                           | 7.                                    | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|---|--|--|------------------------------|---------------------------------------|--|--|--|
|     |      |   | <p>Warto dodać, że dla przedmiotowej działki oraz działek okolicznych są obecnie w opracowaniu Warunki Zabudowy w ramach których jeszcze przed wejściem w życie MPZP prawdopodobnie zostaną wydane Pozwolenia na Budowę dla budynków mieszkaniowych, wielorodzinnych, co jeszcze bardziej zbliży urbanistycznie rejon ul. Tymotkowej i Kolistej do osiedli na północ i zachód od niego. W ramach tych zamierzeń Inwestycyjnych zabudowa wielorodzinna przeszła pomyślnie opiniowanie w odpowiednich oddziałach UMK w tym pozytywną opinię ZDMK w zakresie obsługi komunikacyjnej. Uzgodniona pozytywnie w ZDMK, koncepcja drogowa, zakłada modernizację ul. Tymotkowej i Kolistej, co pozwoli zarówno na bezpieczną i komfortową obsługę osiedli wielorodzinnych w tym kwartale oraz przyczyni się do polepszenia warunków komunikacyjnych w całej północno - zachodniej części rejonu ul. Kobierzyńskiej i Piltza. Pokazuje to, że Urząd Miasta Krakowa widzi możliwość zabudowy wielorodzinnej w tym rejonie i nie odnalazł obiektywnych przeszkód do wprowadzenia takowej na przedmiotowym terenie.</p> <p>W związku z powyższym zasadne jest zwiększenie zasięgu obszaru MW. 1 i objęcie nim wnioskowanej nieruchomości. Z jednej strony będzie to zgodne z zamierzeniami Inwestycyjnymi, które planowane są w okolicy, natomiast z drugiej przyczyni się do ujednoczenia tej części MPZP jako spójnej jakości urbanistycznej.</p> |  |                              |                                       |  |  |  |
| 34. | I.46 | [...]*  | <p>Wnoszę o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kobierzyńska - Piltza" w zakresie dotyczącym działek numer 51/1, 50/3, 51/2 (obręb ewidencyjny 42) (objęte obszarem MN. 1 — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych z projektowanej wysokości 9 metrów na wysokość 11 metrów, która to wysokość 11 metrów została wskazana w Załączniku nr 4 do Uchwały Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. (Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa — Tom III Wytyczne do Planów Miejscowych).</p>  | <p>51/1,<br/>50/3,<br/>51/2<br/>obr. 42<br/>Podgórze</p> | <p><b>MN.1<br/>KDD.3</b></p> | <p><b>MN.1<br/>ZP.3<br/>KDD.3</b></p> | <p><b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił uwagi</b></p>            | <p><b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła uwagi</b></p>            | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br/>Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium.<br/>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag, po I wyłożeniu maksymalna wysokość zabudowy w terenach MN.1 oraz MN.2 została ustalona na 10 metrów.<br/>Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag część działki nr 51/2 położonej (do I wyłożenia) w Terenie MN.1 została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej.</p> |
| 35. | I.47 | [...]*  |  |  |                              |                                       |  |  |  |
| 36. | I.48 | [...]*  |  |  |                              |                                       |  |  |  |
| 37. | I.49 | [...]*  |  |  |                              |                                       |  |  |  |
| 38. | I.51 | [...]*<br>+ 47 podpisanych osób               | <p>Wnoszą o zmianę kształtu, przebiegu oraz przeznaczenia planowanej drogi KDD.5, tj. ulicy Zamiejskiej, tak by zachowana została dotychczasowa droga w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (...)</li> <li>- (...)</li> <li>- (...)</li> <li>(...)</li> </ul> <p>Sugerowane alternatywne rozwiązania:<br/>1. W miejscu łącznika dróg KDD.5 oraz KDD.10 utworzenie terenu ciągu pieszego, między obszarami MN.6 i MN.10. Teren ten i tak musiałby zostać zagospodarowany pod budowę drogi, więc procedura związana z pozyskaniem go na ten cel nie uległaby zmianie. Jednak budowa ścieżki</p>  | <p>ul. Zamiejska<br/>obr. 42<br/>Podgórze</p>            | <p><b>KDD.5</b></p>          | <p><b>MN.10</b></p>                   | <p><b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił części<br/>uwagi</b></p> | <p><b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła części<br/>uwagi</b></p> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wyznaczono Terenu ciągu pieszego KDX we wskazanych w uwadze lokalizacjach.</p>  |
| 39. | I.52 | [...]*<br>+ 45 podpisanych osób<br>( 4 pisma) |  |  |                              |                                       |  |  |  |

| 1.  | 2.   | 3.   | 4.  | 5.  | 6.           | 7.           | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|--|---|---|--------------|--------------|---|---|---|
|     |      |  | <p>pozwalalaby na ingerencję w te tereny w znacznie mniejszym zakresie (węższy pas, mniejszy nakład finansowy, brak konieczności przerabiania sieci kanalizacyjnej oraz ogrodzeń na ulicy Zamiejskiej). W ten sposób okoliczni mieszkańcy mieliby możliwość swobodnego i bezpiecznego przemieszczania się (dojście do szkoły i przedszkola na ulicy Zamiejskiej i Skośnej, do Cmentarza na Czerwonych Makach i Centrum Handlowego ATUT), z jednoczesnym zachowaniem terenów zielonych w tej okolicy. Identyczne rozwiązanie zostało już wykorzystane w ramach tego samego projektu Planu. Wytoczony ciąg pieszy mógłby być stworzony na kształt ciągów oznaczonych jako KDX.I oraz KDX.2.</p> <p>2. Utworzenie terenu ciągu pieszego, między obszarami MN/U.3 i MN.6. Pomiędzy tymi obszarami już teraz znajduje się polna, nieutwardzona ścieżka, przebiegająca przez niezagospodarowane działki. Nie została ona naniesiona na Planie, jednak jest ona uczęszczana przez okolicznych mieszkańców od dziesięcioleci, powstała jeszcze przez budowę bloków na osiedlu Piltza. Przebieg tej ścieżki mógłby zostać usankcjonowany prawnie, a mieszkańcy mogliby korzystać z przejścia w takim samym przebiegu jak obecnie.<br/>Uwaga zawiera załącznik graficzny.</p> |   |              |              |   |   |   |
| 40. | I.53 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>( 2 pisma) | <p>Przedmiot i zakres uwagi: Planowana droga KDD.2 nie jest równa na całej jej długości. Wytoczony pas drogowy ma różną szerokość na wysokości poszczególnych działek przylegających do drogi.</p> <p>W związku z tym wnosimy o:</p> <p>1. ujednolicenie szerokości drogi, i dostosowanie jej szerokości na wysokości działki 81 oraz działki 82/3, do szerokości drogi na wysokości działek je poprzedzających, tj. 84, 86/3 oraz terenu ZP.2.</p> <p>2. Analogicznie wnosimy również o zwężenie pasa drogowego przy granicy działek (...) oraz 109/1, tak by nie doszło do poszerzania drogi kosztem własności prywatnej (...)</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>   | 81<br>82/3<br>84<br>86/3<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>KDD.2</b> | <b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie ustalono jednolitej szerokości terenu KDD.2 oraz zachodnia część działki nr 109/1 pozostaje przeznaczona pod teren drogi publicznej. Wyjaśnia się że, szerokość drogi KDD.2 jest związana z przebiegiem istniejącej magistrali ciepłowniczej oraz koniecznością umożliwienia realizacji drogi o prawidłowej geometrii w rejonie skrzyżowań i zakrętów.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag, po I wyłożeniu zostało zmienione przeznaczenie ul. Zamiejskiej na Teren drogi wewnętrznej KDW, w oparciu o stan istniejący, z uwzględnieniem ślepego zakończenia w zachodniej części. |
| 41. | I.54 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>( 2 pisma) | <p>Przedmiot i zakres uwagi:<br/>Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego na Rysunku Planu jako Teren Uo.2 z terenu zabudowy usługowej, w teren zieleni urządzonej. Teren Uo.2 zlokalizowany w rejonie ulic Zamiejskiej oraz Kolistej obecnie nie jest terenem zabudowanym. W trakcie spotkania z mieszkańcami w Urzędzie Miasta 21 marca 2023 roku otrzymaliśmy informację, że ma być to teren przeznaczony pod zabudowę usługową, konkretnie pod utworzenie w tym miejscu szkoły. Zdaniem okolicznych mieszkańców teren ten powinien zostać oznaczony jako teren zieleni urządzonej.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>  | <i>Teren Uo.2</i>                               | <b>Uo.2</b>  | <b>Uo.2</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>        | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>        | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym.<br>Przeznaczenie ww. nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej.<br>Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.        |
| 42. | I.56 | [...]*   | <p>Wnosi o zmianę zagospodarowania dotyczącego budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunscha. Przede wszystkim budowy drogi tranzytowej prowadzącej przez gęsto zamieszkane osiedle będzie również powodować przeciążenie i zwiększenie zagrożenia dla pieszych, w tym</p>   |   | <b>KDD.2</b> | <b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono wschodni odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że ul. Bunscha znajduje się  |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.  | 5.  | 6.   | 7.   | 8.   | 9.   | 10.   |
|-----|------|--------|---|---|--|--|--|--|---|
|     |      |        | <p>dzieci, które uczęszczają do przedszkoli i żłobków znajdujących się na ulicy Piltza. Obecnie już brakuje miejsc parkingowych na osiedlu, więc pozbawienie mieszkańców bloku Piltza 38 miejsc parkingowych będzie dodatkowym problemem.</p> <p>Bardzo ważne jest również to, że droga tranzytowa będzie generować dodatkowy hałas i zwiększyć poziom spalin tuż pod oknami mieszkańców. Będzie to także doskonały skrót drogowy dla wielu osób, które nawet nie są mieszkańcami naszego osiedla. Planowanie takiego skrótu przez środek osiedla mieszkalnego pod oknami mieszkańców jest fatalnym pomysłem.</p> <p>Na osiedlu Piltza potrzebna jest większa ilość chodników i łączników pieszo-rowerowych szczególnie w miejscu planowanej drogi tranzytowej. Obecnie przy bloku nr 38 jest jeden wąski chodnik, na którym trudno jest swobodnie wyminąć się dwóm osobom, nie wspominając już o sytuacji gdy jedna z nich prowadzi wózek dziecięcy. Proszę Państwa o przemyślenie tych uwag i zaniechanie budowy drogi tranzytowej pomiędzy ulicą Kobierzyńską a ulicą Bunscha. Jestem przekonany, że istnieją inne sposoby na polepszenie komunikacji w ramach osiedla, które i tak już jest gęsto zabudowane</p>  |   |  |  |  |  | poza granicami obszaru objętego projektem planu. Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do terenów znajdujących się w obszarze projektu planu.  |
| 43. | I.57 | [...]* | <p>Wnosi o przekształcenie fragmentu terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.1 na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 w zakresie obejmującym działkę nr 42 obr. 42 Podgórze, w wyniku czego cała działka nr 42 będzie stanowić teren MW.1.</p> <p>Działka nr 42 od strony południowej, przy przewężeniu, posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej jaką jest ul. Tymotkowa Planowane na tej działce Inwestycje będą wyposażone w infrastrukturę techniczną, w tym drogi wewnętrzne, poprzez zjazd w południowej części działki. Dlatego ważne jest, żeby cała działka posiadała jednolitą funkcję, co pozwoli bilansować jej współczynniki w obrębie całej Inwestycji.</p> <p>W obecnej formie zapisy projektowanego MPZP uniemożliwiają realizację dojazdu do działki, ponieważ w przypadku konieczności zaprojektowania drogi wewnętrznej do zjazdu na drogę publiczną nie będzie możliwe zbilansowanie powierzchni biologicznie czynnej wobec samego fragmentu działki, na którym obowiązującym przeznaczeniem jest MN. 1. Sam ten fragment musiałby być bilansowany w oderwaniu od reszty działki i nie byłoby możliwe uzyskanie wymaganego poziomu terenu zieleni w stosunku do fragmentu MN. 1 wobec konieczności wykonania utwardzenia pod drogę.</p> <p>W naszej opinii wysoce niekorzystne jest wprowadzanie podziałów na różne przeznaczenia w ramach jednej działki ewidencyjnej. Wpływa to negatywnie albo wręcz uniemożliwia projektowanie racjonalnego zagospodarowania terenu wprowadzając nieporządek w urbanistyce okolicy.</p> <p>W związku z powyższym zwracam się z prośbą o objęcie całej powierzchni działki nr 42 obszarem MW. 1.</p> | 42<br>obr. 42<br>Podgórze                           | <b>MN.1</b><br><b>KDD.3</b>                | <b>MN.1</b><br><b>KDD.3</b>                | <b>Prezydent Miasta</b><br><b>Krakowa nie</b><br><b>uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta</b><br><b>Krakowa nie</b><br><b>uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj – Kobierzyn, gdzie dla jej południowej części wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że dla północnej części działki nr 42 pozostawiono przeznaczenie zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednakże wyznaczono na jej fragmencie <i>strefę ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w której obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.</p> |
| 44. | I.58 | [...]* | <p>Wnosi o umożliwienie realizacji zabudowy wielorodzinnej na działkach objętych wnioskiem.<br/>(...)</p>   | 45<br>46/1 46/3 46/4<br>46/5<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>MN.1</b><br><b>MW.1</b><br><b>KDD.3</b> | <b>MN.1</b><br><b>MW.1</b><br><b>KDD.3</b> | <b>Prezydent Miasta</b><br><b>Krakowa nie</b><br><b>uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta</b><br><b>Krakowa nie</b><br><b>uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>  |



| 1.  | 2.   | 3.     | 4.   | 5.  | 6.                            | 7.                           | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|--------|--|---|-------------------------------|------------------------------|--|--|--|
|     |      |        |  |   |                               |                              |  |  | Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj – Kobierzyn, gdzie dla większości wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jednocześnie wyjaśnia się, że dla części działki nr 45 pozostawiono przeznaczenie zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednakże wyznaczono tam <i>strefę ochrony zieleni w terenach zabudowy</i> , w której obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.   |
| 45. | I.59 | [...]* | <p>Uwaga zawiera wstęp.<br/>Wnosi o:</p> <p>1. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszo-rowerowym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zatrzymanie rozbudowy ulic Kwiecista/Macierzanki/Basistówka(...), gdzie dominuje zabudowa jedno/wielorodzinną.</p>  | 171/4<br>obr. 42<br>Podgórze                    | <b>KDD.2</b>                  | <b>MW.4</b>                  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt.1 i części pkt.3</b>                  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt.1 i części pkt.3</b>                  | <p>Ad 1.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszo KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p> <p>Ad 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie prowadzenia linii rozgraniczających Terenów KDD.6 (obecnie KDD.5), KDD.8 (obecnie KDD.7) i KDD.10 (obecnie KDD.2) gdyż sposób ich wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.</p>  |
| 46. | I.60 | [...]* | <p>Wnioskuje o:</p> <p>1. Zapisanie jako zieleni urządzona terenu nad istniejącą magistralą ciepłowniczą w miejscach kompensacji magistrali tj. podziemnych wydłużeń.</p> <p>2. Przywrócenie koncepcji, pozytywnie zaakceptowanej nr BR-03.0014.2.6.47.2022 dnia Kraków, 4 lipca 2022 roku przez Komisja Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, gdzie w załączniku <a href="https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/339926">https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/339926</a> rysunek do planu, gdzie te tereny były przewidziane jako ZPz.2 oraz ZPz.3.<br/>(...)</p> <p>3. zwężenie ostatniego odcinka drogi KDD.5 do ul. Basistówka przy działkach 114/4 oraz 221 do 5 metrów.</p> <p>4. Przywrócenie koncepcji, pozytywnie zaakceptowanej nr BR-03.0014.2.6.47.2022 dnia Kraków, 4 lipca 2022 roku przez Komisja Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, gdzie w załączniku <a href="https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/339926">https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/339926</a> rysunek do planu, gdzie droga KDD.4 była zawężona w miejscu łączenia się z ul. Basistówka.<br/>(...)</p> <p>5. odstąpienie od włączenia mojej nieruchomości do wyznaczonych w projekcie planu drogi KDD.5 oraz</p> | 221<br>Cały obszar planu<br>obr. 42<br>Podgórze | <b>KDD.10</b><br><b>KDD.5</b> | <b>KDD.2</b><br><b>MN.10</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.1, pkt.2, pkt.3, pkt.4 oraz części pkt.5</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.1, pkt.2, pkt.3, pkt.4 oraz części pkt.5</b> | <p>Ad 1. i 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona<br/>Niemniej wskazuje się, że w projekcie planu poszerzono <i>strefy zieleni wzdłuż istniejącej magistrali ciepłowniczej</i>, w których obowiązuje m.in. nakaz kształtowania zieleni niskiej nie wpływającej negatywnie na podziemną infrastrukturę techniczną oraz zakaz lokalizacji miejsc postojowych - wyznaczonych wzdłuż przebiegu magistrali ciepłowniczej na przeważającą część wskazanych w uwadze terenów, tj. odpowiadające większości terenów ZPz.2 , ZPz.3 oraz ZPz.4 w edycji przekazanej do opiniowania wewnętrznego przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.</p> <p>Ad 3, Ad 4.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br/>Niemniej wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag po I wyłożeniu, przedmiotowy odcinek drogi KDD.5 (w edycji do opiniowania wewnętrznego KPPiOŚ – KDD.4) został z projektu planu usunięty, a fragment działki nr 221 włączony do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 5.</p> |

| 1.  | 2.   | 3.                  | 4.  | 5.                            | 6.                               | 7.                    | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|---------------------|---|-------------------------------|----------------------------------|-----------------------|---|---|---|
|     |      |                     | włączenie tej części działki 221, ewidencyjnie od strony północnej, do występujących w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.10 oraz przeniesienie drogi KDD.5 poza działkę nr 221 Obr. 42 Podgórze.<br>(...)  |                               |                                  |                       |   |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie zachodniego fragmentu działki nr 221, który w projekcie planu został przeznaczony pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu KDD.10).  |
| 47. | I.61 | [...]*              | Jako współwłaściciel działek nr 51/1 oraz 50/3 położonych przy ulicy Tymotkowej oznaczonej w planie jako MN. 1, chciałbym złożyć wniosek o dopuszczenie projektowania dachów płaskich.<br>Wniosek ten motywuję faktem, że okoliczna zabudowa nie jest typowa dla architektury regionalnej ani historycznej. Zamiast tego, charakteryzuje się chaotyczną, współczesną zabudową, która nie jest spójna i konsekwentna. Chcę zaprojektować dom o wysokich walorach estetycznych, wpisujący się w kanon nowoczesnej architektury mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoliłoby na wprowadzenie nowych wartości do ładu przestrzennego.<br>Teren inwestycji jest zadrzewiony, co stanowi naturalną ochronę przed eklektyczną okoliczną zabudową. Zamierzam wykorzystać istniejącą roślinność wysoką i wprowadzić ewentualnie jej zagęszczenie. Deklaruję także wprowadzenie materiałów architektonicznych wysokiej jakości. Kolorystyka zostanie zachowana zgodnie z obowiązującymi uzgodnieniami. W okolicy istnieją już budynki z dachami płaskimi (szczególnie przy ul. Doktora Józefa Babińskiego, ul. Sidzińska, ul. Zawila, ul. Doktora Jana Plitza). Budynki te są to w dużej mierze budynki mieszkalne jednorodzinne z drugiej połowy XX wieku, które nie prezentują dużej wartości architektonicznej.<br>Moja prośba dotyczy przede wszystkim dopuszczenia takiej formy architektonicznej na działkach nr 51/1 i 50/3. | 50/3<br>51/1                  | <b>MN.1</b>                      | <b>MN.1</b>           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MN.1 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne jednorodzinne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów. |
| 48. | I.63 | [...]*              | Jako współwłaściciel działek nr 51/1 oraz 50/3 położonych przy ulicy Tymotkowej oznaczonej w planie jako MN.1, wnosi o dopuszczenie projektowania dachów płaskich.  | 51/1<br>50/3                  | <b>MN.1</b>                      | <b>MN.1</b>           | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MN.1 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne jednorodzinne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów. |
| 49. | I.64 | [...]*              | Wniosek ten motywuję faktem, że okoliczna zabudowa nie jest typowa dla architektury regionalnej ani historycznej. Zamiast tego, charakteryzuje się chaotyczną, współczesną zabudową, która nie jest spójna i konsekwentna. Chcę zaprojektować dom o wysokich walorach estetycznych, wpisujący się w kanon nowoczesnej architektury mieszkaniowej jednorodzinnej. Dopuszczenie takiej możliwości pozwoliłoby na wprowadzenie nowych wartości dla ładu przestrzennego.<br>Teren inwestycji jest zadrzewiony, co stanowi naturalną ochronę przed eklektyczną okoliczną zabudową. Zamierzam wykorzystać istniejącą roślinność wysoką i wprowadzić ewentualnie jej zagęszczenie. Deklaruję także wprowadzenie materiałów architektonicznych wysokiej jakości. Kolorystyka zostanie zachowana zgodnie z obowiązującymi uzgodnieniami. W okolicy istnieją już budynki z dachami płaskimi (szczególnie przy ul. Doktora Józefa Babińskiego, ul. Sidzińska, ul. Zawila, ul. Doktora Jana Plitza). Budynki te są to w dużej mierze budynki mieszkalne jednorodzinne z drugiej połowy XX wieku, które nie prezentują dużej wartości architektonicznej.<br>Moja prośba dotyczy przede wszystkim dopuszczenia takiej formy architektonicznej na działkach nr 51/1 i 50/3.  | 42<br>Podgórze                |                                  |                       |   |   |   |
| 50. | I.66 | [...]*<br>(2 pisma) | W mojej ocenie proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek nr 107/1 i 110/1 oraz (...) narusza zasady planowania przestrzennego oraz dobrego sąsiedztwa.  | 107/1 110/1<br>42<br>Podgórze | <b>MW.5<br/>KDD.2<br/>KDD.10</b> | <b>MW.4<br/>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części</b> | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz zawężenia ul. Basistówka.  |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8.           | 9.           | 10.  |
|----|----|----|---|----|----|----|--------------|--------------|--|
|    |    |    | <p>Zgodnie z Ujednoliconym rysunkiem zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, będącego załącznikiem nr 4 do Uchwały Nr CXII/1700/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 r. obszar działek ewidencyjnych nr 107/1 oraz 110/1 oraz sąsiednich znajduje się na terenie siedlisk chronionych, na obszarze o wysokim walorze przyrodniczym oraz w strefie kształtowania systemu przyrodniczego (zgodnie z legendą mapy). Zgodnie z częścią tekstową Studium „Wyznacza się strefę kształtowania systemu przyrodniczego miasta, w obrębie której sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych.” W strefie tej mogą znajdować się tereny przeznaczone do zabudowy, „w których standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 70%) udział powierzchni biologicznie czynnej oraz wysoką jakość rozwiązań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, a także niedopuszczenie do powstawania obiektów uciążliwych”. Powyższe ustalenia Studium stoją w sprzeczności z projektem Planu Miejscowego, który przewiduje na terenie działki nr 107/1 oraz 110/1 zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW.5) oraz drogę przelotową (KDD.2). Również Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku, przewidywał na obszarze działek 107/1 oraz 110/1 - „Obszar Mieszkaniowy – M4 z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod zabudowę mieszkaniową wraz z urządzeniami towarzyszącymi, o wysokości maksymalnej 8 m do najwyższego gzymsu i 13 m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.” W projekcie Planu Miejscowego dla obszaru działek 107/1 oraz 110/1 dopuszczono dużo większą intensywność zabudowy - min 50% powierzchni biologicznie czynnej (w tym tylko 30% poza obrysem budynku), maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 1.6 i maksymalną wysokość budynków 18 m. Poszerzenie obszaru MW.5 zaburzyło granicę pomiędzy obszarami o różnym przeznaczeniu, tworząc pas intensywnej zabudowy wielorodzinnej wcinając się w zabudowę jednorodzinna. Ustalenie warunków zabudowy dla dla zamierzenia inwestycyjnego na działkach nr 107/1 oraz 110/1 zostało negatywnie zaopiniowane przez Radę Dzielnicy VIII Dębniki (Uchwała Nr 155/330/2022 Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki z dnia 31 stycznia 2022 r.).</p> <p>(...)</p> <p>. Ulica Basistówka stanowi w tym momencie głównie deptak dla mieszkańców, jedyny taki w okolicy. Jest ulicą ślepa, oazą spokoju w zurbanizowanej okolicy, ostoją zwierząt i siedliskiem wielu gatunków roślin. Ulica ta obecnie służy dzieciom i młodzieży jako jedyna droga dojścia do szkół i przedszkoli w południowej części Ruczaju i Klin, jest miejscem spacerów dla rodziców z wózkami, dzieci na rowerach, właścicieli psów. Nawet przedstawiona wraz z projektem planu Prognoza oddziaływania na środowisko zwraca uwagę na likwidację siedlisk, korytarzy migracyjnych, zaburzenie stosunków wodnych (w tym zwiększenie zagrożenia okresowymi podtopieniami), wzrost zanieczyszczenia hałasem i światłem, wzrost ruchu samochodowego i inne, niekorzystne zmiany środowiskowe związane z (...) poszerzeniem ul. Basistówka oraz przeznaczeniem działki nr 107/1 oraz 110/1 na budownictwo</p> |    |    |    | <b>uwagi</b> | <b>uwagi</b> | <p>Pozostawiono przeznaczenie działek nr 107/1 i 110/1 obr. 42 Podgórze, gdyż zgodne z dokumentem Studium, dla tego obszaru został wskazany kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru nie zawężono drogi KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu – KDD.10).</p> |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.  | 5.   | 6.    | 7.    | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|--------|---|--|-------|-------|---|---|---|
|     |      |        | wielorodzinne. Warto zauważyć, że już teraz po obfitych opadach deszczu ul. Piltza staje się nieprzejezdna, a garaże podziemne okolicznych budynków są zalewane. W związku z powyższym wnioskuję o: - zmianę przeznaczenia niezabudowanych terenów pomiędzy ulicą Piltza, a ul. Basistówka na tereny zielone, przede wszystkich działkami nr 107/1, 110/1; - w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wnoszę o powrót do koncepcji Planu na obszarze działki nr 107/1 oraz 110/1 (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zamiast obecnie projektowanej zabudowy wielorodzinnej o dużo większej intensywności niż to było ustalone w Studium); (...) - rezygnację z poszerzenia ul. Basistówka (fragment obszaru oznaczonego w Planie jako KDD.10)  |  |       |       |   |   |   |
| 51. | I.67 | [...]* | Wnosi o:<br>1.(...)<br>2.(...)<br><br>3.Zmianę przeznaczenia Uo.2 na ZP.<br>Uzasadnienie: przeznaczenie wskazanego terenu pod zabudowę znacząco zwiększy ruch samochodowy we wskazanym obszarze. W promieniu kilkuset metrów od wskazanej działki znajduje się Szkoła Podstawowa nr 53 a w sąsiednim planie zagospodarowania przestrzennego (rejon ul. Czerwone Maki) zarezerwowano teren z tożsamym przeznaczeniem. Zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby skupienie się na budowie szkoły dla dzieci w rejonie Czerwonych Maków - tam mamy mnóstwo dzieci (kilkanaście 1-2 latków w jednym moim bloku) w każdym z bloków można by zrobić jedną klasę. A budowa 2 szkół w odległości 300 metrów nie ma sensu. Wskazanie na tym obszarze terenu ZP pozwoliłoby na zapewnienie terenów rekreacji dla mieszkańców, których w okolicy brakuje.   | Teren Uo.2                                       | Uo.2  | Uo.2  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.3</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.3</b> | Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym.<br>Przeznaczenie ww. nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej.<br>Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2. |
| 52. | I.69 | [...]* | Przedmiot i zakres uwagi:<br>Jezdnia i chodnik na ulicy Piltza na tym odcinku są bardzo wąskie.<br>Widać podwójnie ciągłą linię na jezdni przy skrzyżowaniu Piltza z Czerwonymi Makami i prawidłowo zaparkowane auta. Szerokość lewego pasa jezdni jest niewystarczająca do przejechania autem. Szerokość pasa jezdni nie jest zgodna z prawem na tym odcinku.<br>Auta na tym odcinku muszą poruszać się ruchem wahadłowym. Przejazd straży pożarnej czy karetki jest mocno utrudniony.<br>(...)<br>Trzy bloki osiedla Piltza w jednej linii na tym odcinku oznaczają spory ruch pieszych. Chodnik jest bardzo wąski. Czy na pewno spełnia choćby minimalne 1,5 m.<br>Na tym odcinku ciężko wymijać się pieszym. Rodzice z wózkami z dziećmi muszą poruszać się ruchem wahadłowym. Obecnie jest budowany bardzo duży blok, który jeszcze bardziej zwiększy ruch na tym obszarze.<br>Można rozszerzyć chodnik, żeby miał właściwe proporcje do gęstości zabudowy.<br>Można zlikwidować miejsca parkingowe na chodniku i jezdni.<br>Uwaga zawiera załączniki graficzne. | Chodnik i jezdnia ulicy Piltza przy działce MW.4 | KDL.2 | KDL.2 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>                  | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>                  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie poszerzenia ul. dr. Jana Piltza.<br>Linie rozgraniczające Terenu KDL.2 obejmujące ul. Piltza zostały ustalone z uwzględnieniem stanu istniejącego.<br>Wyjaśnia się że, plan miejscowy wyznacza szerokość Terenów dróg publicznych poprzez linie rozgraniczające, w których znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg rozstrzygane są w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.<br>Ponadto organizacja ruchu nie stanowi materii planistycznej  |
| 53. | I.70 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie obecnie niezabudowanych części  | 42   | MN.10 | MN.10 | <b>Prezydent Miasta</b>   | <b>Rada Miasta</b>  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona   |

| 1.  | 2.   | 3.                  | 4.  | 5.  | 6.                      | 7.                   | 8.  | 9.  | 10.  |
|-----|------|---------------------|---|---|-------------------------|----------------------|---|---|--|
| 54. | I.71 | [...]*              | obszarów MN.10 na zieleni nieurządzonej.<br>(...)   | Podgórze  |                         |                      | <b>Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>                         | <b>Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>                    | W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazany teren MN.10 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym struktury własnościowej, przy uwzględnieniu istniejącej zabudowy oraz wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy pozostawiono przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.<br>Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag, po I wyłożeniu zostały wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.   |
| 55. | I.72 | [...]*<br>(2 pisma) | Wnioskuje o przeznaczenie działki MN.4 oraz działek przy ulicy Lubostroń między blokami 25 i 33 na zieleni urządzonej lub nieurządzonej.<br>(...)   | działki przy ulicy Lubostroń między blokami 25 i 33 | <b>MW.1<br/>MN.4</b>    | <b>MW.1<br/>MN.4</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>        | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>        | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Przeznaczenie Terenu MN.4 pozostawiono zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).<br>Dodatkowo wyjaśnia się że działki położone w Terenie MN.4 są zainwestowane.<br>Wyjaśnia się że, działki przy ulicy Lubostroń między blokami 25 i 33 znajdują się w terenie MW.1.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawiono działki położone przy ul. Lubostroń pomiędzy budynkami nr 25 a 33 zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.<br>Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag po I wyłożeniu zostały wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń. |
| 56. | I.73 | [...]*              | Wnioskuje o nietworzenie łącznika (...) a także o brak realizacji łącznika Basistówka - Kolistka.   | (...)<br>łącznik<br>Basistówka -<br>Kolista.        | <b>KDD.2<br/>KDD.10</b> | <b>KDD.2</b>         | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono wschodnią częśći drogi KDD.2.<br>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.<br>Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.   |
| 57. | I.74 | [...]*              | Obecnie przejście z Piltza przez Tymotkową na Kolistą oraz szlak pieszy z Piltza na Basistówkę są dobrymi miejscami spacerowymi wśród zieleni dla mnie i 1,5 rocznej córki.                       |   |                         |                      |   |   |  |
| 58. | I.76 | [...]*              | Nie ma więcej takich miejsc na tym bardzo intensywnie zabudowanym obszarze. Budowa łącznika dla aut w tych miejscach zepsuje spokojny charakter tego obszaru oraz mocno utrudni spacer z dziećmi. |   |                         |                      |   |   |  |
| 59. | I.77 | [...]*              | Mieszkańcy ulicy Kolistej bardzo protestowali przeciwko tym łącznikom podczas dyskusji publicznej i prywatnych rozmów.  |   |                         |                      |   |   |  |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.  | 5.                     | 6.              | 7.              | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|--------|---|------------------------|-----------------|-----------------|--|--|--|
|     |      |        | <p>Mieszkańcy ulicy Piltza czy ulicy Lubostroń nie będą korzystać z tych łączników autami, bo mają ten obszar w zasięgu krótkiego spaceru, a droga samochodowa jedynie wydłuża dojazd do miejsc usługowych.</p> <p>Mieszkańcy Piltza graniczący z planowaną nową drogą będą mieli problemy skorzystać z własnych miejsc parkingowych i z wyjazdem z garaży podziemnych.</p> <p>Zatem osoby potencjalnie korzystające z łączników są im istotnie przeciwne.</p> <p>W projekcie planu nie ma żadnej informacji na temat celowości budowy owych łączników.</p> <p>Nie ma w planie żadnej informacji, kto miałby być ich beneficjentem.</p> <p>Wnioskuje o usunięcie obu łączników z MPZP z powodu braku społecznego przyzwolenia i uzasadnienia ich budowy oraz wyraźnego wskazania ich beneficjentów.</p>   |                        |                 |                 |  |  |  |
| 60. | 1.78 | [...]* | <p>Jako właściciel działki geodezyjnej nr 54/2 Obr. 42 jednostka ewidencyjna Podgórze, położonej przy ul. Skośnej i objętej granicami sporządzanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska — Piltza, pragnę zauważyć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W świetle kierunków zawartych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r. przedmiotowa działka położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych w rysunku Studium jako MW, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 16, o następujących parametrach przestrzennych: wysokość zabudowy do 25 m, powierzchnia biologicznie czynna min. 50%,</li> <li>• W koncepcji mpzp Kobierzyńska — Piltza (będącej podstawą dla formułowania i składania wniosków) opublikowanej w czerwcu 2022 r. na portalu BIP przedmiotowa działka została objęta ustaleniem Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.I o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi z usługami lub budynkami usługowymi o następujących parametrach: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%; wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 — 1,4, a maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych 16 m,</li> <li>• W projekcie mpzp Kobierzyńska — Piltza udostępnionym do publicznego wglądu od dnia 16.03.2023 r. przedmiotowa działka podobnie jak w koncepcji działka została objęta ustaleniem Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, jednak o nieco skorygowanych parametrach: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% - przy czym min. 30 % na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1 — 1,2, maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych 13 m.</li> </ul> <p>Co do wnoszonych przeze mnie uwag do w/w projektu planu, uważam, że maksymalna wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych i usługowych 13m oraz minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-1,4 jest do przyjęcia przy założeniu, że projektowana droga (KDD.2) zostanie wykreślona w planie na mojej działce. Tym bardziej, że wydaje się bezzasadne</p> | 54/2<br>42<br>Podgórze | MW/U.1<br>KDD.2 | MW/U.1<br>KDD.2 | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru południowy fragment działki nr 54/2 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona również w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy.</p> <p>Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy we wskazanym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium. Ustalony maksymalny wskaźnik istniejącej zabudowy jest natomiast adekwatny do pozostałych wskaźników.</p> |

| 1.  | 2.   | 3.                 | 4.   | 5.                        | 6.  | 7.   | 8.   | 9.   | 10.   |
|-----|------|--------------------|--|---------------------------|---|--|--|--|---|
|     |      |                    | <p>projektowanie drogi na zapleczu przedszkola w miejscu placu zabaw, a teren wzdłuż ul. Skośnej posiada zabudowę małej intensywności (kościół, zakon, budynki jednorodzinne), tym samym układ komunikacyjny w tym rejonie jest wystarczający.</p> <p>W przeciwnym razie, jeżeli droga wyznaczona również na mojej działce, w miejscu o największym potencjale wykorzystania (ze względu na kształt) miałyby pozostać, to uważam, że wysokość dla budynków mieszkalnych i usługowych 16m. pow. biologicznie czynna 50% i wskaźnik intensywności zabudowy 0,1-1,4 powinny zostać utrzymane, tym bardziej, że wysokość ta i tak jest mniejsza od tej, którą dopuszcza w tym miejscu Studium, czyli 25m.</p> <p>Ponadto uważam, że zmiany jakie powstały w ustaleniach planu miejscowego pomiędzy koncepcją a projektem, mogły zaistnieć w oparciu o jakieś przesłanki. Z procedury planistycznej wynikającej wprost z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że powodem mogły być: wnioski złożone w odpowiedzi na ogłoszenie PMK z dnia 11 grudnia 2020 r. i rozpatrzone przez PMK w Zarządzeniu nr 2625/2022 z dnia 20 września 2022 r., opinie właściwych jednostek opiniujących i uzgadniających, opinie właściwych komisji RMK.</p> |                           |   |  |  |  |   |
| 61. | I.79 | [...]*             | <p>1. (...)</p> <p>2. W zakresie działki 107/1 wytyczono przeznaczenie MW.4 i MW.5 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W ich zakresie oznaczone teren pod możliwą zabudowę nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. Wytyczone fragmenty pod zabudowę są znacznie mniejsze niż w wydanej Decyzji WZ co utrudni racjonalne zaprojektowanie komfortowego osiedla sprzyjającego mieszkańcom.</p>   | 107/1<br>obr. 42 Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b>                                    | <b>MW.4</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2</b>   | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2</b>   | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.   |
| 62. | I.80 | [...]*<br>(2pisma) | Uwaga zawiera wstęp.<br>Wnioskuje o:   | obr. 42 Podgórze          | <b>KDD.6</b><br><b>KDD.7</b><br><b>KDD.8</b><br><b>KDD.10</b> | <b>KDD.5</b><br><b>KDD.6</b><br><b>KDD.7</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.5, pkt.6 oraz części pkt.1 i części pkt. 2</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.5, pkt.6 oraz części pkt.1 i części pkt. 2</b> | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie Terenów KDD.5, KDD.6, KDD.7 i południowej części KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu odpowiednio KDD.6, KDD.7, KDD.8 i KDD.10), gdyż sposób ich wyznaczenia ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu w obszarze planu.<br><br>Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.<br><br>Ad 5.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenu ciągu pieszego KDX łączącego zachodni koniec ul. Zamiejskiej (KDD.5, obecnie KDW.4) z ul. Basistówka (KDD.10, obecnie KDD.2). Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.<br><br>Ad 6. |
| 63. | I.81 | [...]*             | 1. Zaniechanie rozbudowy ulic Kwiecista/Macierzanki/Basistówka/(...).  |                           |   |  |  |  |   |
| 64. | I.82 | [...]*             | <p>2. Likwidację połączenia Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Budowa ciągu pieszo-rowerowego Zamiejska-Basistówka.</p>   |                           |   |  |  |  |   |
|     |      |                    |  |                           | <b>KDD.2</b>  | <b>MW.4</b>  |  |  |   |
|     |      |                    |  |                           | <b>KDD.5</b>  | <b>MN.10</b>   |  |  |   |
|     |      |                    |  |                           | <b>KDD.2</b>  | <b>KDD.2</b>   |  |  |   |

| 1.  | 2.   | 3.                             | 4.  | 5.  | 6.                               | 7.                    | 8.  | 9.  | 10.  |
|-----|------|--------------------------------|---|---|----------------------------------|-----------------------|---|---|--|
|     |      |                                | 6. Likwidacja połączenia ulicy Kolistej z Basistówką.   |   |                                  |                       |   |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Pozostawiono przeznaczenie wschodniej części Terenu KDD.2 jako teren drogi publicznej klasy dojazdowej ze względu na potrzebę właściwego skomunikowania centralnej części obszaru. Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.  |
| 65. | I.83 | [...]*<br>(Pełnomocnik [...]*) | Wnosi o zmianę projektowanego przeznaczenia nieruchomości obejmujących działki o numerach 93, 92/6 i 94 położonych przy ulicy Tymotkowej z MN.2 na MNW z zachowaniem parametrów zabudowy oznaczonej jako MNW, wynikających ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (str. 98-99 części opisowej – tekst jednolity), nazywanego dalej Studium, a to z uwagi na sprzeczności zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska-Piltza” (dalej jako projekt mpzp lub mpzp) z ustaleniami Studium:<br>1)co do przyjęcia oznaczenia przeznaczenia dla w/w nieruchomości,<br>2) a ponadto - niezależnie od powyższego dalej idącego wniosku - co do niezgodności parametrów zabudowy dla projektowanego przeznaczenia MN.2 w zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy.<br>(...)<br>Niezależnie od uwag dotyczących samego przeznaczenia przedmiotowego obszaru, należy zwrócić uwagę na inną sprzeczność zawartą w projekcie mpzp. Na stronie 20 projektowanej uchwały Rady Miasta przewiduje się dla obszarów oznaczonych jako MN wysokość maksymalną budynków mieszkalnych 9 m.<br>Stoi to w oczywistej sprzeczności ze Studium, w którym wysokość <u>zabudowy mieszkaniowej</u> w obszarach MN została określona na <u>11 m.</u> (...)<br>Ta oczywista sprzeczność powinna zostać usunięta wobec wszystkich terenów oznaczonych w mpzp jako MN. | 93,<br>92/6<br>94<br>obr. 42 Podgórze                               | <b>MN.2<br/>KDD.3</b>            | <b>MN.2<br/>KDD.3</b> | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił uwagi</b>  | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła uwagi</b>  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wskazane działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>Wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag, po I wyłożeniu maksymalna wysokość zabudowy w terenach MN.1 oraz MN.2 została podniesiona do 10 metrów. |
| 66. | I.84 | [...]*                         | Chciałam wyrazić swój sprzeciw propozycjom wymienionym w Planie.<br>Uważam, że plan zlikwiduje część obecnych obszarów zielonych, negatywnie wpływając na lokalne środowisko i zdecydowanie nie poprawi warunków sprzyjających do integracji mieszkańców o których państwo piszecie.<br>(...)   | obszar planu  | <b>MW.4<br/>MW.5<br/>KDD.2</b>   | <b>MW.4</b>           | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił części<br/>uwagi</b>                               | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła części<br/>uwagi</b>                               | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż część dotychczas niezabudowanych działek w obszarze planu została przeznaczona pod tereny budowlane zgodnie ze wskazaniami Studium.  |
| 67. | I.86 | [...]*                         | Wnosi o:<br>1. Nowa droga łącząca ulicę Piltza z Basistówką, a dalej z Kolistą i Skośną. Planowane połączenie jest absurdalne i nikomu do niczego nie potrzebne. Jedynym efektem takiego rozwiązania będzie zwiększony ruch, hałas i utrata kolejnych spokojnych terenów spacerowych. Ulica Kolistą w tym momencie jest ulicą po której przebiega główny ciąg pieszo-rowerowy na osi Piltza-Kobierzyńska (przy wykorzystaniu ulicy Tymotkowej). Korzystają z niego w dużej mierze rodzice z dziećmi i młodzież podążająca do Szkół Podstawowych (publicznej przy Skośnej i Źródełka), a także przedszkola publicznego przy Skośnej i Zamiejskiej. Budowa nowego łącznika znacznie zmniejszyłaby bezpieczeństwo dzieci i młodzieży i zmusiła do pokonywania ruchliwego skrzyżowania. Pociągnięcie łącznika do ulicy Skośnej spowodowałoby dodatkowo  | ul. Piltza, ul.<br>Basistówka,<br>ul. Zamiejska<br>obr. 42 Podgórze | <b>KDD.2<br/>KDD.5<br/>KDD.7</b> |                       | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił uwagi w<br/>zakresie pkt. 3 i<br/>części pkt.1</b> | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła uwagi<br/>w zakresie pkt. 3 i<br/>części pkt.1</b> | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo , gdyż pozostawiono wschodni fragment drogi KDD.2.<br>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.<br>Rozwiązanie to uzyskało uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.<br><br>Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowych   |



| 1.  | 2.   | 3.     | 4.   | 5.  | 6.                            | 7.           | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|--------|--|---|-------------------------------|--------------|--|--|--|
|     |      |        | <p>zmniejszenie terenu zielonego przy przedszkolu na Skośnej, jak również plac zabaw i teren na którym dzieci spędzają czas w ciągu dnia, byłby w bezpośrednim sąsiedztwie ruchliwej i generującej zanieczyszczenia ulicy (czy na pewno tego chcemy dla naszych dzieci?). Od strony poprawy układu drogowego taki łącznik również niczego nie zmieni. Nie tworzy on nowego połączenia z Kobierzyńską, a jedynie z Kolistą i Skośną gdzie te ulice, którymi już teraz samochody jadą od ulicy Piltza, ale wykorzystują do tego Lubostroń. Budowa nowej drogi spowoduje jedynie powstanie 2 nowych skrzyżowań, które spowolnią i utrudnią ruch na Kolistej i Skośnej, a co za tym idzie nie ułatwią i nie przyspieszą wyjazdu na ulicę Kobierzyńską.</p> <p>2. (...)</p> <p>3. Zamiast budowy dróg 1 i 2 powinno się rozważyć, wykupienie przez miasto i przeznaczenie pod teren zielony niezabudowanych działek wzdłuż ulicy Basistówka, aż do terenu Ogrodu Macierzanka. Równocześnie można by wówczas rozważyć realizację ciągów pieszo-rowerowych (bez ruchu samochodowego) w śladzie nowo planowanych dróg (Piltza-Basistówka-Kolista-Skośna oraz Basistówka-Skośna).</p>   |   |                               |              |  |  | <p>obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną albo wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Nie wprowadzono terenów ciągów pieszych KDX o wskazanym w uwadze przebiegu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.</p>   |
| 68. | I.87 | [...]* | <p>1. Mieszkańcy nie potrzebują tej drogi. Dróg w okolicy jest dużo. Nowa droga jest niepotrzebna bo niszczy tereny zielone, gdzie rodziny z dziećmi chętnie odbywają spacer. Nowa droga spowoduje, że nowa droga nie stanie się przydatna dla mieszkańców a stanie się tranzytem do Skawiny, na ul. Zawilą i na autostradę. Teraz jest cicho i bezpiecznie bez ruchu samochodowego. Nowa droga nie jest potrzebna mieszkańcom okolicznych domów i mieszkań bo dróg jest wiele. Komunikacja może się odbywać już istniejącymi drogami, jak ul. Lubostroń, Kobierzyńska, Bunscha czy ul. Kolistą do Kobierzyńskiej po już istniejącej drodze. W tym miejscu pozostał urządzony park z zielenią i miejscami aktywnego wypoczynku dla rodzin z dziećmi i dla młodzieży. W celu usprawnienia komunikacji w tym rejonie należy rozbudować drogę ul. Piltza i połączyć ją z ul. Babińskiego a nie budować nowej drogi przez Basistówkę do Kobierzyńskiej.</p> <p>Istniejąca droga Babińskiego, Zamiejska, Kwiecista i Lubostroń wystarczają aby ruch samochodowy dla mieszkańców w tej okolicy odbywał się sprawnie. Nie ma potrzeby budować nowej drogi KDD.2 bo tylko zwiększy to ruch tranzytowy samochodów zmierzających do Skawiny i na autostradę w kierunku Rzeszów Katowice. Mieszkańcom ta droga nie jest potrzebna i apeluję o wycofanie się z projektu budowy tej drogi a w to miejsce, szczególnie w sektorze przy budynkach MWi.2, zaplonować park lub tereny zielone dla mieszkańców. Tyle dróg na tak małym obszarze jest bezsensu i są one niepotrzebne.</p> <p>2. Działki w obszarze MN.2 i w okolicy zabudowań MWi.2 od strony północnej w kierunku do istniejącej centrali ciepłowniczej od Skawiny, powinny zostać wykupione przez Miasto i powinien tutaj zostać urządzony teren zielony dla rodzin z dziećmi, mieszkańców i młodzieży. Tereny rekreacyjne.<br/>Zamiast terenów przeznaczonych pod budownictwo. Działki te powinny zostać wykupione przez Miasto i powinien</p> | planowana droga przebiegająca przez ul. Basistówka i po nowym śladzie (po istniejącej magistrali ciepłowniczej) dalej przez ul. Kolistą do ul. Kobierzyńskiej | <b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt. 2 i części pkt. 1</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt. 2 i części pkt. 1</b> | <p>Ad 1.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż pozostawiono wschodni i południowy fragment drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br/>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> <p>Ad 2.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.<br/>W związku z rozpatrzeniem innych uwag, po I wyłożeniu</p> |

| 1.  | 2.   | 3.               | 4.  | 5.                           | 6.   | 7.   | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|------------------|---|------------------------------|--|--|---|---|---|
|     |      |                  | zostać przeznaczone na teren zielony dla mieszkańców i rodzin z dziećmi i młodzieży, Tereny rekreacyjne. Z uwagi na rozwój osiedla wielorodzinnego przy ul Piltza terenów zielony w tym obszarze brakuje. Działki te powinny zostać dołączone do pasu zieleni „Ogrody Macierzanki” i stanowić zielony teren do relaksu z wyłączeniem dróg dla samochodów.   |                              |  |  |   |   | zostały wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.   |
| 69. | I.88 | [...]*           | Wnosi o:<br>1. Likwidację połączenia ulicy Piltza i Basistówki drogą KDD.2 i zastąpienie tej drogi ciągiem pieszym KDX według pierwotnej koncepcji planu.<br>2. (...)   | obr. 42 Podgórze             | <b>KDD.2</b>                               | <b>MW.4</b>                                | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt.1</b>                              | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt.1</b>                              | Ad 1.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie wprowadzono w miejsce usuniętego fragmentu Terenu KDD.2 Terenu ciągu pieszego KDX, a włączono go do Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe.   |
| 70. | I.89 | [...]*           | Wnoszą o:<br>1. (...)   | 42<br>45<br>obr. 42 Podgórze | <b>MN.1</b><br><b>MW.1</b><br><b>KDD.3</b> | <b>MN.1</b><br><b>MW.1</b><br><b>KDD.3</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.2, pkt.4, pkt.5, pkt.6, pkt.7 i pkt.8</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.2, pkt.4, pkt.5, pkt.6, pkt.7 i pkt.8</b> | Ad 2.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż południowe części działek nr 42 i 45 zostały przeznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Przedmiotowe części działek znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinną (MN). |
| 71. | I.90 | [...]*<br>[...]* | 2. Wyznaczenie na obszarze obu działek Wnioskodawcy tj. dz. nr 42 i 45 Obr. 42, jedn. ew. Podgórze przy ul. Tymotkowej w Krakowie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, dzięki czemu uniknie się wykluczenia komunikacyjnego działek Wnioskodawcy. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że działki Wnioskodawcy dostęp do drogi publicznej posiadają jedynie przez ul. Tymotkową, z którą bezpośrednio graniczą. Zatem ustanowienie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. 1 na częściach ww. działek przyległych do ul. Tymotkowej, uniemożliwia dostęp do tej ulicy, z uwagi na fakt wyznaczenia dla terenu MN. 1 minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej równego 60%. Taki wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej nie jest możliwy do zachowania przy realizacji drogi dojazdowej, która ze swej natury powierzchnią biologicznie czynną być nie może. Zauważyć należy, że w nieobowiązującym już MPZP „Kobierzyn-Zalesie” obie działki wnioskodawcy były przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną jako teren 6MW, który przylegał bezpośrednio do ul. Tymotkowej. Wobec powyższego Wnioskodawca mając na względzie art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oczekiwał, że przy sporządzaniu aktualnego MPZP zostanie uwzględnione prawo własności i obie jego działki, w całości znajdują się w jednym obszarze MW. 1 mającym dostęp do drogi publicznej, dlatego też wniesiono niniejszą uwagę.<br>3. (...)<br>4. Wnosimy o dodanie w § 16 ust. 3, zgodnie z którym realizacja inwestycji polegających jedynie na budowie obiektów liniowych infrastruktury technicznej i drogowej, w tym dróg, dojazdów i dojść, nie wymaga zachowania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej określonej w ustaleniach szczegółowych dla przeznaczenia |                              |  |  |   |   | Ad 4<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż, projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki m. in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który ma zapewnić zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) –   |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.  |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|--|
|    |    |    | <p>poszczególnych terenów (w tym MN. 1 — po którym zaplanowano dojazd do terenu MW. 1).</p> <p>5. Wnosimy o usunięcie „stref zieleni w terenach zabudowy” z terenu MW.1, która została wyznaczona na tym terenie w sposób niepełniący żadnej funkcji urbanistycznej, czy też społecznej, przez co organ znowu zamiast wykonać projekt urbanistyczny MPZP zaprojektował zagospodarowanie terenu w ramach projektu architektoniczno-budowlanego, czym po raz kolejny naruszył konstytucyjne prawo własności Wnioskodawcy, który ma prawo oczekiwać, że MPZP uwzględni prawo własności, zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Szczególnie podkreślić należy, że wola Właściciela nieruchomości nie jest rozdrabnianie powierzchni biologicznie czynnej na niewielkie nikomu nie służące klombiki, które dodatkowo utrudniają obsługę komunikacyjną budynków oraz komunikację pieszą między nimi. Natomiast na zachodniej części dz. nr 42 Obr. jw. Wnioskodawca planuje lokalizację większej powierzchni zieleni urządzonej dostępnej dla mieszkańców w celach rekreacyjnych. Zatem jeżeli zdaniem organu konieczne i zgodne z prawem jest wyznaczenie „strefy zieleni w terenach zabudowy”, to z ostrożności procesowej, wnosimy o ustalenie takiej strefy na zachodniej części dz. nr 42 Obr. jw. przy jednoczesnym usunięciu pozostałych „stref” na nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>6. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.1 maksymalnej wysokości zabudowy równej 25 m, tj. takiej samej jaką ustalono dla terenów MW.2 i MW.3, gdyż Studium dopuszcza taką samą wysokość maksymalną również dla terenu MW.1. Zatem brak jest potrzeby na dodatkowe obniżanie wysokości zabudowy na terenie nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>7. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.1 intensywności zabudowy w przedziale od 0,01 do 1,7 tj. w dokładnie takim samym przedziale jak dla terenów MW.2 i MW.3. Szczególnie podkreślić należy, że w Studium w jednostce planistycznej nr 16 wszystkie ww. tereny zostały opisane w ten sam sposób tj. MW, dopuszczając tym samym identyczne parametry zabudowy na wszystkich ww. terenach. Zatem brak jest uzasadnienia do dalszego bardziej restrykcyjnego ograniczania parametrów zabudowy na nieruchomości Wnioskodawcy, z uwagi na fakt wyznaczenie wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej</p> |    |    |    |    |    | <p>kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Ad 5.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż strefę zieleni pozostawiono bez zmian. Strefa ta została wskazana na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowania jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców, poprzez stworzenie strefy buforowej pomiędzy terenami o różnym sposobie zainwestowania i zróżnicowanych parametrach istniejącej oraz przyszłej zabudowy.</p> <p>Ad 6.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br/>Wyjaśnia się, że wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 20 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego. Na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowania jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców wyznaczono <i>strefę ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w której obowiązuje m.in. ochrona zieleni oraz zakaz lokalizacji budynków.</p> <p>Ad 7.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby nie wprowadzać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.   | 5.  | 6.                    | 7.                    | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|------|--------|--|---|-----------------------|-----------------------|---|---|---|
|     |      |        | <p>równego 50%;</p> <p>8. Wnosimy o usunięcie warunku nakazującego Wnioskodawcy realizację min. 30% terenu biologicznie czynnego cyt. „na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych”. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że powyższy warunek nie znajduje żadnej podstawy prawnej, a wręcz jest niezgodny z legalną definicją terenu biologicznie czynnego. Definicja powyższa znajduje się w §3 pkt 22 WarTechBud i wskazuje, że teren biologicznie czynny to również 50% powierzchni tego terenu zrealizowana na stropodachach o pow. większej niż 10 m<sup>2</sup> - po prostu teren biologicznie czynny to teren, o którym mowa w §3 pkt 22 WarTechBud i brak jest możliwości odmiennego jego definiowania w MPZP. Ponadto organ dokonuje nierównego traktowania podmiotów będących właścicielami działek leżących na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW. 1, MW.4, MW.5, MW.7 od właścicieli działek na terenach: MW.2, MW.3, MW.6 oraz MWi.1-MWi.5, dla których pomimo dokładne takich samych zapisów Studium jak i warunków terenowych oraz przeznaczenia terenu - nie nałożono ww. warunku;</p> <p>9. (...)</p> |   |                       |                       |   |   | Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, ma na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenia zieleni na gruncie, która ma istotny wpływ na jakość przestrzeni i jakość życia mieszkańców.                          |
| 72. | I.91 | [...]* | Wnoszą o:<br>1. (...)  | 101/18<br>102/2<br>101/10 101/13<br>104/2, 106/2<br>106/3<br>obr. 42 Podgórze | <b>MW.5<br/>KDX.2</b> | <b>MW.4<br/>KDX.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.2, pkt.3, pkt.6, pkt.7, pkt.8 oraz części pkt.5</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.2, pkt.3, pkt.6, pkt.7, pkt.8 oraz części pkt.5</b> |   |
| 73. | I.92 | [...]* | 2. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu nieruchomości Wnioskodawcy linii zabudowy wyznaczonych tylko od strony terenów publicznych ogólnodostępnych tj. w taki sam sposób jak dla terenów MW.1, MW.7, MW/U.1 , MW/U.2, MN.1 - MN.16, MN/U.8 - MN/U.10, U.1 — U.5, Uo.1, Uo.2, Uks.1 itd. tj. praktycznie wszystkich innych terenów w MPZP. Jednocześnie wnosimy o odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy wewnątrz prywatnych działek, gdyż linie te nie pełnią żadnej funkcji urbanistycznej, a zostały ustalone bez przeprowadzenia odpowiednich analiz (m.in. komunikacyjnej, nasłonecznienia, przesłaniania czy ilości wymaganych miejsc parkingowych itd.). Ponadto organ wyznaczając linie zabudowy jw. (tj. praktycznie projektując obrys poszczególnych budynków) wykroczył poza swoje   |   |                       |                       |   |   | Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego. Wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu zasady dotyczące możliwości lokalizowania budynków zmierzają do wytworzenia zdefiniowanego i spójnego układu urbanistycznego. |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.   |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|---|
|    |    |    | <p>ustawowe kompetencje stawiając się w roli architekta projektującego zagospodarowanie terenu w ramach projektu architektoniczno-budowlanego, czym ograniczył konstytucyjne prawo własności Wnioskodawcy, który nie zawierał z organem żadnej umowy w tym zakresie. Ponadto ustalenie linii zabudowy dla terenu MW.5 stoją w sprzeczności z wyznaczonym w S 14 ust. 8 pkt II lit. b MPZP wskaźnikiem ilości miejsc postojowych, gdyż powierzchnie parkingów generowane przez ten wskaźnik, znacznie przewyższają powierzchnie terenu ograniczone liniami zabudowy, poza które nie mogą wystawać nawet podziemne części budynków. Zatem niemożliwe jest usytuowanie miejsc parkingowych na jednopiętrowym parkingu podziemnym. Natomiast konieczność realizacji wielopiętrowych parkingów podziemnych oprócz braku racjonalności wykorzystania przestrzeni, o której mowa w art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to przede wszystkim powoduje znaczne podniesienie ceny mieszkań, których dostępność dla mieszkańców będzie znacznie niższa;</p> <p>3. Wnosimy o usunięcie „stref zieleni w terenach zabudowy” z terenu MW.5, która została wyznaczona na tym terenie w sposób niepełniący żadnej funkcji urbanistycznej, czy też społecznej, przez co organ znowu zamiast wykonać projekt urbanistyczny MPZP zaprojektował zagospodarowanie terenu w ramach projektu architektoniczno-budowlanego, czym po raz kolejny naruszył konstytucyjne prawo własności Wnioskodawcy, który ma prawo oczekiwać, że MPZP uwzględni prawo własności, zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Szczególnie podkreślić należy, że wolą Właściciela nieruchomości nie jest rozdrabnianie powierzchni biologicznie czynnej na niewielkie nikomu nie służące klombiki, które dodatkowo utrudniają obsługę komunikacyjną budynków oraz komunikację pieszą między nimi. Natomiast na zachodniej części dz. nr 102/1 Obr. Jw. Wnioskodawca planuje lokalizację większej powierzchni zieleni urządzonej dostępnej dla mieszkańców w celach rekreacyjnych. Zatem jeżeli zdaniem organu konieczne i zgodne z prawem jest wyznaczenie „strefy zieleni w terenach zabudowy”, to wnosimy o ustalenie takiej strefy na zachodniej części dz. nr 102/1 Obr. jw. przy jednoczesnym usunięciu pozostałych „stref” na nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Wnosimy o usunięcie z obszaru nieruchomości Wnioskodawcy terenu publicznego ciągu pieszego oznaczonego jako KDX.2, który w całości przebiega po nieruchomości Wnioskodawcy, uprzywilejowując tym samym właścicieli dz. nr 147 i 121/2 Obr. jw. Właściciele tych działek będą mogli korzystać z ww. ciągu pieszego bez konieczności odstąpienia gminie części swoich nieruchomości. W szczególności zaś z publicznego ciągu pieszego korzystać będą użytkownicy terenu MN/U.10, na którym przewidziano realizację obiektów usługowych, dlatego też część ww. terenu powinna zostać przeznaczona pod publiczny ciąg pieszy, podobnie jak część dz. nr 147.</p> |    |    |    |    |    | <p>Ad 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu w terenach zabudowy wielorodzinnej wyznaczono <i>strefy ochrony zieleni w terenach zabudowy</i>, w celu zrównoważonego zagospodarowania terenu i kształtowania przestrzeni dla użytkowników ją osób, poprzez stworzenie strefy buforowej pomiędzy terenami o różnym sposobie zainwestowania i zróżnicowanych parametrach istniejącej oraz przyszłej zabudowy.</p> <p>Ad 5.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo, gdyż nie skorygowano przebiegu terenu KDX w jego wschodniej części ze względu na sąsiedztwo wąskiej niezainwestowanej działki.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.   |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|---|
|    |    |    | <p>Powyższe zgodne jest z ogólnie przyjętymi zasadami współżycia społecznego. Poza powyższym publiczny ciąg pieszy KDX.2 został wyznaczony w odległości mniej niż 2,0 m od ściany budynku mieszkalnego wielorodzinnego na terenie MW.5, co znacznie obniża standard użytkowy ww. budynku oraz powoduje konflikty społeczne;</p> <p>6. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.5 maksymalnej wysokości zabudowy równej 25 m, tj. takiej samej jaką ustalono dla terenów MW.2 i MW.3, gdyż Studium dopuszcza taką samą wysokość maksymalną również dla terenu MW.5. Ponadto wnosimy o ustalenie w „strefie obniżonej wysokości zabudowy” maksymalną wysokość zabudowy równą 20 m. Zauważyć należy, że już samo wyznaczenie „strefy obniżonej wysokości zabudowy” powoduje nawiązanie do terenów sąsiednich dla których ustalono przeznaczenie mieszkalne wielorodzinne niskiej intensywności. Zatem brak jest potrzeby na dodatkowe obniżanie wysokości zabudowy w centralnej części terenu nieruchomości Wnioskodawcy, która nie graniczy z terenami o innym przeznaczeniu i o innych parametrach zabudowy;</p> <p>7. Wnosimy o wyznaczenie dla terenu MW.5 intensywności zabudowy w przedziale od 0,01 do 1,7 tj. w dokładnie takim samym przedziale jak dla terenów MW.2 i MW.3. Szczególnie podkreślić należy, że w Studium w jednostce planistycznej nr 16 wszystkie ww. tereny zostały opisane w ten sam sposób tj. MW, dopuszczając tym samym identyczne parametry zabudowy na wszystkich ww. terenach. W szczególności zauważyć należy, że na terenie MW.5 wprowadzono „strefę obniżonej wysokości zabudowy”, dzięki której dopasowano wysokość zabudowy na tym terenie do przeznaczenia terenów sąsiadujących. Zatem brak jest uzasadnienia do dalszego bardziej restrykcyjnego ograniczania parametrów zabudowy na nieruchomości Wnioskodawcy;</p> <p>8. Wnosimy o usunięcie warunku nakazującego Wnioskodawcy realizację min. 30% terenu biologicznie czynnego cyt. „na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych”. W pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę, że powyższy warunek nie znajduje żadnej podstawy prawnej, a wręcz jest niezgodny z legalną definicją terenu biologicznie czynnego. Definicja powyższa znajduje się w S3 pkt 22 WarTechBud i wskazuje, że teren biologicznie czynny to również 50% powierzchni tego terenu zrealizowana na stropodachach o pow. większej niż 10 m<sup>2</sup> - po prostu teren biologicznie czynny to teren, o którym mowa w S3 pkt 22 WarTechBud i brak jest możliwości odmiennego jego definiowania w MPZP. Ponadto organ dokonuje nierównego traktowania podmiotów będących właścicielami działek leżących na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: MW.5, MW.4, MW.7, MW.1 od właścicieli działek na terenach: MW.2, MW.3, MW.6 oraz MWi.1-MWi.5, dla których pomimo dokładnie takich samych zapisów Studium jak i warunków terenowych oraz przeznaczenia terenu - nie nałożono ww. warunku;</p> |    |    |    |    |    | <p>Ad 6.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br/>Wyjaśnia się, że wskazane w Studium wysokości zabudowy są wartościami maksymalnymi jakie mogą zostać ustalone w planie miejscowym. Oznacza to, że w oparciu o uwarunkowania i analizy w projekcie planu dla danego terenu budowlanego może zostać ustalona maksymalna wysokość zabudowy o wartości niższej niż wskazana w Studium. W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 20 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.<br/>Dodatkowo wyjaśnia się że na styku zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej w celu zachowanie jak najwyższej jakości standardów życia mieszkańców wyznaczono <i>strefę obniżonej wysokości zabudowy</i>, ustalając w tym terenie maksymalną wysokość 18 m.</p> <p>Ad 7.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy nie został podniesiony, żeby zapobiegać nadmiernej intensyfikacji zabudowy w kontekście zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej już istniejącej. Wskaźnik intensywności zabudowy wynika wprost z pozostałych ustalonych w projekcie planu wskaźników, tj.: wysokości zabudowy oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad 8.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, ma na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenia zieleni na gruncie, która ma istotny wpływ na jakość przestrzeni i jakość życia mieszkańców.</p> |

| 1.  | 2.   | 3.               | 4.   | 5.                                | 6.  | 7.                              | 8.   | 9.   | 10.  |
|-----|------|------------------|--|-----------------------------------|---|---------------------------------|--|--|--|
|     |      |                  | 9. (...)<br>10. (...)  |                                   |   |                                 |  |  |  |
| 74. | I.93 | [...]*           | <p>W imieniu osób prowadzących Krakowski Ogród Społeczny Macierzanki, który znajduje się w pobliżu wskazanej działki, składam uwagę, aby ta działka nie została opisana symbolem budownictwa wielorodzinnego, gdyż w okolicy i pasie tej drogi znajduje się wyłącznie zabudowa jednorodzinna. Postawienie tutaj wysokiej zabudowy zniszczy klimat tej przestrzeni i naruszy krajobraz okolicy z zabudową domków jednorodzinnych, Będzie się też wiązać z uciążliwością dla osób mieszkających, związaną z nie tylko ze zwiększonym ruchem na wąskiej drodze, ale także z miejscem do parkowania</p> <p>Ogród i jego otoczenie to jedno z niewielu miejsc w okolicy gdzie można spędzić czas w otoczeniu zieleni, powstanie tutaj bloku sprawi, że miejsce przestanie pełnić taką funkcję rekreacji dla okolicznych mieszkańców.</p>  | 107/1<br>obr. 42 Podgórze         | <b>ZPo.1<br/>KDD.10</b>                             | <b>ZPo.1<br/>KDD.2</b>          | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił uwagi</b>   | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła uwagi</b>   | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy</p> <p>W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki m. in. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, który ma zapewnić zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.</p> <p>Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag, po I wyłożeniu zostały wyznaczone dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p> |
| 75. | I.94 | [...]*<br>[...]* | <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa nie wyrażamy zgody i sprzeciwiamy się przeprowadzeniu celów publicznych przez nasze nieruchomości.</p> <p>1. Nieruchomość oznaczona na planie 83/1 ponownie zostanie pomniejszona o powierzchnię pod cel publiczny który można zrealizować nie naruszając własności prywatnej np. pozostawiając i planując drogę po istniejącej drodze technicznej lub z wyłączeniem terenu pokazanym na załączniku nr 1. Proponowana trasa drogi według MPZP w znacznym stopniu zmniejszy komfort życia mieszkańców posesji przy ul. Kolistej 24 jak też w znacznym zakresie obniży wartość nieruchomości. Natomiast poprowadzenie drogi z wyłączeniem terenu jak na załączniku nr 1 pozwoli zachować bufor ciszy i bezpieczeństwa pomiędzy drogą a nieruchomością tak jak to jest przy innych posesjach na tym odcinku drogi tym bardziej że niema żadnych uwarunkowań technicznych i wymogów aby tak nie można było zrealizować celu publicznego a takie ukształtowanie drogi na pewno wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo mieszkańców jak i osób korzystających z terenów zielonych.</p> <p>2.(...)</p> <p>3.Po wprowadzeniu proponowanego MPZP nieruchomość 110/2 z uwagi na ograniczenie terenu przez proponowany układ drogowy jak i istniejący ciek wodny drastycznie straci na wartości ale jak wiadomo Miasta to nie interesuj że szary obywatel straci . Dlatego jeżeli Miasto chce wybudować drogę i przysłużyć się Deweloperom przedłużając ulicę Zamiejską niech wykupi całą nieruchomość nr 110/2 po cenach rynkowych gdzie będzie mogło dodatkowo wybudować np. parking ogólnodostępny którego w tym rejonie niema.</p> | 83/1<br>110/2<br>obr. 42 Podgórze | <b>MN.2<br/>MN.6<br/>KDD.2<br/>KDD.5<br/>KDD.10</b> | <b>MN.2<br/>MN.10<br/>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił uwagi w<br/>zakresie pkt.3 i<br/>części pkt.1</b> | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła uwagi<br/>w zakresie pkt.3 i<br/>części pkt.1</b> | <p>Ad 1.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie fragmentu działki nr 83/1 obr. 42 Podgórze, przez który przechodzi magistrala ciepłownicza, dla którego pozostawiono przeznaczenie pod teren drogi publicznej KDD.2.</p> <p>Ad 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w wyniku uwzględnienia punktu 2 uwagi, po I wyłożeniu projektowane przedłużenie ul. Zamiejskiej zostało usunięte z projektu planu i południowa część działki nr 110/2 została włączona do Terenu MN, zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną, jako kontynuacja i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p>   |
| 76. | I.95 | [...]*           | Wnosi o:   | obr. 42 Podgórze                  | <b>Uo.2</b>   | <b>Uo.2</b>                     | <b>Prezydent Miasta</b>  | <b>Rada Miasta</b>   |  |

| 1.  | 2.   | 3.     | 4.   | 5. | 6.                   | 7.                            | 8.   | 9.  | 10.   |
|-----|------|--------|--|----|----------------------|-------------------------------|--|---|---|
|     |      |        | <p>1.(...)</p> <p>2. Pozostawienie istniejących terenów zielonych przy ul. Kolistej i Zamiejskiej.</p> <p>3. Zmianę Uo.2 na ZP bez zabudowy usługowej aby nie zwiększać ruchu samochodowego w okolicy szkół, w tym SP 53.</p> <p>4. Zwiększenie wskaźnika obszarów biologicznie czynnych, zagwarantowanie przetrwania walorów przyrodniczych danego obszaru.</p>   |    |                      |                               | <p><b>Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt.3, pkt.4 oraz części pkt.2</b></p> | <p><b>Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt.3, pkt.4 oraz części pkt.2</b></p> | <p>Ad 2.<br/>Uwaga nieuwzględniona w zakresie nieruchomości w rejonie ul. Kolistej i Zamiejskiej innych niż przeznaczone pod tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZPz.1, ZPi.1 i ZPi.2), które przeznaczono pod tereny zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium.</p> <p>Ad 3.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z wytycznymi przekazanymi przez Wydział Edukacji UMK oraz Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie fragment działki nr 54/20 o powierzchni około 1 ha przeznaczono pod zabudowę usługową o charakterze oświatowym.<br/>Przeznaczenie ww. nieruchomości pod szkołę podstawową związane jest z koniecznością właściwej obsługi nowych i istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej jedno- i wielorodzinnej.<br/>Jednocześnie wskazuje się, że w projekcie planu wyznaczono także tereny zieleni urządzonej, w tym Teren ZP.2, o powierzchni około 1,2 ha w bezpośrednim sąsiedztwie terenu Uo.2.</p> <p>Ad 4.<br/>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie podniesiono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ustalonego w oparciu o wskazania Studium, które uznano za wystarczające dla kształtowania właściwych relacji między możliwościami zainwestowania a wymogami ochrony środowiska.<br/>Ponadto wyjaśnia się, że:<br/>- zgodnie z zapisami planu w części terenów MW oraz w terenach MW/U minimum 30% powierzchni biologicznie czynnej należy obligatoryjnie lokalizować poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) w celu zabezpieczenia zieleni na gruncie, która ma istotny wpływ na jakość przestrzeni i jakość życia mieszkańców,<br/>- w wyniku rozpatrzenia innych uwag, po I wyłożeniu wyznaczono dwa nowe Tereny zieleni urządzonej (ZP) – przy ul. Tymotkowej i ul. Lubostroń.</p> |
| 77. | I.97 | [...]* | Wnioskuje o przeznaczenie obecnie niezabudowanej części obszarów MN.1 i MN.2 na zielenie nieurządzonej.  |    | <b>MN.1<br/>MN.2</b> | <b>MN.1<br/>MN.2<br/>ZP.3</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>                                 | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b>                                      | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie większości przedmiotowych obszarów zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.<br>Ponadto w wyniku rozpatrzenia innych uwag, po I wyłożeniu część działki nr 51/2 położonej dotychczas w Terenie MN.1 została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej.   |
| 78. | I.98 | [...]* | <p>Teren zieleni nieurządzonej zapewni ochronę dla istniejącego drzewostanu, roślinności oraz siedlisk ptaków i innych zwierząt na tych obszarach.</p> <p>Zielenie nieurządzone będzie też cenna społecznie jako miejsce spacerowe i odpoczynku w bardzo intensywnie zabudowanym regionie.</p> <p>Obecny projekt planu nie zawiera żadnego obszaru zieleni nieurządzonej.</p> <p>Tylko 4,87% obszaru planu jest przeznaczone na tereny zielone.</p> <p>4,87% to bardzo mało. Nie rozumiem, dlaczego projekt planu w tak mikroskopijnym stopniu uwzględnia tereny zielone i deprecjonuje ich wartość społeczną dla mieszkańców tego obszaru.</p> <p>Z tych 4,87% większość to wybiegi dla psów i boisko</p> |    |                      |                               |  |   |   |



| 1.  | 2.   | 3.     | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|-----|------|--------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
|     |      |        | <p>piłkarskie (obszar ZP.I).<br/>Wybieg dla psów nie stanowi obszaru ochrony przyrody zwłaszcza dla ptaków.<br/>Wymogi dotyczące powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru zabudowanego również nie chronią środowiska. Powierzchnia czynna wg prawa to może być dach pokryty trawą. Dach pokryty trawą nie chroni ekosystemu, ani nie pełni roli terenu zielonego dla mieszkańców. Prognoza oddziaływania na środowiska ujmuje moje spostrzeżenia.<br/>Jako uzasadnienie przytoczę fragmenty prognozy oddziaływania środowisko załączonej do planu: „Istotne przekształcenia związane z istniejącą roślinnością, powierzchnią biologicznie czynną oraz infiltracją mogą wystąpić również w terenach MN.1 oraz MN.2. Wyznaczono tu wyższy minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego niż w terenach omówionych w powyższej części rozdziału (w terenach MN.1 i MN.2 wynosi on 60%), jednak nie wyznaczono stref zieleni w terenach zabudowy, a ponadto możliwa jest realizacja zabudowy mieszkaniowej nie tylko wolnostojącej, ale również w układzie bliźniaczym albo szeregowym. Przewiduje się, iż w wyniku realizacji zabudowy, niezależnie od wyznaczonego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, istniejąca szata roślinna (w tym duży udział zieleni wysokiej) może zostać zlikwidowana”<br/>Prognoza oddziaływania na środowisko zawiera też informacje o wielu gatunkach ptaków i motyli zasiedlających obszar projektu planu.<br/>Prognoza we wniosku 13 wyraźnie akcentuje straty dla środowiska związane z projektem planu: „Z rozwojem zabudowy oraz układu komunikacyjnego wiązać się będzie przede wszystkim likwidacja istniejącej szaty roślinnej, likwidacja znaczącej ilości siedlisk i modyfikacja powiązań ekologicznych, zmiany ukształtowania terenu, uszczelnienie rozległych powierzchni i w konsekwencji lokalne zmiany stosunków wodnych, znaczące przekształcenia krajobrazu obszaru opracowania.”<br/><br/>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to jedyny akt prawny, który może uchronić część przyrody danego obszaru. Przeznaczenie tylko 4,87% obszaru na zieleni urzędową i 0% na zieleni nieurzędową nie jest zgodna ze spostrzeżeniami prognozy oddziaływania na środowisko. Nie zabezpiecza też cennych społecznie terenów zielonych. Znikomo niski procent terenów zielonych w planie w zasadzie nie różni się od zabudowy tego obszaru na zasadach warunków zabudowy. Dlatego wnioskuję o przeznaczenie obecnie niezabudowanej części obszarów MN.1 i MN.2 na zieleni nieurzędową.</p> |                                    |   |                             |   |   |  |
| 79. | I.99 | [...]* | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej, w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu</p>   | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br/>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br/>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br/>- nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br/>- nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br/>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br/>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został</p> |

| 1.  | 2.    | 3.               | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|-------|------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|---|
|     |       |                  | <p>planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu, to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają, aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji doprowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", (...) Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnosząc o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie moich uwag.</p> |                                    |   |                             |   |   | <p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |
| 80. | I.100 | [...]*<br>[...]* | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku</p>  | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,</li> <li>- nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>- nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,</li> <li>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną,</p>   |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.  |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|--|
|    |    |    | <p>osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepą", (...)</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Projekt planu w obecnej wersji również nie bierze pod uwagę bezpieczeństwa mieszkańców i ich dzieci którzy korzystają z usługi Żłobka i Przedszkola Świat Dziecka przy ul. Piltza 34, jak również istniejących placów zabaw i pas zieleni na ul. Czerwone Maki. Jako rodzice dziecka który obecnie chodzi do Żłobka Świat Dziecka przy ul. Piltza 34 martwimy się kiedy dzieci wychodzą na spacer lub zanosimy i odbieramy z żłobka ponieważ ruch na ul. Piltza jest na tyle uciążliwy i niebezpieczny ponieważ kierowcy nie ostrzegają przepisy drogowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>Z smutkiem stwierdzamy, my jak również wielu mieszkańców, sytuacja w jakiej się znajdujemy jest spowodowana latami zaniechań a proponowane rozwiązanie nie polepszy a wręcz pogorszy już trudną sytuację drogową z którą musimy się borykać na co dzień. Rozwiązaniem było by usprawnienie istniejącej już drogi a mianowicie dołożenie miejsc postojowych przez poszerzenie jezdni drogi ul. Piltza, albowiem istnieją tam dwa równoległe chodniki, po tej samej stronie jezdni. Jak również uregulowanie kwestii drogi wylotowych (ul. Piltza i ul. Czerwone Maki) w stronę drogi ul. Babińskiego co by spowodowało odciążenie ruchu i poprawę komunikacji.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań</p> |    |    |    |    |    | <p>jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy „Osiedla Piltza” (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.  | 2.    | 3.     | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|-----|-------|--------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
|     |       |        | uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 81. | I.101 | [...]* | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując bardzo niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Proponowana droga KDD.2 spowoduje powstanie bardzo nasilonego ruchu w środku osiedla, tuż pod oknami mieszkańców, znacznie utrudniając im życie jak i zwiększając niebezpieczeństwo ich jak również i ich dzieci. Jak wiadomo, droga ta w ogóle nie istniała w poprzednim planie, kiedy to nabywający lokale podejmowali decyzje o nabyciu nieruchomości w tej części miasta.</p> <p>Proponowany Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka, aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha.</p> <p>Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", (...) Przebieg łącznika zmieni drogę wewnętrzną w drogę tranzytową, powodując zwiększenie nasilenia ruchu z powodu dodatkowej liczby pojazdów osób z poza osiedla, które zdecydują się korzystać z łącznika jako skrótu, narażając mieszkańców na hałas, spaliny i dodatkowy stres, zwłaszcza uwzględniając osoby starsze jak i dzieci, które tracą możliwość korzystania z placu zabaw który obecnie znajduje się po drugiej stronie drogi. Proponowany łącznik negatywnie</p> | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona , gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,</li> <li>- nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>- nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,</li> <li>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>wpłyne na samopoczucie i zdrowie mieszkańców, jedynie potęgując problemy komunikacyjne.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji definitywnie stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe, oraz redukcji terenów zielonych, narażając mieszkańców na spotęgowany stres, który może rzutować na ich zdrowie.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza - Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla i zwiększy ryzyko wypadków z udziałem dzieci i pieszych. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie wielu rodzinom z dziećmi.</p> <p>Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy Kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności.</p> <p>Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.  | 2.    | 3.                  | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.   |
|-----|-------|---------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|---|
|     |       |                     | <p>o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> |                                    |   |                             |   |   |   |
| 82. | I.102 | [...]*<br>(2 pisma) | Opisane poniżej uwagi dotyczą kilku aspektów, (...) planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze  | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br>- nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>- nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego |
| 83. | I.103 | [...]*<br>(2 pisma) |  |                                    |   |                             |   |   |   |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |   |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|---|
|    |    |    | <p>wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepą", (...) Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew chęciom planistów z UMK, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje. Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejścia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wyłączenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy Kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla. Przechodząc do kolejnego aspektu. W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia</p> |    |    |    |    |    |     | <p>wglądu częściowo KDD.10).</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |



| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• by droga KDD 2 (połączenie między ul. Piltza a ul. Basistówka i dalej do ul. Kobierzyńskiej) została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu),</li> <li>• zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem</li> <li>• wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów. Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ. Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania. W związku z faktami ujętymi w całym piśmie</li> </ul> |    |    |    |    |    |     |

| 1.  | 2.    | 3.     | 4.  | 5. | 6.  | 7.                    | 8.  | 9.  | 10.  |
|-----|-------|--------|---|----|---|-----------------------|---|---|--|
|     |       |        | wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego. Uprzejmie proszę o rozpatrzenie moich uwag.  |    |   |                       |   |   |  |
| 84. | I.104 | [...]* | 1. Droga tranzytowa (Łącznik Piltza – Basistówka) tak ujęte w 2 nasepnych uwagach Najbardziej palącym problemem jest projekt drogi tranzytowej przebiegającej przez środek gęsto zamieszkałego osiedla. Łącznik Piltza – Basistówka zaowocuje de facto drogą tranzytowa, która ma łączyć dwie duże ulice - Bunscha oraz Kobierzyńską.<br>Spowoduje to powstanie łącznicy, która będzie miała charakter drogi tranzytowej Wschód-Zachód Ruczaju - będzie to zarazem skrót dla wszystkich kierowców, którzy np. przez środek naszego osiedla będą chcieli się dostać z ul. Kobierzyńskiej do C.H. Atut. Nie widzę żadnego argumentu za powstaniem drogi tranzytowej. Skorzystają na tym kierowcy, którzy nawet nie są mieszkańcami naszego osiedla, a chcący pojechać na skróty. A skrót niewątpliwie będzie na nich atrakcyjny. Należy mieć na uwadze, że duże Centrum Handlowe Atut 1 oraz Atut 2 mają w tej sytuacji niebagatelne znaczenie. Masa klientów będzie chciała sobie codziennie skrócić drogę jeżdżąc przez bardzo gęsto zabudowany i zamieszkały teren.<br>Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania – dyskusji nad planem w UMK - nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.<br>Wygeneruje to bardzo duży ruch na osiedlu. Co za tym idzie - zwiększy się hałas, zanieczyszczenie powietrza oraz bezpieczeństwo mieszkańców. Jest to młode osiedle, na którym mieszka wiele dzieci. Droga przelotowa to obniżenie bezpieczeństwa również dla nich. Już teraz jest niebezpiecznie, ale ten plan jeszcze może pogorszyć sytuację. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)<br>Obecnie przy głównej ulicy Piltza mamy pieszo drogowy dramat. Na chodnikach stoją samochody blokując możliwość przejście dla pieszych. Druga część auta stoi na ulicy |    | <b>MW.4<br/>MW.5<br/>KDD.2<br/>KDD.10</b> | <b>MW.4<br/>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił części<br/>uwagi</b> | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła części<br/>uwagi</b> | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.<br>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.<br>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników. |
| 85. | I.105 | [...]* |   |    |   |                       |   |   |  |
| 86. | I.106 | [...]* |   |    |   |                       |   |   |  |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>uniemożliwiająca przejazd innym autom. Samochody stojące na chodniku zasłaniają widok osobom chcącym przejść na drugą stronę. O wypadek nietrudno. Droga tranzytowa tylko pogorszy i tak bardzo złą sytuację. Warto również zastanowić się nad usunięciem miejsc parkingowych z chodników przy ul. Piltza – chodnik nie ma wymaganych 2 metrów (nawet 1,5 m) dla pieszych. Przez duży odcinek ul. Piltza panuje permanentny ruch wahadłowy dla kierowców, a piesi ledwo chodzą na części chodnika. Miejsc parkingowych na naszym osiedlu jest za mało, ale parkowanie na chodniku to nie rozwiązanie. Trudno tu szukać jakichkolwiek korzyści dla mieszkańców osiedla wynikających z budowy drogi tranzytowej. Pomijam fakt, że budowa takiej jest fizycznie niemożliwa w obecnych warunkach. Chyba, że będzie się wiązać z dużym stopniem wywłaszczenia, poszerzania dróg, wycięcia drzew, przebudowy istniejących wjazdów do garażów podziemnych, pozbawiania mieszkańców kupionych przez nich miejsc parkingowych naziemnych (których i tak jest stanowczo za mało na osiedlu) i narażania ich, że tranzyt będzie przebiegał tuż pod oknami ich mieszkań i domów. Jeśli miasto przeprowadzi takie agresywne działania jak wymienione powyżej i droga powstanie – w żadnym wypadku nie będzie miało to nic wspólnego z dobrem mieszkańców dzielnicy. Jeśli ulica Lubostroń wg. urzędników wydaje się zbyt ruchliwa, może należy tam ograniczyć ruch. Działania idące w przeciwną stronę są chybione.</p> <p>Ruch drogowy powinno się wyprowadzać na zewnątrz gęsto zamieszkałych terenów, a nie na odwrót. Ulica Bunscha to jeden z tych kierunków na który auta powinny być kierowane. Poza tym ulica Bunscha ma być w przyszłości poszerzana. Nastroje mieszkańców są mocno krytyczne jeśli chodzi o ten projekt urzędników, dotyczy to zarówno mieszkańców wysokiej zabudowy, jak i niskiej. Na spotkaniu w UMK – dyskusji dotyczącej planu w dniu 21 marca – nikt z uczestników nie dowiedział się od urzędników, jaka myśl przyświecała w momencie projektowania tej drogi tranzytowej. Jaki jest jej sens i komu ma ona służyć. Tym bardziej nie rozumiemy tego projektu, skoro nawet jego twórcy nie uzasadnili założeń oraz potencjalnych korzyści wynikających z tranzytu.</p> <p>Stanowisko mieszkańców jest jasne, konkretnie argumentowane. Ten projekt będzie miał realny (negatywny) wpływ na życie mieszkańców oraz poziom ich (w tym dzieci) bezpieczeństwa.</p> <p>2. Środowisko, hydrologia.</p> <p>Według planu miejskiego spółka KGG na terenie MW.5 ma wybudować aż 8 bloków mieszkalnych. Na tak małej działce jest to zbyt gęsta zabudowa. Już teraz mieszkańcy mają problemy z niewydolnym odwodnieniem – nasze garaże były nie raz zalane. Budowanie tak gęstych kwartałów jeszcze pogłębi problem. Brak zieleni i światła to kolejny argument. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej. W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów. Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>3. Projekt drogi przez teren przedszkola – droga pomiędzy Uo.1 a Uo.2 Kolejna udogodnienie dla kierowców – niekoniecznie z naszego osiedla. Sam jestem kierowcą, ale budowa tak gęstej sieci ulic to – podobnie jak w pkt 1 – kolejny nietrafiony pomysł. Większy hałas oraz ruch oraz zanieczyszczenie powietrza, mniejsze bezpieczeństwo. Droga została wytyczona przez teren przedszkola – większy ruch samochodowy połączony oraz mniejszym placem zabaw dla dzieci w przedszkolu. Czy taki kierunek rozwoju osiedla będzie kontynuowany?</p> <p>4. Plan miejski a WZ Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja KG Group). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>5. Podsumowanie Na nasze problemy uwagę zwróciły również media, pozwolę sobie podać link do artykułu: <a href="https://lovekrakow.pl/aktualnosci/plan-dla-osiedli-miedzy-piltza-i-kobierzynska-mieszkanicy-obawiaja-sie-zwiekszonego-ruchu_50551.html?fbclid=IwAR1LM7imfc7VuX2Y5X8h71Y">https://lovekrakow.pl/aktualnosci/plan-dla-osiedli-miedzy-piltza-i-kobierzynska-mieszkanicy-obawiaja-sie-zwiekszonego-ruchu_50551.html?fbclid=IwAR1LM7imfc7VuX2Y5X8h71Y</a></p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.               | 4.  | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.   | 9.   | 10.   |
|------|-------|------------------|---|------------------------------------|---|-----------------------------|--|--|---|
|      |       |                  | y76JPmfEHXx9kaLTPcD4Hd06nEniEGbAPdqs Zachęcam do rozbudowy takich ulic, jak ul. Bunscha (w tym infrastruktury tramwajowej). Nasze gęsto zaludnione osiedle potrzebuje wolnych chodników, ścieżek rowerowych, zieleni oraz ulic dojazdowych do domów/mieszkań, a nie gęstej siatki dróg w tym tranzytowych. Nasze osiedle – zamiast wydawania publicznych pieniędzy na wywłaszczenie terenów pod drogę tranzytową – potrzebuje jeszcze szkoły podstawowej, o której się już mówi wiele lat, a do tej porty nawet nie ma uregulowanej kwestii działki. Bardzo proszę wsłuchać się w głos mieszkańców – chcemy współpracować i współprojektować nasze miejsce zamieszkania.  |                                    |   |                             |  |  |   |
| 87.  | I.107 | [...]*           | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Dodatkowo w przypadku realizacji zamierzenia planistycznego powstanie znaczna ilość lokali mieszkalnych i użytkowych, które pozbawione będą odpowiedniej komunikacji z pozostałą częścią miasta. Ulica Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jak deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podobnie realizacja Planu w projektowanej formie jeszcze bardziej utrudni poruszanie się ulicą Lubostroń. Już obecnie poruszenie się tym traktem w godzinach szczytu jest utrudnione. Przewidziany wskaźnik miejsc postojowych a to 1,2 miejsca na mieszkanie jest zdecydowanie za niski. Obecnie znalezienie miejsca postojowego przy ul. Lubostroń jest niemal niemożliwe a komunikacja autobusowa tą ulicą jest zbyt rzadka. Nadto często autobus komunikacji miejskiej ma problem z przejazdem tą ulicą, nie tylko ze względu zaparkowane samochody ale z tego względu, iż droga ta jest po prostu zbyt wąska dla komunikacji autobusowej. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Wyjaśnia się, że w wyniku rozpatrzenia uwag, po I wyłożeniu zachodni fragment Terenu KDD.2 łączącego ul. dr. Jana Piltza z ul. Basistówka został usunięty. Natomiast pozostawiono pozostały odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników. |
| 88.  | I.108 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 89.  | I.109 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 90.  | I.110 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 91.  | I.111 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 92.  | I.112 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 93.  | I.113 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 94.  | I.114 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 95.  | I.115 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 96.  | I.116 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 97.  | I.117 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 98.  | I.118 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 99.  | I.119 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 100. | I.120 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 101. | I.121 | [...]*<br>[...]* |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 102. | I.122 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 103. | I.123 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 104. | I.124 | [...]*           |   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 105. | I.125 | [...]*<br>[...]* |   |                                    |   |                             |  |  |   |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.  | 5.                                 | 6.   | 7.                          | 8.   | 9.   | 10.  |
|------|-------|--------|---|------------------------------------|--|-----------------------------|--|--|--|
|      |       |        | <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p> |                                    |  |                             |  |  |  |
| 106. | I.126 | [...]* | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>---</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieźć już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p>                | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> |

| 1.   | 2.    | 3.                  | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.   |
|------|-------|---------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|---|
|      |       |                     | <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p>   |                                    |   |                             |   |   |   |
| 107. | I.127 | [...]*<br>(2 pisma) | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>Dodatkowo w przypadku realizacji zamierzenia planistycznego powstanie znaczna ilość lokali mieszkalnych i użytkowych, które pozbawione będą odpowiedniej komunikacji z pozostałą częścią miasta. Ulica Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jak deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podobnie</p> | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</li> <li>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>-nie zmieniono wskaźnika miejsc postojowych,</li> <li>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.  |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|--|
|    |    |    | <p>realizacja Planu w projektowanej formie jeszcze bardziej utrudni poruszanie się ulicą Lubostroń. Już obecnie poruszenie się tym traktem w godzinach szczytu jest utrudnione. Przewidziany wskaźnik miejsc postojowych a to 1,2 miejsca na mieszkanie jest zdecydowanie za niski. Obecnie znalezienie miejsca postojowego przy ul. Lubostroń jest niemal niemożliwe a komunikacja autobusowa tą ulicą jest zbyt rzadka. Nadto często autobus komunikacji miejskiej ma problem z przejazdem tą ulicą, nie tylko ze względu zaparkowane samochody ale z tego względu, iż droga ta jest po prostu zbyt wąska dla komunikacji autobusowej.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p> <p>Ponadto:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik, który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha.</li> <li>2. Planowany łącznik będzie przebiegał poprzez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzsiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, (...)</li> <li>3. Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęcią, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzsiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną</li> </ol> |    |    |    |    |    | <p>Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |



| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>4. Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>5. Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe.</p> <p>6. W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiadali się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową.</p> <p>7. Obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami wskazanymi w punktach 1-7 wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza u uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.               | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|------------------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
| 108. | I.128 | [...]*           | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, (...)</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu</p> | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</li> <li>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>-nie zmieniono wskaźnika miejsc postojowych,</li> <li>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |
| 109. | I.129 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 110. | I.130 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 111. | I.131 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 112. | I.132 | [...]*<br>[...]* |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 113. | I.133 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 114. | I.134 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 115. | I.135 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 116. | I.136 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 117. | I.137 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 118. | I.138 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 119. | I.139 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 120. | I.140 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 121. | I.141 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 122. | I.142 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 123. | I.143 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 124. | I.144 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 125. | I.145 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 126. | I.146 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 127. | I.147 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 128. | I.148 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 129. | I.149 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 130. | I.150 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 131. | I.151 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 132. | I.152 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 133. | I.153 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 134. | I.154 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |
| 135. | I.155 | [...]*           |  |                                    |   |                             |   |   |  |

| 1.   | 2.    | 3.                  | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|------|-------|---------------------|---|----|----|----|----|----|-----|
| 136. | I.156 | [...]*              | <p>tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-</p> |    |    |    |    |    |     |
| 137. | I.157 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 138. | I.158 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 139. | I.159 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 140. | I.160 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 141. | I.161 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 142. | I.162 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 143. | I.163 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 144. | I.164 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 145. | I.165 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 146. | I.166 | [...]*<br>[...]*    |   |    |    |    |    |    |     |
| 147. | I.167 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 148. | I.168 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 149. | I.169 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 150. | I.170 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 151. | I.171 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 152. | I.172 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 153. | I.173 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 154. | I.174 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 155. | I.175 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 156. | I.176 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 157. | I.177 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 158. | I.178 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 159. | I.179 | [...]*<br>(2 pisma) |   |    |    |    |    |    |     |
| 160. | I.180 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 161. | I.181 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 162. | I.182 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |
| 163. | I.183 | [...]*              |   |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.                  | 4.  | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|---------------------|---|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
| 164. | I.184 | [...]*              | Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.<br>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego. |                                    |   |                             |   |   |  |
| 165. | I.185 | [...]*<br>(2 pisma) |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 166. | I.186 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 167. | I.187 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 168. | I.188 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 169. | I.189 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 170. | I.190 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 171. | I.191 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 172. | I.192 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 173. | I.193 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 174. | I.194 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 175. | I.195 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 176. | I.196 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 177. | I.197 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 178. | I.198 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 179. | I.199 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 180. | I.200 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 181. | I.201 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 182. | I.202 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 183. | I.203 | [...]*              | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia  | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br><br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,<br>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>-nie zwiększono obowiązkowego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>- nie ograniczono zabudowy do maksymalnie 4 kondygnacji<br>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy |
| 184. | I.204 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 185. | I.205 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 186. | I.206 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 187. | I.207 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 188. | I.208 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 189. | I.209 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 190. | I.210 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 191. | I.211 | [...]*              |   |                                    |   |                             |   |   |  |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |   |
|------|-------|--------|--|----|----|----|----|----|-----|---|
| 192. | I.212 | [...]* | <p>biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", (...)</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu.</p> <p>Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wyłączenie terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki</p> |    |    |    |    |    |     |   |
| 193. | I.213 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     | <p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Projekt planu nie posługuje się parametrem określającym liczbę kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustalono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie – w strefie obniżonej wysokości – ustalono na 18 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |
| 194. | I.214 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 195. | I.215 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 196. | I.216 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 197. | I.217 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 198. | I.218 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 199. | I.219 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 200. | I.220 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 201. | I.221 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 202. | I.222 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 203. | I.223 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 204. | I.224 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 205. | I.225 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 206. | I.226 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |
| 207. | I.227 | [...]* |  |    |    |    |    |    |     |   |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>W ostateczności Wnioskodawca wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu 4 kondygnacji (parter + 3 piętra). Spowoduje to, zniwelowanie mocnego odcięcia zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej i zachowa zdecydowanie większą spójność.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|--------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
|      |       |        | sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprzedzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.   |                                    |   |                             |   |   |  |
| 208. | I.228 | [...]* | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepą”, (...) | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br><br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>- nie ograniczono zabudowy do maksymalnie 4 kondygnacji<br>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.<br>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.<br>Projekt planu nie posługuje się parametrem określającym liczbę kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustalono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.<br>W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie – w strefie obniżonej wysokości – ustalono na 18 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie |
| 209. | I.229 | [...]* | Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.<br>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.   |                                    |   |                             |   |   |  |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.  |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|--|
|    |    |    | <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; dodatkowo w tej części ulicy znajdują się już wyjazdy z garaży podziemnych, co dodatkowo wpływa niekorzystnie na bezpieczeństwo takiego rozwiązania. Przy obecnym stanie infrastruktury drogowej na potencjalnym łączniku mogą minąć się ledwie samochody osobowe. Wyjazdy z garaży skonstruowane są pod bardzo dużym kątem, co już w chwili obecnej powoduje ryzyko kolizji, czy nawet wypadku drogowego oraz naraża na niebezpieczeństwo mieszkańców.</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości</p> |    |    |    |    |    | <p>ładu przestrzennego.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |



| 1.   | 2.    | 3.     | 4.  | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.   |
|------|-------|--------|---|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|---|
|      |       |        | <p>oraz być może deweloperów.</p> <p>W ostateczności Wnioskodawca wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu 4 kondygnacji (pater + 3 piętra). Spowoduje to, zniwelowanie mocnego odcięcia zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej i zachowa zdecydowanie większość spójność.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 36 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprzedzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> |                                    |   |                             |   |   |   |
| 210. | I.230 | [...]* | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki  | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>- nie ograniczono zabudowy do maksymalnie 4 kondygnacji |
| 211. | I.231 | [...]* |   |                                    |   |                             |   |   |   |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |   |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|---|
|    |    |    | <p>tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Koberzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", (...)</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenie terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół - przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycję rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy koberzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z</p> |    |    |    |    |    |     | <p>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Koberzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Projekt planu nie posługuje się parametrem określającym liczbę kondygnacji budynków. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustalono zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy.</p> <p>W wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie - w strefie obniżonej wysokości - ustalono na 18 metrów, co uznano za wartość właściwą dla planowanej funkcji i charakteru terenu oraz pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>W ostateczności Wnioskodawca wnosi o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu 4 kondygnacji (pater + 3 piętra). Spowoduje to, zniwelowanie mocnego odcięcia zabudowy jednorodzinnej od wielorodzinnej i zachowa zdecydowanie większość spójność.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy “Osiedla Piltza” (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.  | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.   |
|------|-------|--------|---|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|---|
|      |       |        | <p>inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> <p>Prosi o rozpatrzenie uwag, w których sprzeciwia się budowaniu drogi przez ich osiedle i wprowadzeniu drogi tranzytowej.</p>  |                                    |   |                             |   |   |   |
| 212. | I.232 | [...]* | <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecne sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą “ślepa”, (...)</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz</p> | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</li> <li>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,</li> <li>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</li> </ul> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego)</p> |
| 213. | I.233 | [...]* |   |                                    |   |                             |   |   |   |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |   |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|---|
|    |    |    | <p>Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana</p> |    |    |    |    |    |     | zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników. |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|--------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
|      |       |        | <p>nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ul. Piltza, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W świetle poczynionego wyводу wnosi o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń.</p> |                                    |   |                             |   |   |  |
| 214. | I.234 | [...]* | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być   | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br><br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,<br>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). |
| 215. | I.235 | [...]* |  |                                    |   |                             |   |   |  |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |  |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|--|
|    |    |    | <p>co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników.</p> <p>Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Koberzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", (...)</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy koberzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> |    |    |    |    |    |     | <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprzedzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące</p> |    |    |    |    |    |     |



| 1.   | 2.    | 3.     | 4.   | 5.                                 | 6.  | 7.                          | 8.   | 9.   | 10.   |
|------|-------|--------|--|------------------------------------|---|-----------------------------|--|--|---|
|      |       |        | na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.<br>Dodatkowo jako osoba bezpośrednio zagrożona utratą miejsca postojowego, które znajduje się na planowanej drodze, stanowczo nie zgadza się z tym planem. Brak miejsca postojowego drastycznie obniży wartość nieruchomości oraz utrudni codzienne funkcjonowanie.   |                                    |   |                             |  |  |   |
| 216. | I.236 | [...]* | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. Ponadto nie tak powinna wyglądać kolejność w projektowaniu osiedli. Najpierw powinny być zaprojektowane drogi, a następnie do nich dostosowane ułożenie budynków mieszkalnych. Ulica Piltza i osiedle usytuowane przy tej ulicy jest najlepszym przykładem skandalicznego zarządzania infrastrukturą przez władze miasta. Plan zakłada, (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzosiedlowym, która obecnie jest drogą „ślepą”, (...) Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzosiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje. Planowana droga, usytuowana tak blisko bloków mieszkalnych, będzie stanowić zagrożenie zarówno dla dzieci jak i np. osób posiadających psy, które będą mogły wbiec na drogę. Spowoduje to również bezpośrednio niebezpieczeństwo | 107/1,<br>117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi.</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi.</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br><br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ustalenia projektu planu w zakresie Terenów komunikacji stworzyć mają warunki umożliwiające organizację ruchu (pieszego, rowerowego i samochodowego) zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników. |
| 217. | I.237 | [...]* |  |                                    |   |                             |  |  |   |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>dla kierowców i innych użytkowników drogi.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”). (...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.  | 5. | 6.           | 7.           | 8.  | 9.  | 10.   |
|------|-------|--------|---|----|--------------|--------------|---|---|---|
|      |       |        | <p>oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ul. Piltza, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisko, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako stroną postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnoszę o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> |    |              |              |   |   |   |
| 218. | I.238 | [...]* | <p>Zaprojektowana w nowym proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Kobierzyńska - Piltza” droga klasy KDD — droga publiczna klasy dojazdowej jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym.</p> <p>(...)</p> <p>Przelotowa ulica łącząca ulicę Skośną poprzez ulicę Tymotkową z ulicą Dr Jana Piltza wygeneruje znacznie większy ruch pojazdów samochodowych. Przy odległości istniejących budynków od projektowanej ulicy wynoszącej ok. 5m znacząco wzrośnie poziom hałasu. Osiedlowe wnętrza urbanistyczne zamieni się w ruchliwą ulicę.</p> <p>Komfort życia mieszkańców osiedla i ich bezpieczeństwo znacząco spadnie przez wyżej wymienione niekorzystne czynniki. Również wartość rynkowa lokali spadnie.</p>  |    | <b>KDD.2</b> | <b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono wschodni fragment Terenu KDD.2, który pozostawiono z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. |
| 219. | I.239 | [...]* |   |    |              |              |   |   |   |
| 220. | I.240 | [...]* |   |    |              |              |   |   |   |
| 221. | I.241 | [...]* |   |    |              |              |   |   |   |
| 222. | I.242 | [...]* |   |    |              |              |   |   |   |
| 223. | I.243 | [...]* |   |    |              |              |   |   |   |
| 224. | I.244 | [...]* |   |    |              |              |   |   |   |

| 1.   | 2.    | 3.               | 4.  | 5.                              | 6.   | 7.                    | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|------------------|---|---------------------------------|--|-----------------------|---|---|--|
| 225. | I.245 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 226. | I.246 | [...]*<br>[...]* |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 227. | I.247 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 228. | I.248 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 229. | I.249 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 230. | I.250 | [...]*           | <p>Zaprojektowana w nowym proponowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Kobierzyńska - Piltza” droga klasy KDD — droga publiczna klasy dojazdowej jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym.</p> <p>(...)</p> <p>Przelotowa ulica łącząca ulicę Skośną poprzez ulicę Tymotkową z ulicą Dr Jana Piltza wygeneruje znacznie większy ruch pojazdów samochodowych. Przy odległości istniejących budynków od projektowanej ulicy wynoszącej ok. 5m znacząco wzrośnie poziom hałasu. Osiedlowe wnętrza urbanistyczne zamieni się w ruchliwą ulicę.</p> <p>Komfort życia mieszkańców osiedla i ich bezpieczeństwo znacząco spadnie przez wyżej wymienione niekorzystne czynniki. Również wartość rynkowa lokali spadnie.</p> <p>Reasumując sprzeciwiają się koncepcji zmiany ulicy osiedlowej ruchliwą drogą publiczną w klasie KDD.</p> <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>Dodatkowo w przypadku realizacji zamierzenia planistycznego powstanie znaczna ilość lokali mieszkalnych i użytkowych, które pozbawione będą odpowiedniej komunikacji z pozostałą częścią miasta. Ulica Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jak deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podobnie realizacja Planu w projektowanej formie jeszcze bardziej utrudni poruszanie się ulicą Lubostróż. Już obecnie poruszenie</p> | 107/1, 117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4,<br/>MW.5,<br/>KDD.2,<br/>KDD.10</b> | <b>MW.4<br/>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględnił części<br/>uwagi</b> | <b>Rada Miasta<br/>Krakowa nie<br/>uwzględniła części<br/>uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</li> <li>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,</li> <li>-nie zmieniono wskaźnika miejsc postojowych,</li> <li>-nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).</li> </ul> <p>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodziną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> |
| 231. | I.251 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 232. | I.252 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 233. | I.253 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 234. | I.254 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 235. | I.255 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 236. | I.256 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |
| 237. | I.257 | [...]*           |   |                                 |  |                       |   |   |  |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.   | 5.                              | 6.   | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|--------|--|---------------------------------|--|-----------------------------|---|---|--|
|      |       |        | <p>się tym traktem w godzinach szczytu jest utrudnione. Przewidziany wskaźnik miejsc postojowych a to 1,2 miejsca na mieszkanie jest zdecydowanie za niski. Obecnie znalezienie miejsca postojowego przy ul. Lubostroń jest niemal niemożliwe a komunikacja autobusowa tą ulicą jest zbyt rzadka. Nadto często autobus komunikacji miejskiej ma problem z przejazdem tą ulicą, nie tylko ze względu zaparkowane samochody ale z tego względu, iż droga ta jest po prostu zbyt wąska dla komunikacji autobusowej.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p> |                                 |  |                             |   |   |  |
| 238. | I.258 | [...]* | <p>Zaprojektowana w nowym proponowanym Miejscowym Planie Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Kobierzyńska - Piltza” droga klasy KDD — droga publiczna klasy dojazdowej jest rozwiązaniem bardzo niekorzystnym.</p> <p>(...)</p> <p>Przelotowa ulica łącząca ulicę Skośną poprzez ulicę Tymotkową z ulicą Dr Jana Piltza wygeneruje znacznie większy ruch pojazdów samochodowych. Przy odległości istniejących budynków od projektowanej ulicy wynoszącej ok. 5m znacząco wzrośnie poziom hałasu. Osiedlowe wnętrza urbanistyczne zamieni się w ruchliwą ulicę.</p> <p>Komfort życia mieszkańców osiedla i ich bezpieczeństwo znacząco spadnie przez wyżej wymienione niekorzystne czynniki. Również wartość rynkowa lokali spadnie.</p>  | 107/1, 117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | <p>Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,</li> <li>-nie oznaczono działek jako tereny zielone,</li> <li>-nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%</li> </ul> <p>Pozostawiono wschodni odcinek Terenu KDD.2 z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10.  |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|--|
|    |    |    | <p>Reasumując sprzeciwiają się koncepcji zmiany ulicy osiedlowej ruchliwą drogą publiczną w klasie KDD.</p> <p>W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodzinną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowanego Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>W konkluzji Prognozy wskazano szereg negatywnych dla środowiska skutków wynikających z wprowadzenia Planu a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) likwidację istniejącej szaty roślinnej lub przekształcenie w kierunku zieleni urządzonej, skutkujące likwidacją siedlisk i modyfikacją warunków siedliskowych, modyfikacją powiązań ekologicznych i możliwości przemieszczania się zwierząt,</li> <li>2) powstanie rozległych powierzchni utwardzonych i budowa kondygnacji podziemnych skutkujące istotnymi zmianami stosunków wodnych, w szczególności poprzez ograniczenie infiltracji i retencji, zwiększenie odpływu powierzchniowego, ewentualnie osuszenie części terenów,</li> <li>3) powstanie nowych odcinków dróg</li> <li>4) wzrost oddziaływania akustycznego i emisji zanieczyszczeń ze źródeł komunikacyjnych, ograniczenie możliwości migracji zwierząt i kolizje ze zwierzętami,</li> <li>5) możliwy znaczny wzrost ilości użytkowników obszaru i nasilenie antropopresji z tego wynikającej,</li> <li>6) znaczny wzrost oddziaływań antropogenicznych na komponenty środowiska, w tym uciążliwości dla obecnych użytkowników obszaru,</li> <li>7) przekształcenia krajobrazu na znacznych powierzchniach</li> <li>8) możliwa likwidacja lub znaczny wzrost gabarytów części istniejącej zabudowy, zmiana obecnych funkcji.</li> </ol> <p>Powyższe zastrzeżenia dotyczą w szczególności planowanego obszaru MW.5 w części dotyczącej strefy o obniżonej zabudowie.</p> <p>W dalszego kolejności Prognoza wskazuje szereg szczegółowych zastrzeżeń wobec projektowanych rozwiązań.</p> |    |    |    |    |    | <p>sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy.</p> <p>Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> |

| 1. | 2. | 3. | 4.   | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
|----|----|----|--|----|----|----|----|----|-----|
|    |    |    | <p>W tym miejscu można wymienić niżej podane nieodwracalne i oczywiście negatywne skutki dla środowiska.</p> <p>W prognozie (s. 29) wskazano na występowanie różnych gatunków w obszarze opracowania (trzmiele, motyle, ptaki). Wykonanie Planu może mieć wpływ bliskość terenów o dużej bioróżnorodności stanowiących węzły ekologiczne, m.in: Las Borkowski, Moczary, stawy przy ul. Szuwarowej, dolina Potoku Pychowickiego, czy nieco bardziej oddalone Łąki w Kostrzu. Zgodnie z Prognozą wiele gatunków może migrować na obszar opracowania pomimo występujących barier, w szczególności ptaki, owady czy małe ssaki. Jest to także związane z faktem, że obszar objęty Planem znajduje się w pobliżu istotnych w skali całego Krakowa korytarzy ekologicznych i obszarów węzłowych, w szczególności Dębnicko-Tynieckiego Obszaru Łąkowego.</p> <p>Następnie wskazano, iż w związku z realizacją Planu zagrożone zostanie miejsce rozrogu płazów, a to oczko wodne znajdujące się ok. 30 metrów na zachód o ulicy Piltza, za cmentarzem przy ul. Czerwone Maki.</p> <p>Prognoza zwraca także uwagę na zagrożenie dla wód podziemnych. Na s. 34 Prognozy stwierdzono „Wody zarówno powierzchniowe jak i podziemne są wrażliwe na antropopresję. Ze względu na płytkie zaleganie zwierciadła wody są w większości obszaru opracowania mało odporne zarówno na zanieczyszczenia jak i na zmiany poziomu wód gruntowych wynikające z rozwoju zabudowy czy też prowadzenia prac (czy też braku takich prac) w rowach melioracyjnych.” Z powyższym stwierdzeniem koresponduje opisane na s. 77 Prognozy zaburzenie przepływu wód powierzchniowych i podziemnych. Wedla autora Prognozy: „Biorąc pod uwagę zakres możliwości inwestycyjnych dopuszczonych w projektowanym planie przewiduje się znaczny wzrost powierzchni uszczelnionych w związku z realizacją zabudowy oraz rozwojem układu komunikacyjnego, co skutkować będzie w szczególności ograniczeniem retencji i tym samym zwiększeniem odpływu powierzchniowego. Niekorzystne oddziaływania na stosunki wodne w związku z realizacją nowej zabudowy mogą powstać w wyniku głębokiego posadowienia budynków i realizacji garaży podziemnych, wskutek czego mogą wystąpić m.in. lokalne zmiany w krążeniu wód podziemnych.”</p> <p>Podobnie, zgodnie z treścią Prognozy, szata roślinna w obszarze objętym Planem jest stosunkowo delikatna a roboty będące konsekwencją ewentualnego uchwalenia Planu doprowadzą do trwałego zniszczenia: „Największym zagrożeniem dla roślinności w rozpatrywanym terenie jest postępujące zainwestowanie i rozwój obszaru, co wiąże się z niszczeniem pokrywy roślinnej. Na tego typu oddziaływanie, których notuje się w obszarze coraz więcej, szata roślinna jest mało odporna, a wywołane zmiany są bardzo trwałe, więc możliwości regeneracji w zasadzie nie ma. Zainwestowanie obszaru oprócz niszczenia pokrywy roślinnej, wpływa także na zmianę stosunków wodnych. Osuszanie terenu prowadzi do zmiany składu gatunkowego na siedliskach roślin hydrofilnych, a regeneracja takich zbiorowisk jest bardzo utrudniona. Z kolei roślinność, która nie ulegnie zniszczeniu może podlegać procesowi synantropizacji.” (s. 35 Prognozy).</p> <p>W powołanym dokumencie odnotowano również ryzyko naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów (s. 74</p> |    |    |    |    |    |     |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.   | 5.                              | 6.  | 7.                          | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|--------|--|---------------------------------|---|-----------------------------|---|---|--|
|      |       |        | <p>Prognozy).</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem. Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ufni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienia opisywanego obszaru w jego obecnym stanie.</p>                       |                                 |   |                             |   |   |  |
| 239. | I.259 | [...]* | W ocenie Wnioskodawcy proponowany w projekcie sposób zagospodarowania działek 107/1 oraz 117/19 narusza zasady planowania przestrzennego. W aktualnym projekcie planu dokonano poszerzenia obszaru zabudowy wielorodzinnej a to w szczególności powiększono obszar „MW.5” i „MW.4” (tereny wielomieszkaniowe) w stronę wschodnią w stosunku do poprzedniej wersji Planu, ogłoszonej w 2020 r.. Przy zmianie projektu Planu utworzono specyficzną hybrydę zabudowy wielomieszkaniowej o obniżonej wysokości zabudowy. Obniżenie polega na zmniejszeniu z 22 metrów do 18 metrów. Wprowadzone w obszar MW.5 i MW.4 działki tworzą specyficzny występ wcinający się w część zieloną dzielnicy. W ocenie Wnioskodawcy, jakkolwiek w zamierzeniu planistycznym dostrzeżono ograniczenia w zabudowie wskazanego terenu to jednak są one dalece niewystarczające. Wskazany teren został oznaczony tak jak w pierwotnej wersji Planu jako przeznaczony na zabudowę jednorodziną (MN.2). Powyższe postanowienia Planu dopuszczają aby powierzchnia biologicznie czynna w opisanym obszarze zajmowała jedynie 30% obszaru poza obrysem budynku. Biorąc pod uwagę obecny sposób wykorzystania wskazanego terenu winno to być co najmniej 50% obszaru poza obrysem budynku. Ponadto, planując niekorzystną dla mieszkańców dzielnicy rozbudowę dróg (droga KDD 2 w ogóle nie istniała w poprzednim planie), która spowoduje powstanie swoistej autostrady w środku osiedla, nie wzięto pod uwagę wielu czynników. <p>Plan zakłada, że (...) powstanie łącznik (KDD 2), który umożliwi tranzyt samochodowy między ulicami Piltza oraz Basistówka aż do skrzyżowania z ul. Zamiejską, co w</p> | 107/1, 117/19<br>42<br>Podgórze | <b>MW.4</b><br><b>MW.5</b><br><b>KDD.2</b><br><b>KDD.10</b> | <b>MW.4</b><br><b>KDD.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Wyjaśnia się, że w gminnej ewidencji gruntów w obrębie 42 Podgórze nie figuruje działka o nr 117/19.<br>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż:<br>– nie przeznaczono działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną,<br>– nie oznaczono działek jako tereny zielone,<br>– nie zwiększono obligatoryjnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem budynku z 30% na 50%,<br>– nie usunięto wschodniego i południowego fragmentów drogi KDD.2 (w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu częściowo KDD.10).<br>Pozostawiono wschodni i południowy odcinek Terenu KDD.2 (w edycji projektu planu do I wyłożenia do publicznego wglądu oznaczonego w części jako KDD.10) z uwagi na potrzebę zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru.<br>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).<br>Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).<br>Po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej, w tym wydanych i procedowanych decyzji o ustalenie warunków zabudowy, pozostawiono przeznaczenie przedmiotowego |
| 240. | I.260 | [...]* |  |                                 |   |                             |   |   |  |



| 1. | 2. | 3. | 4.  | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |   |
|----|----|----|---|----|----|----|----|----|-----|---|
|    |    |    | <p>konsekwencji prowadzi do powstania połączenia drogowego ul. Kobierzyńskiej z ul. Bunscha. Planowany łącznik będzie przebiegał przez tereny niskiej zabudowy, jak też przez drogę o charakterze wewnątrzsiedlowym, która obecnie jest drogą "ślepa", (...)</p> <p>Przebieg łącznika spowoduje, że wbrew potencjalnym chęciom, nie będzie służył do komunikacji wewnątrzsiedlowej, a stanie się arterią komunikacyjną łączącą wschód osiedla Ruczaj z jego zachodnią częścią - zwłaszcza dwoma nowo powstałymi centrami handlowymi Atut 1 oraz Atut 2. Nie rozwiąże on zatem problemów komunikacyjnych, a jedynie je potęguje.</p> <p>Projekt planu w takiej wersji stoi w sprzeczności z tzw. zasadą dobrego sąsiedztwa, która zakłada takie planowanie zabudowy i infrastruktury towarzyszącej, która powinna być zgodna z dotychczasowymi kierunkami transformacji danego terenu. Wykonanie postanowień planu będzie wiązało się nie tylko z intensyfikacją ruchu samochodowego w obrębie osiedla Piltza, ale także doprowadzi do konieczności przejęcia własności prywatnej, jak np. zewnętrzne miejsca postojowe.</p> <p>Obecny kształt osiedla i jego zabudowa wyklucza możliwość poszerzenia fragmentu Piltza, który miałby stać się potencjalnym łącznikiem; (...)</p> <p>W trakcie dyskusji publicznej nad planem w dniu 21 marca 2023 roku o negatywnym wpływie łącznika Piltza-Basistówka na tkankę osiedla wypowiedzieli się nie tylko mieszkańcy bloków (zlokalizowanych w centralnej części rejonu objętego planem) ale także mieszkańcy ulic, do których łącznik miałby prowadzić - w ich przypadku realizacja planu w obecnym kształcie to wywłaszczenia terenu oraz wyprowadzenie ruchu tranzytowego w rejon o charakterze domków jednorodzinnych, z kameralną zabudową. Dodatkowo, ul. Basistówka to ulica pozbawiona chodnika, obecnie wykorzystywana właściwie jako deptak i jest to jedyna droga, która dzieci mogą dojść do szkół – przy ul. Skośnej. Przebudowa tej ulicy doprowadzi do znacznych utrudnień dla mieszkańców osiedla. W istocie uniemożliwi normalne funkcjonowanie, a zwłaszcza naukę dzieci. Podczas spotkania nie wypowiedział się nikt, kto popiera propozycje rozbudowy dróg (KDD 2 i dalej w kierunku ulicy kobierzyńskiej) w sposób zaproponowany w planie. Pozwala to sądzić, iż propozycja planu nie spełnia oczekiwań mieszkańców, wręcz jest z nimi w sprzeczności. Każdy z obecnych potwierdził, iż obecna infrastruktura jest wystarczająca jeżeli chodzi o ruch wewnątrz osiedla. Natomiast ruch tranzytowy powinien odbywać się na zewnętrznym ringu, nie zaś przez środek osiedla.</p> <p>Wnioskodawca zwraca uwagę, iż projekt Planu nie uwzględnia zasady wskazanej w art. 1 ust. 2 pkt. 3 ustawy o planowaniu przestrzennym a to wymogu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wady projektowane Planu dają się wywieść już z przedstawionej wraz z projektem prognozy oddziaływania na środowisko (niżej „Prognoza”).</p> <p>(...)</p> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca wnosi o zmianę projektu Planu w taki sposób aby zostały zachowane dotychczasowe warunki zabudowy obszaru objętego planem oraz aby droga KDD 2 została z planu usunięta (nie była obecna w poprzedniej wersji planu). Wnioskodawca postuluje aby obecne tereny zielone znajdujące się na wschód od zabudowanej obecnie części ulicy Piltza zachowały swój charakter. Tereny te winny</p> |    |    |    |    |    |     | <p>obszaru zgodnie z podstawową funkcją wyznaczoną w Studium tj. zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jako kontynuację i uzupełnienie istniejącej zabudowy. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wyznaczony na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych - 30%, uznano za wystarczający dla zabezpieczenia terenu zielonego towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> |

| 1.   | 2.    | 3.     | 4.  | 5. | 6.           | 7.           | 8.  | 9.  | 10.  |
|------|-------|--------|---|----|--------------|--------------|---|---|--|
|      |       |        | <p>zostać oznaczone jako Tereny Zielone a ich zabudowa wykluczona. Na powyższe wskazują stwierdzone w Prognozie Oddziaływania na Środowiska zagrożenia dla środowiska naturalnego oraz gospodarki wodnej.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia wniosku o przeznaczenie wskazanego obszaru pod tereny zielone Wnioskodawca wnosi o usunięcie zmiany wprowadzonej w stosunku do pierwotnego zamierzenia Planu a to oznaczenia terenu MW.5 w obszarze o obniżonej wysokości zabudowy jako obszar MN a to obszar zabudowy jednorodzinnej. W ocenie Wnioskodawcy zmiana nie ma żadnego uzasadnienia, stanowi jedynie realizację interesu wąskiej grupy właścicieli powołanych nieruchomości oraz być może deweloperów.</p> <p>Za przychyleniem się do powyższego wniosku przemawia natomiast interes znacznej grupy mieszkańców osiedla przy ul. Piltza, którzy nabyli lokale w tej okolicy ulni, iż to miejsce pozostanie stosunkowo zacisznym i spokojnym zakątkiem. Za wnioskiem przemawiają także wyżej przedstawione tezy zawarte w opublikowanej przez Urząd Miasta Krakowa Prognozie Oddziaływania na Środowisku, gdzie wprost wskazano liczne zagrożenia dla fauny i flory oraz gospodarki wodnej. W interesie wszystkich mieszkańców Krakowa leży pozostawienie opisywanego obszaru w jego obecnym stanie. Dodatkowo należy podnieść jeszcze jedną istotną kwestię związaną z konstrukcją MPZP, a mianowicie wprowadzenia ruchu samochodowego wewnątrz osiedla Piltza, w jego centralnej części oraz usankcjonowaniem obecnego stanu procedowanych WZ.</p> <p>Warto podkreślić, że obecny kształt MPZP Kobierzyńska-Piltza wbrew zapewnieniom urzędników UMK nie zmniejsza niekontrolowanej zabudowy terenów objętych planem, a jedynie sankcjonuje stan faktyczny związany z procedowanymi obecnie dokumentami WZ dotyczącymi m.in. dalszej rozbudowy "Osiedla Piltza" (inwestycja [...]*). Zapisy planu są tożsame z zapisami WZ, które na obecnym etapie zostały zakwestionowane przez co najmniej 3 wspólnoty mieszkaniowe, które sąsiadują bezpośrednio z planowaną inwestycją. Zapisy MPZP są zgodne z dokumentem WZ dla rozbudowy tego osiedla, jakie m.in. wspólnota mieszkaniowa dr. Jana Piltza 38 dostała jako strona postępowania.</p> <p>W związku z faktami ujętymi w całym piśmie wnosząc o ponowne rozpatrzenie zapisów MPZP Kobierzyńska-Piltza i uwzględnienie głosów mieszkańców, którzy sprzeciwiają się wprowadzaniu ruchu tranzytowego wewnątrz osiedla, co stoi w sprzeczności ze stanem współczesnej wiedzy z zakresu planowania. Rozwiązania urbanistyczne w tym zakresie powinny wyprowadzać ruch z osiedla oraz ograniczać możliwość tranzytu, jak też chronić zieleń. Obecnie ul. Piltza jest przykładem patologii związanej z myśleniem promującym ruch samochodowy. Chodniki wykorzystywane są jako parkingi - mimo, że nie posiadają stosownej szerokości. Ul. Piltza jest notorycznie blokowana przez samochody parkujące na jezdni. Plan nie podejmuje zupełnie tej kwestii, a jedynie dopuszcza jeszcze większą ingerencję w tkankę naszego osiedla, poprzez zwiększenie ruchu tranzytowego.</p> |    |              |              |   |   |  |
| 241. | I.262 | [...]* | <p>Nie dla tranzytu pod oknami!<br/> Nie dla drogi przez Piltza! Tak się nie da żyć!<br/> Nie dla ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu</p>  |    | <b>KDL.2</b> | <b>KDL.2</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi</b> | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona, gdyż pozostawiono Teren KDL.2 obejmującego ul. dr. Jana Piltza w celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej. |

| 1.   | 2.   | 3.                         | 4.   | 5.                               | 6.  | 7.           | 8.   | 9.   | 10.  |
|------|------|----------------------------|--|----------------------------------|-----|--------------|--|--|--|
|      |      |                            | przestrzennym (tj.Dz. U. z 202 r.,poz. 503 ze zm.)   |                                  |     |              |  |  |  |
| 242. | II.2 | [...]*                     | Wnosi o:<br>1. odstąpienie od planowanego poszerzenia ulicy Kwiecistej prowadzącego do wywłaszczeń, w szczególności wywłaszczeń Działki 112 obr. 42 Podgórze,<br>2. (...)  | dz. nr 112<br>obr. 42 Podgórze   | --- | <b>MN.10</b> | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Sposób prowadzenia linii rozgraniczających Terenu KDD.2 ma na celu umożliwienie poprawy bezpieczeństwa ruchu oraz zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru. Linie rozgraniczające KDD.6 m.in. na wysokości działki nr 112 zostały już zwężone po I wyłożeniu.  |
| 243. | II.3 | [...]*                     | Wnoszą o:<br>1. zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych z projektowanej wysokości 10 metrów na wysokość 11 metrów,<br>2. (...)   | 50/3, 51/1<br>obr. 42 Podgórze   | --- | <b>MN.1</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na 10 m.<br>W wyniku uwzględnienia uwag złożonych w czasie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu maksymalna wysokość zabudowy w terenach MN.1 oraz MN.2 została podniesiona z 9 na 10 metrów.  |
| 244. | II.4 | [...]*                     |  |                                  |     |              |  |  |  |
| 245. | II.5 | [...]*                     | 3. ustanowienie drogi wewnętrznej (KDW – sięgacz z drogi w terenie KDD.3), o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną, która to droga wewnętrzna będzie stanowić dojazd do działek numer 51/1, 50/3 (obręb ewidencyjny 42) (objęte obszarem MN.1 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), a jej zakres będzie pokrywać się z ustanowioną służebnością gruntową (przejazdu i przechodu) na rzecz każdorazowych właścicieli działek numer 51/1, 50/3<br><br><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i> | 51/2<br>obr. 42 Podgórze         |     | <b>ZP.3</b>  |  |  | Ad 3.<br>Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wprowadzono drogi wewnętrznej jako wydzielonego terenu. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ustaleń projektu planu w przeznaczeniu każdego z wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i dojazdy. Oznacza to, że ustalenia projektu planu w części tekstowej umożliwiają realizację postulowanego połączenia.  |
| 246. | II.6 | [...]*                     | Wnosi o:<br>1. (...)   | 92/6, 93, 94<br>obr. 42 Podgórze | --- | <b>MN.2</b>  | <b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b> | <b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</b> | Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.<br>Wyjaśnia się, że w wyniku przeprowadzonej analizy urbanistycznej oraz ze względu na planowaną funkcję i charakter terenu maksymalną wysokość zabudowy w przedmiotowym terenie ustalono na poziomie niższym niż maksymalna dopuszczona w Studium.<br>Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia uwag złożonych w czasie I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu maksymalna wysokość zabudowy w terenach MN.1 oraz MN.2 została podniesiona do 10 metrów. |
| 247. | II.7 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | W przypadku braku wyrażenia zgody na przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i pozostawienie go w planie pod zabudowę jednorodziną wnosi o:<br>2. (...)<br>3. (...)<br>4. zmianę wysokości zabudowy z wysokości max 9 m do wysokości 11 m.<br><br><i>Uwagi zawierają uzasadnienie.</i>  |                                  |     |              |  |  |  |

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska - Piltza”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688).